



w sprawie oceny programowej kierunku praca socjalna prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 30 lipca 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku praca socjalna prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku praca socjalna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,



8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak systematycznych konsultacji programu studiów, w tym koncepcji i celów kształcenia oraz efektów uczenia się, z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi.
2. Brak wskazania w informacjach o ocenianym kierunku i programie studiów dyscyplin pokrewnych (pedagogiki, psychologii, nauk prawnych) z wyszczególnieniem ich procentowego udziału w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.
3. W opisach efektów uczenia się brakuje odniesień do interdyscyplinarności kierunku, do wielowymiarowych aspektów życia społecznego, m.in. ekonomicznego, politycznego, kulturowego, do antropologicznych aspektów życia społecznego, posługiwania się systemami normatywnymi i zasadami etyki zawodowej, podnoszenia własnych umiejętności w zakresie warsztatu pracownika socjalnego i samodoskonalenia się.
4. W sylabusach brakuje odniesienia efektów dla zajęć do efektów kierunkowych.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Powołano radę ekspercką, która od momentu zakończenia wizytacji odbyła już cztery spotkania poświęcone doskonaleniu programu studiów na kierunku.

Ad 2. Na mocy uchwały senatu kierunek przyporządkowano w 52% do dyscypliny nauki socjologiczne, a w 48% do dyscypliny pedagogika.

Ad 3 i 4. Przygotowano nowy program studiów, w którym uwzględniono w opisach efektów uczenia się interdyscyplinarność kierunku, wielowymiarowe aspekty życia społecznego, m.in. ekonomicznego, politycznego, kulturowego, antropologiczne aspekty życia społecznego, posługiwanie się systemami normatywnymi i zasadami etyki zawodowej, podnoszenie własnych umiejętności w zakresie warsztatu pracownika socjalnego i samodoskonalenie się. Ponadto efekty uczenia się dla zajęć prawidłowo odniesiono do efektów kierunkowych.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak w programie studiów zajęć przygotowujących studentów do środowiskowej pracy socjalnej, czyli takich, które kształtują umiejętności stosowania tzw. trzeciej metody pracy socjalnej (organizowanie społeczności lokalnej – OSL).
2. W programie studiów brakuje zajęć, które pozwalają nabyć zaawansowaną wiedzę z zakresu socjologii oraz kształtować umiejętności stosowania jej w praktyce.



3. Treści poszczególnych zajęć nie zawierają odniesień do kierunkowych efektów uczenia się, a sposób przedstawienia ich w sylabusach wskazuje na brak kompleksowości treści, który przekłada się na brak zapewnienia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
4. Nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć, mierzony łączną liczbą punktów ECTS, został oszacowany nieprawidłowo bądź nie został oszacowany w przypadku dużej części zajęć, podobnie jak liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Szacowanie liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów wskazuje na brak przyjęcia spójnego systemu kwalifikowania odpowiedniej liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich w relacji do nakładu pracy własnej studentów.
5. W programie studiów obowiązującym do cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2023/2024 praktyki zawodowe zaplanowano w wymiarze jedynie 320 godzin, co jest niewystarczające do spełnienia wymogu określonego w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym praktyki powinny trwać co najmniej 6 miesięcy. Odwołując się posiłkowo do norm Kodeksu pracy, które jako odpowiednik tygodnia pracy wskazują 40 godzin pracy (godzin „zegarowych” = 60 minut), można założyć, że równowartością 960 godzin lekcyjnych (6 miesięcy x 4 tygodnie x 40 godzin x 45 minut = 43 200 minut) jest 720 godzin zegarowych, co odpowiada 30 godzinom zegarowym przypadającym na jeden tydzień realizacji praktyk zawodowych. Oznacza to, że brakuje około 400 godzin do realizacji ustawowego minimum. Liczba punktów ECTS przypisanych praktykom zawodowym realizowanym w wymiarze 320 godzin oszacowana została niepoprawnie – 20 punktów ECTS.
6. Wymiar punktów ECTS przypisany zajęciom do wyboru jest mniejszy niż 30%, zatem plan studiów nie pozwala studentom w wystarczającym stopniu na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia.
7. Wymiar zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie jest zgodny z wymaganiami w tym zakresie – przekracza 50%. Należy więc stwierdzić, że metody i techniki kształcenia na odległość są wykorzystywane jako metody główne, a nie pomocnicze, także w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
8. Brak procedur regulujących dostosowywanie procesu uczenia się do indywidualnych potrzeb studentów.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. W nowym programie studiów uwzględniono zajęcia przygotowujące studentów do środowiskowej pracy socjalnej: *organizowanie społeczności lokalnej oraz zasady funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz struktura i organizacja pomocy społecznej*.

Ad 2. W wypadku zajęć *wprowadzenie do socjologii* zwiększono liczbę godzin kontaktowych z 18 do 30. Wprowadzono też nowe zajęcia *współczesna socjologia* – w wymiarze 20 godzin kontaktowych.

Ad 3. Uczelnia zmodyfikowała treści programowe zajęć i odniosła je do kierunkowych efektów uczenia się.



Ad 4. Uczelnia przedstawiła zmodyfikowany harmonogram realizacji zajęć, w którym prawidłowo określono liczbę punktów ECTS niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się zdefiniowanych dla poszczególnych zajęć oraz liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów.

Ad 5. W nowym programie studiów przewidziano praktyki w wymiarze 720 godzin (zegarowych), którym przypisano 30 punktów ECTS.

Ad 6. W programie studiów uwzględniono zajęcia do wyboru, którym przypisano co najmniej 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów: lektorat (8 ECTS), konwersatoria – po 2 w semestrze (20 ECTS) – i moduł wyboru poszerzonych kompetencji – specjalnościowy (43 ECTS). Co prawda zaliczenie do grupy zajęć do wyboru lektoratu jest niezasadne, ponieważ zajęcia te, jako zapewniające studentom opanowanie znajomości języka obcego na wymaganym poziomie ESOKJ (w wypadku ocenianego kierunku – B2), są obligatoryjne, a w ich trakcie studenci – bez względu na wybór języka – powinni osiągać tożsame efekty uczenia się, to jednak nawet przy uwzględnieniu jedynie pozostałych zajęć spełniony jest wymóg ustawowy (zajęciom do wyboru przypisano 63 na 180 punktów ECTS).

Ad 7. Zadeklarowano zmniejszenie wymiaru zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia do poziomu zgodnego z przepisami.

Ad 8. W regulaminie studiów (par. 5 i 12) uwzględniono zasady dostosowywania procesu uczenia się do indywidualnych potrzeb studentów (np. zmiana grupy studenckiej, pomoc tłumacza języka migowego, możliwość nagrywania zajęć i bezpłatnego uzyskania kopii notatek, indywidualna organizacja studiów).

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak procedury dyplomowania specyficznej dla ocenianego kierunku.
2. Brak szczegółowej procedury potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów i na uczelni zagranicznej.
3. Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie są dostosowane do specyficznych potrzeb studentów.
4. Brak badania i dokumentowania losów zawodowych absolwentów jako potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Podjęto prace nad opracowaniem procedury dyplomowania specyficznej dla ocenianego kierunku, obejmującej zasady zatwierdzania tematów prac dyplomowych, recenzowania prac i przygotowywania list zagadnień egzaminacyjnych oraz wymogi edytorskie stawiane pracom dyplomowym (minimalna objętość pracy, liczba pozycji bibliograficznych, system przypisów).

Ad 2. Rozpoczęto prace nad szczegółową procedurą potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów i na uczelni zagranicznej. Obecnie projekt regulacji jest konsultowany z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Ad 3. W regulaminie studiów (par. 5 i 12) uwzględniono zasady dostosowywania procesu weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się do indywidualnych potrzeb studentów (np.



wydłużenie czasu trwania egzaminu, zmiana formy weryfikacji efektów uczenia się, pomoc tłumacza języka migowego).

Ad 4. Rektor powołał zespół ds. badania losów absolwentów, do którego zadań należy monitorowanie losów absolwentów i przekazywanie uzyskanych danych władzom Uczelni i ciałom odpowiedzialnym za zapewnianie jakości kształcenia.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji kadry jest niedostosowana do koncepcji i celów kształcenia. Tylko jedna osoba legitymuje się stopniem naukowym doktora w dyscyplinie nauki socjologiczne, żadna natomiast nie posiada aktualnych publikacji naukowych wpisujących się w tę dyscyplinę. Ponadto w dorobku nauczycieli akademickich brakuje opracowań dotyczących pracy socjalnej. Skutkuje to powierzaniem zajęć osobom, których wykształcenie i dorobek naukowy uniemożliwiają prawidłową organizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się (wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku).
2. Nauczyciele akademicy co roku składają sprawozdanie z działalności naukowej, jednak kryteria oceny ich pracy nie są precyzyjnie określone. Nie jest jasne, w jakich sytuacjach ocena pracownicza jest pozytywna, a kiedy negatywna.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Podjęto kroki w celu zatrudnienia nauczycieli akademickich specjalizujących się w naukach socjologicznych i będących autorami publikacji z zakresu pracy socjalnej. Podpisanie umów z nimi planowane jest na czerwiec – lipiec 2025 r.

Ad 2. Rozpoczęto proces opracowywania i konsultowania z pracownikami kryteriów oceny okresowej.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 5:

Skromne zasoby biblioteczne w zakresie pracy socjalnej (95 pozycji literaturowych) uniemożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych dla zajęć.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia rozpoczęła uzupełnianie zasobów bibliotecznych z zakresu pracy socjalnej.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak realnego udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów.
2. Brak cyklicznej oceny form współpracy z otoczeniem i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a także osiąganie przez studentów efektów uczenia się.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:



Ad 1. Powołano radę ekspercką, która od momentu zakończenia wizytacji odbyła już cztery spotkania poświęcone doskonaleniu programu studiów na kierunku.

Ad 2. Dokonano przeglądu współpracy z otoczeniem, co pozwoliło na ustalenie optymalnego składu rady eksperckiej. Opracowywany jest również nowy system zapewniania jakości kształcenia, który obejmuje m.in. coroczną ewaluację współpracy Uczelni z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Studenci nie uczestniczą w wymianach międzynarodowych (w tym w ramach programu Erasmus+) ani w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących. Uczelnia ma podpisane umowy o współpracy z ośrodkami zagranicznymi, jednak przewidziane w nich działania nie są podejmowane.
2. Monitorowanie umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku nie skutkuje podejmowaniem efektywnych działań sprzyjających rozwojowi aktywności międzynarodowej studentów i kadry.

Uczelnia wyznaczyła osoby (prorektor ds. nauki, prorektor ds. studenckich, pełnomocnik rektora ds. kontaktów międzynarodowych) odpowiedzialne za opracowanie strategii umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku, uwzględniającej m.in. członkostwo w programie Erasmus+

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Szeroki zakres niezgodności postanowień regulaminu studiów z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym powoływanie się na nieobowiązujące rozporządzenia, zastrzeżenia kary umownej, niewskazanie na obligatoryjność przyznania urlopu od zajęć studentkom w ciąży i studentom będącym rodzicami.
2. Niezgodność z powszechnie obowiązującym prawem procedury przyznawania świadczeń ustawowych, w tym w zakresie powołania komisji stypendialnych przez Uczelnię z własnej inicjatywy, ergo braku stosownego wniosku samorządu studenckiego o powołanie ww. komisji
3. Brak skutecznych działań informacyjnych i edukacyjnych z zakresu przeciwdziałania zjawiskom dyskryminacji i mobbingu, a także z zakresu praw studentów.
4. Marginalna rola samorządu studenckiego, ograniczająca się do zasiadania przedstawicieli studentów w senacie uczelnianym przy jednoczesnym braku wypowiedzania się przez kompetentne organy samorządu instytucjonalnego (nie przedstawicieli w senacie) w sprawach dotyczących powołania osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, ustalenia lub modyfikacji programu studiów na kierunku praca socjalna, ustalenia regulaminu studiów, wydania opinii o stawkach stosowanych na Uczelni i ustalenia regulaminu świadczeń.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:



Ad 1. Dostosowano regulamin studiów do obowiązującego prawa (zmieniony regulamin dołączono do odpowiedzi na raport z wizytacji).

Ad 2. Dostosowano regulamin świadczeń dla studentów do obowiązującego prawa (zmieniony regulamin dołączono do odpowiedzi na raport z wizytacji).

Ad 3. Opracowano procedury przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i przemocy w stosunku do studentów, a 22 stycznia 2025 r. zorganizowano dla studentów kierunku praca socjalna warsztaty *Nie daj się mobbingowi*.

Ad 4. Zwiększono rolę samorządu studenckiego, który obecnie opiniuje programy studiów, zmiany w regulaminie studiów, stawki stypendiów i postanowienia regulaminu świadczeń dla studentów.

Aby ocenić skuteczność tych działań, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł zdiagnozowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1–8.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Kryterium 9 zostało spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się systematyczne konsultacje programu studiów, w tym koncepcji i celów kształcenia oraz efektów uczenia się, z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi.
2. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, które stanowią podstawę formułowania koncepcji kształcenia.
3. Zaleca się uwzględnienie w opisach efektów uczenia się interdyscyplinarności kierunku, wielowymiarowych aspektów życia społecznego, m.in. ekonomicznego, politycznego, kulturowego, antropologicznych aspektów życia społecznego, posługiwania się systemami normatywnymi i zasadami etyki zawodowej, podnoszenia własnych umiejętności w zakresie warsztatu pracownika socjalnego i samodoskonalenia się.
4. Zaleca się prawidłowe odniesienie efektów dla zajęć do efektów kierunkowych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie w programie studiów zajęć przygotowujących studentów do środowiskowej pracy socjalnej, czyli takich, które kształtują umiejętności stosowania tzw. trzeciej metody pracy socjalnej (organizowanie społeczności lokalnej – OSL).
2. Zaleca się zapewnienie w programie studiów brakuje zajęć, które pozwalają nabyć zaawansowaną wiedzę z zakresu socjologii oraz kształtować umiejętności stosowania jej w praktyce.
3. Zaleca się dostosowanie treści programowych zajęć do kierunkowych efektów uczenia się.



4. Zaleca się prawidłowe oszacowanie nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć, mierzonego liczbą punktów ECTS, a także prawidłowe określenie liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów.
5. Zaleca się zapewnienie w programie studiów wymiaru praktyk zawodowych zgodnego z ustawą.
6. Zaleca się zapewnienie w programie studiów zajęć do wyboru, którym przypisano co najmniej 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.
7. Zaleca się dostosowanie wymiaru zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość do wymogu ustawowego.
8. Zaleca się przyjęcie procedur umożliwiających dostosowywanie procesu uczenia się do indywidualnych potrzeb studentów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wdrożenie procedury dyplomowania specyficznej dla ocenianego kierunku.
2. Zaleca się wdrożenie procedury potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów i na uczelni zagranicznej.
3. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się do specyficznych potrzeb studentów.
4. Zaleca się badanie i dokumentowanie losów zawodowych absolwentów jako potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
2. Zaleca się opracowanie precyzyjnych i przejrzystych kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do kryterium 5:

Zaleca się uzupełnienie zbiorów bibliotecznych o pozycje z zakresu pracy socjalnej wymienione w sylabusach zajęć.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się zapewnienie realnego udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów.
2. Zaleca się cykliczne oceny form współpracy z otoczeniem i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a także osiąganie przez studentów efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się udział studentów i kadry w wymianach międzynarodowych (w tym w ramach programu Erasmus+) oraz udział studentów w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących.
2. Zaleca się doskonalenie umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku na podstawie wyników monitorowania aktywności międzynarodowej studentów i kadry.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wyeliminowanie z regulaminu studiów wszelkich postanowień, które nie są zgodne z obowiązującym prawem.



2. Zaleca się dostosowanie systemu przyznawania świadczeń ustawowych do obowiązującego prawa.
3. Zaleca się podejmowanie skutecznych działań informacyjnych i edukacyjnych z zakresu przeciwdziałania zjawiskom dyskryminacji i mobbingu, a także z zakresu praw studentów.
4. Zaleca się zwiększenie roli samorządu studenckiego w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań projakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1–8.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek praca socjalna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.05.14
22:03:23 +02'00'