



w sprawie wniosku Politechniki Gdańskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku analityka gospodarcza prowadzonego na Politechnice Gdańskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 108/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 lutego 2025 r. w sprawie oceny programowej na kierunku analityka gospodarcza prowadzonego na Politechnice Gdańskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Politechniki Gdańskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku analityka gospodarcza prowadzonego na Politechnice Gdańskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 108/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 lutego 2025 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;

- zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany na Politechnice Gdańskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku analityka gospodarcza osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.



W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 1

1. Uczelnia nie przedstawiła formalnego planu studiów niestacjonarnych, zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu, dla ścieżki „on-line75” z uwzględnieniem wymiaru wszystkich zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, tak żeby można było jednoznacznie stwierdzić, że spełniony jest warunek z rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów, § 13 pkt 2 (Liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie może być większa niż 75% liczby punktów ECTS, o której mowa w §3 ust. 1 pkt 1 – w przypadku studiów o profilu ogólnoakademickim). Ponadto według zapisów w przedstawionej Procedurze nr 10 (wersja nr 9 z 23.03.2023 r.) pt. „Tworzenie i prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość” zajęcia on-line są wprowadzane do programu na wniosek prowadzącego po akceptacji Dziekana (pkt 4.1.). Taki sposób planowania zajęć w formie on-line nie pozwala stwierdzić jednoznacznie czy oferowany program spełnia warunek § 13 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2787).

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że regulacje prawne nie wymagają określenia, które z zajęć i w jakim wymiarze są/ będą prowadzone on-line, więc ta uwaga zespołu oceniającego nie jest uzasadniona. Dla studiów nazwanych „on-line 75”, które realizują program studiów niestacjonarnych, przyjęto, że na 8 zjazdów w trakcie semestru 2 zjazdy odbywają się w siedzibie Uczelni, a 6 zjazdów realizowanych jest w formie zdalnej, więc dla studiów pierwszego stopnia w formie zdalnej student może uzyskać nie więcej niż 135 ECTS, a na studiach drugiego stopnia: 90 ECTS. Ponadto wszystkie zaliczenia i egzaminy odbywają się w siedzibie Uczelni. Uczelnia podkreśla też, że studia niestacjonarne prowadzone w formie „on-line” nie stanowią odrębnego programu studiów, lecz wyłącznie alternatywną formę organizacji zajęć. W odniesieniu do cytowanej Procedury nr 10 Uczelnia poinformowała, że ten sposób ustalania możliwości prowadzenia zajęć zdalnych dotyczy sytuacji incydentalnych, głównie na studiach prowadzonych w tradycyjnej formie „na sali”.

Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, jaki sposób zapewnione jest spełnienie warunku z § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Wskazanie 2 zjazdów w semestrze realizowanych w siedzibie Uczelni nie gwarantuje realizacji zajęć w wymaganym wymiarze odzwierciedlonym w punktacji ECTS. Nie przedstawiono formalnego planu studiów w formie niestacjonarnej „on-line 75”, na podstawie którego można by jednoznacznie stwierdzić, że prowadzone studia „on-line 75” spełniają ten warunek.

Przedstawione wyjaśnienia nie dają podstaw do odstąpienia od zarzutu.

2. Uczelnia nie dostosowała wszystkich efektów uczenia się sformułowanych dla zajęć do kierunkowych efektów uczenia się, a także nie dopasowała ich (tj. nie sformułowała ich w sposób spójny) do zakresu zaplanowanych treści merytorycznych.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że w powyższym zaleceniu kryje się sugestia niepoprawnej metodyki tworzenia programów studiów. Tymczasem Uczelnia stosuje własną metodykę opartą o ustaloną sekwencję działań: najpierw definiowane są programowe efekty uczenia się, następnie określone są efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć, a dopiero na końcowym



etapie ustalany jest zakres i treści merytoryczne zajęć. Taka kolejność działań w opinii Uczelni zapewnia zgodność efektów uczenia się określonych dla poszczególnych zajęć z kierunkowymi efektami uczenia się. W opinii Uczelni błędem jest „dopasowywanie” efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć do treści programowych tych zajęć.

Stanowisko PKA: W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła zestaw kierunkowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia preredagowanych zgodnie z zaleceniami zespołu oceniającego oraz dopasowanych do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach odpowiednio 6 w przypadku studiów pierwszego stopnia oraz 7 dla studiów drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, Dz.U. z 2018 r. poz. 2218. Uczelnia nie załączyła natomiast żadnych kart zajęć pozwalających na ocenę wprowadzonych modyfikacji w brzmieniu efektów uczenia się założonych dla zajęć. W nowej Uchwale Senatu PG nr 71/2025/XXVI z 22 stycznia 2025 r. znajduje się jedynie odesłanie do portalu Moja PG i katalogu ECTS, w którym według Uczelni karty zajęć powinny być umieszczone. Na stronach internetowych Uczelni nie znaleziono jednak kart zajęć dostosowanych do nowej uchwały. Należy więc stwierdzić, że w odpowiedzi Uczelnia nie dołączyła skutecznie dowodów na modyfikację efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć. W szczególności nie udokumentowano, że choćby podane przez zespół oceniający przykłady niepoprawnego sformułowania efektów uczenia się zostały skorygowane (podane w raporcie zespołu oceniającego przykłady dotyczyły takich zajęć na studiach pierwszego stopnia, jak: filozofia, podstawy zarządzania, logika oraz na studiach drugiego stopnia: integracja gospodarcza Europy oraz rachunkowość zarządcza).

Istotą sformułowanego zalecenia było przede wszystkim zapewnienie spójności efektów uczenia się określonych dla poszczególnych zajęć z zaplanowanymi treściami programowymi. W szczególności dotyczyło to takich przykładów zajęć jak: historia filozofii, etyka, polityka publiczna, podstawy wiedzy o państwie, czy rynek pracy (na studiach pierwszego stopnia) czy społeczna odpowiedzialność biznesu (na studiach drugiego stopnia). Jeżeli do zajęć tych przyporządkowano wyłącznie efekty z kategorii umiejętności i komunikacji społecznej, a zaplanowane treści programowe wskazywały dość jednoznacznie na duży ładunek wiedzy naukowej, przekazywanej zazwyczaj w formie podawczo-wykładowej, to wówczas można stwierdzić, że występuje niespójność („niedopasowanie”) polegająca na braku sformułowanych efektów wiedzy dla tych zajęć.

W świetle przedstawionych wyjaśnień zarzut należy podtrzymać.

3. Uczelnia nie uwzględniła w programie studiów wyczerpującego opisu efektów uczenia się oraz treści programowych dla wszystkich zajęć przewidzianych w planach studiów zgodnie z rozporządzeniem MNiSW w sprawie studiów: § 3 ust. 1 pkt 3.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że wszystkie informacje zawarte w cytowanym paragrafie znajdują się w dokumentach powstałych po uchwale Rady Wydziału, która zatwierdza uchwały w sprawie zmian w programach studiów, i że wszystkie informacje określone w § 3 ust. 1. pkt 3 rozporządzenia znajdują się w dokumentacji składającej się z dwóch dokumentów: programu studiów oraz planu studiów. Jako argument przywołano również fakt, że w trakcie ocen programowych PKA na 11 innych kierunkach, które miały miejsce od 2023 roku, nie zgłoszono zastrzeżeń w tym zakresie. Sformułowane zalecenie określono jako kwestionowanie kompetencji Rady Wydziału Zarządzania i Ekonomii oraz Senatu Politechniki



Gdańskiej w zakresie podejmowania uchwał.

Na innej stronie swojej odpowiedzi (str.15) Uczelnia odwołuje się do Regulaminu studiów:

„§ 6. Karty zajęć są wypełniane w portalu Moja PG przez nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za przedmiot i publikowane w katalogu ECTS przez koordynatora ds. programu studiów i katalogu ECTS w przypadku: 1) przedmiotów ujętych w programie i planie studiów – najpóźniej w ciągu 14 dni od przyjęcia danego programu studiów; 2) przedmiotów fakultatywnych wprowadzanych do modułów na dany semestr – najpóźniej w ciągu 14 dni przed uruchomieniem zapisów studentów w portalu Moja PG”.

Stanowisko PKA: Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia i informacje nie zmieniają faktu, że uchwalone przez Senat PG programy studiów nie zawierają pełnego wykazu zajęć lub grup zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Zawierają jedynie odesłania do strony internetowej, na której powinny one być dostępne (np. w Uchwale Senatu PG nr 71/2025/XXVI z 22 stycznia 2025 r. odsyła się do portalu Moja PG i katalogu ECTS). Jednak z ustaleń zespołu oceniającego wynika, że na stronach www Uczelni nie są dostępne nowe wersje sylabusów, a w zestawach udostępnionych podczas wizytacji są duże luki w ich kompletności, np. nie było opisu zajęć fakultatywnych. Ponadto przywoływane zapisy w § 6 Regulaminu studiów wskazują, że karty zajęć (a więc zawierające ustalone dla poszczególnych zajęć efekty uczenia się oraz treści programowe) są publikowane dopiero po podjęciu uchwały w sprawie ustalenia programu studiów (w terminie do 14 dni), a dla zajęć fakultatywnych w jeszcze odleglejszych terminach. A zatem Senat Uczelni, uchwalając program studiów, nie ma kompletu niezbędnych charakterystyk opisujących ten program, nie zatwierdza więc całego programu, a tylko jego część.

W świetle przedstawionych informacji zarzut pozostaje w mocy.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że zgodnie z par. 13 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2787) w przypadku kierunku analityka gospodarcza dopuszcza się aby nie więcej, niż 75% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie było uzyskanych w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W przypadku ocenianego kierunku liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów wynosi 180 ECTS dla studiów I stopnia i 120 ECTS dla studiów II stopnia. Dla studiów „online 75), które realizują program studiów niestacjonarnych przyjęto, że na 8 zjazdów w semestrze 2 zjazdy odbywają się w siedzibie Uczelni, a 8 zjazdów realizowanych jest w formule zdalnej, zatem na studiach I stopnia w formule zdalnej student może uzyskać nie więcej, niż 135 ECTS, a na studiach II stopnia nie więcej, niż 90 ECTS, przy czym wszystkie zaliczenia i egzaminy odbywają się w siedzibie Uczelni. Studia niestacjonarne w formule zdalnej nie stanowią odrębnego programu studiów a jedynie alternatywną formę realizacji zajęć. Zaliczenia i egzaminy odbywają się podczas ostatniego zjazdu w semestrze. Uczelnia wskazuje, że w załącznikach przedstawia wyliczenia dotyczące „proporcji godzin zdalnych w stosunku do każdego z prowadzonych przedmiotów oraz liczby punktów ECTS uzyskane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość” (załącznik 1 i załącznik 2). Uczelnia informuje także, że w takiej samej formule funkcjonują studia na kierunku zarządzanie, gdzie kierunek został pozytywnie oceniony, bez zastrzeżeń do formuły (online - 75) (uchwała PKA 930/2024 z 28 listopada 2024).

2. Uczelnia stoi na stanowisku, że „treści programowe przedmiotów są określane w sposób ogólny i mają charakter wskazówek tematycznych, nie determinując jednoznacznie formy prowadzenia zajęć oraz sposobu przekazywania wiedzy studentom. W tym kontekście zasadnicze pytanie dotyczy podstaw na jakich Zespół Oceniający stwierdza, że konkretne treści przedmiotowe odnoszą się wyłącznie do wiedzy, a nie do umiejętności i kompetencji społecznych. O charakterze zajęć i sposobie realizacji efektów uczenia się nie decydują same hasłowe treści programowe, lecz zatwierdzona (...) forma zajęć (...) a za nią przyjęta metoda dydaktyczna. Brak scenariusza zajęć w kartach zajęć przedmiotów uniemożliwia przyjęcie arbitralnego założenia, że dany przedmiot ma charakter wyłącznie wykładowy. Podnoszona przez PKA kwestia „niedopasowania” efektów uczenia się do treści programowych (...) również opiera się na błędnym założeniu. (...) Dopasowanie efektów uczenia się do treści programowych nie może być oceniane jedynie na podstawie ogólnikowych stwierdzeń o „dużym ładunku wiedzy naukowej”, ponieważ sposób realizacji przedmiotu wynika z metod dydaktycznych a nie tylko z samej tematyki zajęć. W efekcie wnioski Zespołu Oceniającego (...) są nieuzasadnione. Przykładowo na zajęciach Podstawy wiedzy o państwie studenci uczestniczą w ćwiczeniu symulacyjnym (...) W ramach tego zadania dokonują analizy różnych systemów politycznych (...) W grupach negocjują różne rozwiązania (...) Każda grupa prezentuje swój model w formie krótkiej debaty (...) Politechnika Gdańska konsekwentnie wspiera aktywne formy prowadzenia zajęć (...) Uczelnia podkreśla, że karty przedmiotów w katalogu ECTS były stopniowo udostępniane (...) i obecnie wszystkie są już dostępne (przykładowe karty zostały zawarte w załączniku 3).
3. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) Przywołane rozporządzenie ws. studiów nie określa szczegółowości opisu efektów uczenia się oraz treści programowych dla zajęć przewidzianych w planach studiów, przez co wobec jego ogólnikowości wnioskować należałoby, iż szczegółowość opisu pozostawia się w gestii uznaniowej Uczelni, przy uwzględnieniu regulacji ustawowych w szczególności art. 67 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (...) Odnosnie wprowadzania zmian w programie studiów: wobec braku statutowych uregulowań w tym zakresie zmiany de facto powinny być wprowadzane przez Senat (...) Uczelnia zwraca uwagę na kompetencje senatu określone w art. 28 ust. 1 pkt 11 prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia odnosi się do pozycji PrSzkolWyżN red. Jakubowski 2023, cytując „Zaangażowanie senatu uczelni do każdej, najdrobniejszej zmiany programu studiów było działaniem nieproporcjonalnym. Prowadziło do rozejścia się praktyki kształcenia i wymagań programów studiów (...)”. Uczelnia zwraca uwagę, że „zmiany w programie studiów muszą być zamieszczone w BIP na stronie podmiotowej Uczelni (art. 358 ust. 1 pkt.5 PrSzkolWyższN)”. Uczelnia podkreśla także, że „(...) statut nie musi powierzyć wykonywania całości kompetencji senatu (...) jednemu organowi (...) statut może określać procedurę, w jakiej wskazany organ wykonuje zadanie senatu związane z tymi programami (np. obowiązki konsultacyjne)”. Uczelnia podkreśla, że efekty uczenia się „senat uczelni ustala odrębnie dla każdego programu studiów (...) nie zaś zbiorczo jako zbiór możliwych efektów uczenia się. Uchwała senatu w tym zakresie ma dawać pewność osobie podejmującej dane studia co do rezultatów studiowania (...)”. Uczelnia stoi na stanowisku, że „proces publikowania i zatwierdzania informacji dotyczących programu studiów w pełni odpowiada wymogom określonym w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów. Zarzut, iż Senat Uczelni nie dysponuje kompletem niezbędnych informacji w momencie podejmowania uchwał programowych jest nieuzasadniony

i pomija obowiązujące na Uczelni przejrzyste procedury wdrażania oraz modyfikacji programów studiów (...). Uczelnia wyjaśnia także, że Regulamin Studiów Politechniki Gdańskiej przewiduje, że karta przedmiotu fakultatywnego powinna być dostępna na 14 dni przed rozpoczęciem zapisów studentów na przedmioty danego modułu”. Uczelnia informuje, że „z najwyższą jakością podchodzi do budowania jakości kształcenia (...)”. Uczelnia zwraca także uwagę, że zespoły oceniające PKA od 2023-2024 (6 ocen) nie zgłaszały zastrzeżeń do „Procedury 15 opracowywanie i wprowadzanie zmian w programach studiów”.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączyła dwa załączniki – Załącznik 1_AG_I zestawienie oraz Załącznik 2_AG_II zestawienie. Oba załączniki dotyczą studiów niestacjonarnych, odpowiednio na poziomie I (studia licencjackie) oraz na poziomie II (studia magisterskie). Załączniki 1 i 2 przedstawiają plan studiów dla studiów licencjackich oraz plan studiów dla studiów magisterskich. Ostatnia z kolumn planów studiów zatytułowana jest „Odsetek godzin prowadzonych zdalnie”. W przypadku studiów niestacjonarnych I stopnia wszystkie zajęcia poza pracą dyplomową (0%), praktyką (0%) oraz księgowością komputerową (20%) realizowane są w wymiarze 75% godzin tzw. zdalnych. Pod planem studiów zawarta jest informacja o liczbie godzin realizowanych w ramach dwóch specjalności oraz o liczbie godzin realizowanych w trybie tzw. zdalnym oraz punktach ECTS osiągniętych w tym trybie. Dla specjalności analityk rynku jest to 796 godzin tzw. zdalnych, czyli 75% godzin; suma punktów ECTS dla zajęć zdalnych wynosi 31,84 i jest to 74,81%ECTS; dla specjalności analityk finansowy jest to 784 godzin tzw. zdalnych, czyli 75%godzin; suma punktów ECTS dla zajęć zdalnych wynosi 31,36 i jest to 73,27%ECTS. W przypadku studiów II stopnia poza takimi zajęciami jak – praca dyplomowa (0%), zespołowy projekt badawczy I (72%), zespołowy projekt badawczy II (72%), język obcy 1 (72%), język obcy 2 (72%), wydziałowe przedmioty obieralne (43%) wszystkie pozostałe zajęcia objęte planem realizowane są w wymiarze 75% godzin w trybie tzw. zdalnym. Pod planem studiów także zawarta jest informacja o liczbie godzin realizowanych w ramach dwóch specjalności oraz o liczbie godzin realizowanych w trybie tzw. zdalnym oraz punktach ECTS osiągniętych w tym trybie. Dla specjalności analityk danych jest to 556 godzin tzw. zdalnych, czyli 74% godzin; suma punktów ECTS dla zajęć zdalnych wynosi 22,24 i jest to 73,74%ECTS; dla specjalności analityk biznesowy jest to 556 godzin tzw. zdalnych, czyli 75%godzin; suma punktów ECTS dla zajęć zdalnych wynosi 22,24 i jest to 73,74%ECTS. Uczelnia nie uargumentowała, w jaki sposób wyliczone zostały punkty ECTS za zajęcia tzw. zdalne, co jest o tyle istotne, że zgodnie z planem studiów w formule zdalnej realizowane są w zasadzie wszystkie zajęcia bez względu na ich formę (wykład, ćwiczenia, laboratorium), efekty uczenia się, metody dydaktyczne, czy treści programowe. Uczelnia nie uzasadniła także przesłanek przesądających o dopuszczeniu wszystkich zajęć do realizacji w formule zdalnej niezależnie od ich specyfiki, w szczególności niezależnie od celu zajęć, efektów uczenia się, formy zajęć i metody dydaktycznych. Realizacja wszystkich zajęć w formule zdalnej, bez uzasadnienia kryteriów ich wyboru do realizacji w tej formule nie jest podejściem prawidłowym i rodzi ryzyko możliwości nieosiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć. Formuła doboru zajęć do realizacji w trybie zdalnym przyjęta przez Uczelnię jest mało przejrzysta i rodzi trudności w jednoznacznej weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych

w ramach zajęć realizowanych w trybie zdalnym, co w szczególności dotyczy efektów uczenia się na poziomie umiejętności i kompetencji społecznych. Brak informacji o sposobie przyporządkowania punktów ECTS za zajęcia zdalne na poziomie poszczególnych zajęć (podano jedynie zagregowaną liczbę punktów ECTS, zbiorczo) realizowanych w tym trybie dodatkowo utrudnia proces weryfikacji poprawności oszacowania liczby punktów ECTS za zajęcia zdalne.

2. Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączyła trzy karty zajęć: rynek pracy, ekonometria finansowa, filozoficzne koncepcje współczesnego kapitalizmu. Uczelnia nie usunęła skutecznie nieprawidłowości, o których mowa w zarzucie, bowiem nadal występuje niespójność polegająca na przykład na braku w karcie zajęć efektów uczenia się w zakresie wiedzy dla zajęć realizowanych w formule wykładu (do zajęć przyporządkowano wyłącznie efekty z kategorii umiejętności i komunikacji społecznej), dotyczy to przykładowo zajęć *filozoficzne koncepcje współczesnego kapitalizmu*.
3. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań niwelujących istotę zarzutu, w szczególności nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane PKA podczas formułowania końcowej oceny wyrażonej w uchwale PKA, której odwołanie dotyczy. W załączonych do dokumentacji uchwałach senatu (odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego) np. uchwała Senatu PG nr 71/2025/XXVI z 22 stycznia 2025 r. nie załączono pełnych informacji o programie studiów m.in. brakuje kart zajęć mimo, że na s. 6 te same uchwały w pkt 6 dotyczącym weryfikacji i oceny efektów uczenia się uchwała odwołuje się do kart zajęć wskazując, że to właśnie te karty zawierają informacje o których mowa w przywołanym pkt. 6, także w pkt. 11 uchwały dotyczącym kart przedmiotów znajduje się wyłącznie odwołanie do portalu MojaPG i katalogu ECTS, gdzie jak wskazuje Uczelnia karty zajęć zamieszczane są sukcesywnie (m.in. zajęcia z modułów otwartych, czy zajęcia fakultatywne).

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1, kryterium pozostaje „częściowo spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 2

1. Przedstawiony przez Uczelnię program studiów drugiego stopnia w języku angielskim jest niekompletny, gdyż brakuje kierunkowych efektów uczenia w języku angielskim, a większość z przedstawionych kart przedmiotów dla programu anglojęzycznego jest w języku polskim, włącznie z zalecaną literaturą. Programy studiów w języku polskim i angielskim różnią się pod względem wyboru specjalizacji, w tym grupy zajęć fakultatywnych, tj. w wersji anglojęzycznej programu występuje specjalność Global Studies, a nie ma specjalności analityk biznesowy, która jest na studiach polskojęzycznych. Ponadto stwierdzono także różnice w liczbie punktów ECTS w grupie zajęć obowiązkowych (np. prognozowanie i symulacje ANG 5 ECTS; PL 4 ECTS) i specjalnościowych (np. zaawansowane metody prognozowania), którym powinna być przypisana ta sama liczba punktów ECTS, jeżeli zgodnie z tym, co utrzymuje Uczelnia, są to programy identyczne. Na stronie internetowej Uczelni nie są też dostępne dla studentów wszystkie karty przedmiotów, zwłaszcza fakultatywnych, ujętych w planach studiów.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że w przepisach prawa nie występuje obowiązek przygotowywania odrębnych programów studiów tego samego kierunku wyłącznie ze względu na inny język wykładowy. Na kierunku analityka gospodarcza prowadzonym na poziomie studiów



drugiego stopnia programy studiów drugiego stopnia realizowane w języku polskim i angielskim są co do zasady identyczne w zakresie kluczowych zajęć kierunkowych oraz zakładanych efektów uczenia się. Wskazane w zaleceniu różnice wynikają wyłącznie z faktu, że dla wersji angielskiej, a konkretnie dla specjalności Global Studies, Wydział Zarządzania i Ekonomii ma podpisaną umowę o podwójnym dyplomowaniu z uczelniami zagranicznymi. Podkreślono również, że podstawą do uzyskania dyplomu ukończenia studiów na kierunku analityka gospodarcza nie jest lista zrealizowanych zajęć, lecz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, które są identyczne dla obu wersji językowych programu. W obu wersjach programu – polskiej i angielskiej – osiągane są dokładnie te same efekty uczenia się. Zdaniem Uczelni programy studiów są zgodne z przepisami prawa, które nie przewidują konieczności opracowywania odrębnych programów dla różnych wersji językowych, jeśli cele i efekty uczenia się są identyczne.

Ponadto Uczelnia powołuje się na ustawę z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1556), a w szczególności art. 5 ust. 1, zgodnie z którym „podmioty realizujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są zobowiązane do prowadzenia dokumentacji w języku polskim, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej”. W związku z tym uchwały dotyczące programów studiów, w tym także ścieżek anglojęzycznych, są sporządzane w języku polskim w celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie, w trosce o dostępność informacji dla studentów, wszystkie karty zajęć – niezależnie od języka, w którym realizowane są zajęcia, kierunek studiów czy specjalność – są publikowane w dwóch wersjach językowych poprzez stronę anglojęzyczną Uczelni (oznaczoną ikonką flagi brytyjskiej).

Stanowisko PKA: Należy przyjąć argumentację Uczelni co do niewystępowania obowiązku przygotowywania odrębnych programów studiów tego samego kierunku wyłącznie ze względu na inny język wykładowy. Tym niemniej stwierdzone różnice w specjalnościach oraz punktacji ECTS wskazują na pewien zakres odmienności programów w języku polskim i angielskim. Abstrahując jednak od stwierdzonych różnic, które nie są na tyle duże, by prowadzić do uzyskania odmiennych efektów uczenia się, należy jednak postulować o przygotowanie podstawowych charakterystyk programu studiów w języku angielskim. Tak więc efekty uczenia się zarówno dla kierunku, jak i dla zajęć, a także treści programowe oraz opis procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, powinny zostać przedstawione w języku angielskim jako działanie projakościowe związane z transparentnym przepływem informacji pomiędzy Uczelnią a interesariuszami, w szczególności kandydatami oraz studentami anglojęzycznymi. Powołanie się na ustawę o języku polskim z 1999 roku nie usprawiedliwia zaniechania przez Uczelnię publikowania informacji o programie na ścieżce anglojęzycznej również w języku angielskim, najlepiej w pełnym zakresie przewidzianym w rozporządzeniu w sprawie studiów. Na stronie internetowej Uczelni w wersji anglojęzycznej brakuje takich informacji, a nawet wszystkich sylabusów.

W świetle przedstawionych wyjaśnień zalecenie zostaje podtrzymane, choć w nieco zmodyfikowanym brzmieniu.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia stoi na stanowisku, że zarzut dotyczący „rzekomej niekompletności programu studiów II stopnia w języku angielskim jest nieuzasadniony”. Uczelnia zwraca uwagę, że „zgodnie z zapisami ustawy o języku polskim, która wskazuje jasno, że język polski jest językiem urzędowym opis programu studiów został przygotowany w języku polskim i zatwierdzony stosowną uchwałą senatu”. Jednocześnie Uczelnia wyjaśnia, że wszelkie niezbędne informacje w języku angielskim dotyczące ocenianego programu są dostępne na stronie <https://ects.pg.edu.pl/en/courses/17039>. Uczelnia zaznacza, że treści



anglojęzyczne są wymagane na etapie wprowadzania programu do systemu MojaPG, co powoduje, że po ustaleniu programu studiów przez senat dane te są automatycznie publikowane na stronie katalogu ECTS, aby umożliwić anglojęzycznym kandydatom dostęp do treści pełnej oferty kształcenia. Uczelnia informuje, że zalecenie „dobrej praktyki publikacji anglojęzycznych treści na stronie Uczelni (...) uważa za nieporozumienie (...)” Uczelnia załącza przykładową kartę zajęć w języku angielskim. W opinii Uczelni „wskazany przez Zespół Oceniający brak anglojęzycznych materiałów mógł wynikać z niewłaściwego sposobu nawigacji po stronie internetowej Uczelni, a nie z faktycznych braków w dokumentacji”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączyła brakujących informacji o programie studiów drugiego stopnia w języku angielskim, w szczególności nadal brakuje kierunkowych efektów uczenia w języku angielskim, a informacje dostępne na stronie internetowej nie są kompletne, przykładowo brakuje kart zajęć: *forecasting and simulations*, *foreign language*, *team research project*. Jednocześnie większość z przedstawionych kart zajęć dla programu anglojęzycznego nadal odwołuje się do polskojęzycznej literatury.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2, kryterium pozostaje „częściowo spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 3

W obowiązującym od dn. 1 października 2024 r. na Wydziale Zarządzania i Ekonomii PG Regulaminie procesu dyplomowania znajdują się zapisy nie w pełni zgodne z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 76 ust. 2, a mianowicie w § 2 pkt 3. Regulaminu zapisano, że: „Na wniosek studenta, zaopiniowany przez opiekuna pracy dyplomowej, dziekan może wyrazić zgodę na złożenie pracy dyplomowej w formie opublikowanego lub przyjętego do druku artykułu w recenzowanym czasopiśmie bądź materiałach pokonferencyjnych (zgodnie z aktualną listą ministerialną za min. 100 pkt), związanego z efektami uczenia się osiąganymi na danym kierunku, poziomie i specjalności/profilu studiów. Dodatkowo wymagane jest złożenie autoreferatu. W przypadku publikacji wieloautorskich, dyplomant powinien być pierwszym autorem.” Taki zapis stwarza możliwość uzyskania dyplomu studiów wyższych na podstawie artykułu jeszcze nie ogłoszonego/opublikowanego, a jedynie będącego w procesie wydawniczym. Ponadto możliwość uznania artykułu wieloautorskiego jako formy pracy dyplomowej, w szczególności na studiach drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, powinna opierać się na bardziej precyzyjnych zasadach (wskazujących zakres osiągniętych efektów uczenia się oraz innych atrybutów pracy dyplomowej) niż tylko fakt bycia pierwszym współautorem artykułu.

W odpowiedzi Uczelnia wyjaśnia, że dopuszczenie pisania prac dyplomowych przez grupę studentów, a nie wyłącznie indywidualnie, nie pozostaje w sprzeczności z art. 76 ust. 2 ustawy. W przypadku prac dyplomowych realizowanych przez grupy studentów każdy z uczestników takiej pracy odpowiada za określoną część tematu, co pozwala na wykazanie umiejętności samodzielnego analizowania i wnioskowania w odniesieniu do konkretnego zagadnienia, a jednocześnie sprzyja rozwijaniu umiejętności pracy zespołowej. Ważne jest, że każdy członek grupy przynajmniej w ramach swojego zakresu tematycznego musi wykazać się



samodzielnością i odpowiednimi kompetencjami metodologicznymi, co w pełni wpisuje się w wymagania określone w art. 76 ust. 2 ustawy.

Stanowisko PKA: Uczelnia w odpowiedzi odnosi się do kwestii wieloautorskich prac dyplomowych, a nie do istoty zarzutu, tj. niepełnej zgodności Regulaminu procesu dyplomowania z cytowanym artykułem 76 ust. 2 ustawy, polegającej na uznawaniu wieloautorskich artykułów studenckich będących jedynie w procesie wydawniczym za osiągnięcie równoważne ze złożeniem pracy dyplomowej, w szczególności magisterskiej. Do uznania artykułu wieloautorskiego za formę pracy dyplomowej na studiach o profilu ogólnoakademickim powinny być ustalone bardziej precyzyjne kryteria niż tylko warunek bycia pierwszym autorem. Ustanowione kryteria powinny jednoznacznie wskazywać na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się na zakończenie studiów.

W świetle przedstawionych przez Uczelnię wyjaśnień dotyczących procesu dyplomowania, a niezwiązanych bezpośrednio z istotą zarzutu, należy podtrzymać sformułowane zalecenie, jednocześnie doprecyzowując jego brzmienie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podkreśla, że zarzut dotyczący niepełnej zgodności Regulaminu procedur dyplomowania z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 76 ust. 2 pojawił się dopiero w uchwale i nie był wcześniej wskazany w trakcie wizytacji, ani w raporcie Zespołu Oceniającego. Tym samym Uczelnia nie miała możliwości odniesienia się do zarzutu wcześniej w sposób bardziej szczegółowy. Uczelnia zwraca uwagę, że regulacje dotyczące procesu dyplomowania są określone w Regulaminie studiów (załącznik 4), Wydziałowym Regulaminie dyplomowania (załączniki 5 i 6), Zarządzeniu Rektora PG nr 45/2024 z dnia 15 listopada 2024 w sprawie wprowadzenia wytycznych dla autorów prac dyplomowych i projektów dyplomowych realizowanych na studiach wyższych na Politechnice Gdańskiej (załącznik 7). Dokument ten określa wymagania dotyczące prac dyplomowych, w tym zasady wieloautorskich artykułów dyplomowych. Student korzystający z takiej opcji zobowiązany jest do przygotowania autoreferatu, dokument ten określa zarazem wymogi odnośnie do artykułu, ponadto określone są wymogi edytorskie stawiane autoreferatom. Uczelnia zaznacza, że status pierwszego autora stanowi kluczowe kryterium określające wkład studenta, dodatkowo każdy taki przypadek jest weryfikowany przez promotora pracy oraz recenzenta. Uczelnia zwraca także uwagę, że w dotychczasowych ocenach PKA rozwiązanie funkcjonujące w Uczelni a dotyczące prac wieloautorskich nie było kwestionowane (jako przykład Uczelnia podaje 6 kierunków ocenianych przez PKA w latach 2024-2025).

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła regulacje dotyczące procesu dyplomowania obowiązujące w Uczelni, które są określone w Regulaminie studiów (załącznik 4), Wydziałowym Regulaminie dyplomowania (załączniki 5 i 6), Zarządzeniu Rektora PG nr 45/2024 z dnia 15 listopada 2024 w sprawie wprowadzenia wytycznych dla autorów prac dyplomowych i projektów dyplomowych realizowanych na studiach wyższych na Politechnice Gdańskiej (załącznik 7). W załączniku nr 1 do Zarządzenia Rektora PG nr 45/2024 z 15 listopada 2024 r. stwierdza się, że „Zgodnie z Regulaminem studiów na Politechnice Gdańskiej dopuszcza się złożenie pracy dyplomowej w formie opublikowanego lub przyjętego do druku artykułu w recenzowanym czasopiśmie bądź materiałach pokonferencyjnych (zgodnie z aktualną listą ministerialną za min. 100 pkt).” Żaden z dokumentów przedstawionych przez Uczelnię



regulujących proces dyplomowania nie odnosi się i nie określa, w jaki sposób zweryfikowane zostaną efekty uczenia się na zakończenie studiów oraz jakie kryteria przyjęto, aby efekty te zweryfikować w przypadku studentów, którzy jako formę egzaminu dyplomowego wybrali artykuł współautorski. Uczelnia nie definiuje także żadnych wymagań (poza wskazaniem liczby punktów za publikację) dotyczących jakości i kryteriów wyboru czasopism/konferencji, w których artykuł będący formą pracy dyplomowej może zostać opublikowany. Takie podejście stwarza zatem możliwość publikacji w czasopismach tzw. „drapieżnych”. Wymagania określone przez Uczelnię uznać zatem należy za niewystarczające do skutecznej weryfikacji efektów uczenia się na zakończenie studiów w przypadku ich rozliczenia w oparciu o formę artykułów wieloautorskich. Samo wskazanie autora publikacji, jako pierwszego z autorów artykułu, czy określenie zakresu działań autorów w procesie publikacyjnym oraz ich udziału procentowego w publikacji nie przesądza o osiągnięciu przez nich w pełni efektów uczenia się na zakończenie studiów i wymaga wskazania precyzyjnych kryteriów na bazie których efekty uczenia się będą weryfikowane między innymi w jaki sposób informacje dotyczące publikacji (m.in. pierwszy autor, udział procentowy autorów, zakres działań i kompetencji poszczególnych autorów publikacji) przełożą się i zostaną powiązane z rozliczeniem i weryfikacją efektów uczelnia się.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3, kryterium pozostaje „częściowo spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 9

1. Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji o studiach, niemniej jednak informacje nie są kompletne, gdyż Uczelnia nie udostępniła programu studiów dla kierunku prowadzonego w języku angielskim, a także kompletnych kart przedmiotów, w których zawarte są efekty uczenia się dla zajęć i treści programowe. Nie jest zatem zapewniony odpowiedni, wynikający z obowiązujących przepisów prawa, dostęp do informacji nt. programu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w pełni realizuje wymagania związane z publicznym udostępnianiem informacji o programach studiów, które są zamieszczane na BIP i/lub stronie internetowej Uczelni. „Programy studiów, sylabusy, a także szczegóły dotyczące przedmiotów i efektów uczenia się są dostępne na stronie internetowej uczelni, bez konieczności logowania, co zapewnia pełną transparentność”. „Dodatkowo szczegółowe informacje, w tym karty przedmiotów są publikowane w dwujęzycznym Katalogu Informacyjnym ECTS, wraz z szczegółowymi opisami kierunków studiów”.

Kolejnym przytoczonym argumentem jest powołanie się na wcześniejsze (tj. z lat 2021-2024) oceny programowe PKA odnoszące się do 16 innych kierunków prowadzonych w Uczelni, podczas których nie zespoły oceniające nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń w zakresie dostępności informacji dotyczących programów studiów.

Stanowisko PKA: Pomimo zapewnień Uczelni o publicznym dostępie do wymaganych informacji o programie studiów nadal występują duże luki w zakresie kompletności opisów zajęć z ich efektami uczenia się i treściami programowymi, tj. brakuje sylabusów do wszystkich zajęć zaplanowanych w programie studiów. Ponadto Uczelnia wciąż nie zapewnia dostępu do publikatora aktów prawnych. Jednym z przykładów może być brak dostępu do uchwały Senatu ustalającej program studiów na ocenianym kierunku.



Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia nie dają podstawy do wycofania zaleceń w tym zakresie, gdyż nie usuwają istoty zarzutu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i wyraża niepokój, że za ewaluację kryterium 9 odpowiedzialny był wyłącznie przedstawiciel studentów, co wynika z tabeli zamieszczonej na s. 57 raportu Zespołu Oceniającego PKA. Uczelnia wskazuje, że wszystkie wymagane dokumenty dotyczące programu studiów są publicznie dostępne i spełniają wymogi przepisów prawa. Informacje umieszczone są na stronie BIP oraz na stronie Uczelni bez konieczności logowania. Zarzut dotyczący braku dostępu do uchwały senatu ustalającej program na ocenianym kierunku jest bezzasadny, bowiem zgodnie z art. 358 ust. 1 pkt 8 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Uczelnia udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej program studiów i jest to praktykowane <https://pg.edu.pl/bip/sprawy-studenckie/programy-studiow>. Odnośnie sylabusów i efektów uczenia się pełne informacje są zamieszczane na stronie w katalogu ECTS. Uczelnia nie udostępnia całej uchwały senatu ponieważ nie ma takiego wymogu prawnego. Uczelnia zwraca także uwagę, że w dotychczasowych ocenach PKA wobec kryterium 9 nie były zgłaszane żadne uwagi (jako przykład Uczelnia podaje 6 kierunków ocenianych przez PKA w latach 2024-2025).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu. Uczelnia nie udostępniła pełnych informacji na temat programu studiów dla kierunku prowadzonego w języku angielskim. W szczególności na stronie Uczelni nadal brakuje kierunkowych efektów uczenia w języku angielskim, a informacje dostępne na stronie internetowej <https://ects.pg.edu.pl/en/courses/17039> nie są kompletne, przykładowo brakuje kart zajęć: *forecasting and simulations, foreign language, team research project*, jednocześnie większość z przedstawionych kart zajęć dla programu anglojęzycznego odwołuje się do polskojęzycznej literatury.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9, kryterium pozostaje „częściowo spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 10

1. Uczelnia w ramach procedur Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia przedstawiła Procedurę nr 15: „Opracowywanie i wprowadzanie zmian w programach studiów” z dnia 2.11.2022 r., wersja 2 z 14.12.2023 r. W procedurze tej znajdują się zapisy wskazujące na niezgodność z rozporządzeniem MNiSW w sprawie studiów, ponieważ w punkcie 5: „Wprowadzanie zmian w programach studiów”, w podpunkcie 5.1.4. „Lista elementów programu studiów, których zmiana nie wymaga ustalenia przez Senat”, zapisano, że są to m.in.:
 - treści przedmiotu oraz
 - treści anglojęzyczne programów,a ponadto do listy tej zaliczono jeszcze zmiany w definicjach przedmiotów oraz korekty redakcyjne. Zapis ten jest niezgodny z rozporządzeniem MNiSW w sprawie studiów, §3 ust. 1 pkt 3, bowiem treści kształcenia wchodzą w zakres programu studiów i nie mogą być

zmieniane z pominięciem ich zatwierdzenia w Senacie (z wyjątkiem zmian, jak w par. 7 p. 5 cytowanego rozporządzenia).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że cytowana procedura dokładnie wskazuje, które zmiany wymagają zatwierdzenia przez Senat, a które mogą być wprowadzane na bieżąco przez odpowiednie osoby i jednostki, w tym koordynatorów ds. programów studiów oraz nauczycieli odpowiedzialnych za poszczególne zajęcia. W przypadku zmian, które dotyczą kierunkowych efektów uczenia się, nazw zajęć, celów kształcenia czy przypisania punktów ECTS, zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy wymagane jest ich zatwierdzenie przez Senat Uczelni. Procedura precyzyjnie określa, które elementy programu mogą być zmieniane bez potrzeby zatwierdzania przez Senat (np. zmiany w definicjach przedmiotów, korekty redakcyjne).

Stanowisko PKA: W tej odpowiedzi Uczelnia pomija fakt, że na liście w pkt 5.1.4 znalazły się również: treści programowe zajęć oraz treści anglojęzyczne programów, co było istotą zarzutu. Uczelnia poinformowała ponadto, że „Brzmienie anglojęzyczne przedmiotów, efektów oraz opisów kierunku jest bezwzględnie wymagane na etapie procedury wprowadzania programu studiów. Nie są one umieszczane w Uchwale Senatu, ale są elementem, bez którego ustalenie programu studiów na PG nie jest możliwe. Treści anglojęzyczne programu dotyczyły warunków ukończenia studiów, sylwetki absolwenta oraz praktyk zawodowych. Po niedawnej modyfikacji systemu elementy te są wprowadzane na etapie ustalania programu studiów i bez ich wypełnienia, program nie zostaje przesłany do procedowania przez Senacką Komisję ds. Kształcenia oraz Senat Uczelni”. Informacje i wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię jedynie potwierdzają nieprawidłowości w ustanowionej procedurze w zakresie wprowadzania zmian w programie studiów.

Przedstawione argumenty nie usuwają istoty zarzutu, tj. niezgodności procedury wprowadzania zmian w programach studiów z wymaganiami, tj. z rozporządzeniem MNiSW w sprawie studiów, par. 3 ust.1 pkt 3.

2. Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w sformułowaniu efektów uczenia się dla kierunku i dla poszczególnych zajęć, niezgodne z charakterystykami stopnia efektów uczenia się PRK zawartymi w rozporządzeniu MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, należy uznać stosowanie Procedury nr 12 „System weryfikacji efektów uczenia się” za mało skuteczne.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że efekty uczenia się dla ocenianego kierunku zostaną zmienione zgodnie z zaleceniami zespołu oceniającego PKA w kryterium 1, a o wprowadzonych już zmianach świadczy dołączona uchwała Senatu nr 71/2025/XXVI z 22 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia programu studiów dla kierunku Analityka gospodarcza prowadzonego na Wydziale Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej. Uczelnia zadeklarowała również stały monitoring efektów uczenia się w każdym semestrze przed oficjalną publikacją kart zajęć, w szczególności w zakresie aktualności efektów uczenia się, czy przypisania kodów, tak aby wyeliminować błędy.

Stanowisko PKA: Pomimo przedstawienia w nowej uchwale programowej skorygowanych efektów uczenia się dla kierunku Uczelnia nie dołączyła efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć, a na tym poziomie również zidentyfikowano uchybienia szczegółowo opisane w kryterium 2 i w zaleceniu 2.

Tym samym zatem zarzut w zakresie nieskutecznego monitorowania prawidłowości sformułowania efektów uczenia się dla zajęć pozostaje w mocy.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia stoi na stanowisku, że procedura 15 „Opracowywanie i wprowadzanie zmian w programach studiów” w wersji z 2022 i 2023 jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Procedura ta reguluje proces zmian w programach studiów, wskazując na zmiany wymagające zatwierdzenia przez senat oraz zmiany zatwierdzane przez jednostki operacyjne. W cytowanym fragmencie uchwały PKA są błędy. Uczelnia zwraca uwagę, że w zapisie nie występuje określenie „treści programowe” tylko „treści przedmiotu”. Uczelnia wyjaśnia, że treści programowe zawarte są w celach kształcenia, sylwetce absolwenta oraz efektach uczenia się przypisanych do poszczególnych form lub grup zajęć. Zawarte w rozporządzeniu w sprawie studiów określenie treści programowych nie jest rozumiane z określeniem treści przedmiotowych, a co za tym idzie w opinii Uczelni nie nakłada na Uczelnię obowiązku włączania kart przedmiotów do uchwały senatu ustalającej program studiów. Uczelnia wyjaśnia, że możliwość modyfikacji treści programowych jest przejawem uelastycznienia programu przedmiotu, a zmiany te wprowadzane są z najwyższą starannością. Uczelnia zwraca uwagę, że określenie, „które także zostało zacytowane błędnie „definicje przedmiotów wprowadzanych semestralnie do modułów otwartych w programach studiów np. przedmiotów wybieralne” dotyczy definicji przedmiotów, które są wprowadzane do modułów otwartych w programie studiów”. Uczelnia zwraca uwagę, że aby zapewnić studentom „wybieralność” oraz uelastyczyć program studiów przez urozmaicone oferty kształcenia stosuje w programach moduły otwarte (grupa zajęć z punktami ECTS, godzinami, przypisanymi efektami uczenia się). Uczelnia wyjaśnia, że „przedmioty do modułów są proponowane studentom w trakcie realizacji programu studiów (...) Oferta przedmiotów jest zmienna”. Celem jest wprowadzenie studentom treści nawiązujących do aktualnych rozwiązań, nowych technik, nowych treści. Uczelnia wskazuje, że takie podejście uzasadnia fakt, że definicje przedmiotów wybieralnych mogą się pojawić z ich pominięciem w uchwale senatu. Uczelnia informuje, że „zmiennność oferty przedmiotów w module otwartym pozostawia niezmienną treść programu studiów ponieważ pozostaje w zgodzie z zawartymi w niej zapisami”. Uczelnia przedstawia print screen modułu otwartego, gdzie znajduje się nazwa zajęć, liczba punktów ECTS oraz liczba godzin zajęć i forma zajęć. Uczelnia wyjaśnia, że odnośnie do zajęć anglojęzycznych, anglojęzyczne wersje zapisów dotyczące warunków ukończenia studiów, sylwetki absolwenta oraz dotyczące praktyk zawodowych, jako elementy niewymagane w uchwale senatu ustalającej program studiów zostały wprowadzone w terminie późniejszym. Uczelnia wyjaśnia, że „ich dodanie jako tłumaczenie zatwierdzonych przez senat treści nie wymagało ponownej akceptacji przez senat”. Uczelnia zwraca także uwagę, że w dotychczasowych ocenach PKA nie były zgłaszane żadne uwagi względem treści procedury 15 (6 kierunków ocenianych przez PKA w latach 2024-2025).
2. Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i wyjaśnia, że prowadzi systematyczną ocenę i doskonalenie procesu weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia zaznacza, że co semestr sporządzane są Raporty Kierowników Programów, w których dokonywane są m.in. analizy rozkładów ocen (przykładowy raport w załączniku 8). Uczelnia informuje, że prowadzi hospitację zajęć oraz że proces doskonalenia programów studiów w Uczelni wynika w dużej mierze z akredytacji AACSB. Uczelnia podkreśla, że wszystkie uchybienia są systematycznie eliminowane. Jednocześnie Uczelnia zwraca uwagę, że przebieg wizytacji PKA „pozostawił szereg poważnych wątpliwości co do rzetelności i obiektywności procesu oceny. Wizytacja

odbyła się w bardzo nieprzyjemnej atmosferze (...)” Uczelnia zwraca uwagę na nieprawidłowości jakie miały miejsce podczas spotkania z osobami opracowującymi raport samooceny, ze spotkania z kadrami oraz ze spotkania ze studentami (załączniki 9 i 9a).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów. Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane PKA podczas formułowania końcowej oceny wyrażonej w uchwale PKA, której niniejsze odwołanie dotyczy.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje zobowiązanie Uczelni wymienionej w § 1 do realizacji sformułowanych uprzednio zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się formalne ustalenie planu studiów niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia dla ścieżki „on-line75”, z uwzględnieniem wymiaru zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, tak, żeby był spełniony warunek wynikający z § 13 pkt 2 rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów.
2. Zaleca się uspoźnienie efektów uczenia się sformułowanych dla poszczególnych zajęć z zakresem zaplanowanych treści programowych i z uwzględnienie odpowiednich dla nich kategorii opisowych tj. wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, adekwatnie do celu i zakresu merytorycznego poszczególnych zajęć.
3. Zaleca się uwzględnienie w uchwałach programowych wyczerpującego opisu efektów uczenia się i treści programowych dla wszystkich zajęć przewidzianych w planach studiów, zgodnie z § 3 ust 1 pkt 3 rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uzupełnienie programu studiów drugiego stopnia na ścieżce anglojęzycznej o opracowanie podstawowych charakterystyk programu w wersji anglojęzycznej (tj. efektów uczenia się zarówno dla kierunku, jak i dla zajęć, a także treści programowych oraz opis procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się) w celu zwiększenia transparentności przepływu informacji pomiędzy Uczelnią a interesariuszami, w szczególności kandydatami oraz studentami anglojęzycznymi.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się bardziej precyzyjne sformułowanie w Regulaminie procesu dyplomowania zasad przygotowywania prac dyplomowych, w szczególności prac magisterskich, w zakresie poświadczania osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w oparciu o wieloautorskie artykuły naukowe będące w procesie wydawniczym, tak aby były one w pełni zgodne z art. 76 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się udostępnienie wszystkich informacji dot. programu (programów) studiów wymaganych przez obecnie obowiązujące przepisy prawa.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się skorygowanie Procedury nr 15 „Opracowywanie i wprowadzanie zmian w programach studiów” tak, żeby była zgodna z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów.
2. Zaleca się skuteczne stosowanie Procedury nr 12 „System weryfikacji efektów uczenia się” w zakresie analizy poprawności sformułowania efektów uczenia się na poziomie zajęć.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Politechniki Gdańskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej