



**w sprawie wniosku Lubelskiej Akademii WSEI o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Akademii WSEI na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 341/2025 dnia 22 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Akademii WSEI na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

**§ 1**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Lubelskiej Akademii WSEI o ponowne rozpatrzenie sprawy w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Akademii WSEI na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 341/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Lubelskiej Akademii WSEI nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Kryteria rekrutacji na studia nie są selektywne i nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Oceny prac dyplomowych nie odzwierciedlają stopnia osiągnięcia przez studenta założonych efektów uczenia się: są zawyżone lub zaniżone i nie zawierają uzasadnienia.

**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Stanowisko Uczelni, prezentowane w odpowiedzi na raport zakładało wdrożenie działań naprawczych:

Wprowadzono nowe wytyczne rekrutacyjne dla kierunku Pedagogika II stopnia – wdrożenie od 2025/2026. (W tym zakresie została podjęta Uchwała Senatu Lubelskiej Akademii WSEI Nr 29/2024/2025 z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany

Uchwały Senatu Lubelskiej Akademii WSEI Nr 29/2023/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia warunków, trybu, terminów rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia na studia prowadzone w języku polskim i angielskim w roku akademickim 2025/2026 w Lubelskiej Akademii zgodnie z którą „Kwalifikacja na studia drugiego stopnia na kierunku Pedagogika odbywać się będzie na podstawie listy rankingowej kandydatów, sporządzonej na podstawie oceny końcowej ze studiów pierwszego stopnia” - załącznik Nr 1 do wniosku).”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż nowe rozwiązania przyjęte przez Uczelnię nie są w pełni trafne. Selekcja kandydatów nie polega na rangowaniu ich wyników (co wynika z postanowień Uchwały Senatu WSEI Nr 29/2024/2025 z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Senatu Lubelskiej Akademii WSEI Nr 29/2023/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia warunków, trybu, terminów rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia na studia prowadzone w języku polskim i angielskim w roku akademickim 2025/2026 w Lubelskiej Akademii), a na określeniu kryterium, które pozwoli na nieprzyjęcie kandydatów niespełniających wymagań (co wymuszałoby podanie konkretnego wyniku studenta, konkretnych wartości lub – opcjonalnie – innych kryteriów kwalifikujących lub dyskwalifikujących kandydata). Tego w Uchwale Senatu nie przewidziano. Ponadto, ocena działań naprawczych dotyczących zarzutu 1 dotyczy przede wszystkim realnych skutków przyjętych rozwiązań formalnych, a ta może zostać dokonana dopiero na podstawie rzeczywistych wyników postępowań rekrutacyjnych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„2. Zaktualizowano procedury oceny prac dyplomowych poprzez wprowadzenie pełnej kontroli jakości. Dotychczasowe procedury zakładały selektywną ocenę prac przez Komisję, jednak w celu zwiększenia skuteczności systemu weryfikacji oraz zapewnienia, że każda praca spełnia wymagane standardy jakościowe, wdrożono kompleksową procedurę obligatoryjnej oceny wszystkich prac dyplomowych.

3. Wprowadzono nowy arkusz oceny, który zawiera precyzyjne kryteria antyplagiatowe i recenzyjne oraz zgodność z PRK 7 i profilem kierunku.

4. Wprowadzono zmianę podejścia, zamiast zawieszenia dyplomowania, zalecenie poprawek. Dodatkowo, Uczelnia podjęła wysiłki w celu zdiagnozowania przyczyn i zaproponowała działania naprawcze odnośnie procesu dyplomowania, przewidziane do wdrożenia od najbliższego roku akademickiego:



1. Zidentyfikowano osoby, które jako promotorzy nie dołożyli należytej staranności w zakresie procesu dyplomowania. Przyjęto, iż promotorzy prac dyplomowych będą dobierani staranniej tj. w pierwszej kolejności będą to pracownicy, którzy mają już doświadczenie w prowadzeniu prac dyplomowych zgodnie ze standardami właściwymi dla kierunku i poziomu studiów.
2. Merytoryczne wsparcie promotorów w kolejnych semestrach – zaplanowano szkolenie dla promotorów i recenzentów w zakresie standardów oceny prac dyplomowych na kierunku pedagogika II stopnia. Szkolenie ma charakter projakościowy – jest częścią strategii uczelni na rzecz ciągłego doskonalenia nadzoru nad procesem dyplomowania oraz wspierania kadry w realizacji wysokich standardów akademickich. Celem szkolenia jest: ujednolicenie standardów oceny prac dyplomowych, zapewnienie zgodności oceniania z aktualnymi kryteriami formalnymi, merytorycznymi i metodologicznymi, dostosowanie procesu oceny do wymagań poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), wdrożenie zaktualizowanego arkusza oceny pracy dyplomowej.
3. Dodatkową formą wsparcia procesu monitorowania jakości prac dyplomowych jest zaproponowane do wdrożenia w kolejnym roku akademickim powołanie przez Dziekana komisji składającej się z pracowników kierunku (promotorów i recenzentów) dokonującej oceny prac dyplomowych na wczesnym etapie ich powstawania tj. w pierwszym semestrze seminarium magisterskiego. Ocena obejmuje 1) zgodność tematu z kierunkiem i poziomem studiów, 2) koncepcję pracy, 3) opis metodologii badań; 4) zastosowane metody badawcze. Podjęcie pogłębionej oceny koncepcji pracy na tak wczesnym etapie pozwoli na wyeliminowanie rażących różnic pomiędzy pracami ocenianymi na tym samym poziomie.
4. Hospitacje seminariów jako narzędzie wspierania jakości prac dyplomowych. Wskazani przez Dziekana pracownicy dokonają hospitacji pracy promotorów w ramach seminariów dyplomowych. Hospitacje te stanowią narzędzie doskonalenia dydaktyki, umożliwiające identyfikację dobrych praktyk oraz obszarów wymagających wsparcia. Ich celem jest również wspieranie promotorów w zapewnieniu zgodności prac z obowiązującymi standardami jakościowymi, etycznymi i akademickimi. Hospitacje mają na celu monitorowanie i ocenę przebiegu seminariów dyplomowych pod kątem: jakości merytorycznego wsparcia udzielanego studentom, zgodności prowadzenia seminariów z wytycznymi uczelni dotyczącymi dyplomowania w Uczelni, stosowania aktualnych kryteriów oceny i metod wspierających rozwój kompetencji badawczych studentów.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnią przedstawiała opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Nadal brak jest kryteriów, które powinien spełniać promotor i recenzent (np. jego związek z dyscypliną, stopień, doświadczenie), a także np. nie doprecyzowano, jakie konsekwencje poniosły osoby, oceniające prace w sposób rażąco nierzetelny (zwrot, że nie zostaną oni dopuszczeni do promowania „w pierwszej kolejności”, nie wyklucza dopuszczenia ich do promowania w ogóle; nie podjęto też refleksji nad przyczynami tych nieprawidłowości). Niejasna jest też skuteczność innych, zapowiadanych działań projakościowych (szkolenia, działalność komisji oceniającej koncepcje prac dyplomowych, hospitacji seminariów – szczególnie w tym wypadku trudno też znaleźć bezpośrednio uzasadnienie związku pomiędzy tym działaniem a rzetelną oceną pracy), brak jest takich, które bezpośrednio poprawiają system ewaluacji prac dyplomowych (należy zauważyć, że skupiono się na procedurze pisania prac, a nie na ich ocenie, dokonywanej przez promotora i recenzenta). Ponadto, ocena działań naprawczych dotyczących zarzutu 2 dotyczy



przede wszystkim realnych skutków przyjętych rozwiązań formalnych, a ta może zostać dokonana dopiero po przeprowadzeniu kolejnych obron prac dyplomowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł wystąpieniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryterium 3.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Polska Komisja Akredytacyjna w raporcie z wizytacji w odniesieniu do Kryterium 10 wskazała, że: 1. „Wewnątrz system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny z zakresie, w jakim nie zapobiegł występowaniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryterium 3”.

Zalecenia brzmiały następująco:

Zaleca się wprowadzenie zmian w funkcjonowaniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie zwiększenia nadzoru merytorycznego nad:

- procesem rekrutacji na oceniany kierunek studiów, tzn. określenie takich kryteriów rekrutacyjnych, aby były selektywne i zapewniały poprawny dobór kandydatów na oceniany kierunek;
- procesem dyplomowania, tzn. wprowadzenie takiego systemu ewaluacji prac dyplomowych i procesu dyplomowania, aby zapewniał on rzetelność ocen i ich porównywalność.

W odpowiedzi na raport Uczelnia wskazała, że podjęte działania dotyczące realizacji zalecenia w ramach kryterium 10 zostały przedstawione w ramach opisu działań dotyczących kryterium 3.

Polska Komisja Akredytacyjna w Uchwale nr 341/2025 Prezydium Polskiej Komisji akredytacyjnej wskazała, że Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane powyżej. Ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat i zaleciła podjęcie działań projakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryterium 3. Z uwagi jednak na argumenty przedstawione powyżej i wprowadzenie przez Uczelnię zaleceń, wdrożenie działań naprawczych uprzejmie wnosimy o weryfikację postanowień Uchwały poprzez zmianę oceny Kryterium 10 z kryterium częściowo spełnionego na kryterium spełnione.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię w odniesieniu do kryterium 3, mają charakter – na razie - inicjalny i formalny. Ich skuteczność i – co za tym idzie – skuteczność całego systemu zapewniania jakości kształcenia stosowanego na kierunku, może być zweryfikowana dopiero po zaistnieniu realnych rezultatów wdrażania tych działań naprawczych. Ponadto obciążone są już w tej chwili pewnymi uchybieniami, które wprawdzie mogą zostać skutecznie znielowane, jednak



sytuacja ta tylko wzmacnia konkluzję, iż przyjęcie już w chwili obecnej, że kryterium 10 zostało spełnione, byłoby przedwczesne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się stosowanie selektywnych kryteriów rekrutacji na studia, umożliwiających dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Zaleca się zapewnienie rzetelności i porównywalności ocen prac dyplomowych.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

Zaleca się podjęcie działań pro jakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryterium 3.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

**§ 2**

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

**§ 3**

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

**§ 4**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Lubelskiej Akademii WSEI.

**§ 5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej