

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **muzyka w multimediach**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Uniwersytet Śląski
w Katowicach, Filia w Cieszynie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **22-23 października 2024**

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	17
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	24
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	26
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	29
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	31
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	33
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	36
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	40
5. Załączniki:	47
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	47
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	47
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	54
Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych	54

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____	58
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____	67
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____	67
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _	73

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Sławomir Sobczak, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Marcin Wolniewski, ekspert PKA
2. dr hab. Michał Moc, ekspert PKA
3. Piotr Kulczycki, ekspert PKA z grona pracodawców
4. Maria Skrzypczyńska-Zagajewska, ekspert PKA z grona studentów
5. Grzegorz Kołodziej, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku muzyka w multimedialach prowadzonym w Filii w Cieszynie Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (dalej również: UŚ, UŚ w Katowicach, Filia UŚ, Filia UŚ w Cieszynie), została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej (dalej również: PKA) w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2024/2025. Wizytacja została przeprowadzona w formie stacjonarnej, zgodnie z uchwałą nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku.

Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodniczący zespołu oceniającego oraz współpracujący z nim eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	muzyka w multimediami	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	sztuki muzyczne	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych/liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	720 godzin / 26 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	---	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	38	---
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ^[4]	1890	---
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	98	---
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	94	---
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	66	---

Nazwa kierunku studiów	muzyka w multimediami	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	sztuki muzyczne	

Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 122 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych/liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	360 godzin / 14 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych – dźwięk w grach	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	10	---
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	1605	---
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	99	---
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	93	---
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	66	---

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo

Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Kierunek muzyka w multimedialach dotyczy - na tle działalności Uniwersytetu Śląskiego - wycinka aktywności uczelni związanego ze sztuką. Uwzględniając perspektywę ogromnego rozmiaru Jednostki jaką jest cały uniwersytet oraz proporcje kierunku wobec kilkunastu innych, na których zajęcia dydaktyczne realizowane są na Wydziale Sztuki i Edukacji, należy już na wstępie zaznaczyć, że samostanowienie ocenianego kierunku w kwestii procedur, strategii, a nawet zwyczajowych pragmatycznych rozwiązań, jest znikome. Muzyka w multimedialach realizowana jest w Filii UŚ w Cieszynie, w trybie stacjonarnym, na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia Jednak nawet w filii zależność od zasad obowiązujących w Jednostce w skali makro przesądziła zarówno o zawartości znacznej części dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji i w ramach samooceny, jak i o sposobie postrzegania koncepcji i celów kształcenia. Kluczowym przejawem tego kontekstu jest fakt, że Raport Samooceny stanowi w dużej mierze prezentację założeń w skali całego Uniwersytetu, wobec czego wyłuskiwanie informacji dotyczących konkretnie wizytowanego kierunku okazuje się w lawinie

informacji wzywaniem iście syzyfowym - wobec zamiaru racjonalnego i wiarygodnego oglądu sytuacji zawężonej do obszaru przeprowadzanej oceny.

Strategia Rozwoju Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na lata 2020-2025 zawarta jest w 65 stronicowym dokumencie stanowiącym załącznik do obwieszczenia Rektora UŚ z dnia 16 lipca 2021 r. Znamienne, że słowo „sztuka” pojawia się tam tylko raz (przy okazji zdefiniowania obecnych obszarów kształcenia), a np. „kreatywność” nie występuje w ogóle. W strategii zdefiniowana jest jednak potrzeba umiędzynarodowienia działalności artystycznej (str.23), znajduje się też deklaracja rosnącej liczby zatrudnionych twórców o międzynarodowym prestiżu (str. 48), a także informacja o tym, że Uniwersytet Śląski pełni rolę kulturotwórczą, służącą inspirowaniu krytycznego i twórczego myślenia (str. 52). Znacznie silniejszy związek ze sztuką odnaleźć można w misji uczelni (pochodzącej, według informacji ze strony internetowej, z dokumentu przyjętego przez Senat UŚ na posiedzeniu w dniu 20 maja 1997 r, a więc ponad 27 lat temu). Wówczas, co przywołane jest i w stanie obecnym, padły słowa dużo silniej mocujące koncepcję i cele kształcenia na ocenianym kierunku: że oprócz „dociekania Prawdy” Uniwersytet Śląski „wypełnia istotną służbę społeczną polegającą na wszechstronnym rozwijaniu osobowości oraz formowaniu twórczych postaw i duchowych aspiracji ludzi z nim związanych, oddziałując w ten sposób na kulturowe oblicze Regionu i całej Polski.” Z tej perspektywy funkcjonowanie kierunku wpisuje się w strategię uczelni, a dalej w formowaną w kolejnych latach politykę jakości, równocześnie pozwalając odnieść muzykę w multimedialnych faktycznie do dyscypliny, do której jest przyporządkowany. W stosunku do szeroko pojmowanej polityki jakości merytoryczną klamrą jest natomiast fakt, że Uniwersytet Śląski wchodzi w skład Konsorcjum Akademickiego – Katowice Miasto Nauki, nie tylko adaptując, ale i współkreując politykę jakości, m.in. poprzez zaangażowanie w Międzynarodowe Kongresy Jakości Kształcenia realizowane przez konsorcjum.

Efekty uczenia się zostały określone w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych tak na pierwszym (odpowiednio 11, 9 i 7 efektów) jak i drugim (odpowiednio 12, 9 i 7 efektów) stopniu kształcenia. Są ukierunkowane na dyscyplinę, którą kierunek reprezentuje (np. „zna różne technologie związane z warstwą muzyczną i dźwiękową form audiowizualnych i gier komputerowych”) oraz uwzględniają odwołania do postępu w działalności zawodowej (np. „zna [...] aktualne nurty i uwarunkowania związane z szeroko pojętą sztuką multimedialną”). Część efektów wykazuje słabiej ustaloną specyfikę w odniesieniu do konkretnego kierunku, a niektóre zawierają określenia budzące wątpliwość, co do trafności w przyporządkowaniu do kategorii (np. „myśli w sposób przedsiębiorczy” jako wiedza) lub zasadności niemalże powielonego efektu (MOB.2023_W01 i OMU.2023_W01). Poważna usterka widoczna jest w nielogicznym, a powtarzalnym zabiegu: wiele efektów uczenia na drugim stopniu kształcenia stanowi dosłowne powielenie efektów na stopniu I z pominięciem słowa wskazującego konieczność zgłębienia zagadnienia, tzn. Sugerując nie rozwijanie kompetencji, a na jej... zawężenie. Skutkiem tego na wyższy poziom uzyskanego efektu wskazuje tylko cyfra w kodzie charakterystyk odpowiadającą Polskiej Ramie Kwalifikacji (3 kolumna tabeli efektów uczenia), a sama treść porównywanego efektu określa stan... odwrotny. Np. na poziomie 6 PRK / studiach I stopnia efekt uczenia się określony został jako „potrafi posługiwać się terminologią fachową [...]”, a przywołany ten sam efekt na poziomie 7 PRK / studiach II st. występuje bez dookreślenia „fachową”. Konsekwencja w stosowaniu tego zabiegu rodzi pytanie o powód/źródło zapisów przeczących oczywistej zasadzie, że na wyższym stopniu studiów nastąpić powinno pogłębienie, a nie zubożenie efektów. Podczas wizyty zespołu opiniującego wybrzmiała ustna odpowiedź, że ten irracjonalny zabieg jest efektem bliżej nieokreślonego „szkolenia”. Odwrócenie stopniowania poziomów zaawansowania zagadnień

w efektach uczenia się prowadzi do niewłaściwej gradacji opisów względem PRK - porównując studia pierwszego i drugiego stopnia.

Chociaż efekty uczenia się nie wymieniają literalnie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nauczanie takie na ocenianym kierunku z powodzeniem się odbywa. W efektach uczenia się wskazane jest za to wprost posługiwanie się językiem obcym i obszar ten stanowi przykład słusznego wyjątku, w którym docenić należy prawidłowe zastosowanie gradacji kompetencji między stopniami studiów (tu na stopniu I efektem ma być jasne i zrozumiałe wykorzystywanie wiedzy i terminologii, na stopniu II poziom słuszenie wzrasta z B2 do B2+ i dodatkowo dookreślony został umiejętnością pracy ze skomplikowanymi tekstami, pogłębionymi, zaawansowanymi działaniami dotyczącymi zagadnień szczegółowych).

U podstaw kierunku, który powstał w sposób ewolucyjny z wyprofilowania na bazie pokrewnego, wcześniejszego zakresu, było rozeznanie potrzeb wśród interesariuszy zewnętrznych (pracodawców i instytucji dziś współpracujących) oraz potencjalnych kandydatów. Oceniany kierunek stanowi bowiem niewątpliwie istotną, w skali co najmniej południowej Polski, ofertę dla „niezagospodarowanych” przez uczelnie muzyczne osób zainteresowanych nie tyle klasyczną kompozycją lub reżyserią dźwięku, co właśnie pozyskaniem kompetencji w obszarze szeroko pojętej pracy przy muzyce w multimedialach. W tym sensie ogólna koncepcja i cele kształcenia są zdecydowanie zorientowane na realia i potrzeby interesariuszy zewnętrznych (kandydatów/ryнку pracy) i - co ważne, by docenić pragmatyczny wymiar tej propozycji - istnieją udokumentowane przez jednostkę przykłady, iż absolwenci kierunku znajdują zatrudnienie zgodne z wykształceniem.

Nie zmienia to faktu (a raczej po części wyjaśnia powody), że koncepcja kształcenia nie jest ukierunkowana na poziom stricte akademicki i – w opisie efektów uczenia na drugim stopniu - nie stawia poprzeczki fachowości wyżej niż na pierwszym, a nierzadko w sposób dosłowny czyni odwrotnie. Ogólna koncepcja kształcenia zakłada też m.in., że studia rozpocząć mogą osoby nie tylko bez udokumentowanego wykształcenia muzycznego (to nie jest ani formalną, ani faktyczną przeszkodą, na gruncie kreatywności może wręcz być zaletą), ale i bez wiedzy muzycznej oraz kompetencji/umiejętności analogicznych do 4 PRK. A następnie uczelnia umożliwi im “przeskok” do udokumentowania kształcenia na poziomie 6 i 7 PRK ... a częściowo przeprowadzi na ich rzecz (w ramach studiów wyższych) zajęcia dydaktyczne od poziomu... podstawowego. Dodając do tego obrazu przyjęty przez Jednostkę dla kierunku profil praktyczny – także w świetle innych ujawnionych w dalszej części raportu wniosków – koncepcja ta, mimo skuteczności w naborze i prowadzenia studiów, zawiera w zastanej postaci elementy niekoherentne. Szybka ścieżka rozwoju artysty, profesjonalnego reprezentanta sztuki, od poziomu osoby legitymującej się jedynie predyspozycjami muzycznymi do absolwenta studiów o kompetencjach definiowanych jako praktyczne i profesjonalne (czyli wyuczonego dzięki praktyce zawodowej w obszarze tejże sztuki) jest niemalże niemożliwa do odpowiedzialnego zrealizowania w tym bardzo krótkim czasie. Siłą rzeczy o ile student ma początkowo kompetencje znacznie przewyższające same tylko predyspozycje muzyczne, dzięki kontaktowi z artystami związanymi z kierunkiem ma szansę na rozwój, choć studiuje i pracuje w grupach z osobami rozpoczynającymi edukację na poziomie drastycznie niższym. Ale koncepcja kształcenia powinna w pierwszej kolejności uwzględniać jego jakość odżądanego poziomu wyjściowego do docelowego, a nie potrzebę zapewnienia naboru, gdyż nawet pokrywając - dzięki obniżonym wymaganiom - miejsca dostępne na kierunku, można łatwo utrudnić skuteczne nauczanie i utrzymanie studentów. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku zakłada i zapewnia oczywiście nabycie szeregu kompetencji

częstkowych i osobisty rozwój studenta względem poziomu początkowego. Ale prognozowane w tak spektakularnym tempie efekty uczenia się - w złożeniu z kryteriami naboru, programem studiów, ilością zajęć faktycznie praktycznych i pragmatyką dyplomowania – w obecnej postaci, nie dają podstaw dla stwierdzenia, że możliwe jest zastosowanie właściwego systemu weryfikacji tych efektów dla ustalenia poziomu wykształcenia absolwentów na poziomie odpowiednio 6 i 7 PRK.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia wpisują się w bardzo szerokie ogólnouczelniane założenia dotyczące całościowej wizji rozwoju Uniwersytetu Śląskiego. Są też rezultatem poszukiwania odpowiedzi na potrzeby kandydatów zainteresowanych pracą przy tworzeniu muzyki w multimedialnych, a także interesariuszy zewnętrznych takich jak instytucje muzyczne i np. studia nagraniowe w regionie i w Polsce. Zasadność edukacji w tym zakresie potwierdzają ścieżki zawodowe wybranych absolwentów. Nazwane zostały efekty uczenia, ale ich bieżąca postać wymaga m.in.: bardziej dosłownego uwzględnienia specyfiki kierunku - tam, gdzie specyfiki tej bez powodu brakuje (aby odnosząc się konkretnie do muzyki w multimedialnych nie miały brzmienia uniwersalnego, adekwatnego dla dowolnej bliżej niedookreślonej dyscypliny), uniknięcia powieleń, właściwego przypisania do wiedzy, umiejętności lub kompetencji (gdy efekt jest kilkuelementowy), ale przede wszystkim skorygowania odwrotnej do oczekiwanej gradacji zgłębienia zagadnień (tzn. na stopniu II powinien być spodziewany efekt o wyższym stopniu zgłębienia, nie niższym lub słabiej dookreślonym). . Dla studiów pierwszego stopnia używane są określenia takie jak przykładowo: „posiada pogłębioną wiedzę” [W6-MM-S1-W01], „posiada ugruntowaną wiedzę” [W6-MM-S1-W08], „ma zaawansowaną wiedzę” [MOB.2023_W01, OMU.2023_W01], „ma zaawansowane umiejętności” [OMU.2023_U01], które powinny być używane w formułowaniu efektów dla studiów drugiego stopnia. Z kolei w przypadku efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia ocenianego kierunku pojawiają się zwroty: „posiada podstawową znajomość pojęć” [W6-MM-S2-W08], „posiada ogólną wiedzę” [W6-MM-S2-W09], charakterystyczne dla efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia; brakuje natomiast zwrotów wskazujących na ich „pogłębienie”, „ugruntowanie” i „zaawansowanie”. Niezbędna jest więc rewizja efektów uczenia dla obu stopni studiów w celu sformułowania ich zgodnie z obowiązującą zasadą: studia pierwszego stopnia dają wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zakresie podstawowym, natomiast w ich kontekście efekty uczenia się studiów drugiego stopnia stanowią pogłębienie efektów uczenia się realizowanych w ramach studiów pierwszego stopnia.

Bez dokonania wskazanych korekt wymóg, aby efekty uczenia się opisane były w sposób właściwie stopniowany, trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów - spełniony jest jedynie częściowo. Głębokiej autorefleksji wymaga też założenie realizowania na studiach wyższych dydaktyki dotyczącej kompetencji właściwych szkołom muzycznym pierwszego i drugiego stopnia, gdyż czas

dydaktyczny używany na kompensowanie niedostatków wejściowych kandydatów odbija się w sposób oczywisty na ilości faktycznej praktyki zawodowej w czasie studiów i rozmywa przekonanie o gotowości ogółu absolwentów do podjęcia pracy w roli ukształtowanych profesjonalistów, szczególnie w obliczu przyjętej koncepcji profilu praktycznego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się gruntowną korektę efektów uczenia się, m.in. z uwzględnieniem:
 - tam gdzie to możliwe ujęcia w opisach specyfiki kierunku;
 - właściwej gradacji / rozróżnienia poziomu zgłębienia efektów uczenia się pomiędzy studiami pierwszego i drugiego stopnia;
 - niezbędnych korekt redakcyjnych (np. właściwe przyporządkowanie, brak powtórzeń pokrywających się efektów, każdorazowo właściwe przypisanie pojedynczych efektów do wiedzy, umiejętności lub kompetencji, uwspólnienie kwestii wskazywania niekiedy na muzykę w multimediami, innymi razy na dźwięk i muzykę w multimediami).
2. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej analizy w gronie kadry kierowniczej oraz całej społeczności akademickiej ocenianego kierunku nad stanem koncepcji kształcenia w profilu praktycznym – w obliczu istotnego udziału w dydaktyce zajęć odnoszących się do kompetencji poniżej poziomu akademickiego, zamiast dominacji praktyk/praktycznej pracy nad sztuką / tworzeniem muzyki w multimediami. Jako rezultat zaleconej analizy oczekiwane jest wdrożenie działań naprawczych zależnych od wypracowanych wniosków:
 - a) jeśli wolą społeczności kierunku będzie ostateczne ukształtowanie profilu praktycznego, koncepcja kształcenia winna pilnie zmienić się na rzecz znaczącego i faktycznego (nie deklaratywnego) określenia weryfikowalnych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych. Następstwem zmiany powinna być przebudowa programu studiów tak, aby w kształceniu przeważało tworzenie dźwięku w kontekstach użytkowych, praca z dźwiękiem w faktycznych zastosowaniach (na profilu praktycznym nie może dominować np. omawianie założeń, wykłady /mimo nazwania ich ćwiczeniami/, zajęcia zorientowane na teorię zagadnień).
 - b) w przeciwnym wypadku - rozważenie, pojawiającej się w dyskusjach ze społecznością kierunku, alternatywnej wizji uwzględniającej proces odstąpienia od kształcenia na kierunku o profilu praktycznym.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe zajęć (zwanymi przez uczelnię „modułami”) prowadzonych w ramach studiów na ocenianym kierunku są zgodne z przyjętymi przez uczelnię efektami uczenia się i zasadniczo umożliwiają ich realizację. Uczelnia wykazała, że wszystkie przyjęte efekty mają swoje odniesienie w programach konkretnych zajęć. Jednakże zespół oceniający PKA na drodze analizy przedstawionej dokumentacji stwierdził, że efekty uczenia się dla poszczególnych stopni studiów ocenianego kierunku posiadają istotne wady, o których mowa w opisie kryterium 1. W tym kontekście rewizji muszą ulec także treści programowe poszczególnych zajęć studiów w celu osiągnięcia zgodności z efektami uczenia się.

Programy obu stopni studiów, po istotnej korekcie, która miała miejsce w roku 2023 i weszła w życie na studiach pierwszego stopnia w roku akademickim 2023/2024, a na studiach drugiego stopnia w roku akademickim 2024/2025 są skonstruowane poprawnie. Zamykają się w akceptowalnej liczbie godzin (studia pierwszego stopnia – 1890 godz. + 720 godz. praktyk = 2610 godz.; studia drugiego stopnia – 1185 godz. + 360 godz. praktyk = 1545 godz.). Ogólna liczba punktów ECTS przypisana poszczególnym stopniom studiów oszacowana została poprawnie. Przyporządkowanie punktów ECTS poszczególnym zajęciom („modułom”) uwzględnia indywidualną pracę studenta i nie budzi zastrzeżeń. Zachowane są wymagane prawem ilości punktów ECTS zdobywane podczas zajęć z bezpośrednim udziałem pedagoga (pierwszy stopień – 98 ECTS; drugi stopień – 99 ECTS). W kontekście praktycznego profilu studiów, odpowiednio ustalono ilość punktów ECTS zdobywaną podczas zajęć kształcących umiejętności praktyczne (pierwszy stopień – 94 ECTS; drugi stopień – 93/88 ECTS w zależności od wybranej specjalności). Zachowano także wymóg wybieralności przedmiotów w ilości co najmniej 30% sumy punktów ECTS oraz przedmiotów z dziedzin nauk humanistycznych lub nauk społecznych. W programach studiów uwzględniono lektorat języka obcego kształcący umiejętności językowe na wymaganym prawem poziomie, a także zajęcia wychowania fizycznego. Pod względem formalnym konstrukcja programów studiów nie budzi zastrzeżeń. Jednakże, wobec wniosków płynących z hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych podczas wizytacji Zespołu PKA przez jego Członków, należy zwrócić uwagę na to, że nie wszystkie zajęcia, których forma realizacji deklarowana jest jako „ćwiczenia”, realnie taką formę mają. Z dokumentacji przedstawionej Zespołowi PKA wynika, że w ramach studiów pierwszego stopnia na 43 przedmioty obowiązkowe do realizacji tylko 4 mają formę inną niż ćwiczenia – 4/43; na studiach drugiego stopnia proporcja ta wynosi 5/27. Wśród przedmiotów deklarowanych jako „ćwiczenia” znajdują się takie, w przypadku których korzystniejszą, w aspekcie treści tych przedmiotów i realizowanych efektów uczenia się, formą jest wykład lub wykład z elementami ćwiczeń, dla przykładu: Metodologia pracy naukowej (studia drugiego stopnia), Literatura kierunkowa (studia pierwszego stopnia), Analiza dzieła... – w tym przypadku audiowizualnego (studia drugiego stopnia) i inne. Realizacja tego typu przedmiotów zwykle nakierowana jest na przekazanie przez wykładowcę wiedzy, a nie bezpośrednie kształcenie umiejętności, jak ma to miejsce podczas zajęć w formie „ćwiczeń”. W związku z tym zaleca się głęboką rewizję formy realizacji zajęć w ramach programów studiów obu stopni, w kierunku urealnienia formy ich realizacji.

Dodatkowo, w aspekcie edycji tabel zawierających informacje o programach studiów dostępnych na stronie internetowej ocenianego kierunku (np. Kod programu: W6-S1ML19.2023 - Muzyka w multimedialach - Wszystkie studia - Katalog kierunków - Uniwersytet Śląski w Katowicach - Karta Kierunku, w tej lokalizacji plik pdf. *Plan studiów*) rekomenduje się doprecyzowanie formy zajęć innych niż wykłady – w obecnej wersji informacja ta jest nieczytelna.

Uczelnia zapewnia studentom możliwość indywidualizacji procesu kształcenia: w ramach Indywidualnego Toku Studiów oraz Indywidualnej Organizacji Studiów. Obie ścieżki zostały szczegółowo opisane w dokumentach Uczelni, a ich organizacja nie budzi zastrzeżeń. Na wsparcie, zarówno techniczne jak i organizacyjne, mogą liczyć również osoby z niepełnosprawnościami. Na Uniwersytecie Śląskim funkcjonuje unikatowy program Student Buddy Support wspierający studentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (w szczególności w zakresie zdrowia psychicznego), w ramach którego można skorzystać ze wsparcia Ambasadora Dostępności, działającego na wydziale. Program zrealizowano w ramach projektu DUO - Uniwersytet Śląski uczelnią dostępną i otwartą, którego celem było zwiększenie zakresu dostępności oraz poziomu otwartości i uniwersalności Uniwersytetu Śląskiego poprzez udoskonalenie wsparcia edukacyjnego. Przeprowadzono również szereg szkoleń dla kadry akademickiej, które przybliżyły tematykę związaną z koniecznością dostosowania kształcenia dla studentów ze specjalnymi potrzebami.

Metody kształcenia na ocenianym kierunku, w oparciu o przedstawioną Zespołowi PKA dokumentację i ogląd sytuacji podczas wizytacji, zostały dobrane poprawnie. Ich dobór zależy od specyfiki konkretnych zajęć. W ramach „modułów” nakierowanych na wiedzę i umiejętności techniczne (np. studyjne techniki komputerowe, montaż muzyczny, techniki nagraniowe) wykorzystywany jest nowoczesny sprzęt techniczny wraz z oprogramowaniem, którego użycie determinuje praktyczne metody kształcenia. W obszarze zajęć o charakterze wykładowym (które, jak zauważono wcześniej często niefortunnie zostały zakwalifikowane jako forma „ćwiczeń”), stosowane są metody bardziej tradycyjne. Wykładowcy mają świadomość najnowszych osiągnięć w zakresie dydaktyki akademickiej. Wiedzę tę poszerzają np. podczas konferencji i szkoleń organizowanych przez uczelnię i podmioty zewnętrzne. Wykorzystywane są metody i techniki kształcenia na odległość. W uczelni istnieje odpowiednia komórka organizacyjna (Centrum Kształcenia na Odległość) sprawująca kontrolę nad tym elementem dydaktyki, służąca również wsparciem merytorycznym i technologicznym dla studentów i pedagogów stosujących te metody. Kształcenie na odległość jest odpowiednio nadzorowane przez Władze Kierunku i może być wykorzystane w sposób ekstrapordynaryjny wobec osób z niepełnosprawnościami. Zgoda na prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wydawana jest przez Dyrektora Kierunku na podstawie opinii Rady Dydaktycznej. Nauczyciele prowadzący tego typu zajęcia muszą posiadać certyfikaty potwierdzające kompetencje do obsługi odpowiednich platform. Uniwersytet organizuje szkolenia dla osób chcących zdobyć wspomniane certyfikaty.

Stosowane metody kształcenia stwarzają studentom odpowiednie warunki do zdobycia umiejętności praktycznych, które mogą być wykorzystane na rynku pracy. Studenci mają dostęp do nowoczesnego sprzętu audio, nowoczesnej aparatury do realizacji dźwięku oraz odpowiedniej infrastruktury informatycznej, właściwie wykorzystywanej przez wykładowców w procesie dydaktycznym. Kształcenie językowe prowadzone jest przez wysoko wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę, a metody kształcenia w tym zakresie umożliwiają opanowanie języka w stopniu odpowiednim dla danego stopnia studiów (B2 i B2+).

Uczelnia realizuje praktyki zawodowe na pierwszym i drugim stopniu studiów ocenianego kierunku. Efekty uczenia się określone dla praktyki zawodowej na obu stopniach studiów są zgodne z efektami kierunkowymi oraz efektami określonymi dla pozostałych zajęć, jednakże zastosowane w nich słownictwo posiada istotne odstępstwa od przyjętych reguł, o czym mowa w pierwszym akapicie opisu niniejszego Kryterium.

Cele i treści przedmiotu zostały sformułowane prawidłowo i są możliwe do osiągnięcia przez studenta. Spełniony jest wymóg z art. 67 ust. 5 Ustawy, określający odpowiedni wymiar godzinowy praktyk – na I stopniu na praktyki przewidziano 720 godzin, na II – 360 godzin, którym przypisano odpowiednio: 26 i 14 punktów ECTS. Pozytywnie należy ocenić umiejscowienie praktyk w programie studiów. Większa liczba godzin praktyk w semestrach letnich odpowiednich lat studiów, umożliwia studentom wykorzystanie czasu wakacyjnego do ich odbycia, a ustalenie dwóch tygodni w każdym semestrze bez innych zajęć, umożliwia skupienie się na ich prawidłowej realizacji.

Dobór miejsc odbywania praktyk należy ocenić jako zasadniczo właściwy i umożliwiający osiągnięcie efektów uczenia się. Studenci mogą realizować praktyki w następujących miejscach: firmy produkujące gry, studia nagrań, agencje reklamowe, radio, telewizja, instytucje kultury. Wskazane przez uczelnię miejsca praktyk zostały określone prawidłowo dla wizytowanego kierunku.

Uczelnia nie prowadzi systemowej hospitacji praktyk zawodowych, co uniemożliwia właściwą ocenę możliwości spełnienia efektów uczenia się przez studenta w danym miejscu praktyk.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych opierają się na analizie dokumentacji praktyk, przedstawionej przez studenta. Brak jest elementu portfolio praktyk, w którym widoczne byłyby efekty uczenia się studenta, których stopień spełnienia mógłby zostać oceniony przez opiekunów praktyk.

Dokumentację przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań należy ocenić jako niewystarczającą dla wymagań stawianych kierunkowi studiów o profilu praktycznym. Przedstawiony wzór dziennika praktyki zawodowej nie uwzględnia w żadnym miejscu adnotacji o stopniu spełnienia każdego z efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych, jest wyłącznie opisem zadań realizowanych podczas praktyki. Takiego miejsca brak jest również w drugim dokumencie – opinii o praktykancie, wypełnianej przez opiekuna praktyk z ramienia instytucji zewnętrznej, choć ten drugi dokument dostarcza pewnych informacji o zaangażowaniu studenta i umożliwia ocenę pewnych aspektów jego działania podczas praktyki. W trzecim dokumencie – raporcie z przebiegu praktyki zawodowej – znajduje się pole do wypełnienia przez studenta zatytułowane „efekty uczenia się osiągnięte podczas realizacji praktyki”. Jest to jednak wyłącznie miejsce do samooceny studenta, a nie oceny spełnienia efektów przez opiekuna praktyk w firmie i/lub na uczelni.

Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekunów praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Opiekunowie zaliczają je, nie posiadając wystandaryzowanych metod weryfikacji i oceny, koniecznych dla oceny praktyk zawodowych, jako fundamentalnej części programu studiów na profilu praktycznym, a także oceniając jedynie dokumentację papierową.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk są właściwe dla ocenianego kierunku – na każdym roku studiów wyznaczona jest inna osoba, będąca w kadrze kierunku i posiadająca dorobek umożliwiający przeprowadzenie właściwego procesu oceny efektów uczenia się - opiekunowie są praktykami działającymi w branży studiów realizujących udźwiękowienie.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się i umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Tę ocenę Zespół Oceniający podejmuje jednak wyłącznie na podstawie nazw instytucji wskazanych w przedstawionej dokumentacji i założeniu, że jako instytucje wykonujące działalność gospodarczą, posiadają niezbędną infrastrukturę i wyposażenie. Uczelnia nie prowadzi bowiem hospitacji tych miejsc i dokumentacji z tym związanej, co należy ocenić negatywnie.

Organizacja praktyk zawodowych i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalne i opublikowane zasady. Głównym dokumentem opisującym proces realizacji praktyk zawodowych jest Regulamin studenckich praktyk zawodowych na kierunku muzyka w multimedialach. W dokumencie tym:

- brak określenia kryteriów dla placówek, w których studenci odbywają praktyki,
- brak reguł zatwierdzania miejsc odbywania praktyki,
- brak warunków kwalifikowania na praktykę,
- brak procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk,
- brak reguł przeprowadzania hospitacji praktyk,
- brak określenia zadań opiekunów praktyki w miejscu praktyki,
- brak określenia zakresu współpracy z opiekunami praktyk w placówkach i sposobów komunikowania się.

Jednocześnie w tymże dokumencie znalazł się zapis w §2 ust. 3 w brzmieniu: „Uczelnia może dostarczyć listę rekomendowanych firm, z którymi ma podpisane listy intencyjne dotyczące praktyk”, który jest niezgodny z ciążącym na Uczelni obowiązkiem bezwzględnego zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc praktyk dla wszystkich studentów, w całym cyklu kształcenia. Student może wskazać inne, wybrane przez siebie miejsce praktyk, natomiast nie musi takiego miejsca szukać – obowiązkiem Uczelni jest mu je zapewnić. Dodatkowo niezrozumiałą jest cała § 3 Regulaminu, w którym opisano efekty uczenia się realizowane w trakcie odbywania praktyki zawodowej, a które są niespójne z tymi przedstawionymi w kartach przedmiotów dla praktyki zawodowej. Uczelnia nie zapewnia wystarczającej liczby miejsc praktyk dla studentów, a w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, brak jest reguł zatwierdzania tych miejsc w oparciu o z góry określone i formalnie przyjęte kryteria jakościowe. Praktyki i ich organizacje nie podlegają systematycznej ocenie, która powinna być dokonywana z udziałem studentów, a jej wyniki wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji. Sama ocena dokumentacji praktyk oraz rozmowa ze studentem jest niewystarczającą metodą oceny praktyk zawodowych, zwłaszcza w przypadku studiów na profilu praktycznym.

Plany zajęć na ocenianym kierunku zostały skonstruowane w sposób umożliwiający efektywną realizację programu studiów, z uwzględnieniem czynników zewnętrznych (np. logistyka dojazdów na zajęcia w ramach przyjętej przez Uczelnię Nowej Koncepcji Studiów), jak i wewnętrznych (np. realizacja Tygodnia projektowego). Każdy dzień podzielony jest na siedem „bloków dydaktycznych” składających się z dwóch jednostek dydaktycznych każdy (2x 45 min.). Taka konstrukcja planu jest bardzo przejrzysta i ułatwia dobrą kontrolę nad zasobami ludzkimi. Wyodrębniono także specjalne pasmo konsultacyjne (w godz. 13.00-13.45), dzięki czemu terminy konsultacji nie pokrywają się z zajęciami zarówno studentów, jak i pracowników. Podczas spotkania z pedagogami, nie zgłoszono istotnych uwag do konstrukcji planu. Po wysłuchaniu studentów, istotnym utrudnieniem okazała się realizacja części zajęć

fakultatywnych w głównej siedzibie Uczelni, w Katowicach i związane z tym faktem dojazdy. Jednakże na podstawie analizy dokumentacji należy stwierdzić, że plany ułożone są w sposób umożliwiający studentom efektywne wykorzystanie czasu na zajęciach w uczelni (w tym na dojazdy z Cieszyna do Katowic) oraz w ramach pracy własnej, zaś pedagogom stworzone są odpowiednie warunki do sprawdzania i oceny efektów uczenia się. Przekazywanie informacji zwrotnych o uzyskanych efektach uczenia się odbywa się poprzez bezpośrednią komunikację werbalną między pedagogami a studentami lub za pośrednictwem systemu USOS i powiązanej z nim mailowej komunikacji elektronicznej.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Na ocenę spełnienia opisywanego Kryterium w stopniu częściowym wpłynęły, wykazane w analizie stanu faktycznego, następujące uchybienia:

1. Wadliwa konstrukcja efektów uczenia się i wynikających z tego faktu treści programowych powiązanych z nimi przedmiotów („modułów”).
2. Nieadekwatny dobór form zajęć w aspekcie realizacji założonych efektów uczenia się.
3. Organizacja i realizacji praktyk zawodowych (szczególnie istotnych wobec praktycznego profilu ocenianego kierunku) nie w pełni spełniająca standard jakości kształcenia 2.4.
4. Słownictwo zastosowane w redakcji efektów uczenia się dla poszczególnych poziomów studiów, które wpływa istotnie na ich warstwę merytoryczną nie jest zgodne z przyjętymi regułami oraz zasadą, że to studia drugiego stopnia mają dawać wiedzę, umiejętności i kompetencje „pogłębione”, „ugruntowane” i „zaawansowane”, a nie odwrotnie, jak ma to miejsce w kontekście ocenianego kierunku.

Obowiązujące programy studiów są zgodne z przyjętymi „wadliwymi” efektami uczenia się. W związku z tym, w chwili obecnej nie są one pozbawione usterek i wymagają zmian. Wśród stosowanych form zajęć przeważają „ćwiczenia”, co logicznie wiąże się z praktycznym profilem ocenianego kierunku, ale nie ma sensownego związku ze specyfiką niektórych przedmiotów, a przede wszystkim założonymi przedmiotowymi efektami uczenia się. W tym kontekście, za niezadowalający uznaje się także brak uszczegółowienia form zajęć innych niż wykład w tabelach z planami studiów obu stopni, o czym mowa w analizie stanu faktycznego. Praktyki zawodowe dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym wymagają daleko idących działań naprawczych w obszarze organizacji, nadzoru merytorycznego, jakości i poprawności prowadzonej dokumentacji praktyk oraz oceny realizacji przyporządkowanych im efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Rekomenduje się doprecyzowanie w planie tabelarycznej wersji programu studiów dostępnej na stronie internetowej ocenianego kierunku formy zajęć innych niż wykłady, obecnie zawartej w rubryce „I” = inne.

Zalecenia

1. Zaleca się zmianę treści programowych poszczególnych przedmiotów („modułów”) w aspekcie ich zgodności z efektami uczenia się (po dokonaniu w nich zalecanych zmian).
2. Zaleca się głęboką rewizję formy realizacji zajęć w ramach programów studiów obu stopni, w kierunku urealnienia formy ich realizacji.
3. w odniesieniu do praktyk zawodowych, zaleca się:
 - a) wprowadzenie zmian w kartach przedmiotów i właściwe rozróżnienie efektów uczenia się pomiędzy pierwszym a drugim stopniem studiów;
 - b) wprowadzenie hospitacji praktyk zawodowych;
 - c) uzupełnienie dokumentacji praktyk o element umożliwiający rzetelną ocenę efektów uczenia się wraz z elementem portfolio;
 - d) wprowadzenie kompleksowej oceny efektów uczenia się;
 - e) wprowadzenie oceny infrastruktury miejsc praktyk;
 - f) uzupełnienie regulaminu praktyk o wszelkie zagadnienia wskazane w standardzie kształcenia 2.4 i wykreślenie wskazanego w analizie zapisu;
 - g) zapewnienie studentom właściwej liczby miejsc praktyk w całym cyklu kształcenia;
 - h) wprowadzenie systematycznej oceny praktyk zawodowych, wraz z oceną studentów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Przyjęcie na studia zarówno pierwszego i drugiego stopnia następuje - po dopełnieniu przez kandydatów procedury zgłoszenia w internetowym systemie rekrutacyjnym - na drodze jednoetapowego egzaminu konkursowego w postaci osobistego spotkania z komisją. Wiąże się to odpowiednio: z wykonaniem utworu (na dowolnym instrumencie lub głosem) i omówieniem dwóch autorskich prac dźwiękowych lub audiowizualnych, a w przypadku studiów II stopnia z przygotowaniem 5 realizacji (partytur lub plików dźwiękowych albo filmowych), spośród których kandydat omawia jedną wskazaną przez komisję. Oczekiwane portfolio i działania kandydatów są opisane i publikowane z właściwym wyprzedzeniem. Egzamin nie zawiera elementów pisemnych realizowanych podczas naboru ani nie uwzględnia żadnych innych, choćby częściowych, aspektów anonimizacji w trakcie oceny kandydatów. A zatem w całym zakresie podlega znanym nauce psychologicznym pułapkom i potencjalnym zniekształceniom oceniania. Mimo, że „treść” egzaminów, a także możliwa do uzyskania punktacja i jej minimalny próg oraz rankingowy charakter egzaminu – są transparentnie wskazane, brak jest propozycji szczegółowych kryteriów istotnych dla oceny, przez co kandydatowi lub obserwatorowi zewnętrznemu ma prawo wydawać się ona oceną wyłącznie subiektywną. Ocena wrażeń artystycznych jest oczywiście z natury oceną subiektywną, tyle, że nabór na studia ma inne cele niż np. konkurs kompozytorski, festiwal, przegląd artystyczny. Diagnostyka

kompetencji muzycznych lub ocena kompetencji umożliwiających kształcenie od określonego poziomu do kolejnego (np. od PRK 4/5 do 6 lub 7) – co tak istotne chociażby w obliczu czekających studentów zajęć grupowych/zbiorowych, w całości subiektywna być nie może. Tym samym kandydaci nie wiedzą też np. jakie znaczenie podczas śpiewu ma emisja głosu, jakie intonacja, jakie osobista interpretacja, czy na ocenę wpływa barwa głosu, długość i tempo utworu, jaki jest oczekiwany poziom jego komplikacji. Podobnie w przypadku gry na instrumencie. Brak sugestii odnośnie do kryteriów oraz brak jakichkolwiek elementów zapewniających choć częściową ocenę w warunkach anonimowości (choćby w teście pisemnym lub preselekcji materiałów bez ujawniania ich autorów) ma kluczowe znaczenie dla poczucia równości szans i transparentności procedury rekrutacyjnej (w tym wypadku jej braku).

Procedury potwierdzania i/lub uznawania efektów uczenia się są wdrożone w skali całego Uniwersytetu Śląskiego w sposób systemowy, skutecznie opisany / skategoryzowany z meta-pułapu zarządczego. Obowiązujący Regulamin Studiów już na poziomie deklaracyjnym definiuje/przygotowuje grunt dla właściwego postępowania w zakresie bieżącej weryfikacji efektów uczenia się, przejrzystości tego procesu, zapewnienia przepływu informacji zwrotnej do studentów oraz zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych. Także na gruncie nauczania na odległość, gdzie – co szczególnie istotne – muzyka w multimedialnych formach może pochwalić spektakularną (rekordową na całym UŚ) liczbą ponad 40 zapisanych na platformie Moodle kursów/repozytoriów – zasady wdrożeń i postępowania w dydaktyce zdalnej są precyzyjnie opisane także na poziomie jednostki.

Podczas wizytacji udostępnione zostały prace etapowe (o różnym poziomie zaawansowania oraz przydatności w weryfikacji efektów uczenia się), wśród których znalazły się zarówno arkusze detalicznie oceniane pod kątem ilości poprawnych odpowiedzi (np. do kształcenia słuchu, zasad muzyki), jak i nieocenione realizacje artystyczne z domyślną informacją zwrotną w formie ustnej /podczas dyskusji w trakcie zajęć. Na prośbę o udostępnienie przykładów stosowania i weryfikacji specjalistycznego słownictwa obcojęzycznego zespół oceniający otrzymał notatkę służbową o treści: „ze względu na poziom językowy studentów realizujemy zagadnienia z zakresu ESP – języka specjalistycznego dla muzyków oraz doskonalimy ich umiejętności komunikacyjne, mediacyjne i interakcyjne niezbędne do wykonywania pracy w przyszłości.”. Jest to przykład reprezentatywny dla generalnej koncepcji dokumentacyjnej przyjętej na ocenianym kierunku, bardzo widocznej także w raporcie samooceny i wywiadach. Dlatego konkluzja musi zawierać stwierdzenie, że pozytywne wrażenia dotyczące procedur bieżącego badania efektów uczenia, pozostają częściowo oparte na uogólnionej postawie deklaratywnej. Nieskrywana przez zespół oceniający obawa odnośnie do efektywnej i udokumentowanej weryfikacji wszystkich wyszczególnionych efektów uczenia się, znajduje poważne uzasadnienie na gruncie problematycznych rezultatów oceniania podczas procedury dyplomowej. Ujawniła się tam tendencja do stawiania wyłącznie ocen wysokich, co potwierdziły najświeższe wnioski i kierunki naprawcze zgłaszane ze strony samej jednostki. Zagadnienie bieżącej weryfikacji efektów uczenia się nie ma natomiast pejoratywnego oddźwięku w spostrzeżeniach dotyczących przebiegu studiów zgłaszanych ze strony samych studentów.

Dowody na osiągnięcie efektów uczenia w postaci śledzenia losów absolwentów z jednej strony podlegają procedurze prowadzonej przez wyodrębnioną jednostkę ogólnouczelnianą, z drugiej na zapytanie o ten obszar przedstawiono wykaz kilkunastu absolwentów pracujących aktywnie w zawodzie, zebrany z samego wywiadu środowiskowego wśród kadry dydaktycznej. Równocześnie przyciągającym uwagę wnioskiem z obserwacji postępów studentów jest widoczny silny trend rezygnacji ze studiów na ocenianym kierunku (na studiach I stopnia relacje rozpoczynających studia do kończących w cyklu kształcenia to w kolejnych latach odpowiednio: 13-8, 17-6, 18-7, a na studiach II

st. 9-1 (!), 9-5). Świadomość, że w trzech latach poprzedzających ocenę nie zakończyła studiów dyplomem ponad połowa rozpoczynających je studentów (a w jednym z cykli realizacji dyplomu nie podjęło się 8 z 9 osób) musi budzić pytanie o faktyczną skuteczność wstępnej diagnozy kompetencji umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się lub o efektywność samego procesu uczenia się, transparentnego definiowania wymagań i stwierdzania efektów.

Równocześnie podczas wizytacji przekazano informację o regularnych aktywnościach Cieszyńskiego Koła Naukowego Pasjonatów Audio, dzięki któremu chętni studenci biorą udział w dodatkowych działaniach warsztatowych wraz z pedagogami i jako studencka sekcja Międzynarodowego Stowarzyszenia Audio Engineering Society konfrontują własne efekty uczenia się z uznanymi twórcami. Podano też przykłady studentów mocno aktywnych zawodowo już w okresie studiów, co jednak w dyskusji ujawniło dylemat, na ile studia w obecnym kształcie/zakresie merytorycznym służą faktycznemu zdobywaniu nowych kluczowych kompetencji, a na ile uzupełnianiu formalnego wykształcenia odpowiadającego osobistej pasji pojedynczych wybitnie operatywnych lub utalentowanych osób. Pozostaje bowiem faktem, że według deklaracji przywołanej w raporcie samooceny studia I stopnia (z uwzględnieniem tego, że dotyczą sztuki muzycznej, nie samych działań technicznych/technologicznych) są kierowane do kandydatów, którzy m.in. chcą “rozwijać praktyczne umiejętności związane z cyfrową obróbką dźwięku, syntezą dźwięku, jego zastosowaniami”. Rozwijać mogą umiejętności już posiadane. W praktyce jednak nie zostały zaimplementowane faktyczne i wystandaryzowane rozwiązania, gwarantujące skuteczną weryfikację: czy i w jakim stopniu kandydaci takie kompetencje (do dalszego rozwijania) na starcie posiadają. Sam fakt, że kandydat zaśpiewa/przygotuje plik z warstwą dźwiękową (lub jak zostało wskazane – filmowy) nie czyni egzaminu specyficznym dla kierunku, a prawo do zwolnienia z egzaminu na studia I st. na ten konkretny kierunek (z maksymalną oceną) dla laureatów bliżej nieokreślonych olimpiad, powoduje pewien chaos i nieszczelność w procedurze rekrutacyjnej. Jeśliby natomiast przyjąć, że wszystkie niezbędne kompetencje dotyczące samych multimediów nie tyle rozwiną się, co dopiero zostaną nabyte na studiach (i wówczas się rozwiną), należałoby odpowiedzieć na pytanie jakie konkretne umiejętności muzyczne trzeba posiadać/sprawdzić rozpoczynając studia wyższe w dyscyplinie sztuki muzyczne, aby móc liczyć na osiągnięcie tak bogatych (deklaratywnie) efektów uczenia się, na “zostanie artystą” w tak krótkim czasie. Co bowiem decydowałoby, że studia wyższe na kierunku muzyka w multimediach byłyby uniwersalne dla osób zarówno z kompetencjami startowymi 4/5 PRK jak i bez nich? Jeśli bez - dlaczego w takim razie miałyby mieć statut akademicki podkreślony profilem praktycznym, a nie być kursem zawodowym lub inną usługą edukacyjną o charakterze kompensacyjnym lub - na drugim biegunie – szkoleniem specjalistycznym/blokiem szkoleń specjalistycznych? Koncepcja kształcenia akademickiego byłaby spójna i wiarygodna, gdyby rezultat był możliwy co do zasady dzięki uczelni i nie wymagał np. poświęcania w planie studiów znaczących ilości godzin dydaktycznych na elementarne podstawy. Sytuacja, w której potrzebujemy uczyć całe grupy studentów budowy interwałów, podstawowych zasad muzyki, a równocześnie przekonujemy, że w tym samym niemal czasie nabywają już kompetencje właściwe sztuce muzycznej na poziomie 6/7 PRK jest nie do pogodzenia i problem ten zaczyna się na etapie rekrutacji, nie znajdując skutecznego rozwiązania w potwierdzaniu efektów uczenia (ich praktyczności i kompletności) podczas studiów. W obszarze sztuki, gdzie kształcenie jest mocno zindywidualizowane i kosztochłonne, niewłaściwe byłoby bowiem założenie, że zdolni i przygotowani pozostaną po prostu zdolnymi i przygotowanymi oraz uzyskają indywidualne wsparcie aktywnych artystycznie nauczycieli, a przyjęci “na wyrost” ... odpadną. A bieżący obraz funkcjonowania koncepcji kształcenia/procedury rekrutacyjnej celuje w taką diagnozę.

Zasady bieżącej i sumującej weryfikacji oraz oceny osiągania efektów uczenia się przez studentów są uregulowane w sposób funkcjonalny w skali całego Uniwersytetu Śląskiego - w Regulaminie Studiów, który w zakresie merytorycznym należy odczytywać wspólnie z sylabusami przedmiotowymi. Regulamin Studiów precyzuje też m.in. zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących oceniania. Przyjęte metody stosowane w procesie nauczania, w tym metody kształcenia na odległość, są dobrane w sposób adekwatny do efektów uczenia rozumianych na ocenianym kierunku na sposób obecny, ale należy priorytetowo pamiętać o stwierdzonych defektach w ustaleniu programu studiów i efektów uczenia pod kątem profilu praktycznego (kryterium 1 i 2), co przy wprowadzeniu działań naprawczych będzie rzutować na niezbędną rewizję także w obszarze weryfikacji stanowiącej przedmiot kryterium 3. Zagadnienie faktycznej efektywności i kompletności podczas weryfikacji efektów uczenia się ma także związek z praktykami, które winny być rozumiane zdecydowanie jako podstawa koncepcji kształcenia na profilu praktycznym. Niemniej kwestii praktyk poświęcone są inne fragmenty raportu zespołu wizytującego.

W raporcie samooceny przebieg dyplomowania opisany został dwukrotnie – w sposób zawierający drobne różnice i ujawniający poziom komplikacji procedury dla samych jej realizatorów. Na koniec studiów I stopnia autorzy raportu wskazują egzamin dyplomowy (ustny, komisyjny, służący wg zapisu na str. 42 ocenie wiedzy i praktycznych umiejętności) i pracę dyplomową (jako element oceny końcowej, obok trzeciej składowej, którą jest średnia z wyników uzyskanych podczas studiów). W przebiegu dyplomowania studiów I st. wskazanym po raz drugi na stronie 49 pojawia się też dodatkowo obowiązek przedstawienia “opisu dotyczącego założeń i realizacji projektu artystycznego”. Przywołany jest tu także fakt publicznej prezentacji przed komisją egzaminacyjną w trzyosobowym składzie (tutor - prowadzący projekt /choć w protokołach nazywany jest promotorem pracy artystycznej/, recenzent i przewodniczący komisji). Według deklaracji efekty uczenia się weryfikowane są w oparciu o ustalenie zgodności z efektami uczenia się wskazanymi w module Pracownia dyplomowa. Szczegółowe kryteria nie są podane, ale jako podstawę weryfikacji/oceny przytoczono uogólnioną “jakość artystyczną”. Podane są natomiast dwa kryteria komponentu nazwanego teraz “krótkim opracowaniem opisowym”: poprawność merytoryczna i zrozumienie teoretycznych aspektów związanych z realizacją pracy artystycznej.

Na koniec studiów drugiego stopnia autorzy raportu wskazują dwa etapy: artystyczny egzamin dyplomowy oraz pracę magisterską i jej obronę. Na stronie 43 raportu samooceny autorzy deklarują, że pisemną pracę magisterską dyplomant przygotowuje dopiero po realizacji projektu artystycznego (należy się domyślać, że chodzi o wspomniany egzamin artystyczny), ale praktyka podpowiada, że najprawdopodobniej student pracę pisemną przygotowuje jednak wcześniej/równolegle, a jedynie przedstawia we wskazanej kolejności. Także i w tym przypadku drugi opis dyplomowania (na stronie 49) dookreśla publiczny charakter prezentacji przed komisją (z tutorem, recenzentem, przewodniczącym - z których dla przynajmniej jednej osoby ustalono wymóg posiadania stopnia doktora habilitowanego). Jako uogólnione kryterium podana jest ogólnie jakość artystyczna oraz techniczne umiejętności i zgodność z efektami uczenia się dla danego modułu. Kryteriami dla pisemnej pracy magisterskiej są: zgodność ze zrealizowanym projektem artystycznym, uwzględnienie teoretycznych, analitycznych i krytycznych aspektów tego procesu twórczego. Podane są dwa kryteria komponentu nazwanego teraz “krótkim opracowaniem opisowym”: poprawność merytoryczna i zrozumienie teoretycznych aspektów związanych z realizacją pracy artystycznej. Po realizacji artystycznego egzaminu dyplomowego (znów nazwanego w raporcie projektem artystycznym) i złożeniu pisemnej pracy magisterskiej komisja w składzie: promotor (już nie tutor), recenzent

i przewodniczący (nie przywołano wymogu habilitacji obowiązującego w ocenie etapu artystycznego) przeprowadza egzamin dyplomowy. Zaraz po tej konkluzji autorzy raportu samooceny przywołują, obok średniej ocen ze studiów i oceny pracy artystycznej oraz pisemnej, także... "ocenę egzaminu ustnego" - należy więc zakładać, że jest on częścią egzaminu dyplomowego. Niejako w oderwaniu od opisanych procedur jednostka proponuje uznać za przykład dobrej praktyki prawo studenta do zastąpienia pracy dyplomowej... opublikowanym artykułem. Jak przywołują autorzy raportu samooceny na stronie 52: na wniosek studenta, zaopiniowany przez promotora, dziekan może wyrazić zgodę na złożenie pracy dyplomowej w postaci artykułu naukowego, opublikowanego w wolnym, powszechnym i trwałym dostępie (otwarty dostęp) w periodyku naukowym [...]. Dopuszczona jest nawet publikacja w charakterze współautora. Idea ta, która pojawiła się w skali makro dla ogółu studentów UŚ, wydaje się nie mieć merytorycznego przełożenia na grunt sztuki, pozostawać mało adekwatna do nakreślonej wcześniej koncepcji dyplomowania na kierunku muzyka w multimedialach, a już na pewno nie jest specyficznym wyróżnikiem ocenianego kierunku, dającym postawić się za wzór dyplomowania artystów (szczególnie na profilu praktycznym). Wyróżnienie w raporcie informacji o możliwości dyplomowania w oparciu o publikacje współautorskie to jeden z wielu przykładów nadmiernego przywoływania dokumentów i zasad ogólnouczelnianych, nawet gdy nie wiążą się wprost z pragmatyką wydziałową. Tym razem przykład ten skupił na sobie uwagę o tyle, że został wymieniony jako sugestia do specjalnego docenienia (na które zapewne na niektórych kierunkach by zasługiwał, ale w dziedzinie sztuki i wobec profilu praktycznego prowokuje konkluzję przeciwną).

Należy zauważyć, że z jednej strony poziom złożoności procedury dyplomowania sprawia kłopot w konsekwentnym przedstawianiu sekwencji działań i stosowaniu terminologii samym organizatorom, z drugiej zaś, w odniesieniu do wymagań i oceny działań kreatywnych, wytyczne oraz kryteria są znikome, odwołują się do efektów uczenia się z sylabusu pracowni dyplomowej a także ogólnie wskazywanej "jakości artystycznej". Skutkiem jest sytuacja, gdy dyplomant nie wie jakim ściślejszym kryteriom oceny będzie podlegała praca artystyczna, o jakie aspekty priorytetowo powinien zadbać. I tak np. nieustalone pozostają ramy czasowe prezentowanych materiałów, poziom oczekiwanej komplikacji, stopień pożądaney oryginalności (także w korzystaniu z gotowych elementów udźwiękowienia lub tworzeniu własnych), a nawet niezbywalne/bezdyskusyjne zasady dokładnego podawania źródeł zapożyczeń (niedopuszczalne jest podawanie źródła w rodzaju: "muzyka Mahlera z YouTube", jak w jednej z najwyższej ocenionych prac dyplomowych). Uściśnione wymagania i kryteria oceniania to także zobowiązanie dwustronne – tzn. te kryteria, które zostałyby zadeklarowane, należałoby bezdyskusyjnie rozpatrzyć, a potencjalne inne, które nawet przyszłyby na myśl oceniającemu, o ile nie należą do kanonu wiedzy/kompetencji podstawowych lub dobrych obyczajów, żadnego wpływu na ocenę mieć nie powinny. Stwarzałoby to transparentną i wiarygodną zależność ocenianego i oceniającego: dając ocenianemu możliwość wypracowania konkretnego efektu, a oceniającego uwalniając od ryzyka użycia spontanicznych i nieobiektywnych argumentów w obszarach, o których ważności oceniany nie był czytelnie poinformowany. W obliczu nie dość czytelnie postawionych kryteriów oceny merytoryczne prac dyplomowych sprowadzają się w przeważającej mierze do bardzo krótkich wypowiedzi, najczęściej uogólnień, pozbawionych przykładów wskazywanych uchybień, bardziej w charakterze konkluzji niż oceny kryterialnej zwieńczonej w pełni uargumentowaną opinią. Z punktu widzenia dyplomanta, jak i obserwatora zewnętrznego, lakoniczne informacje zwrotne deprecjonują wysiłek i nakład pracy wkładany w realizację dyplomu. Na pewno nie stanowią też miarodajnej odpowiedzi w procesie weryfikacji kompletu efektów uczenia się. Konstrukcja formularza oceny nie może być argumentem odbierającym dyplomantowi prawo do możliwie najbardziej rzetelnej, zaangażowanej, kompletnej i całościowej

informacji zwrotnej na koniec studiów. W dodatku w dziedzinie sztuki uczelnię opuszcza artysta, kreator, którego jednym z głównych narzędzi będzie indywidualna osobowość - a więc on jeden niepowtarzalny, nie inżynier w gronie stu innych, młody sztuk-mistrz, któremu wspomniana osobista uwaga ze strony oceniających, psychologiczna wypłata w postaci drobiazgowego oglądu artystycznego dokonania i całości artystycznej sylwetki w tym finałowym momencie kształcenia po prostu się należy.

Na kierunku związanym z operowaniem technologią w sztuce niefrasobliwa jest też sytuacja, gdy prace artystyczne będące podstawą dyplomu zostały zachowane w postaci linków do jednego z serwisów przekazującego pliki - uniemożliwiając dostęp do zarchiwizowanego materiału (przykład pracy dotyczącej dyplomu 341817).

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Ocena kandydatów podczas rekrutacji ma charakter w całości subiektywny, a stawiane wymagania są niskie. Jako wymagania kwalifikacyjne wskazana jest oczekiwana od kandydatów prezentacja / prace / ich omówienie i możliwa do osiągnięcia (a także minimalna niezbędna) punktacja, lecz opis pozbawiony jest faktycznych kryteriów oceny. W realiach kierunków z dziedziny sztuki, kiedy np. instrumentalista przystępuje do egzaminu kierunkowego, wie, że ma wykonać utwór z konkretnej epoki, albo konkretną formę muzyczną, a więc stylowość tego wykonania i specyficzne problemy techniczne z nią związane będą oczywistym kryterium. Nie chodzi wszak o to by "coś zagrał" lub wykazał się elementarną muzykalnością. Gdy przyszły kompozytor ma załączyć trzy partytury na różne obsady, w tym instrument solowy i zespół, oczywistym kryterium jawi się chociażby wyzyskanie różnic fakturalnych. W wypadku muzyki w multimedialach kandydat ma zaśpiewać lub zagrać cokolwiek, aby tylko - ów sensie ogólnym - jego występ spodobał się komisji (o nieznanym oczekiwaniach) na odpowiednią liczbę punktów. W praktyce więc kandydat nie wie jakie szczegółowe kompetencje powinien zaprezentować, aby były najważniejsze do rozpoczęcia studiów. A jeśli nie musi - poza zaśpiewaniem lub zagranieniem czegokolwiek/jakkolwiek, poza omówieniem (w sposób przygotowany wcześniej) tego co zawiera przygotowany plik, potrafić nic więcej - trudno mówić o specyficznej weryfikacji umiejętności pod kątem studiów wyższych w dziedzinie sztuki, dyscyplinie sztuki muzyczne.

Weryfikacja efektów uczenia się przebiega w postaci zorientowanej głównie na testy wiedzy oraz prace artystyczne/elementy tych prac. Mimo profilu praktycznego faktyczny czas warsztatowego obcowania studentów z materiałami prawdziwie użytkowymi i udział takich materiałów w bieżącej weryfikacji efektów jest proporcjonalnie mniejszy. Przedmioty wymagające do realizacji komponentów wiedzy teoretycznej (np. kształcenie słuchu, zasady muzyki, historia muzyki, etc.) są realizowane na sposób ogólnoakademicki (prezentowane i egzekwowane jest posiadanie wiedzy, z niewielkim jej przełożeniem na faktyczne zastosowanie/obecność w warstwie muzycznej multimedialów), a nie praktyczny, tj. zogniskowany na praktyce zawodowej, przykładach zastosowań, samodzielnej diagnozie zjawisk w warunkach bliskich realiom pracy. Osiąganie efektów uczenia utrudnia fakt dopuszczenia do wspólnej nauki osób o drastycznie różnych kompetencjach startowych. Jest wysoce prawdopodobne, że w pewnym stopniu wpływa to na bardzo liczne decyzje o niedokańczaniu studiów.

Wypadkową wspomnianych problemów jest stan, w którym - gdy już dochodzi do realizacji dyplomu - oceny prac dyplomowych są w znakomitej większości bardzo dobre. Zachodzi uzasadniona, częściowo widoczna podczas hospitacji, obawa, że albo na kierunek świadomie przyjmowani są kandydaci, których niezdiagnozowane właściwie kompetencje wyjściowe wymuszały skupienie na zagadnieniach podstawowych i dawały nikłe szanse ukończenia studiów (i dlatego do dyplomu docierają tylko osoby wyjątkowo zdolne), albo oceny prac dyplomowych, dokonywane z niewielkim odwołaniem do kryteriów, wykazują tendencję do ich zawyżania. Stan ten wymaga diagnozy i poprawy, nad czym sama Jednostka podjęła działania z własnej inicjatywy już w okresie bezpośrednio poprzedzającym wizytację. Niemniej na chwilę dokonywania oceny opisane argumenty stanowią uzasadnienie dla stwierdzenia, że zarówno proces rekrutacji jak i dyplomowania spełniają kryterium trzecie częściowo.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Rekomenduje się uwzględnienie w procedurze egzaminacyjnej elementu częściowej anonimizacji kandydatów podczas dokonywania oceny (np. w formie kodowanych prac testowych, preselekcji prac bez rozpatrywania nazwisk zdających). Zwiększyłyby to postrzegane z zewnątrz: transparentność naboru i wyrównanie szans.
2. Rekomenduje się rozważenie organizacji kursów przygotowawczych i/lub systemowo skoordynowanych konsultacji, ew. grup “zerowych” dla zainteresowanych kandydatów. Pozwoliłoby to na niezbędne podniesienie wymagań rekrutacyjnych, ich urealnienie w świetle poziomu uczelni wyższej (wiedzy i atrybutów sztuki na tym poziomie), a docelowo dało szansę wyrównania kompetencji wyjściowych wśród osób rozpoczynających studia, zanim jako studenci będą wymagać skupienia działalności dydaktycznej na kompensowaniu niedostatków poniżej 5 PRK.
3. Rekomenduje się przegląd i ujednolicenie we wszystkich elementach dokumentacji nazw wyodrębnionych przez Jednostkę komponentów dyplomu, instrukcji dotyczących kolejności ich przygotowania, ról uczestników procedury dyplomowania.

Zalecenia

1. Zaleca się zmianę komponentów procesu rekrutacyjnego w taki sposób, aby zmaksymalizować szanse faktycznej, kryterialnej weryfikacji wejściowych kompetencji studentów przyjmowanych na rok I. W opisie szczegółowych wymagań egzaminacyjnych należy:
a) wskazać specyficzne kryteria pozwalające kandydatom wnioskować o kryteriach oceny (przynajmniej wskazówki dotyczące tego, co decyduje o właściwym przygotowaniu i warunkuje ocenę; b) uwzględnić kompetencje maksymalizujące szanse kształcenia na studiach wyższych na poziomie akademickim, także w grupach, w celu skupienia się na efektach zaplanowanych odpowiednio dla osiągnięcia 6 oraz 7 poziomu PRK. Zaleca się wdrożenie w procedurze dyplomowania zmian zapewniających obiektywizm, poparty czytelnymi kryteriami. W wymaganiach i kryteriach odnośnie do prac dyplomowych należy określić parametry pozwalające dyplomantom oraz recenzentom jednoznacznie odróżniać rezultaty dobre od wybitnych (szczególnie, gdy te pierwsze zawierają usterki lub nie wyróżniają się wyjątkową jakością artystyczną na tle pozostałych).

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kształcenie na ocenianym kierunku realizowane jest z udziałem dziewiętnastu zatrudnionych wykładowców: 6 pracowników dydaktycznych (5 magistrów, 1 osobę ze stopniem doktora) i 13 pracowników badawczo-dydaktycznych (2 profesorów, 5 doktorów habilitowanych, 4 doktorów i 1 magister, 1 magister inżynier). Nauczyciele akademicy posiadają faktyczne doświadczenie zawodowe i w zdecydowanej większości prowadzą bieżącą działalność artystyczną, naukowo-artystyczną. Udokumentowany dorobek dotyczy m.in. koncertów, kompozycji, nagrań płytowych, realizacji nagrań, a dokonania artystyczne dotyczą także aktywności zagranicznych. Większość zatrudnionych posiada znaczące doświadczenie dydaktyczne. Struktura zatrudnienia i kwalifikacje są adekwatne do harmonogramu zajęć i pozwalają na jego realizację. Prowadzący zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość także dysponują zasobami i doświadczeniem niezbędnym w tym zakresie, w tym posiadają kompetencje do wykorzystywania platform służących nauce on-line zarówno jako repozytoriów wiedzy, jak i narzędzi komunikacji synchronicznej.

Zatrudnienie nauczycieli odbywa się w oparciu o przepisy prawa i zgodnie z regulacjami przyjętymi w skali Uniwersytetu Śląskiego. Dokonywana jest okresowa ocena pracy osób prowadzących zajęcia dydaktyczne (w tym przez studentów) oraz istnieją udokumentowane przykłady moderowania zatrudnienia/obsady modułów ze względu na wyniki takiej oceny, a nawet bieżące wnioski. Podobnie nauczyciele akademicy deklarują - w wywiadzie z zespołem oceniającym - że istnieją udokumentowane przypadki skutecznego rozwiązania konfliktów z proceduralną aktywnością zwierzchników.

W zewnętrznej obserwacji zespołu dydaktycznego/dydaktyczno-naukowego wyrazista jest imponująca różnorodność osobowości artystycznych i koncepcji dydaktycznych oraz organizacyjnych, mimo stosunkowo małego środowiska nauczycielskiego. Jeśli współpraca ta ogniskować się będzie na jakości kształcenia i korzyściach dla studentów, tak różnorodny zespół może być w przyszłości silnym atutem ocenianego kierunku, mimo oczywistych zindywidualizowanych dążeń lub potrzeb poszczególnych osób/grup. Podczas spotkania z prowadzącymi zajęcia dydaktyczne zgłoszono dodatkową chęć i otwartość na pozyskanie kolejnych osób o jak największej praktyce zawodowej i renomie, realizatorów dźwięku, kompozytorów. Równocześnie nikt nie zgłaszał obaw o stabilność zatrudnienia, braków w finansowaniu form doskonalenia, dyskomfortu obciążenia godzinowego etc. Wykładowcy biorą udział głównie w wewnętrznych formach doskonalenia (co jest udokumentowane), a także w pojedynczych przypadkach w przedsięwzięciach zagranicznych. Istotną kwestią jest obecność w gronie dydaktyków osób o dużym doświadczeniu w muzyce nie-klasycznej (a więc bliższej użytkowym formom niezbędnym do zastosowań multimedialnych) - tj. posiadających doświadczenie w wykonywaniu, obserwacji trendów i analizie np. muzyki filmowej, jazzu. Atutem jest bez wątpienia fakt, że dydaktycy udostępniają studentom swoje kontakty artystyczne, zasoby, w tym nawet miejsce realizacji praktyk. Problematiczne jest natomiast nieefektywne zagospodarowanie kompetencji wysoko wykształconych/doświadczonych dydaktyków do realizacji treści przedmiotowych na poziomie podstawowym (np. w obliczu kompensowania braków podstawowej wiedzy muzycznej studentów po niskich wymaganiach rekrutacyjnych), a także realizacja części zajęć na sposób ogólnoakademicki/teoretyczny, bez maksymalnego ukierunkowania na praktykę muzyczną, tj.

zastosowania wiedzy w maksymalnym stopniu odnosząc ją do faktycznie brzmiącej muzyki w praktyce zawodowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Polityka kadrowa w odniesieniu do ocenianego kierunku oraz jej wpływ na jakość kształcenia nie są obszarem zdiagnozowanych problemów mogących negatywnie rzutować na procesy dydaktyczne. Zarówno dobór nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, jak i potrzeby szkoleniowe wyrażane przez kadre, a także wpływ okresowych ocen (w tym dokonywanych przez studentów) - są objęte procedurami funkcjonującymi i monitorowanymi w ramach procedur zunifikowanych dla całego Uniwersytetu Śląskiego.

Różnorodność i barwność środowiska artystycznego zapewniają twórczy dyskurs i poszukiwanie rozwiązań wśród rozmaitych, nawet wykluczających się pomysłów. Niemniej kompetencje, wrażliwość wykładowców (widoczna także podczas spotkań z zespołem wizytującym) i przejęcie pracą (z którą się identyfikują niezależnie od różnych poglądów na wizję ewoluującego wciąż kierunku) - stanowią dobry prognostyk. Kadra zaangażowana, nawet w obliczu trudnych wyzwań i działań naprawczych, daje perspektywę rozwoju kierunku. Udokumentowana aktywność artystyczna i dorobek poszczególnych pracowników (nagrania, koncerty, także zagraniczne) pozwalają na budowanie dobrego wizerunku uczelni oraz autorytetu wśród studentów. Wykazana funkcjonalność procesów kontrolnych i naprawczych w odniesieniu do sytuacji problematycznych (dotyczących kadry) daje podstawę sądzić, że opisany dobrostan nie ma charakteru wyłącznie deklaratywnego. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest także najwyższa kategoria ministerialna A+ w dyscyplinie sztuki muzyczne In, a na gruncie uczelnianym obecność, obok dwóch profesorów tytularnych, aż 7 profesorów uczelnianych (stanowisko prof. UŚ) w gronie pracowników realizujących zajęcia na kierunku, w tym troje awansowanych w latach 2018-2024.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Rekomenduje się uwzględnienie głosu prowadzących zajęcia dydaktyczne o potrzebie współpracy z dodatkowymi praktykami, wybitnymi realizatorami dźwięku, kompozytorami. Otwartość kadry na zaproszenie do grona wykładowców nowych osób o dużym doświadczeniu zawodowym i renomie artystycznej może być wykorzystana jako siła napędowa promocji, rekrutacji jak i ewolucji kadrowej zmierzającej do wdrażania coraz to nowszych i zorientowanych na praktykę idei dydaktycznych.

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

W związku z trwającym remontem budynku Instytutu Sztuk Muzycznych, wszystkie podstawowe pracownie i studia, w których realizowane są zajęcia dydaktyczne kierunku muzyka w multimediami zostały tymczasowo przeniesione do różnych lokalizacji na terenie kampusu Uniwersytetu Śląskiego w Cieszynie. Nowe pracownie, wraz z nowoczesnym wyposażeniem, zapewnią studentom bardziej zaawansowane warunki do rozwijania umiejętności związanych z produkcją muzyczną, nagrywaniem oraz obróbką dźwięku. Zakończenie inwestycji planowane jest do końca 2024 roku.

Mimo tymczasowości aktualny stan infrastruktury dydaktycznej jest wystarczający do efektywnego prowadzenia zajęć w niewielkich grupach. Wyposażenie techniczne pomieszczeń i pomoce dydaktyczne, i inne zasoby niezbędne do prowadzenia zajęć oraz zasoby informacyjne oraz edukacyjne umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku muzyka w multimediami, jak również są w większości dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. Uczelnia deklaruje pomoc swoich pracowników w przypadkach zaistnienia problemu komunikacyjnego. Sytuacja w tym zakresie, po oddaniu do użytkowania budynku Instytutu Sztuk Muzycznych z początkiem 2025 roku, powinna się znacząco poprawić, eliminując bariery architektoniczne.

Kluczowymi elementami bazy dydaktycznej Instytutu Sztuk Muzycznych są:

- studio nagrań wyposażone w zaawansowany cyfrowy system z interfejsem RME Fireface 802 oraz profesjonalnym oprogramowaniem (*ProTools*, *Cubase*, czy *Reaper*). Komputer zawiera banki brzmień syntezatorów wirtualnych co pozwala osobom studiującym na aranżowanie muzyki przy użyciu technologii MIDI, co jest szczególnie istotne w projektach związanych z produkcją muzyczną i dźwiękową na potrzeby multimedii. W studiu dostępne są różne typy mikrofonów, takie jak *Neumann TLM 102*, *AKG C214*, *Warm Audio WA47*, czy *SE Electronics 2300*, umożliwiające rejestrację dźwięków o różnych charakterystykach.
- sala F1.11 A – dostosowana akustycznie do celów odsłuchowych i nagrań lektorskich. Wyposażona jest w profesjonalne urządzenia (interfejs audio *RME Fireface 802*, monitory studyjne *Genelec 8050BPM*, mikrofony *Sennheiser MKH 8040*, komputer z oprogramowaniem DAW *Reaper*). Pomieszczenie to pozwala także na nagrywanie głosu, efektów dźwiękowych, czy muzyki.
- sala B3.7 - do prowadzenia zajęć z techniki cyfrowej dźwięku, projektowania dźwięku oraz solfeżu barwy. Wyposażona jest w 7 stanowisk komputerowych, na których zainstalowano oprogramowanie muzyczne takie jak *ProTools*, *Reaper*, czy *Ableton Live*, a także w kontrolery MIDI i interfejsy audio.
- sala G1.1B - do prowadzenia zajęć z syntezy dźwięku, kompozycji wspomaganej komputerowo, programowania dźwięku wyposażona jest w 9 stanowisk, składających się z komputera *iMac*, klawiatury MIDI i słuchawek. W komputerach zainstalowane jest oprogramowanie *Native*

Instruments Komplete – zestaw wirtualnych instrumentów, *Waves Gold Bundle* – zestaw procesorów dźwięku, program *Reaper*, *PureData*, *SuperCollider*, *OpenMusic*.

Osoby studiujące mają możliwość pracy własnej w tych pomieszczeniach bez ograniczeń czasowych 24 godziny na dobę z wyłączeniem czasu planowych zajęć. Mają możliwość nagrywania, miksowania i obróbki dźwięku na poziomie profesjonalnym. Umożliwia to im pełne przygotowanie do pracy w takich obszarach, jak produkcja muzyczna, dźwięk w filmie, grach komputerowych oraz w innych mediach audiowizualnych.

Pozostałe sale, w których prowadzone są planowe zajęcia wyposażone są w infrastrukturę informatyczną (projektory, komputery, nagłośnienie i systemy łączności), które umożliwiają realizację procesu dydaktycznego w sposób efektywny. Część z nich wyposażona jest w instrumenty (pianina, podlegające systematycznym strojeniom).

Po zakończeniu modernizacji docelowego budynku planowane jest stworzenie dodatkowego studia oraz pracowni muzyczno-komputerowych, wyposażonych w najnowocześniejszy sprzęt, którego zakupy są już w trakcie finalizacji.

Bezprzewodowa sieć Internet (Wi-Fi) dostępna jest w całym cieszyńskim kompleksie Uczelni, niezależnie od lokalizacji budynków, w tym w domach studenckich. Ponadto osoby studiujące mają w większości budynków dostęp do sieci eduroam, jak również sieci student.us.edu.pl

Podstawowym narzędziem wykorzystywanym w nauczaniu zdalnym na kierunku muzyka w multimediami jest Microsoft Teams na platformie Microsoft 365. Wszyscy studenci i mają możliwość utworzenia konta w domenie Office365 i korzystania z innych aplikacji systemu.

Na potrzeby zaliczeń i egzaminów kadra użytkuje: MS Forms, Testportal oraz platformę e-learningową Uniwersytetu Śląskiego osadzoną w środowisku Moodle. Całość obsługi administracyjnej związanej z procesem dydaktycznym opiera się na ogólnouczelnianym systemie USOS.

Z elektronicznych zasobów biblioteki uniwersyteckiej studenci mogą korzystać z dowolnego miejsca po zalogowaniu do systemu HAN UŚ.

Infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu są systematycznie unowocześniane i aktualizowane, a przypadku potrzeby doposażane. Platformy stosowane w kształceniu zdalnym synchronicznym i asynchronicznym uwzględniają potrzeby osób studiujących o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym studentów z niepełnosprawnościami.

Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (CINiBA), jest nowoczesnym ośrodkiem naukowym, który zapewnia dostęp do szerokiej gamy zasobów tradycyjnych i elektronicznych, zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym. Wspólna biblioteka Uniwersytetu Śląskiego i Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, oferuje wykładowcom i studentom nieograniczony dostęp do najnowszych publikacji naukowych oraz literatury. CINiBA gromadzi ponad 1 milion woluminów książek i czasopism, dostępnych w formie tradycyjnej i elektronicznej. Zbiory te obejmują pozycje z wszystkich dyscyplin i kierunków realizowanych na obu uczelniach w tym także specjalistyczną literaturę wymaganą na kierunkach związanych z muzyką, multimediami i innymi dyscyplinami sztuki. Z elektronicznych zasobów biblioteki uniwersyteckiej studenci mogą korzystać z dowolnego miejsca po zalogowaniu do systemu HAN UŚ.

Na miejscu, w cieszyńskim kampusie UŚ funkcjonuje tradycyjna biblioteka Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji wraz z czytelnią, dysponująca specjalistycznym księgozbiorem. Całość księgozbioru głównego

to ponad 70000 woluminów książkowych oraz ponad 14000 egzemplarzy nut. Biblioteka prenumeruje ok. 60 tytułów czasopism z czego niestety tylko 4 z nich są o tematyce muzycznej.

Za pomocą lokalnej filii osoby studenckie jak i pracujące na uczelni mogą także zamawiać i sprowadzać do wypożyczeń pozycje książkowe i czasopisma z biblioteki głównej UŚ w Katowicach.

Użytkownicy czytelnicy mają do dyspozycji 16 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu. Przed budynkiem biblioteki znajduje się wrzutnia (trezor biblioteczny) umożliwia całodobowy zwrot książek.

Mankamentami biblioteki Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji jest brak otwartego dostępu do księgozbioru, co spowodowane jest brakiem stosownych systemów zabezpieczeń, a także brak bezpośredniego dostępu dla osób z niepełnosprawnością ruchową (brak windy). Osoby pracujące w bibliotece jednak deklarują ewentualną pomoc w tym względzie.

Infrastruktura podmiotów, w których odbywają się praktyki nie była obiektem wizytacji ze względu na odległe umiejscowienie (w kilku różnych miastach). Nie udostępniono zespołowi żadnych dokumentów stanowiących o zasobach infrastrukturalnych podmiotów zewnętrznych.

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne są zgodnie z wymogami uczenia się na kierunku muzyka w multimedialach, podlegają systematycznym przeglądom, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących, czego przykładem jest wdrażany właśnie projekt modernizacji budynku Instytutu Sztuk Muzycznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Z analizy Raportu samooceny, dokumentacji udostępnionej przez oceniany podmiot oraz w drodze przeprowadzonej wizytacji stwierdzono iż infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, są wystarczająco nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku muzyka w multimedialach, jak również są dostatecznie dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. Przebudowa i modernizacja budynku Instytutu Sztuk Muzycznych znacznie podniesie poziom infrastruktury jak i wyposażenia technicznego pomieszczeń na prowadzonym przez uczelnię kierunku począwszy od semestru letniego roku akademickiego 2024/2025.

Infrastruktura dydaktyczna, informatyczna oraz biblioteczna uczelni podlega systematycznym przeglądom, a studenci mają wpływ na działania modernizacyjne. Dogłębna analiza potrzeb stanowi wartościowy wkład do projektowania nowych przestrzeni dydaktycznych, warsztatowych i studiów dźwiękowych, w tym ich wyposażania w nowoczesną infrastrukturę.

Dobre praktyk, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Rekomenduje się dostosowanie biblioteki do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową oraz stworzenie systemowego otwartego dostępu do księgozbioru.
2. Rekomenduje się, ze względu na praktyczny profil studiów na kierunku muzyka w multimedialach, stworzenie dokumentacji bazy infrastruktury podmiotów zewnętrznych biorących udział w procesie kształcenia osób studiujących (praktyki zawodowe) na kierunku (zgodnie z kryterium 5. 1)

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Do instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego na wizytowanym kierunku należą: Rehe Music Polska, Muzykuj.com Studio Muzykuj, Studio Cichosza, Hear Candy Mastering Psycho Sound Studio, Prosound Studio, Polskie Radio Katowice, Studio dźwiękowe Birdtone, Sigur Studio, Filharmonia Śląska.

Oceniając powyższy dobór należy stwierdzić, że Uczelnia prawidłowo określiła rodzaj, zasięg i zakres instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi prowadzi współpracę w zakresie projektowania i realizacji programu kształcenia. Jest on zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku *muzyka w multimedialach*.

Współpraca przy projektowaniu programu studiów odbywa się w chwili obecnej w sposób nieformalny i zasadza się na indywidualnych rozmowach osób prowadzących kierunek z przedstawicielami wskazanych instytucji. Największy wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów uwidacznia się w zakresie doboru właściwych technik i technologii do prowadzenia zajęć na kierunku – niektóre instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczyły w konsultacjach w tym zakresie.

Brak jest jednak obecnie na kierunku stałego procesu cyklicznych konsultacji programu z najważniejszymi partnerami kierunku w celu stałego monitorowania opinii otoczenia społeczno-gospodarczego oraz wzajemnego, kluczowego dla profilu praktycznego, przepływu informacji rynek pracy – uczelnia.

Na ocenianym kierunku proces współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy realizacji programu przebiega w sposób stały i cykliczny, lecz jednowymiarowy. Analiza tego procesu pozwala stwierdzić, że brak jest odpowiednich i zróżnicowanych inicjatyw, adekwatnych do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów na kierunku *muzyka w multimedialach*, o profilu praktycznym, wyzwań rynku pracy oraz osiągania przez studentów założonych efektów uczenia się.

Współpraca skupia się bowiem wyłącznie na realizacji przez studentów praktyk zawodowych, co jest dalece niewystarczające, jeśli chodzi o kierunek o profilu praktycznym. Jedyną odmienną formą współpracy, która jest obecnie dopiero w fazie planowania, jest organizacja Festiwalu muzyki w grach komputerowych – GameMusicFest, wspólnie z Filharmonią Śląską. Ta planowana inicjatywa jest dobrym przykładem jednej z pożądanych form współpracy.

Uczelnia prowadzi na ocenianym kierunku przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym głównie w sposób niesformalizowany, oparty na relacjach z poszczególnymi instytucjami.

Brak jest w chwili obecnej cyklicznego i całościowo uporządkowanego procesu przeglądu współpracy z wybranymi przez Uczelnię instytucjami zewnętrznymi, zorientowanego na oceniany kierunek, wraz z prowadzeniem podstawowej dokumentacji, umożliwiającej rejestrację wprowadzanych zmian we współpracy i ich ewaluację.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Na ocenę spełnienia opisywanego Kryterium w stopniu częściowym wpłynęły, wykazane w analizie stanu faktycznego, następujące uchybienia:

1. Brak cyklicznego i uporządkowanego procesu konsultacji i projektowania programu studiów z udziałem kluczowych dla kierunku instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego i brak podstawowej dokumentacji, umożliwiającej ocenianie wprowadzonych zmian i ocenianie ich wpływu na doskonalenie programu studiów.
2. Brak zróżnicowanych i różnorodnych form współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym przy realizacji programu studiów.
3. Brak cyklicznego i uporządkowanego procesu przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, oraz brak podstawowej dokumentacji, umożliwiającej rejestrację wprowadzanych we współpracy zmian i ich ewaluację.

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest zgodny z obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku muzyka w multimediami.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego przy projektowaniu programu studiów prowadzona jest w sposób niesformalizowany i jednowymiarowy.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie realizacji programu studiów jest prowadzona jednowymiarowo – jedynie przy organizacji praktyk zawodowych i nie przybiera zróżnicowanych form, adekwatnych do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się oraz wyzwań rynku pracy.

Prowadzone są nieformalne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Wprowadzenie cyklicznego i uporządkowanego procesu konsultacji i projektowania programu studiów z udziałem kluczowych dla kierunku instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, wraz z prowadzeniem podstawowej dokumentacji, umożliwiającej ocenianie wprowadzonych zmian i ocenianie ich wpływu na doskonalenie programu studiów.
2. Wprowadzenie nowych, zróżnicowanych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy realizacji programu studiów.
3. Wprowadzenie cyklicznego i uporządkowanego procesu przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wraz z prowadzeniem podstawowej dokumentacji, umożliwiającej rejestrację wprowadzanych we współpracy zmian i ich ewaluację.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Na kierunku muzyka w multimediami warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia mają głównie charakter deklaracyjny i aktualnie faktyczne umiędzynarodowienie jest dopiero w trakcie wdrażania. W raporcie samooceny czytamy np. „umiędzynarodowienie kształcenia jest jednym z rozwijających się elementów procesu dydaktycznego. Postulat umiędzynarodowienia procesu kształcenia jest wprowadzany stopniowo. W ramach tego krótko istniejącego kierunku planowana jest korekta i reforma istniejącego programu studiów tak, aby studenci mieli większy dostęp do szerokiej oferty modułów kierunkowych realizowanych w języku angielskim. Również zajęcia z profesorami wizytującymi będą wprowadzane na wzór tych prowadzonych na kierunku projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej.” lub „W Instytucie Sztuk Muzycznych planowane są również inne narzędzia zwiększające stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia i zaangażowania studentów w podnoszenie kompetencji językowych. Projektowana jest dla studentów oferta modułów w formule otwartej (wykłady, seminaria, warsztaty) niezależnie od zajęć przewidzianych programem studiów i prowadzonych przez profesorów zagranicznych odbywających staże badawcze i artystyczne na Wydziale Sztuki i Nauk o Edukacji.”

Nauczanie języków obcych w raporcie samooceny opisane jest z poziomu centralnego (UŚ). W ramach lektoratów na studiach pierwszego stopnia kształcenie kompetencji językowych osób studiujących prowadzone jest w ramach pasm językowych. Podczas studiów pierwszego stopnia na kierunku muzyka w multimediami każdy student ma obowiązek realizacji czterech modułów lektoratów z języka obcego (angielski lub francuski). Każdy moduł obejmuje 30 godzin zajęć. Po ukończeniu lektoratu student studiów pierwszego stopnia uzyskuje umiejętności językowe właściwe dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji — co zapewnia posługiwanie się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

W Uniwersytecie Śląskim we wszystkich programach studiów pierwszego stopnia wprowadza się Nową Koncepcję Studiów, gdzie zaplanowane zostało zwiększenie liczby zajęć „do wyboru” (w ramach Otwartego Modułu Uniwersyteckiego) realizowanych w języku obcym (poza lektoratami). To pozwoli osobom studiującym na kierowanie się indywidualnymi preferencjami i indywidualizację ścieżki kształcenia także w tym względzie. Z kolei uczestnictwo UŚ w konsorcjum Transform4Europe umożliwia współpracę międzynarodową, nakierowaną na kształcenie osób studiujących i zapewnia bezpośredni udział w życiu europejskich uniwersytetów.

W ramach studiów drugiego stopnia na kierunku muzyka w multimediami każdy student realizuje obowiązkowo moduł lektoratu (najczęściej w języku angielskim lub francuskim), który ma na celu poszerzenie umiejętności precyzyjnego posługiwania się słownictwem fachowym i siatką pojęć, bez których zrozumienie obcojęzycznych tekstów nie jest możliwe. Celem jest osiągnięcie biegłości językowej na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz w wyższym stopniu w zakresie specjalistycznej terminologii (odpowiednim dla poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji). Moduł obejmuje 30 godzin zajęć + 30 godzin pracy własnej studenta.

Niestety, wydawałoby się interesujący model kształcenia językowego, nie przekłada się na dużą mobilność studentów wizytowanego kierunku. Powodem może być niewielka ilość uczelni partnerskich UŚ programowo kompatybilnych z kierunkiem muzyka w multimediami, choć ta sytuacja w ostatnim okresie uległa poprawie. Aktualny wykaz europejskich uczelni realizujących studia programowo zbliżone, udostępniony podczas wizytacji, zawiera 31 pozycji. Uczelnie deklaruje podpisywanie kolejnych umów partnerskich.

Na kierunku dyplomowało się już kilkudziesięciu absolwentów, z których b. niewielu skorzystało z programu wymiany Erasmus+ oraz CEEPUS. W latach 2018–2024 z możliwości wyjazdu do zagranicznych uczelni skorzystały zaledwie 3 osoby studiujące na kierunku muzyka w multimediami. Faktem nieco usprawiedliwiającym jest trwająca w roku 2020 pandemia Covid-19. Nieco lepiej statystycznie wygląda ilość osób goszczonych w Instytucie Sztuk Muzycznych (1 student oraz 11 doktorantów) ze Słowacji i Ukrainy.

Także lepiej wygląda mobilność kadry dydaktycznej kierunku muzyka w multimediami. Uczestniczyli oni w międzynarodowych stażach i szkoleniach, co pozwalało na zdobycie nowych umiejętności, które później wykorzystywane były w procesie dydaktycznym. W latach 2018–2024 pracownicy Instytutu Sztuk Muzycznych, w tym kierunku muzyka w multimediami odbyli 84 wyjazdy zagraniczne w ramach współpracy z uczelniami z krajów, takich jak Austria, Włochy, Czechy, Portugalia, Słowacja, Chorwacja, Litwa, Hiszpania, Estonia, Szwajcaria, Belgia i Grecja.

Zastanawiającym, względem lokalizacji wydziału prowadzącego kierunek muzyka w multimediami, wydaje się być niska ilość współpracy z partnerami z Czech i Słowacji. Wyjątkiem jest liderowanie i cykliczne uczestnictwo w projekcie Game Jam ze wsparciem europejskiego programu Interreg.

W sześciu edycjach wydarzenia udział wzięło 18 studentów i studentek kierunku muzyka w multimedialach.

Jak wynika z rozmów Zespołu Oceniającego PKA odbytych podczas wizytacji, istotny wpływ na nienajlepszą ocenę dot. działań doskonalących w procesie umiędzynarodowiania kształcenia na kierunku muzyka w multimedialach w ostatnich latach, miały osoby studiujące.

Na ocenianym kierunku zauważalne są jednak ruchy służące lepszej promocji programów mobilności a także tworzone są nowe perspektywy rozwoju uczelni prowadzące do pełniejszego umiędzynarodowienia kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Mimo zastosowanej w raporcie samooceny deklaratywności (w wielu aspektach) stanowiących o umiędzynarodowieniu procesu dydaktycznego na kierunku muzyka w multimedialach, zespół oceniający analizując stan bieżący stwierdza, iż uczelnia sukcesywnie stwarza warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy są przygotowywani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest interesująca oferta kształcenia w językach obcych (angielski i francuski), co potencjalnie może skutkować systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i zwiększenia wymiany międzynarodowej studentów i kadry. Zauważalne są ruchy służące lepszej promocji programów mobilności a także tworzone są nowe perspektywy rozwoju prowadzące do pełniejszego umiędzynarodowienia kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Rekomenduje się nawiązanie bliższych relacji z partnerami z Czech i Słowacji celem rozwijania międzynarodowych relacji euroregionalnych, w tym także w obszarze organizacji zagranicznych praktyk studenckich dla studentów kierunku muzyka w multimedialach.

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest prowadzone systematycznie, ma charakter stały oraz przybiera zróżnicowane formy, choć nie w pełni kompleksowy. W zakresie wsparcia w przygotowaniu do wejścia na rynek pracy istotną rolę odgrywają praktyki - student nie jest kierowany przez uczelnię do konkretnego miejsca odbywania praktyk, musi sam zaproponować miejsce odbywania praktyk, co często stanowi znaczące utrudnienie w ich realizacji ze względu na niewielkie zainteresowanie potencjalnych praktykodawców. Zespół Oceniający PKA rekomenduje podpisanie umów z praktykodawcami oraz stworzenie aktualnej bazy możliwych miejsc praktyk w Biurze Karier. Pomocą dla studentów w odnalezieniu się na uczelni jest również rozbudowana strona internetowa zawierająca informacje na temat wsparcia i prezentacja "adapciak" dla nowych studentów. Studenci i studentki kierunku mają dostęp do pracowni w godzinach otwarcia budynku - mogą w nich realizować zadania artystyczne przy wykorzystaniu specjalistycznego sprzętu i oprogramowania.

Koła naukowe mogą zgłaszać zapotrzebowanie na wsparcie finansowe w ramach budżetu partycypacyjnego na realizację działań, co pozwala na efektywne rozdzielanie środków na działalność organizacji studenckich. Studenci są zachęceni do podejmowania inicjatyw i zakładania grup naukowych (m.in. Koło kompozytorskie). Uczelnia organizuje lub współorganizuje projekty pozwalające na praktyczny rozwój studentów np. Game Jam, podczas którego osoby studiujące na kierunku mogą uczestniczyć aktywnie w projektowaniu gry. W ramach współpracy międzykierunkowej (m.in. z kierunkiem projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej) studenci udźwiękowiają animacje i realizują prace np. na Festiwal Game Music współorganizowany przez Filharmonię Śląską.

Studenci wybitni mogą również realizować indywidualną ścieżkę kształcenia w ramach indywidualnego toku studiów (ITS), który polega na doborze przedmiotów (modułów) w ramach realizacji uczenia się w zakresie przewidzianym na danym kierunku oraz w zakresie dodatkowym, a także na udziale studenta w pracach naukowo-artystycznych. Ubiegać mogą się o niego osoby, które uzyskały średnią ocen powyżej 4,5; zostały zatrudnione w uczelni w konsekwencji zdobycia grantu na finansowanie działalności naukowej; są laureatami lub finalistami olimpiady stopnia centralnego albo laureatem konkursu międzynarodowego lub ogólnopolskiego – od momentu rozpoczęcia studiów. Uczelnia przewiduje możliwość ubiegania się o stypendium Rektora oraz wspiera w uzyskaniu stypendium Ministra. Z uwagi na wysokie zindywidualizowanie kierunku częściej wykorzystywane są rozwiązania nieformalne, wypracowane w rozmowach pomiędzy studentami a wykładowcami.

System wsparcia uwzględnia różnorodne formy aktywności studentów, w tym wykraczające poza zakres studiów - osoby studiujące mają dostęp do hali sportowej, krytego basenu kąpielowego, boiska do piłki siatkowej oraz siłowni. W Cieszynie działają sekcje Akademickiego Związku Sportowego (piłka siatkowa, futsal, aikido, capoeira, basen, siłownia). W zakresie rozwoju przedsiębiorczości studenci mogą korzystać z Biura Karier, które organizuje targi karier, testy kompetencyjne, doradztwo kariery, próbne rozmowy kwalifikacyjne, doradztwo przy zakładaniu własnej firmy. Zespół oceniający rekomenduje dostosowanie oferty Biura Karier do specjalistycznych potrzeb kierunku artystycznego i branży kreatywnej.

Wsparcie jest dostosowane do potrzeb różnych grup studentów. Infrastruktura dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (windy, schodolazy, udogodnienia dla osób niewidomych, zapewnienie opiekuna osobom głuchym, pokoje wyciszeń), istnieje również możliwość indywidualnego dostosowania studiów (IDS), konsultacji z pełnomocnikiem dziekana ds. osób z niepełnosprawnością, wnioskowania o przyznanie asystenta, przyznania sprzętu wspierającego kształcenie. Studenci mają dostęp do podstawowego wsparcia psychologicznego. Osoby studiujące na dwóch kierunkach, rodzice,

inne osoby o uzasadnionych potrzebach, mogą podjąć studia według indywidualnej organizacji studiów (IOS), która umożliwia indywidualny sposób uzyskiwania efektów uczenia się. Na uwagę zasługuje również dostosowanie procesu uczenia się do osób zarówno z przygotowaniem muzycznym (np. ukończona szkoła muzyczna), jak i bez niego - zajęcia pierwszego roku realizowane są ze szczególnie silnym zorientowaniem na potrzeby studenta i wyrównaniem poziomu grupy. Z uwagi na niewielki wybór przedmiotów fakultatywnych i realnej indywidualizacji ścieżki kształcenia zespół oceniający rekomenduje przeanalizowanie możliwości rozszerzenia grupy przedmiotów do wyboru oraz dostosowania ich do potrzeb kierunku. Problemem jest również realizacja części zajęć w Katowicach, co stanowi znaczące utrudnienie dla osób mieszkających w Cieszynie - zespół oceniający rekomenduje realizację wszystkich zajęć w Cieszynie lub umożliwienie realizacji wybranych wykładów online.

Indywidualne sprawy studentów rozpatrywane są w drodze decyzji administracyjnych albo rozstrzygnięć. Decyzje administracyjne wydaje rektor albo z upoważnienia rektora dziekan lub prodziekan ds. kształcenia i studentów. Od decyzji administracyjnej wydanej w pierwszej instancji przez rektora lub dziekana, studentowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wsparciem zajmuje się również opiekun roku, Rzecznik Praw Studenta i Doktoranta oraz Centrum Obsługi Studentów. Sposób zgłaszania i rozpatrywania skarg i wniosków są przekazywane studentom podczas spotkań na początku studiów.

Studenci I roku obowiązkowo przechodzą szkolenie bezpieczeństwa i higieny pracy. Każdą sprawę dotyczącą dyskryminacji, przemocy, naruszania bezpieczeństwa, pomocy ofiarom przemocy, student może zgłosić opiekunowi roku, dyrektorowi kierunku studiów, prodziekanowi ds. kształcenia i studenckich, indywidualnie lub za pośrednictwem samorządu studenckiego. W celu zapobiegania dyskryminacji i mobbingowi w Uczelni przyjęte zostały Zasady Równości i Różnorodności, zgodnie z którymi opracowywane są szczegółowe programy działań zapobiegających dyskryminacji, mobbingowi i molestowaniu seksualnemu. Dbałością o bezpieczeństwo i reagowaniem na problemy zajmuje się w szczególności Rzecznik Praw Studenta i Doktoranta oraz Pełnomocniczka ds. przeciwdziałania molestowaniu seksualnemu.

Osoby studiujące są zachęcane przez wykładowców do udziału w konkursach, wystawach, festiwalach. Istotne znaczenie ma kontakt indywidualny z wykładowcami-mistrzami, którzy dzielą się doświadczeniem i inspirują do dalszego rozwoju. Zespół oceniający rekomenduje podjęcie współpracy z jednostkami zajmującymi się projektowaniem gier oraz produkcją filmową w celu sieciowania studentów i wspólnej, kompleksowej realizacji projektów artystycznych.

Kadra wspierająca proces nauczania i uczenia się wspiera w rozwiązywaniu problemów i odpowiada studentom. Do kontaktu między studentami, nauczycielami i osobami administracyjnymi służy platforma Microsoft Teams. Ponadto każdy student Uniwersytetu Śląskiego ma możliwość aktywowania Studenckiego Konta Uniwersytetu Śląskiego (SKUŚ), w ramach którego korzystać można z poczty elektronicznej (e-mail) i sieci bezprzewodowej (wi-fi EDUROAM). Uczelnia korzysta również z systemu USOSweb.

Uczelnia wspiera samorządność i organizacje studenckie w sposób materialny i pozamaterialny pozwalający na właściwą realizację założonych działań, adekwatnie do możliwości i potrzeb studentów, np. poprzez podział środków w ramach budżetu partycypacyjnego. Reprezentantom studentów przysługują miejsca w Uczelnianej Komisji ds. Kształcenia i Studentów, Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia i Studentów, Radzie Dydaktycznej kierunków edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej i muzyka w multimediami.

Ewaluacja wsparcia odbywa się przede wszystkim nieformalnie poprzez rozmowy studentów z wykładowcami lub przedstawicielami władz wydziału, a także poprzez ankiety zajęć dydaktycznych. Zespół oceniający rekomenduje wprowadzenie ankiety dotyczącej opinii na temat infrastruktury, wyposażenia, systemu wsparcia studentów i innych aspektów studiowania.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

System wsparcia dla studentów jest wszechstronny i dostosowany do różnych potrzeb, obejmując doradztwo zawodowe, dostęp do specjalistycznych pracowni, infrastrukturę sportową oraz wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia kładzie nacisk na praktyki zawodowe, choć studenci sami muszą organizować ich miejsce, co bywa wyzwaniem. Zachęca się także do działań w kołach naukowych i udziału w wydarzeniach praktycznych, jak Game Jam. Wybitni studenci mogą realizować indywidualny tok studiów i ubiegać się o stypendia. Kadra dydaktyczna wspiera studentów na bieżąco, a komunikację ułatwia platforma Microsoft Teams oraz system USOSweb. Doskonalenie wsparcia odbywa się w sposób efektywny poprzez działania nieformalne oraz ankietyzację.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

1. Wsparcie studentów w realizacji praktyk zawodowych poprzez podpisanie umów z praktykodawcami i stworzenie aktualnej bazy miejsc praktyk w Biurze Karier, aby ułatwić studentom realizację praktyk zawodowych.
2. Dostosowanie oferty Biura Karier do specjalistycznych potrzeb kierunku.
3. Podjęcie współpracy z jednostkami zajmującymi się projektowaniem gier oraz produkcją filmową w celu sieciowania studentów i wspólnej realizacji projektów artystycznych.
4. Wprowadzenie ankiety oceniającej infrastrukturę, wyposażenie, system wsparcia studentów i inne aspekty studiowania.

Realizacja wszystkich zajęć w Cieszynie lub umożliwienie realizacji wybranych wykładów online.

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uniwersytet Śląski, w którego filii w Cieszynie prowadzony jest kierunek muzyka w multimediami zapewnia dostęp do informacji publicznej w oparciu o stosowne akty prawne. Podstawowym źródłem jest serwis BIP, zaś wszystkie szczegóły dotyczące studiowania w uczelni dostępne są na stronie internetowej Uniwersytetu. Strona internetowa opracowana jest w oparciu o standard WCAG 2.0 i spełnia kryteria w zakresie dostępności (postrzegalności, funkcjonalności, zrozumiałości i solidności). Dostęp do strony możliwy jest z poziomu różnego typu urządzeń elektronicznych (komputer, tablet, smartfon). Funkcja „Asystent” ułatwia pozyskiwanie potrzebnych informacji. W stosownym oświadczeniu dostępnym na stronie, Uczelnia wskazuje obszary, w których zasoby internetowe zgodne są częściowo z zapisami ustawy, tym samym klarownie wskazując te, w których nie jest w stanie wypełnić narzuconych standardów. Strona zaprojektowana jest w sposób ułatwiający dostęp osobom z niepełnosprawnościami, głównie z deficytami narządu wzroku.

Oceniany kierunek posiada własną, wyodrębnioną stronę internetową w ramach Wydziału Sztuk i Nauk o Edukacji Uniwersytetu Śląskiego, osadzoną w domenę us.edu.pl, będącą głównym nośnikiem treści dotyczących wydziału i kierunku. Jej zadaniem jest dostarczanie wiadomości o funkcjonowaniu wydziału wszystkim zainteresowanym grupom: pracownikom, studentom, kandydatom, absolwentom oraz przedstawicielom otoczenia społeczno-gospodarczego. Opisywana strona dostarcza wiele przydatnych informacji o istocie kierunku, programie studiów pierwszego i drugiego stopnia i jego realizacji, przyznawanych kwalifikacjach i tytułach zawodowych. Zawiera także: informacje o oferowanych specjalnościach dostępnych w ramach studiów drugiego stopnia; informacje o cechach swoistych kierunku; informacje o możliwościach odbycia praktyk i staży zawodowych (studia nagrań, agencje reklamowe, radio, telewizja, firmy z rynku gier i rozrywki interaktywnej); informacje o dostępie do studiów nagrań, warunkach studiowania i nauki w Cieszynie. Wśród treści szczegółowych strona zawiera: informacje dotyczące pracy dziekanatu, harmonogramy zajęć, harmonogramy rejestracji na zajęcia, harmonogramy sesji egzaminacyjnej, informacje na temat wsparcia studentów w procesie kształcenia, harmonogramy dyżurów pracowników, programy studiów, wzory dokumentów – podań, składanych w dziekanacie, informacje na temat zasad przeprowadzenia i zaliczania praktyk zawodowych, wyjazdów w ramach programu Erasmus+, informacje na temat zakresu kompetencji poszczególnych osób w zakresie dydaktyki oraz informacje na temat aktywności studentów.

Strona internetowa uczelni oraz podstrona ocenianego kierunku zawiera także: informacje o potwierdzaniu efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym, informacje na temat programu MOST, informacje o możliwości kontynuacji nauki w ramach studiów drugiego stopnia, informacje na temat mobilności zagranicznej w ramach programu Erasmus+, informacje dla studentów z niepełnosprawnościami, informacje na temat pomocy materialnej oraz Regulamin studiów w UŚ, który określa m.in. zasady uznawania efektów uczenia się uzyskanych w szkolnictwie wyższym oraz zagadnienia związane z pomocą materialną.

W kontekście praktycznego profilu ocenianego kierunku istotny jest dostęp do informacji na temat praktyk, staży, szkoleń, warsztatów oraz losów zawodowych absolwentów. Zapewniony jest poprzez stronę Biura Karier Uniwersytetu Śląskiego. Informacje o praktykach znajdują się dodatkowo na osobnej podstronie, im poświęconej.

Na stronie internetowej uczelni znajdują się informacje dotyczące kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie (bezpośredni dostęp ze strony głównej UŚ, zakładka „Zdalny UŚ”)

Na stronie internetowej Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji, w ramach którego prowadzony jest kierunek muzyka w multimedialach zamieszczone są ponadto informacje, takie jak: procedury Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia dla kierunków studiów organizowanych przez Wydział; informacje o osobach pełniących funkcje dziekana, prodziekanów, dyrektora kierunku studiów, rady dydaktycznej kierunku studiów, pełnomocnika dziekana ds. studenckich, pełnomocnika dziekana ds. współpracy międzynarodowej; dokumentacja kierunku studiów za pośrednictwem informatora Karty kierunku w terminach określonych przez Senat Uczelni.

Informacje o procesie rekrutacji dla kandydatów na studia na kierunku muzyka w multimedialach obu stopni zamieszczane są w systemie IRK (Internetowej Rejestracji Kandydatów) dostępnym z poziomu strony internetowej Uczelni. Poza informacjami podstawowymi znajdują się tam: terminarz rekrutacji, opis kierunku i jego specjalności, kryteria kwalifikacji, ulgi w postępowaniu kwalifikacyjnym, opłaty za kształcenie oraz dane kontaktowe do członków komisji rekrutacyjnej i do punktów informacyjnych, w których można uzyskać informacje na temat rekrutacji oraz uzyskać pomoc dotyczącą przebiegu rejestracji (m.in.: Dział Kształcenia, Biuro Rekrutacji Cudzoziemców, Dział Portalu i Serwisu WWW, Centrum Obsługi Studentów).

System USOS (Uniwersytecki System Obsługi Studiów) jest podstawowym narzędziem do gromadzenia i przekazywania informacji o toku studiów na kontach studentów. Dane w systemie USOS uzupełniane są przez pracowników różnych jednostek UŚ, a tokiem studiów zarządzają pracownicy dziekanatu. Z systemem USOS zintegrowany jest szereg serwisów internetowych przeznaczonych dla studentów oraz nauczycieli akademickich. Najważniejszym z nich jest serwis USOSweb, nazywany Wirtualnym dziekanatem. Na koncie studenckim tworzonym w chwili przyjęcia kandydata na studia rejestrowane są wszystkie dane dotyczące ścieżki studiów. Po zalogowaniu na swoje konto student uzyskuje informacje o następujących elementach: programie studiów, na który jest wpisany, planie zajęć, przedmiotach, których zaliczenie jest wymagane, uzyskanych wynikach zaliczeń i egzaminów, decyzjach dziekana w sprawie złożonych przez niego wniosków, numerze konta bankowego, wymianie studenckiej itp. Uczelnia przygotowała dla studentów szczegółowe instrukcje dokonywania niezbędnych działań w tym systemie, m.in. dotyczące rejestracji na zajęcia, podpięć, składania podań, itd., które dostępne są na stronie www. Przez system USOS można złożyć większość podań dotyczących studiowania. USOS jest również dostępny jako aplikacja mobilna mUSOS UŚ. Zawiera m.in. moduły takie jak: plan zajęć, oceny, kalendarz, komunikaty, ankiety (aplikacja dostępna do pobrania na urządzenia z systemem Android oraz iOS). Wsparcie dostępne jest poziomu helpdesk.

USOS powiązany jest z Archiwum Prac Dyplomowych (APD). Aplikacja ta pełni funkcję katalogu i repozytorium elektronicznych wersji pisemnych prac dyplomowych oraz rozpraw doktorskich powstających w UŚ. W funkcji „Katalog” serwis APD umożliwia przeszukiwanie baz prac dyplomowych, które powstały w UŚ i dostęp do nich.

Wszystkim studentom UŚ, w tym ocenianego kierunku, rekomenduje się założenie konta mailowego w domenie us.edu.pl. Konto to jest warunkiem niezbędnym do korzystania z uniwersyteckiej sieci eduroam i student.us. Komunikacja pomiędzy studentami a pracownikami uniwersytetu odbywa się m.in. poprzez konta pocztowe studentów (na adresy wskazane przez studentów i zarejestrowane na ich kontach w systemie USOS). System USOS umożliwia komunikację z pojedynczym studentem, ale także zbiorczo – z grupą studentów (grupy zajęciowe, wykładowe lub cały rocznik studiów).

Kanałami służącymi do przekazywania informacji kandydatom i studentom kierunku są: komunikacja ustna i pisemna pracowników wydziału, strona internetowa Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji,

podstrona poświęcona kierunkowi Muzyka w multimedialach, serwis IRK na studia w Uniwersytecie Śląskim, serwis dla kandydatów na studia w Uniwersytecie Śląskim (gdzie zamieszczone są opisy kierunków, charakterystyki specjalności, perspektywy zawodowe i in.), Karta Kierunków i Informator ECTS Uniwersytetu Śląskiego, Katalog i wyszukiwarka kierunków i programów studiów, serwis dla studentów oraz media społecznościowe (Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji na Facebooku, Instytut Sztuk Muzycznych w Cieszynie na Facebooku), a także serwis USOS, serwis APD, poczta uniwersytecka.

Do studentów trafia także newsletter wysyłany z biura prorektora ds. kształcenia i studentów pt. „Wiadomości studenckie” oraz newsletter kierowany do całej społeczności akademickiej (do studentów, nauczycieli akademickich i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi). To kolejny sposób dostępu do bieżących informacji związanych ze studiowaniem na ocenianym kierunku i uczelni.

W ramach komunikacji bezpośredniej, sylabusy udostępniane są studentom przez nauczycieli akademickich za pośrednictwem systemu USOSweb. Statystyczne zbiorcze opracowania wyników ankiety oceny pracy nauczyciela akademickiego podawane jest do wiadomości społeczności akademickiej UŚ przez Dział Jakości i Analiz Strategicznych. Ocena jakości kształcenia w uczelni za dany rok akademicki, wraz z załącznikami w postaci sporządzonych przez poszczególne wydziały raportów z oceny własnej w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim, po przyjęciu przez Senat Uniwersytetu Śląskiego publikowana jest na stronie internetowej Uczelni również przez Dział Jakości i Analiz Strategicznych.

Za aktualizowanie danych na stronie internetowej odpowiedzialni są pracownicy administracji wydziałowej posiadający odpowiednie uprawnienia i należyte przeszkoleni. Stopień aktualizacji najważniejszych elementów informacji publicznych w zakresie realizacji studiów jest oceniany co roku przez Dyrektora kierunku studiów i omawiany na posiedzeniu Rady dydaktycznej kierunku. Przede wszystkim dotyczy to kwestii stopnia wypełnienia sylabusów - raport o stopniu wypełnienia i ewentualnych brakach każdorocznie jest przygotowywany na początku roku przez działy analityczne rektoratu i przekazywany władzom dziekańskim i dyrektorowi kierunku. Kwestia dostępności informacji jest omawiana na spotkaniach dydaktyki kierunku z pracownikami oraz spotkaniach z osobami studiującymi odbywających się raz na semestr. Wskazane grupy mają wtedy możliwość zgłaszania swoich uwag w tym zakresie. Wnioski prezentowane są następnie przez Dyrektora kierunku studiów na posiedzeniu WKKS, której postulaty przekazywane są Dziekanowi. Procedura ta jest uregulowana zapisami WSZJK (Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia).

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Informacja o studiach prowadzonych na kierunku muzyka w multimedialach jest dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców głównie poprzez umieszczenie jej w przestrzeni wirtualnej. Zapewnia łatwość zapoznania się z nią, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Dostępna jest z poziomu zarówno komputera

stacjonarnego, jak i urządzeń mobilnych. Zastosowane przez Uczelnię rozwiązania ułatwiają dostęp do niej osobom z niepełnosprawnościami, głównie z deficytami w obrębie narządu wzroku. Treści znajdujące się na stronie internetowej ocenianego kierunku obejmują wszystkie informacje potrzebne w procesie studiowania, w tym: cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe, charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się. W osobnych zakładkach znajdują się informacje dotyczące kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie. Narzędziem do gromadzenia i przekazywania informacji o studiach jest Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS). Wykorzystywany jest w pełni efektywnie. Dzięki jego zastosowaniu, studenci i pedagodzy mają bezproblemowy dostęp zarówno do informacji o studiach, jak i do procedur np. w ramach pracy dziekanatu, bez konieczności wizyty osobistej. Stosowane rozwiązania odpowiadają wszelkim potrzebom związanym z dostępem do szeroko rozumianej informacji o studiach. W ramach prowadzonego kierunku prowadzone jest monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców). Wyznaczone są konkretne osoby z grupy pracowników administracyjnych odpowiedzialne za aktualizowanie danych oraz osoby funkcyjne sprawujące i stosowne gremia sprawujące nadzór merytoryczny. Pozyskane informacje są wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach, również w kontekście skuteczności kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Kompetencje poszczególnych podmiotów w zakresie nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad kierunkiem studiów oparto o zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 r. Ich szczegółowe dookreślenia znajdują się w Statucie Uniwersytetu Śląskiego z 2019 r. oraz licznych zarządzeniach Rektora i uchwałach Senatu UŚ, a także w Regulaminie organizacyjnym. Podział kompetencji w kontekście tworzenia i monitorowania kierunków studiów oraz polityki zapewnienia jakości kształcenia został precyzyjnie opisany w Raporcie samooceny. Role najwyższych organów zarządczych Uczelni (Rektora, Prorektor ds. studenckich i kształcenia, Senatu, Komisji do

Spraw Kształcenia i Studentów), a także zakresy kompetencji władz wydziału i ocenianego kierunku (Dziekana, Prodziekana do spraw studenckich i kształcenia, Wydziałowej Komisji do Spraw Kształcenia i Studentów (WKKS), Pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia i akredytacji, Dyrektora Kierunku Studiów oraz Rady Dydaktycznej Kierunku Studiów) nie budzą zastrzeżeń i wątpliwości, są zgodne z prawem i logiczne w swojej konstrukcji.

W Uczelni działa System Zapewnienia Jakości Kształcenia (SZJK), którego funkcjonowanie regulują wskazane w raporcie samooceny wewnętrzne akty normatywne. SZJK obejmuje w szczególności: politykę i procedury zapewniania jakości kształcenia na Uczelni; zasady rekrutacji na studia; analizę i doskonalenie programów kształcenia; system weryfikacji zakładanych efektów uczenia się; zasady zapewnienia wysokiego poziomu kadry dydaktycznej; ocenę procesu kształcenia, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych; badanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych o prowadzonych zajęciach dydaktycznych i obsłudze procesu kształcenia oraz opinii pracowników o warunkach kształcenia; badanie kariery zawodowej absolwentów w celu doskonalenia procesu kształcenia; badanie opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej i wykorzystywanie ich w procesie tworzenia i doskonalenia programów kształcenia; zasady monitorowania, przeglądu i podnoszenia poziomu i jakości wyposażenia niezbędnego do nauki (m.in. bibliotek, komputerów z dostępem do internetu) oraz środków wsparcia dla studentów i doktorantów (np. opieki naukowej czy doradztwa). System oparty jest na poszanowaniu autonomii i specyfiki wydziałów oraz innych jednostek dydaktycznych Uniwersytetu, zgodnie z którym każda jednostka opracowała adekwatne dla swej specyfiki procedury w zakresie zapewnienia, monitorowania i oceny jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów, kierując się przy tym swoimi dobrymi doświadczeniami i praktykami w tym zakresie. Przyjęte rozwiązania poddawane są ciągłej, corocznej aktualizacji, w celu dostosowywania ich do zmieniających się warunków kształcenia. Działaniem SZJK objęci są studenci wszystkich poziomów i form studiów, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych oraz pracownicy Uczelni.

Na płaszczyźnie ogólnouniwersyteckiej za wyznaczanie kierunków rozwoju oraz ewaluację SZJK odpowiada Zespół ds. Jakości Kształcenia i Akredytacji, kierowany przed Pełnomocniczkę Rektora ds. Jakości Kształcenia i Akredytacji. W skład Zespołu wchodzi pełnomocnicy dziekanów poszczególnych wydziałów (w tym pełnomocniczka Dziekana Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji ds. Jakości Kształcenia i Akredytacji) oraz pracownicy Biura Jakości Kształcenia (BJK), wyodrębnionego w ramach Działu Jakości i Analiz Strategicznych. Do zadań Zespołu należy: monitorowanie funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia (SZJK) na poziomie ogólnouczelnianym i w poszczególnych jednostkach organizacyjnych oraz wspieranie organów uczelni, osób pełniących funkcje kierownicze i ciał kolegialnych w projektowaniu, organizacji i ewaluacji działań na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia oraz SZJK; wspieranie koncepcyjno-organizacyjne działań pełnomocnika rektora ds. jakości kształcenia; opracowanie koncepcji badań jakości kształcenia, udział w opracowywaniu ogólnouczelnianych narzędzi badawczych, koordynowanie realizacji badań jakości kształcenia i opracowanie raportów z tych badań; dystrybucja kwestionariuszy ankiety oceny pracy dydaktycznej nauczyciela akademickiego i upowszechnienie jej wyników w systemie informatycznym (portal pracownika UŚ; opracowywanie i wdrażanie działań motywujących studentki i studentów UŚ do wzięcia udziału w procesie ankietyzacji zajęć dydaktycznych; monitorowanie przebiegu ewaluacji jakości kształcenia w Uczelni w szczególności przeprowadzanych przez PKA, gromadzenie i analizowanie dokumentacji sporządzanej w ramach ewaluacji (raportów samooceny oraz raportów zespołów oceniających PKA), sporządzanie raportów z tych analiz i upowszechnianie wniosków z nich

wśród pracowników pełniących funkcje kierownicze (w szczególności prodziekanów ds. studenckich i kształcenia oraz dyrektorów kierunków studiów) oraz udzielanie im wsparcia merytorycznego w przygotowaniach do akredytacji; współpraca z Działem Kształcenia i Działem Informatycznej Obsługi Toku Studiów w zakresie rozwoju systemu informatycznego *Karty kierunku*; dbanie o spójną politykę informacyjną dotyczącą jakości kształcenia w Uniwersytecie Śląskim, w szczególności prowadzenie strony internetowej poświęconej SZJK, organizowanie spotkań, szkoleń i seminariów dla studentów, doktorantów i pracowników Uczelni, promowanie dobrych praktyk w zakresie jakości kształcenia w Uczelni; przygotowywanie projektu corocznego sprawozdania z oceny jakości kształcenia na potrzeby Komisji ds. kształcenia i studentów w oparciu o sprawozdania przekazane przez wydziały, szkoły doktorskie, kolegia i inne jednostki organizacyjne Uczelni; realizacja innych zadań zleconych przez rektora i kanclerza.

Na płaszczyźnie Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji, w tym w ramach ocenianego kierunku główne struktury SZJK tworzą: Dziekan, Prodziekan ds. studenckich i kształcenia, Dyrektor kierunku i jego zastępcy, Rada Dydaktyczna Kierunków Studiów, Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia i akredytacji, Wydziałowa Komisja ds. Kształcenia i Studentów oraz Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego. W formularzu Procedury Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia ocenianego kierunku (jak i w przypadku wszystkich kierunków studiów prowadzonych w UŚ) sformułowano algorytmy postępowania w obszarach: monitorowania skuteczności osiągania efektów uczenia się; współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi; doskonalenia programu studiów; zapewniania jakości kadry dydaktycznej; infrastruktury i zasobów dydaktycznych, w tym w zakresie innowacji i osiągnięć, m.in. współczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych; wsparcia studentów w procesie uczenia się; publikowania informacji oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale w danym roku akademickim.

Dodatkowym elementem uzupełniającym funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia są organizowane w uczelni konkursy projakościowe, których zadaniem jest stymulowanie działań w zakresie jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach. Mają one ponadto na celu zwiększanie skuteczności działań w obszarach wymagających doskonalenia. Przykładem takiego konkursu jest konkurs pn. System Motywacyjny w Dydaktyce Akademickiej Uniwersytetu Śląskiego, w ramach którego do tej pory zorganizowano następujące konkursy: Wyróżnienia JM Rektora UŚ, Doskonały kierunek, Współmyślenie, współdziałanie. Konkursy projakościowe uznać należy za dobrą praktykę.

W uczelni stosowany jest przejrzysty mechanizm kontroli decyzji i aktów wewnętrznych. Opiera się o zapisy Ustawy, zapisy Regulaminu studiów oraz Kodeks Postępowania Administracyjnego. Kompetencje nadzorcze rozdzielone są prawidłowo i, jak wynika z obserwacji Zespołu PKA, są efektywnie stosowane.

Działania w zakresie doskonalenia programu studiów leżą głównie w kompetencjach Dyrektora kierunku studiów. Przy przygotowywaniu propozycji doskonalenia programu studiów brane są pod uwagę informacje o zmianach w przepisach prawa, w szczególności przekazane przez władze Uczelni i Dział Kształcenia oraz konieczność realizacji celów określonych w Strategii Rozwoju uczelni. Analizie podlegają losy absolwentów oraz informacje płynące z otoczenia społeczno-gospodarczego, a także dobre praktyki realizowane w wiodących ośrodkach krajowych i zagranicznych w zakresie powszechnego kształcenia muzycznego. Projektowaniu i modyfikacji programu studiów służą ponadto informacje dotyczące skuteczności osiągania efektów uczenia się, informacje od nauczycieli akademickich, studentów i interesariuszy zewnętrznych regulowane zapisami uchwały Senatu UŚ oraz

Zarządzenia Rektora UŚ w sprawie wprowadzenia Karty kierunku oraz elektronicznych sylabusów. Dokumentację programu studiów sporządza się oraz modyfikuje z wykorzystaniem Karty kierunku. Wersja dokumentacji do wydruku generowana jest za pomocą systemu USOS. W toku wizytacji, Zespół Oceniający PKA otrzymał dokumentację wygenerowaną z systemu USOS, która nie zawierała wielu istotnych informacji znajdujących się we wskazanej dokumentacji elektronicznej ocenianego kierunku (Karta kierunku), co wprowadziło spory chaos komunikacyjny. Wobec zaistniałej sytuacji rekomenduje się skontrolowanie systemu USOS w kontekście zbieżności danych generowanych automatycznie na potrzeby sprawozdawczości z tymi zawartymi w dokumentacji w przestrzeni wirtualnej.

W oparciu o wskazane mechanizmy nadzoru nad jakością kształcenia, dokonano zmian w programie studiów ocenianego kierunku, które zostały wdrożone w cyklu kształcenia 2023/2024. Objęły one przedmioty (w uczelni określane mianem „moduły”) kierunkowe, których dotychczasowy zestaw i treści zostały zrewidowane w oparciu o obecne kompetencje kandydatów na studia, ich oczekiwania edukacyjne oraz o wiedzę o rynku pracy dla absolwentów studiów wyższych. W drugiej części programu studiów wprowadzono przedmioty („moduły”) obszarowe wspierające kierunek, o charakterze uzupełniającym treści realizowane w ramach przedmiotów kierunkowych. „Moduły” z tego obszaru mają sprawić, że studenci i studentki kierunku zdobędą wiedzę, rozwiną umiejętności i kompetencje społeczne o charakterze interdyscyplinarnym. Ostatnią grupę „modułów” stanowią moduły ogólnouniwersyteckie w tym Otwarte Moduły Uniwersyteckie (OMU). Są to moduły (przedmioty) do samodzielnego wyboru przez osoby studiujące, które wzbogacają ich kierunkowe efekty uczenia się. W tej części znajdują się również moduły gwarantujące stosowne kształcenie językowe, zajęcia z wychowania fizycznego czy zestaw treści do samodzielnej obsługi studiów, zwany „Przybornikiem studenta”. Ponadto, na studiach pierwszego stopnia w nowym programie studiów zrezygnowano z seminarium i pracy pisemnej. Prace licencjackie w nowym ujęciu są opisem zagadnienia związanego z tematyką studiów, często własnej pracy artystycznej, czy któregoś jej szczególnego aspektu. Prace magisterskie na studiach drugiego stopnia spełniają zaś kryteria prac naukowych.

Weryfikacja zmodyfikowanego programu studiów dokonywana jest na bieżąco przez pełnomocnika ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia i Akredytacji. W procesie wdrażania zmian, przed opiniowaniem programu studiów przez Uczelnianą Komisję ds. kształcenia i studentów jest on poddany weryfikacji pod względem formalnym przez wyznaczonych do tego celu 2 pełnomocników, tj. pełnomocnika danego wydziału oraz pełnomocnika innego wydziału. Do ich zadań należy szczegółowa analiza formalna programu pod kątem zgodności z zapisami ustawy i przepisów wewnętrznych UŚ. Dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu pełnomocników modyfikowany program jest procedowany przez uczelnianą komisję ds. Kształcenia i studentów, w kompetencjach której leży dyskusja, dopracowanie oraz zatwierdzanie programów studiów. Opisany mechanizm jest skuteczny i nie budzi zastrzeżeń.

Monitorowanie programu studiów na kierunku muzyka w multimedialnych odbywa się na bieżąco poprzez spotkania monitorujące oraz roczną procedurę przygotowywania raportu z oceny jakości kształcenia na kierunku za dany rok akademicki, w ramach którego dyrektor oraz jego zastępca wraz ze wskazanymi nauczycielami dokonują przeglądu procesu kształcenia na kierunku. Weryfikacji podlegają wtedy efekty uczenia się wobec realizacji których zgłaszane są zastrzeżenia oraz poziom kadry dydaktycznej, np. poprzez sporządzenie raportu z wyników ankiety oceny zajęć dydaktycznych. Wynik całościowy ankiety jest średnią arytmetyczną z wyników całościowych oceny uzyskanych przez poszczególnych pracowników. W uczelni istnieją narzędzia interpretacji liczbowych wyników ankiet i przekładania ich na wnioski służące poprawie jakości kształcenia. Odpowiada za nie Biuro Jakości

Kształcenia UŚ. Od roku akademickiego 2021/2022 studenci mają możliwość wyrażania opinii na temat wszystkich zajęć, w których biorą udział. Ankieta ma formę zdalną i jest udostępniana studentom za pośrednictwem systemu USOS. Treść ankiety zatwierdza Rektor. Indywidualne wyniki ankiety są gromadzone w Portalu pracownika. Proces ankietowania i jego wyniki są przedmiotem obrad Rady dydaktycznej, gdzie szczegółowo analizowane są sytuacje budzące wątpliwości. W sytuacjach niepokojących wyniki ankiet omawiane są indywidualnie z nauczycielem akademickim. Ocenie podlegają wszystkie zajęcia. Raport z oceny jakości kształcenia z poziomu kierunku jest poddawany analizie na poziomie wydziału przez władze dziekańskie, następnie staje się załącznikiem do wydziałowego raportu z oceny jakości kształcenia. Zebrane razem dokumenty są analizowane przez Biuro Jakości Kształcenia oraz stają się podstawą uniwersyteckiego Raportu Jakości Kształcenia. Dzięki takiemu rozwiązaniu jakość kształcenia rozpatrywana jest z różnych perspektyw: kierunkowej, wydziałowej i ogólnouniwersyteckiej.

W razie stwierdzenia nieprawidłowości w obszarze jakości kształcenia, które znajdują się w raporcie z oceny jakości kształcenia, osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie ocenianego kierunku (tj. Dyrektor kierunku, Dziekan, Prodziekan) podejmują odpowiednie działania naprawcze, do których można zaliczyć: rozmowy wyjaśniające z wykładowcą, dokładną weryfikację dokumentacji zajęć, hospitacje kontrolne, przeprowadzone w celu sprawdzenia warsztatu dydaktycznego nauczyciela, również pod kątem sposobu organizacji zajęć; hospitacje o charakterze doskonalącym, tj. wizytację zajęć innego prowadzącego zajęcia, wprowadzenie nowych metod i narzędzi dydaktycznych, jak również weryfikację dotychczasowego sposobu prowadzenia zajęć. Jednym z przykładów podjętych w ostatnim czasie działań naprawczych jest monitoring procesu weryfikacji efektów uczenia się, do wdrożenia, którego skłoniła Władze kierunku wysoka średnia ocen większości studentów w ramach kilku prowadzonych przedmiotów („modułów”). W celu zdiagnozowania problemu podjęto decyzję o hospitacji zajęć. Systemowo w uczelni, hospitacje zajęć przeprowadzane są w każdym roku akademickim. Są nimi obejmowane różne zajęcia – prowadzone przez nowych pracowników i doktorantów, przez osoby, których zajęcia zostały nisko ocenione przez studentów w ankiecie ewaluacyjnej, ale też takie, które zostały oceniane pozytywnie. Hospitacje przeprowadzają wskazane przez dyrekcję kierunku i zatwierdzone przez Radę dydaktyczną osoby posiadające duże doświadczenie w prowadzeniu zajęć na kierunku muzyka w multimedialach. Osoby hospitujące każdorazowo przygotowują protokół z hospitacji, w którym formułują swoje zalecenia. Protokół jest podpisywany przez osobę wizytującą i osobę prowadzącą zajęcia, która ma możliwość ustosunkowania się do uwag zawartych w protokole. Przykładowo: z dokumentacji przedstawionej Zespołowi PKA wynika, że w roku akademickim 2022/23 odbyło się 7 hospitacji w grupie adiunktów i asystentów, które nie wykazały istotnych uchybień w procesie kształcenia.

Ważnymi źródłami informacji w zakresie bieżącego monitoringu i okresowego przeglądu programów studiów są działania wynikające ponadto wprost z Procedur SZJK dla Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji, w tym zwłaszcza: monitorowanie procesu dyplomowania, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, cykliczne spotkania z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na kierunku muzyka w multimedialach oraz studentami tego kierunku, doskonalenie programu studiów, analiza potrzeb w zakresie infrastruktury dydaktycznej i naukowej, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych, jak również wsparcie studentów w procesie uczenia się. Wszystkie wymienione działania zostały szczegółowo opisane w Raporcie samooceny i potwierdzone podczas wizytacji Zespołu PKA. Przyjęte procedury stworzone zostały prawidłowo i w aspekcie intencjonalnym nie budzą zastrzeżeń. Jednakże, na podstawie analiz przeprowadzonych przez Zespół PKA podczas wizytacji

ocenianego kierunku widać wyraźnie, że ich realizacja budzi zastrzeżenia natury merytorycznej, czego potwierdzenie znajdujemy w uchybieniach sformułowanych w Kryterium 1., 2., 3. oraz 6.

Sposób oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez osoby studiujące został precyzyjnie opisany w Raporcie samooceny, w odniesieniu do wewnętrznych aktów normatywnych. Sposoby oceny osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku muzyka w multimedialnych uwzględniają różnorodne etapy kształcenia, podzielone na formy praktyczne i teoretyczne. Zaprezentowany mechanizm jest spójny, logiczny i nie budzi wątpliwości, również w odniesieniu do zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, których realizacja opiera się na wskazanym przez uczelnię Zarządzeniu Rektora z 2021 r.

W procesie nadzoru nad jakością kształcenia oraz w projektowaniu i doskonaleniu programów studiów biorą również udział przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz interesariusze wewnętrzni (studenci, doktoranci, pracownicy kierunku). Interesariusze zewnętrzni tworzą Radę Interesariuszy. Organ ten działa dopiero pół roku i niemożliwym jest pełna ocena efektywności jego działania. Do głównych zadań Rady Interesariuszy należy udział w dyskusji nad modyfikacjami oraz tworzeniem programu studiów. Pełni ona głównie rolę konsultacyjną w zakresie oczekiwań rynku pracy wobec przyszłych absolwentów. Interesariusze wewnętrzni zasiadają m.in. w Radzie dydaktycznej. Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego obligatoryjnie wypowiada się w szeregu kwestii, takich jak przyjęcie czy zmiana Regulaminu studiów, powołanie dyrektora kierunku lub prodziekana ds. studenckich oraz w tematach dotyczących jakości kształcenia (np. opiniuje programy studiów dla określonego kierunku). Studenci, poprzez swoich przedstawicieli, opiniują kształt formularza ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne oraz harmonogramy zajęć.

Nauczyciele akademicki włączeni są w proces oceny, co oznacza, że sami mogą ocenić jakość współpracy z daną grupą. Co najmniej raz w semestrze odbywają się spotkania Dyrektora Kierunku Studiów ze studentami kierunku studiów poświęcone jakości kształcenia – w Raporcie samooceny uczelnia wskazuje tę praktykę jako najważniejszy element SZJK, dzięki któremu ewaluowany jest szereg kwestii, których badanie przy pomocy ankiet jest trudne metodologicznie i nieefektywne z racji stosunkowo niskiej zwrotności. W spotkaniu uczestniczą członkowie Rady Dydaktycznej Kierunku Studiów, prodziekan ds. kształcenia i studentów oraz reprezentant WRSS.

W Raporcie samooceny znalazły się również obszernie fragmenty dotyczące wprowadzenia w całym Uniwersytecie Śląskim tzw. Nowej Koncepcji Studiów. Dotyczy ona także ocenianego kierunku, a proces jej wdrażania jest dobrym przykładem na zastosowanie opisanych mechanizmów kontroli i nadzoru nad jakością kształcenia.

Zewnętrzna ocena kierunku studiów muzyka w multimedialnych prowadzonego w cieszyńskiej filii Uniwersytetu Śląskiego dokonana została przez Zespół Ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ze względu na raptem kilkuletni okres funkcjonowania ocenianego kierunku, wizytacja Zespołu PKA była pierwszą w jego historii.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Z analizy Raportu samooceny, dokumentacji udostępnionej przez oceniany podmiot oraz w drodze przeprowadzonej wizytacji stwierdzono, że tak w uczelni jak i na ocenianym kierunku istnieje i działa przemyślany i efektywny system zapewnienia jakości kształcenia, oparty o zapisy wewnętrznych aktów normatywnych, z którego wynika jasny podział kompetencji między poszczególne osoby funkcyjne i organa kolegialne biorące udział w jego funkcjonowaniu. Programy studiów są zatwierdzane, monitorowane i modyfikowane w oparciu o logicznie skonstruowany algorytm postępowania. W procesie tym biorą udział zarówno interesariusze wewnętrzni, jak też przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Ocena i ewentualne zmiany programów studiów prowadzone są systematycznie w oparciu o poprawnie skonstruowany mechanizm mający na celu doskonalenie jakości kształcenia, jednakże uzasadnione wątpliwości budzi jakość merytoryczna podejmowanych decyzji programowych. Jest przedmiotem dyskusji w różnorodnych gremiach pracowników kierunku, a także na forum studenckim. Wnioski z dyskusji są dokumentowane, a następnie trafiają do corocznego sprawozdania z jakości kształcenia. Dla pozyskiwania informacji zewnętrznych w celu dokonania ewaluacji zewnętrznej wykorzystywane są narzędzia w postaci ankiet. Wyniki badania opracowywane są przez specjalną komórkę uczelnianą i następnie wykorzystywane w procesie działań projakościowych. Ponadto, Uczelnia wskazała konkretne działania, m.in. w obszarze modernizacji programu studiów potwierdzające skuteczność funkcjonowania uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Konkursy projakościowe, których zadaniem jest stymulowanie działań w zakresie jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach - System Motywacyjny w Dydaktyce Akademickiej Uniwersytetu Śląskiego, w ramach którego do tej pory zorganizowano następujące konkursy: Wyróżnienia JM Rektora UŚ, Doskonały kierunek, Współmyślenie, współdziałanie.

Rekomendacje

1. Rekomenduje się poprawę merytorycznego poziomu decyzji dotyczących programów studiów w ramach funkcjonującego systemu zapewnienia jakości kształcenia.
2. Rekomenduje się skontrolowanie systemu USOS w kontekście zbieżności danych generowanych automatycznie na potrzeby sprawozdawczości z tymi zawartymi w dokumentacji w przestrzeni wirtualnej.

Zalecenia

Brak

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218);
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. z późn. zm. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.;
9. Uchwała nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji 22.10.2024		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA
		Władze Uczelni 1. dr Katarzyna Trynda, prof. UŚ - Prorektor ds. studenckich i kształcenia 2. dr Marzena Będkowska-Obłąk – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia i akredytacji 3. dr hab. Katarzyna Marcol, prof. UŚ -Dziekan Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji 4. dr Ilona Fajfer-Kruczek - Prodziekan Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji ds. studenckich i kształcenia

		5. dr Anna Trzcionka-Wieczorek - Pełnomocniczka Dziekana ds. spraw jakości kształcenia i akredytacji 6. dr hab. Krzysztof Gawlas, prof. UŚ Dyrektor kierunku: edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, muzyka w multimedialach 7. dr Danuta Zoń-Ciuk, prof. UŚ – Zastępca Dyrektora kierunku: edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, muzyka w multimedialach
9:30	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (konceptję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów. 1. dr hab. Krzysztof Gawlas, prof. UŚ - Dyrektor kierunku: edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, muzyka w multimedialach 2. dr Danuta Zoń-Ciuk, prof. UŚ – Zastępca Dyrektora kierunku: Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, Muzyka w multimedialach 3. dr Marzena Będkowska-Obłąk - Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia i akredytacji 4. dr hab. Magdalena Szynlder, prof. UŚ – członek sporządzający raport samooceny kierunku, Prodzikan ds. nauki i twórczości artystycznej 6. dr Ilona Fajfer-Kruczek - Prodzikan Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji ds. studenckich i kształcenia, członek sporządzający raport samooceny kierunku, 7. dr Anna Trzcionka-Wieczorek - Pełnomocniczka Dziekana ds. jakości kształcenia i akredytacji 7. mgr Agnieszka Kmiotek - Koordynatorka administracji ds. dostępności 8. dr Joanna Nowicka – Koordynatorka kierunkowa programu Erasmus 9. dr Małgorzata Mendel, prof. UŚ – pełniąca funkcję Dyrektora

		kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej i muzyka w multimedialach od 2019 r. do 31.08. 2024r. współtwórczyni programu studiów kierunku Muzyka w multimedialach 10. dr hab. Wojciech Golec - pełniący funkcję Zastępcy Dyrektora kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej i Muzyka w multimedialach od 2019 r. do 31.08.2024r. współtwórca programu studiów kierunku Muzyka w multimedialach 11. mgr Paulina Bieleś - opiekun praktyk studenckich 12. mgr Jakub Chojnacki - opiekun praktyk studenckich 13. dr Dariusz Górniok - opiekun praktyk studenckich 14. dr Joanna Boślak-Górniok – opiekun praktyk studenckich 15. mgr Jakub Dziewit - przedstawiciel Biura Jakości Kształcenia 16. Marcin Rostański – specjalista ds. badań społecznych, Biuro Karier 17. Ewelina Skubała – doradczyni zawodowa i coacherka kariery 18. mgr Patrycja Dudek-Trombik - Kierownik Dziekanatu WSNE 19. dr Dorota Prysak – Wydziałowa Koordynatorka ds. współpracy ze szkołami i interesariuszami 20. mgr Katarzyna Kazimor - członek zespołu przygotowującego raport
11:30	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.	
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim. 1. Inez Sperling – 1/I studia stacjonarne 2. Mikołaj Chołłowicz – 1/I studia stacjonarne 3. Tymon Margowniczy – 1/I studia stacjonarne 4. Oskar Świątowski – 1/I studia stacjonarne

		5. Natalia Gutkowska – 2/I studia stacjonarne 6. Bartosz Żaczek – 2/I studia stacjonarne 7. Bartosz Żak – 2/I studia stacjonarne 9. Julia Hoszek – rok 3/I studia stacjonarne 10. Dominika Mańkowska – 3/I studia stacjonarne 11. Maja Zielińska – 3/I studia stacjonarne 12. Samuel Szulik – 1/II studia stacjonarne 13. Bartosz Kruk – 1/II studia stacjonarne 14. Rafał Chmielewski – 2/II studia stacjonarne 15. Ada Sędziewska – 2/I studia stacjonarne – Edukacja artystyczna w zakresie sztuki plastycznej – przedstawicielka Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego 16. Andrzej Rudnicki – 5 rok Grafika studia stacjonarne – przedstawiciel Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe. 1. prof. dr hab. Wiesław Cieniła 2. dr hab. Jacek Hamela, prof. UŚ 3. dr hab. Karol Pyka, prof. UŚ 4. dr Joanna Boślak-Górniok 5. dr Dariusz Górniok 6. dr Zenon Mojżysz 7. dr Krzysztof Stasiak 8. dr Przemysław Szczotka 9. dr Marcin Żupańsk 10. mgr Paulina Bieleśz 11. mgr Jakub Chojnacki 12. mgr Marian Czarnecki 13. mgr Adam Dyrszka 14. mgr Piotr Kominek 15. mgr Piotr Matusik 16. mgr Janusz Piecha 17. mgr Leopold Zawadzki
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy

		oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku. 1. Filharmonia Śląska – Anna Studnicka 2. ProSound – Katarzyna Dzida-Hamela 3. ReheGo – Konrad Sadlik 4. Muzykuj.pl – Paweł Lemański 5. Radio Katowice – red. Henryk Cierpiot 6. Studio Dźwiękownia – Kinga Zuchowicz-Pinilla 7. Hear Candy – Magdalena Piotrowska 8. Birdtone Studio – Adam Rucki 9. Sigur Studio – Jakub Cikała 10. Cavatina Hall – Piotr Wilmanowicz 11. Fundacja Soundscape – Paweł Pindur
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji 23.10.2024		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji. 1. dr hab. Krzysztof Gawlas, prof. UŚ - Dyrektor kierunków: Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, Muzyka w multimedialach 2. dr Danuta Zoń-Ciuk, prof. UŚ - Zastępca Dyrektora kierunków: Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, Muzyka w multimedialach 3. dr Małgorzata Mendel, prof. UŚ – pełniąca funkcję Dyrektora kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej i muzyka w multimedialach od 2019 r. do 31.08. 2024r. współtwórczyni programu studiów kierunku Muzyka w multimedialach 4. dr hab. Wojciech Golec - pełniący funkcję Zastępcy Dyrektora

		kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej i Muzyka w multimediami od 2019 r. do 31.08.2024r. współtwórca programu studiów kierunku Muzyka w multimediami 5. dr hab. Magdalena Szyndler, prof. UŚ – członek sporządzający raport, Dyrektor Instytutu Sztuk Muzycznych 6. dr Ilona Fajfer-Kruczek- Prodziekan Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji ds. studenckich i kształcenia 7. dr Marzena Będkowska-Obłąk- Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia i akredytacji 8. dr Anna Trzcionka-Wieczorek - Pełnomocniczka Dziekana ds. jakości kształcenia i akredytacji 9. mgr Jakub Dziewit- przedstawiciel Biura Jakości Kształcenia 10. mgr Patrycja Dudek-Trombik - Kierownik Dziekanatu
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.	
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni 1. dr Katarzyna Trynda, prof. UŚ - Prorektor ds. studenckich i kształcenia 2. dr Marzena Będkowska-Obłąk – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia i akredytacji 3. dr hab. Katarzyna Marcol, prof. UŚ -Dziekan Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji 4. dr hab. Magdalena Szyndler, prof. UŚ – Prodziekan ds. nauki i twórczości artystycznej
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – prof. dr hab. Sławomir Sobczak

E1 – ekspert PKA – prof. dr hab. Marcin Wolniewski

E2 – ekspert PKA – dr hab. Michał Moc

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – Maria Skrzypczyńska-Zagajewska

EP – ekspert PKA reprezentujący pracodawców – Piotr Kulczycki

S – sekretarz zespołu oceniającego – Grzegorz Kołodziej

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

	P	E1	E2	ES	EP	S
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się			X		X	
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X			X	
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie			X			
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry			X			
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	X					
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku					X	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	X					
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia				X		
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach		X		X		
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów		X				
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu						X
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów						X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia						X

Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	X					X
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	X	X	X			
Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa			X			
Załącznik 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	X	X	X			

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Historia muzyki z literaturą/ wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Zenon Mojżysz
Rok akademicki	2023/24
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/pierwszego stopnia/rok I/ semestry 1. i 2.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test z rozpoznawania utworów z elementem opisowym; pisemna wypowiedź na zadane dwa zagadnienia.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni zgodna z programem przedmiotu
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda testu i wypowiedzi pisemnej na zadany temat w pełni poprawna
d. zasadność oceny	Prace oceniane wg przyjętego systemu punktowego, w ramach którego każdy z elementów podlega osobnej ocenie, następnie punkty są sumowane i przeliczane na ocenę. Z analizy udostępnionych prac wynika, że oceny odpowiadają poziomowi merytorycznemu i nie budzą zastrzeżeń.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Instrumentacja/ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Przemysław Szczotka

Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych/Studia stacjonarne/Drugiego stopnia/rok I/ semestry 1. i 2.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Pisemna praca artystyczna w formie zinstrumentowanego fragmentu utworu
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	W pełni zgodna z programem przedmiotu
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda dobrana poprawnie
d. zasadność oceny	Niemożliwe do ustalenia – uczelnia nie udostępniła ocen przedstawionych prac.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Technologia rejestracji i przetwarzania dźwięku / ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Piotr Kominek
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/pierwszego stopnia
Ocena:	
a. formy prac etapowych	W zestawie plików umieszczonych na dysku znajduje się protokół ocen oraz kilkanaście krótkich form muzycznych / bez jakichkolwiek opisów (poza nazwiskiem studenta) / brak możliwości wnioskowania jaki element pliku stanowi pracę etapową. Bez tych informacji nie jest możliwym określenie form prac etapowych tego przedmiotu
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Brak sylabusu zarówno na stronie internetowej jak i dostarczonej przez uczelnie dokumentacji
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Brak możliwości oceny
d. zasadność oceny	Zaliczenie z oceną w skali standardowej, Oceny od 4,5 do 5.0. Brak jasnych kryteriów (brak sylabusu) w związku z tym brak możliwości określenia zasadności wystawionych ocen

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Analiza dzieła audiowizualnego
---	--------------------------------

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr M. Czarnecki
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/drugiego stopnia
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Uczelnia nie dostarczyła prac etapowych tego przedmiotu. Udostępniony sylabus dotyczy innego przedmiotu: Propedeutyka zagadnień audiowizualnych, prowadzonego przez innego wykładowcę
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Brak możliwości oceny
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Brak możliwości oceny
d. zasadność oceny	Brak możliwości oceny

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Kształcenie słuchu 1
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Małgorzata Kaniowska
Rok akademicki	2023/4
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/pierwszego stopnia
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test pisemny/słuchowy
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Praca etapowa zgodna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda weryfikacji standardowa, ograniczona do wyabstrahowanych zjawisk – na tym etapie bez odniesienia do praktycznych zastosowań (co istotne w kontekście profilu praktycznego przyjętego dla kierunku). Bardzo cenna jest informacja zwrotna udzielana przez pedagoga na arkuszu wraz z bezpośrednim odniesieniem do stopnia realizacji założeń/ efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Wynik wyrażony punktami, wystandaryzowany, miarodajny i ułatwiający ustalenie progów ocen oraz porównywanie prac. Dodatkowo diagnoza opisowa. Oceny w pełni uzasadnione.

--	--

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Kształcenie słuchu 3
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Małgorzata Kaniowska
Rok akademicki	2023/4
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/drugiego stopnia
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test pisemny/słuchowy
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Praca etapowa zgodna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda weryfikacji standardowa, ograniczona do wyabstrahowanych zjawisk – bez odniesienia do praktycznych zastosowań w zawodzie (co istotne w kontekście profilu praktycznego przyjętego dla kierunku), ale oparta na brzmieniach instrumentalnych lub wokalnych (odpowiednio nagrania lub śpiew na żywo - wg dodatkowej notatki nauczyciela). W komentarzu nauczyciela na każdej pracy bezpośrednie odniesienie do stopnia realizacji założeń/ efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Wynik wyrażony punktami, wystandaryzowany, miarodajny i ułatwiający ustalenie progów ocen oraz porównywanie prac. Oceny w pełni zasadne, dodatkowo – co szczególnie cenne - także w formie opisu/diagnozy słownej, co niweluje wrażenie “mechanicznego testu” i stanowi cenną informację zwrotną.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Zasady muzyki
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Wg sylabusu przedmiot prowadziły Dr hab. Małgorzata Kaniowska, dr Joanna Boślak-Górniok
Rok akademicki	2023/4
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/	Muzyka w multimediami/-/studia stacjonarne/drugiego stopnia

niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test pisemny (budowa skal, akordów, określenia muzyczne)
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Praca etapowa zgodna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda weryfikacji standardowa, ograniczona do wyabstrahowanych zjawisk, z zawartości arkusza nie wynika czy w czasie testu przykłady odnoszone były do realnego brzmienia, czy tylko do wiedzy teoretycznej (co istotne w kontekście profilu praktycznego przyjętego dla kierunku)
d. zasadność oceny	Wynik wyrażony punktami, wystandaryzowany, miarodajny i ułatwiający ustalenie progów ocen i porównywanie prac

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Jan Jakub Budziaszek (327426)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia/ stacjonarne
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimedialach/ -
Tytuł pracy dyplomowej	Wykorzystanie utworów muzyki klasycznej w wybranych filmach Petera Weira Stworzenie autorskiej ścieżki dźwiękowej do animacji "PLAY ON" w reżyserii KO Dong Itwan pt. "Race for trophy"
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Promotor pracy pisemnej: dr hab. Małgorzata Maria Kaniowska Promotor pracy artystycznej: dr hab. Karol Mikołaj Pyka
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Recenzent pracy pisemnej: dr hab. Karol Mikołaj Pyka - 5 Recenzent pracy artystycznej: dr hab. Jacek Hamela - 5
Średnia ze studiów	4,47
Ocena z egzaminu dyplomowego	4
Ocena końcowa na dyplomie	4,49 / dobry plus
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	-Jak ocenia Pan perspektywę wykorzystania muzyki klasycznej w udźwiękowieniu filmu w przyszłości? -Sposoby wykorzystania cytatów muzyki klasycznej w filmowych soundtrackach?

	-Formy wykorzystania muzyki L. Van Beethovena w wybranych filmach Petera Weira?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Komponent pisemny pracy dyplomowej to wywód o charakterze analitycznym, będący próbą zbadania sposobu wykorzystywania i roli muzyki poważnej w ścieżkach dźwiękowych wybranych filmów Petera Weira.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Obie oceny są minimalne zawyżone. Ze względu na skąpą bibliografię i usterki natury edytorskiej i językowej bardziej zasadna byłaby ocena db+.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Agnieszka Maria Budzynowska (332550)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia (stacjonarne)
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimediami / Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych
Tytuł pracy dyplomowej	Liryzm w twórczości Ennio Morricone na przykładzie muzyki do filmu „Kino Paradiso” " Kwiat paproci" - baśń muzyczna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Promotor pracy pisemnej: dr Małgorzata Mendel Promotor pracy artystycznej: dr hab. Krzysztof Gawlas

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Recenzent pracy pisemnej: dr Dariusz Jarosław Górniok - 5 Recenzent pracy artystycznej: dr hab. Karol Mikołaj Pyka - 5
Średnia ze studiów	4,827
Ocena z egzaminu dyplomowego	5
Ocena końcowa na dyplomie	4,91 / celujący
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	-Charakterystyka terminologii w muzyce filmowej. -Elementy muzyczne i ich charakterystyka w odniesieniu do dzieła audiowizualnego. -Podsumowanie liryki w muzyce Ennio Morricone.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze analitycznym. Autorka poszukuje odpowiedzi na pytanie o obecność liryzmu w muzyce Ennio Morricone na przykładzie filmu <i>Cinema Paradiso</i> . W sposób przekonujący i wieloaspektowy tłumaczy zjawisko liryzmu w muzyce filmowej. Dokonuje analizy opisowej wybranego filmu, dochodząc do przekonującej konkluzji. Praca oparta jest na bogatej bibliografii.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne.
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Agnieszka Budzynowska / 332550

Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia / stacjonarne
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimediami / kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych
Tytuł pracy dyplomowej	1. Środki muzyczne umożliwiające kształtowanie warstwy emocjonalnej w filmie- praca teoretyczna 2. Portfolio zawierające trzy kompozycje: do sceny teatralnej: " Łabędzie z Krainy Erin", do sceny filmowej " Niemoc" oraz partyturę dwuczęściowego, niezależnego utworu na orkiestrę " Steps"- praca praktyczna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Krzysztof Gawlas / 5.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Karol Mikołaj Pyka - 5 dr Dariusz Jarosław Górniok - 5
Średnia ze studiów	4,819
Ocena z egzaminu dyplomowego	5
Ocena końcowa na dyplomie	4,91 / celujący
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Jakie środki muzyczne są stosowane przez kompozytorów muzyki filmowej do wzbudzania uczucia lęku i niepokoju u widza? 2. Rozszerzone techniki instrumentalne i ich rola w kształtowaniu warstwy emocjonalnej w filmie? 3. Sposoby badania aktywności mózgu przy pomocy sprzętu medycznego - metody i obserwacje.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	1. Pracę teoretyczną porusza tematykę związaną z rolą muzyki w kształtowaniu warstwy emocjonalnej w dziełach filmowych. Autorka dokonała wyboru dwóch konkretnych rodzajów emocji kreowanych przez muzykę filmową – strachu i smutku, i ich dotyczy przede wszystkim treść pracy dyplomowej. Dyplomantka trafnie dobrała przykłady i uzupełniła je fragmentami partytur we własnej transkrypcji. W sposób czytelny udowodniła postawione tezy. 2. Pracę praktyczną stanowił zestaw trzech kompozycji muzycznych. Dwóch alternatywnych kompozycji do dwóch różnych form audiowizualnych, sceny teatralnej „Łabędzie z Krainy Erin” oraz sceny filmowej „Niemoc”. Trzecia pracą była partytura do dwuczęściowego utworu „Steps” na orkiestrę kameralną.

Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK /
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena uzasadniona

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Mikołaj Wacławiec / 351463
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia / stacjonarne
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimedialach / dźwięk w grach
Tytuł pracy dyplomowej	1. Kompozycja dźwiękowa jako sposób narracji i wyrazu emocji w dziele filmowym 2. Kompozycja dźwiękowa w filmie " Ofiara Księżycy"
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Krzysztof Gawlas / 4,5 / 5.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. Wiesław Cienciąła - recenzent pracy teoretycznej / 4,0 dr hab. Jacek Hamela - recenzent pracy artystycznej / 5,0
Średnia ze studiów	4,709
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0

Ocena końcowa na dyplomie	bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Sylwetka Eugeniusza Rudnika jako inspiracja do Pańskich działań artystycznych. 2. Proszę omówić wybraną scenę z filmu "Ofiara Księżycy" i opisać wykorzystane w niej środki artystyczne. 3. Proszę o wyjaśnienie niedoskonałości pojęcia "kompozycja dźwiękowa" jako alternatywy dla muzyki.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	1. Praca teoretyczna odnosi się do trzech różnych dzieł filmowych, o odmiennych podejściach do ich udźwiękowienia: Spacerak staromiejski w reżyserii Andrzeja Munka, Rumble Fish Francisa Forda Coppoli i Pi Darrena Aronofsky'ego. Czwartym elementem jest opis własnej pracy artystycznej będącej częścią praktyczną dyplomu. Treść sprawia wrażenie dość powierzchownej analizy, choć fragmenty wydają się być udokumentowane sporą wiedzą autora. Mankamentem jest stosunkowo uboga bibliografia. 2. Pracę praktyczną stanowi udźwiękowienie filmu "Ofiara księżycy" w reżyserii Piotra Szubry, Zastosowane efekty dźwiękowe trafnie wyrażają emocje głównego bohatera. Autor, potraktował efekty dźwiękowe jako nośniki narracji filmu. Za ich pomocą opowiada historię obłądu oraz zmagania bohatera. Oscyluje pomiędzy abstrakcją a realizmem dźwięku, dookreślając dramatyzm i sens poszczególnych scen.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących	NIE DOTYCZY

do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Karol Jurkiewicz / 341817
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia / stacjonarne
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimedialach
Tytuł pracy dyplomowej	część pisemna: Muzyka symfoniczna w amerykańskim kinie lat 80-tych - analiza fenomenu na podstawie filmu "Poszukiwacze zaginionej Arki" Część artystyczna: Tworzenie muzyki do dwóch filmów krótkometrażowych reżyserii Bartłomieja Bali o tytułach "POD POWIEKAMI" oraz "BELOW THE SEA LEVEL" wraz z zapisem partyturowym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Promotor pracy artystycznej: dr hab. Karol Mikołaj Pyka 4,5 Promotor: dr Małgorzata Mendel 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Recenzent pracy artystycznej: dr hab. Krzysztof Gawlas 4,0 Recenzent: dr Dariusz Jarosław Górniok 4,5
Średnia ze studiów	4,736
Ocena z egzaminu dyplomowego	4 / ocena pracy: 4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Charakterystyka celu i przedmiotu badań. 2. Fenomen muzyki filmowej - walory artystyczne i zjawisko socjologiczne. 3. Opis współpracy Spielberga i Williama w filmach
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca pisemna prezentuje poziom zgłębienia zagadnień właściwy studiom I stopnia, opiera się na przytaczaniu i prezentowaniu w kontekstach informacji na obrany temat. Niefortunnie główny rozdział zakłada analizę muzyki w filmie, z czego autor nie jest w stanie się wywiązać. Ta niespójność została przeoczona najwyraźniej na etapie konstruowania planu wypowiedzi/tytułowaniu rozdziałów, ale jest wskazana w recenzjach. Partytury zawierają muzykę w pełni konwencjonalną, stylistycznie nawiązującą

	wyłącznie do tradycji. Realizacji, o której mowa w recenzjach, nie sposób poznać, gdyż właściwa praca artystyczna została w wyłączenie wskazana w opisie dyplomanta - w postaci linków do portalu tymczasowo przekazującego pliki w czasie dyplomowania (weTransfer).
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena wystawiona zasadnie, ale należy zauważyć, że w obliczu braku jednoznacznych kryteriów prace o podobnym stopniu komplikacji i wyzyskania efektów uczenia się otrzymują na kierunku także oceny wyższe i niższe (w sposób równie zasadny, czyli subiektywny - nawet w obszarach, gdzie oceniając kryterialnie subiektywizm ten można byłoby ograniczyć). Zastanawiająca jest niespójność perspektywy oceniania ujawniona w części recenzji dotyczącej nowatorstwa pracy: jeden z opiniodawców stoi na stanowisku, że ocenianej pracy zagadnienie to w ogóle nie dotyczy (odpowiedź nie wymaga ustalenia), drugi uważa, że jako kompozycja muzyczna praca "stanowi stricte nowe ujęcie w zakresie tematyki muzyki w multimedia".

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Elfryda Edyta Kubica / 319628
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia / stacjonarne
Kierunek / specjalność	Muzyka w multimediami / dźwięk w grach

Tytuł pracy dyplomowej	Część pisemna: Wpływ synestezji na odbiór muzyki w grach komputerowych Część artystyczna: Udźwiękowanie animacji " CYBERPUNK EDGERUNNERS-ENDING THEME"
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Promotor: dr hab. Krzysztof Gawlas 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Recenzent pracy artystycznej: dr Dariusz Jarosław Górniok 5,0 Recenzent: dr Zenon Mojżysz 5,0
Średnia ze studiów	4,786
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 /ocena pracy: 5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,89 / celujący
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Czy rozważała Pani zastosowanie innych metod badawczych, takich jak neuroobrazowanie, które mogłyby dostarczyć bardziej szczegółowych danych na temat aktywności mózgu w odpowiedzi na bodźce muzyczne u synestetyków? W jaki sposób specyficzne elementy warstwy wizualnej i dźwiękowej w grach mogą być projektowane, aby lepiej uwzględniać doświadczenia synestetyków i wzmocnić immersję gracza? Jak mogłaby Pani wytłumaczyć zjawisko, że osoby, które mają zdolność chromestezji mają tak samo trafne skojarzenia, jak osoby bez synestezji?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca pisemna to przemyślany i konsekwentnie przedstawiony materiał dokumentujący własne doświadczenia synestetyczne, stan wiedzy w tym zakresie oraz przeprowadzone badanie. Odniesienie do materiału gier komputerowych czyni pracę szczególnie nowatorską, potrzebną, dzisiejszą. Metodologiczne podejście oraz element samorealizacji połączony z pasją o charakterze poznawczym/naukowym to walory odpowiadające szeregowi efektów uczenia się w stopniu wyróżniającym. Praca artystyczna to spójna dźwiękowo realizacja alternatywnej/kompletnej warstwy brzmieniowej do czterominutowego filmu animowanego. Nie stanowi nowej jakości w sensie poznawczym - na tle współczesnych realizacji muzycznych i postępu technologicznego, nie jest też fajerwerkiem efektów, ani wachlarzem barw (jak można byłoby się spodziewać w kontekście pracy pisemnej), ale cechuje się innymi niebagatelnymi walorami: pod względem realizacyjnym, panowania nad formą, przemyślanego

	doboru środków - to przykład trafnej, osobistej wypowiedzi artystycznej, zdecydowanie wciągającej i przekonującej nawet niezależnie od obrazu. Doświadczając tak spójnej, specyficznej warstwy dźwiękowej ma się przekonanie obcowania z osobowością artystyczną, co niewątpliwie odpowiada na oczekiwania wobec absolwenta studiów w dziedzinie sztuki.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne, należy zauważyć, że z powodu wysokich ocen przyznawanych w procedurze dyplomowania ogółowi prac - prace tak wyróżniające się jak oceniana, tracą możliwość faktycznego właściwego docenienia/wyróżnienia.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Analiza dzieła audiowizualnego/ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Marian Czarnecki
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych /studia stacjonarne drugiego stopnia/II rok/ 3. semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	23.10.2024 r., godz. 11:30-12:15, s. C1.11
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimediami / Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	4 /1
Temat hospitowanych zajęć	Ilustracyjna rola muzyki w filmie
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia realizowane w formie wykładu ilustrowanego fragmentami filmów; nie posiadają cech deklarowanej formy ćwiczeń; wykładowca dość oszczędnie komunikował się ze studentem, przekazywane informacje miały charakter refleksji własnych prowadzącego i niewiele wносиły do przebiegu zajęć, którego esencję stanowiły prezentacje obszernych fragmentów filmów.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Sformułowany temat zajęć można uznać za zgodny z sylabusem, ale jego realizacja nie miała nic wspólnego z typowymi zajęciami analitycznymi poprzez: brak określonego problemu analitycznego, brak jasno określonej metody analizy, powierzchowne (popularno-naukowe) podejście do tematu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Przygotowanie wykładowcy do zajęć polegało jedynie na dobraniu kilku fragmentów filmów. Niestety, nie można było doszukać się w jego działaniach klarownej myśli przewodniej; brakowało analitycznej koncepcji zajęć; w kontekście deklarowanej formy ćwiczeń członkowie Zespołu PKA obecni na zajęciach nie stwierdzili choćby śladowej aktywności studenta.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	W kontekście deklarowanej formy ćwiczeń, zaproponowana metoda nie została dobrana poprawnie.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobre zróżnicowane fragmenty filmów można uznać za odpowiedni materiał do analizy, jednakże niewykorzystany w tym kontekście.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Infrastruktura i pomoce dydaktyczne wykorzystane poprawnie (komputer, tv, głośniki odsłuchowe, oprogramowanie do odtwarzania filmów).

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Studyjne techniki komputerowe 1/ ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Piotr Kominek
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych, Dźwięk w grach/studia stacjonarne drugiego stopnia/I rok/ 1. semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	22.10.2024, godz. 11:30-13:00, C.1.11
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimediami/ Kompozycja muzyczna w sztukach audiowizualnych, Dźwięk w grach
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	7 /3
Temat hospitowanych zajęć	Wyzwania związane z nagraniem i miksem koncertu live
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Pomimo deklarowanej formy ćwiczeń, wizytowane zajęcia realnie miały formę wykładu ilustrowanego z elementami ćwiczeń. Wykładowca prezentował i omawiał przygotowane wcześniej nagranie. Język komunikacji był klarowny, profesjonalny i zrozumiały przez studentów. W czasie obecności Zespołu PKA na zajęciach element praktycznego działania dotyczył tylko jednego ze studentów i trwał ok. 3 min.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowca dobrze przygotowany do zajęć, dysponujący dużą wiedzą fachową popartą doświadczeniem.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zajęcia deklarowane jako ćwiczenia poprowadzone bardziej w formie wykładu – w tym kontekście metody dobrane niewłaściwie.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiał w formie nagrania dobrany poprawnie.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	W trakcie zajęć wykorzystywano nowoczesny sprzęt komputerowy ze specjalistycznym oprogramowaniem do realizacji dźwięku oraz odpowiednią, wysokiej klasy aparaturę odsłuchową.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Warsztaty / ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela	mgr Marian Czarnecki

akademickiego prowadzącego zajęcia	
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / I st. / rok 2 / gr. 2
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	Środa 23.10. 2024 / 12.15-13.00 / C1.11
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimedialach
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	4/3
Temat hospitowanych zajęć	Praktyczne zastosowanie oscyloskopu
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Ćwiczenia z elementami wykładu / doświadczony wykładowca, praktyk z długoletnim stażem radiowym. Wykładowca dysponujący dużą wiedzą fachową popartą doświadczeniem.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Temat zajęć zgodny z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Dobre. Wykładowca, komunikatywny, profesjonalny
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	dobra
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobór materiałów dydaktycznych prawidłowy
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Dobre wykorzystanie istniejącej w studiu infrastruktury

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Pracownia dyplomowa, konwersatorium z elementami ćwiczeń
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Dariusz Górniok
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / I st. / rok 3 /
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	Wtorek, 22.10.2024 / 11.30-13.00/ B1.11
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimedialach
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	4/4
Temat hospitowanych zajęć	Muzyka do horrorów
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Prezentacja wybranych ścieżek dźwiękowych z filmów grozy wraz z ich analizą oraz reinterpretacjami. Bardzo dobry

	kontakt wykładowcy ze studentkami uczestniczącymi w zajęciach
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Temat zgodny z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowca dobrze przygotowany i bardzo merytoryczny
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Dobre wykorzystanie aktywizujących metod dydaktycznych, trafne i ciekawie zrealizowane prace przygotowane jako efekty uczenia się z poprzednich zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobre wykorzystanie materiałów
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystanie monitora wraz z systemem odsłuchowym oraz pianina, wykładowca m.in. samodzielnie gra przykłady muzyczne z partytur.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Programowanie dźwięku / ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Krzysztof Gawlas
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / II st. / rok 2
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	Wtorek, 22.10.2024 / 11.30-13.00/ G1.18
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimediami
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	4 / 3
Temat hospitowanych zajęć	Programowanie w Pure Data
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Ćwiczenia związane z podstawami programowania w środowisku PD, wykładowca miał dobry kontakt ze studentami uczestniczącymi w zajęciach
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodność tematu zajęć z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wykładowca posiadający dużą wiedzę na temat programowania i potrafiący ją przekazać
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metodologia zajęć poprawna
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Przekaz słowny z użyciem projekcji poglądowej
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Dobre wykorzystanie infrastruktury sali wyposażonej w 11 stanowisk iMac. Mankamentem było niewykorzystywanie słuchawek odsłuchowych przez studentów.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Efekty dźwiękowe w grach
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Krzysztof Stasiak
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / II st. / rok 2
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	Środa, 23.10.2024 / 9.45-13, wizytacja: 11.30-11.45/ s.B3.7
Kierunek /specjalność	Muzyka w multimedialach
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	2/2
Temat hospitowanych zajęć	Wprowadzenie do obsługi oprogramowania Pro Tools
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Prezentacja na stanowisku dydaktyka z odwzorowaniem przez studentów
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Jako materiał bazowy – temat stanowi punkt wyjścia do realizacji założeń sylabusu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel kompetentny i przygotowany, uważnie obserwujący działania studentów na ich stanowiskach, reagujący, angażujący, zadający pytania kontrolne
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda właściwa - wykorzystująca pracę przy stanowisku komputerowym na wzór/wg wskazówek nauczyciela
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiał dydaktyczny dobrany właściwie
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zasoby wykorzystane właściwie

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Kształcenie słuchu 1
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Małgorzata Kaniowska, prof. UŚ
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / I st. / rok 1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	Wtorek, 22.10.2024, g. 11.30 - 12.15, sala 0.27/ H2.5

Kierunek /specjalność	Muzyka w multimedialach
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	7 / 5
Temat hospitowanych zajęć	Budowa interwałów
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Opis zjawiska, dyskusja, instruktaż, notatki, konfrontacja spostrzeżeń, arkusz pracy.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel kompetentny i w pełni przygotowany, obserwujący reakcje studentów, reagujący, zadający pytania kontrolne
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda ćwiczeniowa ukierunkowana na teoretyczne zrozumienie budowy interwału, na tym etapie bez wdrożenia przykładów muzycznych w zastosowaniach związanych z pracą zawodową
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobór materiałów adekwatny do przyjętej metody
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wyposażona właściwie, zajęcia tradycyjne, z uwagi na merytoryczny zakres tematu i poziom uczestników zajęć - cel ukierunkowany na bezpośredni kontakt i wytłumaczenie zagadnienia.

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Do dnia 10 października 2024 r. wszyscy członkowie zespołu oceniającego złożyli oświadczenia o następującej treści:

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

.....
(data, podpis)

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej**Profil praktyczny****Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się****Standard jakości kształcenia 1.1**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**Standard jakości kształcenia 2.1**

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy

i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl