



w sprawie wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Toruniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 334/2025 dnia 22 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Toruniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Toruniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 334/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie WSB Merito w Toruniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

Szczegółowe efekty uczenia się dla zajęć są inne niż szczegółowe efekty uczenia określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej), stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 453).

Efekty, które - w części lub całości - są inne niż efekty szczegółowe określone w standardzie sformułowano, między innymi, dla zajęć: metodyka edukacji technicznej (np. „student opisuje zagadnienia z zakresu podstaw techniki, charakteryzuje etapy, metody i formy projektowania działań technicznych dziecka, opisuje zabawy manipulacyjne i konstrukcyjne oraz zadania wytwórcze”), podstawy edukacji technicznej (np. „student opisuje zasady planowania dydaktycznego, pracy domowej ucznia i oceniania zadań z zakresu edukacji technicznej”), podstawy edukacji muzycznej (np. „student wykazuje szczegółową wiedzę z zakresu metodyki dotyczącej edukacji muzycznej dzieci, w tym wiedzę o aktywnych formach muzycznej działalności i repertuarze muzycznym dla dzieci/uczniów”), metodyka edukacji przyrodniczej i społecznej (np. „student potrafi zorganizować środowisko nauczania-uczenia się. Dostosowuje treści programowe z zakresu edukacji przyrodniczej i społecznej do wieku, zainteresowań i możliwości rozwojowych dziecka”), metodyka edukacji zdrowotnej (np. „student generuje rozwiązania konkretnych problemów pedagogicznych związanych z realizacją edukacji zdrowotnej, w tym projektuje zajęcia edukacji zdrowotnej i prognozuje przebieg ich rozwiązań oraz przewiduje skutki planowanych działań”, „student potrafi animować prace nad rozwojem dzieci w procesie edukacji zdrowotnej, wspiera ich samodzielność w zdobywaniu wiedzy, a także inspirować do działań na rzecz uczenia się przez całe życie”), metodyka edukacji polonistycznej (np. „student poprawnie posługuje się językiem ojczystym, wykazując troskę o kulturę i etykę wypowiedzi własnej i uczniów/podopiecznych (...).”), metodyka edukacji informatycznej i posługiwania się technologią informacyjno-komunikacyjną (np. „student dostrzega znaczenie technologii informacyjnej w rozwoju edukacji i aktywnie wykorzystuje zdobytą wiedzę na rzecz własnego rozwoju”).

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na wstępie składanego odwołania należy wskazać, że Uczelnia nie miała możliwości w odpowiedzi na raport z wizytacji ustosunkować się do zaleceń sformułowanych w Uchwale nr 334/2025 odnoszących się do kryterium 1 i 2. W raporcie z wizytacji w kryterium 1 nie sformułowano żadnego zalecenia i żadnej rekomendacji, a sformułowana ocena miała postać: „Efekty uczenia się są zgodne z założonymi efektami zawartymi w Rozporządzeniu w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 25.07.2019 r. (Dz.U. 2019 poz. 1450). [...] Efekty uczenia się sformułowano w analizowanej dokumentacji w sposób czytelny i klarowny, co umożliwia ich sprawdzenie, zawierają pełen zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej. Ich szczegółowa analiza prowadzi do wniosku o ich adekwatności do aktualnego stanu wiedzy pedagogicznej, obszarów działalności naukowo badawczej i aktywności zawodowej pracowników Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu” (strona 10, Raport Zespołu Oceniającego PKA). Podobnie w kryterium 2 nie



sformułowano żadnego zalecenia i żadnej rekomendacji, a sformułowanie „W ramach ćwiczeń, laboratoriów, wizyt studyjnych, seminariów, praktyk nabywają umiejętności praktyczne oraz rozwijają kompetencje społeczne” (strona 12, Raport z Zespołu Oceniającego PKA) należy odczytywać jako spełnienie wskaźnika udziału 50% zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Formułowanie dodatkowych zaleceń sprzecznych z oceną zawartą w raporcie z wizytacji i braku możliwości ustosunkowania się do nich przed sformułowaniem końcowej Uchwały Prezydium PKA uważamy za sytuację naruszającą procedury i dobre praktyki oceny programowej PKA.

Prośba o ponowne rozpatrzenie sprawy związanej z oceną programową zawartą w Uchwale nr 334 Prezydium PKA z dnia 22.05.2025 roku zawiera ustosunkowanie się do wszystkich zaleceń sformułowanych w tej Uchwale, pomimo sprzeczności z ocenami zawartymi w raporcie z wizytacji. (...)

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu: Szczegółowe efekty uczenia się wskazane w kartach przedmiotów na ocenianym kierunku zostały sformułowane z uwzględnieniem specyfiki treści merytorycznych poszczególnych przedmiotów. Ich sformułowania, choć nie są tożsame z zapisami Standardu, pozostają z nimi zgodne pod względem zakresu oraz poziomu wymaganych kompetencji. Takie ujęcie stanowi wyraz autonomii nauczycieli akademickich w dostosowywaniu efektów do celów dydaktycznych oraz metodyki nauczania w danym obszarze. W dokumentacji Standardu nie odnaleziono zapisu, który nakazywałby literalne powtórzenie efektów, co pozwala na dopuszczenie takich zabiegów jak parafrazowanie, synonimizacja, uogólnianie czy uszczegóławianie – pod warunkiem zachowania zgodności z intencją i treścią efektów standardowych. W naszej ocenie zmiana formy językowej nie wpływa negatywnie na jakość merytoryczną zapisów. Ponadto, tworzenie kart przedmiotów odbywało się z uwzględnieniem rekomendowanej przez zespoły PKA zasady opracowywania efektów charakterystycznych dla poszczególnych zajęć, przy zachowaniu ich spójności z efektami kierunkowymi. Na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna UWSB Merito w Toruniu kierunkowe efekty uczenia się są w pełni zgodne ze Standardem kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej). Ponadto praktyczny profil kształcenia wspierany jest przez merytoryczny udział praktyków – czynnych nauczycieli przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej – w procesie formułowania i weryfikowania przedmiotowych efektów uczenia się. Uwzględniano przy tym zarówno standard przygotowania do zawodu nauczyciela, jak i aktualne potrzeby oraz wyzwania związane z edukacją przedszkolną i wczesnoszkolną.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że w otrzymanym Raporcie z wizytacji - pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna - ZKN.410.2.2024 Zespołu oceniającego w Kryterium 1. „Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się: Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1” została zawarta informacja, że kryterium jest spełnione. Zespół oceniający PKA nie wskazał w tym punkcie żadnych zaleceń i rekomendacji, uzasadniając swoje stanowisko w ten sposób: „Koncepcja i cele kształcenia odpowiadają w pełni misji i strategii Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu i uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Koncepcja kształcenia na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna uwzględnia wyniki współczesnych badań naukowych prowadzonych w dyscyplinie pedagogika, co jest widoczne między innymi w działalności naukowo badawczej pracowników. Koncepcja i cele



kształcenia umiejscowione są w dyscyplinie pedagogika. Oferta kształcenia na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna uwzględnia tendencje w lokalnym i regionalnym rynku pracy, o czym świadczy aktywność uczelni w kontaktach z interesariuszami zewnętrznymi obecnymi na rynku pracy. Efekty uczenia się sformułowano w analizowanej dokumentacji w sposób czytelny i klarowny, co umożliwia ich sprawdzenie, zawierają pełen zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej. Ich szczegółowa analiza prowadzi do wniosku o ich adekwatności do aktualnego stanu wiedzy pedagogicznej, obszarów działalności naukowo badawczej i aktywności zawodowej pracowników Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu” (strona 10, Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej).

Argumentacja wskazana w Raporcie z wizytacji potwierdziła, że sposób formułowania efektów uczenia się jest poprawny i zapewnia realizację Standardu kształcenia nauczycieli.

W związku z uwagami zawartymi w Uchwale nr 334/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 maja 2025 roku przedstawiamy poniżej analizę porównawczą szczegółowych efektów uczenia się dla wskazanych w Uchwale przedmiotów:

Dla przedmiotu metodyka edukacji technicznej wskazano nieadekwatność zapisu efektu „student opisuje zagadnienia z zakresu podstaw techniki, charakteryzuje etapy, metody i formy projektowania działań technicznych dziecka, opisuje zabawy manipulacyjne i konstrukcyjne oraz zadania wytwórcze”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:

W przedłożonym przez Uczelnię sylabusie efekt W01 brzmi w całości: Student opisuje zagadnienia z zakresu podstaw techniki, charakteryzuje etapy, metody i formy projektowania działań technicznych dziecka, opisuje zabawy manipulacyjne i konstrukcyjne oraz zadania wytwórcze.

W naszej ocenie efekt ten odnosi się do wymogów Standardu, kolejno do efektów: E.8.W1.etapy, metody i formy projektowania działań technicznych dziecka lub ucznia; E.8.W3.zabawy manipulacyjne i konstrukcyjne, zadania wytwórcze oraz metody projektowania zajęć technicznych.

Dla przedmiotu podstawy edukacji technicznej wskazano nieadekwatność względem zapisu „student opisuje zasady planowania dydaktycznego, pracy domowej ucznia i oceniania zadań z zakresu edukacji technicznej”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:

W przedłożonym przez Uczelnię sylabusie efekt W02 brzmi w całości „Student opisuje zasady planowania dydaktycznego, pracy domowej ucznia i oceniania zadań z zakresu edukacji technicznej”. Koresponduje on z efektem B.8.W1: założenia, cele i treści kształcenia ogólnotechnicznego dzieci lub uczniów, z uwagi na to, że planowanie dydaktyczne, zadania domowe, i ocenianie to konkretne elementy realizacji treści kształcenia – czyli zastosowanie wiedzy w praktyce. Wskazujemy również, że efekt ten stanowi wartość dodaną w stosunku do wymagań określonych w Standardzie – poszerza i uzupełnia zakres zagadnień tam przewidzianych.

Dla przedmiotu podstawy edukacji muzycznej wskazano nieadekwatność zapisu „student wykazuje szczegółową wiedzę z zakresu metodyki dotyczącej edukacji muzycznej dzieci, w tym wiedzę o aktywnych formach muzycznej działalności i repertuarze muzycznym dla dzieci/uczniów”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:



W przedłożonym przez Uczelnie sylabusie efekt W04 brzmi w całości: Student wykazuje szczegółową wiedzę z zakresu metodyki dotyczącej edukacji muzycznej dzieci; w tym wiedzę o aktywnych formach muzycznej działalności i repertuarze muzycznym dla dzieci/ucniów. Efekt ten koresponduje z efektami wskazanymi w standardzie, kolejno:

B.7.W3: cechy charakterystyczne twórczości dziecięcej, jej osobowe i środowiskowe uwarunkowania; odmiany, faktury utworów muzycznych ze względu na sposób wykonywania muzyki (solo, muzyka kameralna, symfoniczna, chóralna, wokarno-instrumentalna), podstawowe zagadnienia z zakresu form muzycznych, podstawowe terminy notacji muzycznej; B.7.W4: podstawowy repertuar muzyczny w edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej;

Efekt B.7.W3 odnosi się do wiedzy o twórczości dziecięcej i elementach muzyki (formy, faktury, notacja). Efekt W04 osadza tę wiedzę w kontekście metodycznym. Efekt B.7.W4 dotyczy znajomości repertuaru muzycznego. W04 rozwija ten aspekt o wiedzę z zakresu aktywnych metodach pracy dydaktycznej.

Dla przedmiotu metodyka edukacji przyrodniczej i społecznej wskazano nieadekwatność względem zapisu „student potrafi zorganizować środowisko nauczania – uczenia się. Dostosowuje treści programowe z zakresu edukacji przyrodniczej i społecznej do wieku, zainteresowań i możliwości rozwojowych dziecka”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:

W przedłożonym przez Uczelnie sylabusie efekt U1 brzmi w całości: Student planuje organizację środowiska nauczania uczenia się. Dostosowuje treści kształcenia z zakresu edukacji przyrodniczej i społecznej do wieku, zainteresowań i możliwości rozwojowych dziecka.

Efekt ten pozostaje w zgodności z efektami określonymi w Standardzie kształcenia:

E.4.U1: zaprojektować eksperyment uczniowski z zakresu wiedzy przyrodniczej;

E.4.U2: dostrzec i skomentować podstawowe prawa fizyki zachodzące w otoczeniu ucznia;

E.4.U3: wykonać proste doświadczenie za pomocą przedmiotów codziennego użytku i przeanalizować z uczniami jego przebieg.

Efekty te dotyczą umiejętności projektowania i realizowania działań praktycznych z zakresu edukacji przyrodniczej (projektowanie eksperymentu, komentowanie zjawisk fizycznych, wykonywanie doświadczeń). W związku z powyższym efekt wskazany w sylabusie uzupełnia kwestie związane z wymiarem metodycznym i dydaktycznym, wskazując na konieczność przemyślanego planowania środowiska uczenia się oraz dostosowywania treści do potrzeb i możliwości dzieci i uczniów.

Dla przedmiotu metodyka edukacji zdrowotnej wskazano nieadekwatność zapisu „konkretnych problemów pedagogicznych związanych z realizacją edukacji zdrowotnej, w tym projektuje zajęcia edukacji zdrowotnej i prognozuje przebieg ich rozwiązań oraz przewiduje skutki planowanych działań”, „student potrafi animować prace nad rozwojem dzieci w procesie edukacji zdrowotnej, wspiera ich samodzielność w zdobywaniu wiedzy, a także inspiruje do działań na rzecz uczenia się przez całe życie”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:

W przedłożonym przez Uczelnie sylabusie efekt U1 brzmi w całości: Student generuje rozwiązania konkretnych problemów pedagogicznych związanych z realizacją edukacji zdrowotnej, w tym projektuje zajęcia edukacji zdrowotnej i prognozuje przebieg ich rozwiązań oraz przewiduje skutki planowanych działań. Koresponduje on z efektami w Standardzie:

E.10.U1 zaplanować działania mające na celu rozwój kultury zdrowotnej;



E.10.U2 skutecznie rozwijać postawy prozdrowotne wśród dzieci lub uczniów

E.10.U1 odnosi się do umiejętności planowania działań wspierających kulturę zdrowotną.

Efekt zawarty w sylabusie zawiera tę umiejętność, wskazując na projektowanie zajęć i działań z zakresu edukacji zdrowotnej. E.10.U2 zakłada rozwijanie postaw prozdrowotnych u dzieci. Efekt zawarty w sylabusie wskazuje na generowanie rozwiązań pedagogicznych oraz przewidywanie skutków planowanych działań, co pozwala na rozwijanie postaw prozdrowotnych wśród dzieci i uczniów.

W przedmiocie metodyka edukacji polonistycznej wskazano na nieadekwatność w zapisie „student poprawnie posługuje się językiem ojczystym, wykazując troskę o kulturę i etykę wypowiedzi własnej i uczniów/podopiecznych”.

Odpowiedź Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu:

W przedłożonym przez Uczelnię sylabusie efekt U4 brzmi w całości: Student poprawnie posługuje się językiem ojczystym, wykazując troskę o kulturę i etykę wypowiedzi własnej i uczniów/podopiecznych oraz rozbudza w uczniach pasję czytelnictwa. Sformułowanie zawarte w efekcie: „rozbudza w uczniach pasję czytelnictwa” jest identyczne jak brzmienie efektu zawartego w standardzie: E.1.U3: rozbudzić w uczniach pasję czytelnictwa.

Dodatkowo, efekt wskazany przez Uczelnię rozszerza wskazania zawarte w Standardzie, uwzględniając szerszy kontekst kompetencji językowych i komunikacyjnych nauczyciela – w tym dbałość o poprawność, kulturę i etykę wypowiedzi.

W przedmiocie metodyka edukacji informatycznej i posługiwania się technologią informacyjno-komunikacyjną wskazano nieadekwatność zapisu „student dostrzega znaczenie technologii informacyjnej w rozwoju edukacji i aktywnie wykorzystuje zdobytą wiedzę na rzecz własnego rozwoju”.

Wskazany efekt nie znajduje się w przedłożonym przez Uczelnię sylabusie, w związku z czym nie mamy podstaw, aby odnieść się do stawianego zarzutu.

Analiza przeprowadzona w odpowiedzi na stanowisko zawarte w Uchwale nr 334/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 maja 2025 r. dotyczącej kryterium 1. wskazuje, że szczegółowe efekty uczenia się ujęte w kartach przedmiotów na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu są zgodne ze Standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zarówno pod względem merytorycznym, jak i funkcjonalnym. Różnice w brzmieniu efektów wynikają przede wszystkim z przyjęcia dopuszczalnej autonomii nauczycieli akademickich w zakresie językowego formułowania zapisów. Nie wpływają one na zgodność merytoryczną z efektami zawartymi w Standardzie przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela. W wielu przypadkach przedstawione przez Uczelnię efekty są rozszerzeniem lub doprecyzowaniem treści określonych w Standardzie. Warto podkreślić, że w Raporcie Zespołu oceniającego PKA z wizytacji kierunku, zawarto jednoznaczną ocenę, że kryterium 1. zostało spełnione. „Efekty sformułowane zostały w sposób zrozumiały, są klarowne, rozłączne i możliwe do sprawdzenia. Analiza poszczególnych efektów określonych w kartach przedmiotów pozwala stwierdzić ich adekwatność do współczesnego stanu wiedzy pedagogicznej i wyników działalności naukowo-badawczej pracowników Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu. Efekty uczenia się określone dla kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej” (strona 9, Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej).



Mając na uwadze powyższe sposób formułowania szczegółowych efektów uczenia się w przedstawionej przez Uniwersytet WSB Merito w Toruniu dokumentacji programowej uważamy, że jest zgodny ze Standardem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej. Jednakże przyjmując stanowisko zawarte w uchwale nr 334/2025 w kartach wskazanych przedmiotów dokonano korekty efektów uczenia się oraz stosownej aktualizacji. W załączniku nr 1 – karty zajęć:

1. Podstawy edukacji muzycznej
2. Podstawy edukacji technicznej
3. Metodyka edukacji polonistycznej
4. Metodyka edukacji przyrodniczej i społecznej
5. Metodyka edukacji technicznej
6. Metodyka edukacji informatycznej i posługiwania się technologią informacyjno-komunikacyjną
7. Metodyka edukacji zdrowotnej

Wnosimy z uwagi na przedstawioną argumentację o zmianę oceny w kryterium 1 z spełnione częściowo na spełnione.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu, zarówno od strony merytorycznej, jak i formalnej. Uczelnia dokonała gruntownej analizy i weryfikacji efektów uczenia się w wyróżnionych w Uchwale Prezydium sylabusach zajęć. Należy ocenić nowe sformułowania jako trafne oraz merytorycznie wypełniające znaczenie treści zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej), stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 453). Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uchwałę Senatu Uczelni nr 82/2025 z 10 czerwca 2025 r. nadającą moc wiążącą opisanym zmianom.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1 na spełnione.

W odniesieniu do kryterium 2:

Do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono zajęcia, które umiejętności tych nie kształtują, ponieważ nie są prowadzone w warunkach właściwych dla działalności zawodowej wskazanej w koncepcji kształcenia i przede wszystkim w sposób umożliwiający wykonywanie właściwych dla tej działalności czynności praktycznych przez studentów. Są to m.in. historia wychowania, metodologia badań pedagogicznych, pedagogika społeczna, podstawy pedagogiki specjalnej, psychologia społeczna, seminarium magisterskie, socjologia edukacji z elementami socjologii ogólnej, wprowadzenie do pedagogiki, język obcy.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Zgodnie z Rozporządzeniem MNIŚW z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela – Załącznik 2 Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej) (Dz.U. z 2024 r, poz. 453), w przypadku studiów o profilu praktycznym – program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50 % liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Zwracam uwagę, że ani podczas wizytacji, ani w raporcie z wizytacji nie były formułowane uwagi co do niewłaściwego przedstawienia listy przedmiotów kształtujących umiejętności praktyczne. W czasie spotkań z Zespołem oceniającym PKA ani w odpowiedzi na raport po wizytacji Uczelnia nie miała możliwości przedstawienia swojego stanowiska w tej sprawie. Dlatego w odpowiedzi na Uchwałę Prezydium PKA ograniczyliśmy się do usunięcia wskazanych zajęć bez podejmowania polemiki.

Jak wynika z poniższej tabeli po wyłączeniu zajęć wskazanych w Uchwale nr 334/2025 Prezydium PKA (9 zajęć – 36,5 ECTS) kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna prowadzony na UWSB Merito w Toruniu spełnia warunek wymiaru zajęć lub grup zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż stanowią one teraz 173,4 ECTS, to jest 57,4% wymiaru punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. (W Tabeli 4 podanej w raporcie było 69%). (...)

„Nazwa zajęć/grupy zajęć	Forma/formy zajęć	Łączna liczba godzin zajęć niestacjonarne	Liczba punktów ECTS
Razem z Raportu samooceny:	2552		210,9
Razem po wyłączeniu wskazanych w Uchwale Prezydium PKA przedmiotów:	2124		173,4
Razem % z Raportu samooceny:	69,0%		
Razem % po wyłączeniu wskazanych w Uchwale Prezydium PKA przedmiotów:	57,4%		

Wnosimy z uwagi na przedstawioną argumentację o zmianę oceny w kryterium 2 za spełnione częściowo na spełnione.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

Uczelnia wyłączyła z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne te, które nie są prowadzone w warunkach właściwych dla działalności zawodowej wskazanej w koncepcji kształcenia i w sposób umożliwiający wykonywanie właściwych dla tej działalności czynności praktycznych przez studentów. Aktualnie zajęcia zaliczone do tej grupy można uznać za spełniające owo kryterium. Stanowią one wymiar większy niż 50 % liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Należy ocenić więc, iż wśród aktualnie w tym obszarze analiz brak nieprawidłowości oraz stwierdzić brak zastrzeżeń w przedstawionej dokumentacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



Prezydium PKA stwierdza tym samym podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2 na spełnione.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Kryteria rekrutacyjne nie były selektywne i nie zapewniały poprawnego doboru kandydatów na oceniany kierunek. Warunki rekrutacji nie uwzględniały również informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przedstawiła kryteria rekrutacyjne, które mają zapewnić poprawny dobór kandydatów na oceniany kierunek. Ocena skuteczności tych działań będzie możliwa po ich zakończeniu.

2. Prace dyplomowe zawierały usterki związane z opracowaniem warstwy metodologicznej, jak również w zakresie umiejętności interpretacji i analizy przez studentów materiału badawczego. Ponadto recenzje nie zawsze zawierały uzasadnienie wystawionych ocen, które bywały zawyżone.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przedstawiła szczegółowe kryteria, o które został uzupełniony system ewaluacji prac dyplomowych i zadeklarowała, że zostaną one przekazane recenzentom i promotorom prac dyplomowych w celu wdrożenia. Ocena skuteczności tych działań będzie możliwa po ich zakończeniu.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej.

„W przesłanej odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wskazano, że zasady i tryb rekrutacji na studia wyższe o profilu praktycznym w roku akademickim 2026/2027 na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna zostały uzupełnione o zapisy zapewniające właściwy i selektywny dobór kandydatów na studia, co zostało udokumentowane w projekcie uchwały Senatu, która zostanie przyjęta na posiedzeniu zaplanowanym na dzień 25 czerwca 2025 r. Prosimy o ocenę proponowanych zmian zasad rekrutacji, ponieważ ocenę skuteczności tych działań eksperci PKA powinni dokonać w trybie ex ante, a nie w trybie ex post po kilku latach funkcjonowania.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. W załączonej dokumentacji brak jest projektu zapowiadanej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uchwały Senatu, która miała zostać przyjęta na posiedzeniu zaplanowanym na dzień 25 czerwca 2025 r. Niemożliwa jest więc merytoryczna ocena działań naprawczych Uczelni. Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Skuteczność podjętych działań naprawczych może zostać oceniona dopiero na podstawie realnego przebiegu postępowań rekrutacyjnych w najbliższych latach, a nie na podstawie zmian formalnych wprowadzonych przez Uczelnię.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Prace dyplomowe powstające na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna są zgodne z wymaganiami 7. poziomu PRK i profilu praktycznego. W raporcie zespołu wizytującego PKA sformułowano następujące zalecenia:

1. W związku z tym, iż w niektórych przypadkach recenzje sporządzone przez opiekuna pracy i recenzenta nie zawierają podstaw wystawionych ocen i bywają zawyżone lub zaniżone, zaleca się wprowadzenie takiego systemu ewaluacji prac dyplomowych i procesu dyplomowania, aby zapewniał on rzetelność ocen i ich porównywalność.

oraz

2. Zaleca się dokonania pełniejszej weryfikacji prac dyplomowych celem wyeliminowania występujących w nich usterek metodologicznych, jak również w zakresie umiejętności interpretacji i analizy przez studentów materiału badawczego.

W ocenie 9 prac dyplomowych (Załącznik nr 3, Raport zespołu oceniającego PKA), nie sformułowano zarzutu/uwag wskazujących, że prace nie spełniają wymagań 7. poziomu PRK i profilu praktycznego. Sformułowano następujące uwagi co do zasadności ocen:

- ocena pracy wystawiona przez recenzenta jest zasadna, ocena promotora jest zaniżona (ocena promotora: 3,5 / ocena recenzenta: 5), (ocena promotora: 4,5 / ocena recenzenta: 5), oceny opiekuna pracy i recenzenta są zasadne i nie budzą zastrzeżeń. (ocena promotora: 4 / ocena recenzenta: 4), (ocena promotora: 4,5 / ocena recenzenta: 4,5), (ocena promotora: 5 / ocena recenzenta: 4,5),
- oceny artykułowane w recenzjach wydają się lekko zawyżone (ocena promotora: 5 / ocena recenzenta: 5), (ocena promotora: 5 / ocena recenzenta: 5), (ocena promotora: 5 / ocena recenzenta: 5),
- oceny pracy są rzetelnie wykonane, jedna z ocen wydaje się zawyżona (ocena promotora: 3,5 / ocena recenzenta: 5).

Odpowiedzią na zalecenia zawarte w raporcie pokontrolnym dotyczące prac dyplomowych jest przygotowany przez Uczelnię dokument pt. „Kryteria oceny pracy dyplomowej - studia drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie” (Załącznik nr 2), który został dodany do obowiązującej w UWSB Merito w Toruniu procedury kończenia studiów drugiego stopnia i studiów jednolitych magisterskich. „Kryteria oceny pracy dyplomowej - studia drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie” zostały dołączone do odpowiedzi UWSB Merito w Toruniu na raport pokontrolny.

W przesłanej odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego PKA wskazano, że system ewaluacji prac dyplomowych i procesu dyplomowania został uzupełniony o szczegółowe kryteria oceny prac dyplomowych. W Uczelni przeprowadzono obowiązkowe szkolenia dla promotorów i recenzentów, podczas których przekazano sformułowane w raporcie pokontrolnym uwagi, rekomendacje i zalecenia. Ponadto omówiono szczegółowe kryteria oceny prac dyplomowych zawarte w dokumencie pt. „Kryteria oceny pracy dyplomowej - studia drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie”, z obowiązkiem ich wdrożenia w trakcie pracy ze studentami nad realizacją prac dyplomowych.

Wnosimy z uwagi na przedstawioną argumentację o zmianę oceny w kryterium 3 z spełnione częściowo na spełnione.”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Kryteria zawarte w dokumencie pt. „Kryteria oceny pracy dyplomowej - studia drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie” należy ocenić jako trafne i właściwie zapewniające rzetelność i porównywalność oceniania prac dyplomowych. Brak jest jednak dokumentów poświadczających przeprowadzenie obowiązkowych szkoleń dla promotorów i recenzentów, o których pisze Uczelnia (np. w formie protokołu zebrania podpisanego przez prowadzących i obecnych pracowników). Nie wiadomo, co było ich treścią, jakie metody i formy zostały zastosowane oraz niejasny jest ich wymiar i termin. Nie można także ustalić, czy dotyczyły weryfikacji istniejących prac dyplomowych (co zalecała Uchwała Prezydium PKA), jakie występujące w nich usterki metodologiczne zostały poddane analizie. Niejasne jest też, czy podjęto refleksję nad przyczynami istniejących nieprawidłowości w zakresie treści, metodologii i interpretacji materiału badawczego znajdującego się w pracach dyplomowych. Nie wiadomo także, na jakich zasadach wdrożony, sprawdzany i egzekwowany będzie obowiązek przestrzegania wprowadzenia zasad w trakcie pracy promotorów ze studentami nad realizacją prac dyplomowych. Reasumując, zmiany dotyczące poprawy procedur w zakresie rzetelności i porównywalności ocen prac dyplomowych można ocenić jako idące w dobrym kierunku, jednakże Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Skuteczność podjętych działań naprawczych może zostać oceniona dopiero na podstawie realnego przebiegu procesu dyplomowania w najbliższych latach, a nie na podstawie zmian formalnych wprowadzonych przez Uczelnię.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelniany system zapewniania jakości kształcenia, od strony formalnej, jest skonstruowany poprawnie, ale jego działanie w stosunku do kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna nie jest w pełni skuteczne, co skutkowało sformułowaniem w raporcie zespołu oceniającego propozycji oceny dla kryterium 3 – kryterium spełnione częściowo – oraz sformułowaniem przez Zespół do spraw kształcenia nauczycieli i Prezydium propozycji oceny dla kryteriów 1 i 2 - kryterium spełnione częściowo.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła działania naprawcze w odniesieniu do nieprawidłowości zdiagnozowanych w raporcie, ale nie okazały się one w pełni skuteczne w odniesieniu do procesu rekrutacji. Uczelniany system zapewniania jakości kształcenia nie zidentyfikował również nieprawidłowości w zakresie szczegółowych efektów uczenia się i zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Na podstawie zaleceń przedstawionych w Raporcie po wizytacji Uczelnia podjęła działania naprawcze wprowadzając zmianę zapisów do uchwały rekrutacyjnej na rok 2026/27, która zostanie przyjęta Przez Senat Uczelni zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także harmonogramem posiedzeń Senatu Uczelni w terminie do 30 czerwca br. i niezwłocznie zostanie przesłana do PKA. Na stronie internetowej Uczelni wprowadzono informację o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu, aby zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji miały odniesienie do trwającej rekrutacji na rok akademicki 2025/26. Odpowiedzią na zalecenia zawarte w raporcie pokontrolnym dotyczące prac dyplomowych jest przygotowany przez Uczelnię dokument pt. „Kryteria oceny pracy dyplomowej - studia drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie, który został dodany do obowiązującej w UWSB Merito w Toruniu procedury kończenia studiów drugiego stopnia i studiów jednolitych magisterskich, jako element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Zespół dydaktyczny kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna dokonał przeglądu pod względem zgodności z Standardem w zakresie efektów uczenia się i treści oraz przyporządkowania zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Wnosimy z uwagi na przedstawioną argumentację o zmianę oceny w kryterium 10 z spełnione częściowo na spełnione.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Ocenie programowej podlega przede wszystkim realna skuteczność systemu, a nie poprawność regulacji prawnych, które stanowią jego podstawę. W kontekście zarzutów podniesionych w zakresie kryterium 3, dopiero analiza rzeczywistych efektów wdrożenia działań naprawczych może doprowadzić do konkluzji, iż system zapewniania jakości kształcenia stał się wolny od wad, które skutkowały w/w zarzutami.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie selektywnych i zapewniających właściwy dobór kandydatów na studia kryteriów rekrutacyjnych.
2. Zaleca się, aby prace dyplomowe powstające na kierunku były zgodne z wymaganiami 7. poziomu PRK i profilu praktycznego.
3. Zaleca się zapewnienie rzetelności i obiektywności procesu oceny prac dyplomowych.



W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się naprawczo skuteczne wdrożenie systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej