



w sprawie oceny programowej kierunku optyka okularowa z elementami optometrii prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku optyka okularowa z elementami optometrii prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Opolskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku optyka okularowa z elementami optometrii osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. na studiach pierwszego stopnia nieprawidłowości w opracowanym katalogu efektów uczenia się obejmują: (i) niewystarczającą reprezentację dla wszystkich wymaganych dla poziomu 6 PRK efektów (brak pełnej reprezentacji efektów dla P6S_WK, P6S_UK, P6S_KK); (ii) nieprawidłowości w sformułowaniu efektów; (iii) nieproporcjonalna reprezentacja dyscyplin w katalogu efektów, do których kierunek został przyporządkowany;
2. zdiagnozowano nieprawidłowości w odniesieniu efektów przedmiotowych do kierunkowych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia poinformowała o wykonanych modyfikacjach w efektach uczenia się do program studiów pierwszego stopnia na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii. Elementem tych działań będą w szczególności zmiany katalogu kierunkowych efektów uczenia się. Uczelnia deklaruje zgodność nowych efektów uczenia się dla kierunku optyka okularowa z elementami optometrii



z charakterystykami PRK. Ponadto Uczelnia zdecydowała się na zmianę przyporządkowania kierunku do dyscyplin oraz na proporcjonalną reprezentację dyscyplin w katalogu efektów kierunkowych. Uczelnia w odpowiedzi wskazała, że trwają prace nad sprawdzeniem kart przedmiotów i ich poprawą m.in. polegającą na usunięciu nieprawidłowości w odniesieniu efektów przedmiotowych do kierunkowych efektów uczenia się. Wskazany kierunek zmian należy uznać za właściwy, jednak proces naprawczy dopiero zostanie rozpoczęty, a ocena skutków podjętych działań będzie możliwa po ustaleniu nowych programów studiów przez Senat Uniwersytetu Opolskiego.

Ocena stopnia spełnienia kryterium została zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. nieprawidłowe, nieskuteczne wykonywanie corocznego przeglądu istniejącego programu studiów na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii, które nie diagnozują istotnych problemów w programie studiów oraz w kształceniu na kierunku;
2. nieskuteczna realizacja procedur jakości kształcenia, które nie diagnozują istotnych braków i nieścisłości w zakresie kluczowych informacji o realizowanych programach studiów na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii i nie skutkują podejmowaniem adekwatnych działań naprawczych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych w celu usunięcia braków i nieścisłości w dokumentacji programów studiów pierwszego stopnia na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii, w szczególności weryfikacji i aktualizacji kart zajęć. Uczelnia zapewniła, że podjęto decyzję o wprowadzeniu obowiązku złożenia pracy licencjackiej. Ponadto Uczelnia zadeklarowała zmiany w zestawie zagadnień oraz w składach komisji związanych z egzaminem dyplomowym. Uczelnia nie odnosi się w jaki sposób zostaną poprawione mechanizmy kontroli jakości kształcenia, które umożliwią identyfikację braków i nieścisłości w zakresie kluczowych informacji o studiach. Dopiero jednak po pewnym czasie od wdrożenia zapowiedzianych procedur kontrolnych będzie można ocenić skuteczność ich funkcjonowania w odniesieniu do kierunku optyka okularowa z elementami optometrii.

Ocena stopnia spełnienia kryterium została zatem podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dokonanie przeglądu opracowanego katalogu efektów uczenia się i dostosowanie go do wymagań 6. poziomu kwalifikacji PRK określonego rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. (Dz.U. 2018 r, poz. 2218), w szczególności: (a) uzupełnienie lub ponowne sformułowanie listy efektów uczenia się tak, aby wyczerpywały pełny katalog wymaganych rozporządzeniem efektów dla 6. poziomu kwalifikacji PRK, zapewniając ich jednoznaczność, precyzyjność, syntetyczność i brak powtórzeń; (b) zdefiniowanie efektów w powiązaniu ze wszystkimi dyscyplinami, do których przypisany został kierunek.
2. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w odniesieniu przedmiotowych efektów do kierunkowych efektów uczenia się.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się opracowanie zasad realizacji procedur corocznego przeglądu istniejącego programu studiów na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii, które będą skutkować prawidłowym diagnozowaniem problemów, a co za tym idzie dadzą podstawę do formułowania wniosków pozwalających na doskonalenie programu studiów oraz kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się wdrożenie mechanizmów kontroli jakości kształcenia, które: umożliwią identyfikację braków i nieścisłości w zakresie kluczowych informacji o realizowanych programach studiów na kierunku optyka okularowa z elementami optometrii na poziomie pierwszego (takich jak: nieadekwatne przypisania kierunku optyka okularowa z elementami optometrii do dyscyplin naukowych, brak odzwierciedlenia wszystkich charakterystyk związanych z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji w kierunkowych efektach uczenia się, nieprawidłowe przypisanie kierunkowych efektów uczenia się do odpowiednich charakterystyk związanych z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji), a także będą skutkowały podejmowaniem adekwatnych działań naprawczych oraz zapewnią rzetelną weryfikację efektów tych działań.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek optyka okularowa z elementami optometrii na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Opolskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej