



w sprawie wniosku Uniwersytetu Opolskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 412/2025 dnia 12 czerwca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Opolskiego w Opolu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim w Opolu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 412/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 czerwca 2025 r. i wydania oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Opolskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

Podstawę obniżenia oceny stopnia spełniania kryterium stanowią:

1. część efektów kierunkowych pokrywa się treściowo, co prowadzi do ich redundancji;
2. niektóre efekty uczenia się są zbyt ogólne w odniesieniu do charakterystyki poziomu kwalifikacji, inne z kolei zbyt szczegółowo sformułowane na poziomie kierunkowym;
3. wskazane w sylabusach przedmiotowe efekty uczenia się, w większości zajęć ujętych w programach studiów, są uszczegółowieniem efektów kierunkowych; niektóre efekty uczenia się związane z poszczególnymi zajęciami są treściowo tożsame z efektami kierunkowymi, część efektów przypisano niewłaściwie do określonej grupy efektów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonano modyfikacji programu studiów drugiego stopnia. Przeprowadzono rewizję efektów uczenia się na poziomie przedmiotowym, dostosowano ich treść oraz przypisano je do odpowiedniego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Usunięto niespójności w zakresie przypisania efektów do kategorii efektów kierunkowych, poprawiono błędne powiązania oraz doprecyzowano sformułowania efektów w sposób umożliwiający ich weryfikację.

Wprowadzone zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Programową, Kolegium Dziekańskie, uczelnianego koordynatora ds. ECTS, Samorząd Studencki oraz Rektorską Komisję ds. Polityki Dydaktycznej. Zmieniony program został skierowany do zatwierdzenia przez Senat, jednak w dokumentacji nie załączono uchwały potwierdzającej jego przyjęcie. Dodatkowo, brak jest protokołów z posiedzeń niektórych ciał opiniujących (Rady Programowej, Samorządu Studenckiego, koordynatora ds. ECTS), co utrudnia pełną weryfikację procesu zatwierdzania zmian.

Istotnym mankamentem pozostaje brak uwzględnienia opinii interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, co ogranicza możliwość oceny stopnia dostosowania programu do potrzeb rynku pracy.

Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić jako krok w dobrym kierunku i początek procesu naprawczego. Niemniej jednak, w obecnym stanie nie można uznać, że zalecenia zostały w pełni i kompleksowo wdrożone.

Ocena kryterium pozostaje bez zmian.

Zalecenia Prezydium PKA w odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się weryfikację i aktualizację przedmiotowych efektów uczenia się w celu rozróżnienia treści przedmiotowych efektów uczenia i efektów kierunkowych, prawidłowego przypisania do grupy efektów.
2. Zaleca się weryfikację i aktualizację kierunkowych efektów uczenia się w celu precyzyjnego określenia efektów w odniesieniu do poziomu PRK, usunięcia ich redundancji, prawidłowego przypisania do grupy efektów.

Stanowisko Uczelni

Kierunkowe i przedmiotowe efekty uczenia się zostały poddane rewizji i dostosowano je do uwag i zaleceń Zespołu Oceniającego PKA. Poprawiona tabela kierunkowych efektów uczenia się jest składnikiem zmodyfikowanego programu studiów (Zał. 03), a poprawione efekty przedmiotowe są częścią kart przedmiotów (Zał. 05). Zgodnie z wytycznymi dla opracowania programu studiów na kierunkach prowadzonych w Uniwersytecie Opolskim (Uchwała nr 5/2024-2028 Senatu UO) karty przedmiotów nie są częścią programu, lecz nadal są obowiązkowe i podlegają akceptacji przez Kolegium Dziekańskie. Dla poprawionego programu



studiów został przygotowany i zaakceptowany przez Kolegium Dziekańskie (Załącznik 12) komplet kart przedmiotów (Załącznik 05).

Uwagi i zalecenia Prezydium PKA odnoszące się do kryterium 1 miały charakter formalny, a wdrożone przez Uczelnię działania naprawcze poddają się jednoznacznej weryfikacji na podstawie przedłożonej dokumentacji. Mając to na uwadze, Uczelnia uprzejmie wskazuje, że skuteczność i kompletność tych działań - wdrożonych i obowiązujących - może być oceniona już na obecnym etapie.

Ad 1.

Dokonano korekty pokrywających się efektów uczenia się i usunięto redundancję.

Przykładowo oryginalne efekty: "Posiada pogłębioną wiedzę z matematyki niezbędną do zrozumienia teoretycznych i praktycznych aspektów informatyki, w szczególności teorii automatów i języków formalnych, teorii złożoności. Zna praktyczne zastosowania teorii automatów, języków formalnych i teorii złożoności" oraz "Zna aparat pojęciowy dotyczący teorii języków formalnych oraz ograniczenia wynikające ze złożoności pewnych problemów, zna obszary praktycznych zastosowań teorii języków formalnych" połączono w jeden efekt KW01: "Posiada pogłębioną wiedzę z matematyki niezbędną do zrozumienia teoretycznych i praktycznych aspektów informatyki, w tym teorii automatów, języków formalnych i złożoności obliczeniowej oraz zna praktyczne zastosowania tych teorii".

Ad 2.

Dokonano uszczegółowienia efektów zbyt ogólnych w odniesieniu do charakterystyki poziomu kwalifikacji oraz uogólnienia tych, które były zbyt szczegółowo sformułowane na poziomie kierunkowym. Zadbano o to, aby kierunkowe efekty uczenia się nie powielały efektów obszarowych, lecz je uszczegóławiały. Wychwycono i skorygowano również efekty o nadmiernie przedmiotowym charakterze.

Przykładowo, kierunkowy efekt uczenia się: "Ma podstawową wiedzę na temat mikrokontrolerów i ich zastosowań, programów wbudowanych, systemów operacyjnych czasu rzeczywistego" został zmieniony na KW13: "Ma pogłębioną wiedzę na temat systemów cyfrowych oraz ich zastosowań". W ten sposób dostosowano efekt do właściwego poziomu PRK oraz usunięto jego przedmiotowy charakter. Zbyt ogólnie, wg. uwag zespołu oceniającego PKA, sformułowany efekt uczenia się „Potrafi efektywnie komunikować się ze specjalistami różnych dziedzin i dziedzin, potrafi prowadzić debatę” został uszczegółowiony i ma aktualne brzmienie KU05: „Potrafi skutecznie współpracować z ekspertami reprezentującymi różne dziedziny, prezentować i bronić swoich rozwiązań oraz prowadzić debatę na tematy związane z informatyką.” Podczas kompleksowej weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się skorygowano również inne dostrzeżone niedociągnięcia.

Ad 3.

Dokonano korekty efektów przedmiotowych tożsamyh z efektami kierunkowymi oraz zweryfikowano ich przypisanie do odpowiednich grup efektów. Poprawiono nieprecyzyjne sformułowania oraz zapewniono, aby wszystkie przedmiotowe efekty uczenia się stanowiły rzeczywiste uszczegółowienie efektów kierunkowych, adekwatne do specyfiki danego przedmiotu. Poniżej podano przykłady dokonanych zmian.

Efekt: „Rozumie potrzebę systematycznego poszerzania i pogłębiania zdobytej wiedzy i potwierdzania jej certyfikatami zawodowymi, śledzenia literatury informatycznej, potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne. Potrafi planować własne uczenie się i ukierunkować innych w tym zakresie”, błędnie przypisany do efektu obszarowego P7S_UU, został zastąpiony efektem KU08: „Potrafi samodzielnie planować i realizować rozwój



kompetencji informatycznych poprzez systematyczne poszerzanie wiedzy, śledzenie literatury branżowej oraz ukierunkowywać innych w tym zakresie", który odpowiada treści obszarowego efektu P7S_UU.

W raporcie zespołu oceniającego wskazano również jako błędnie przypisany efekt: "Rozumie konieczność systematycznej pracy w projektach. Potrafi pracować zespołowo; rozumie konieczność systematycznej pracy nad wszelkimi projektami, które mają długofalowy charakter". Został on usunięty z nieprawidłowo przypisanej grupy efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

W raporcie zespołu oceniającego wskazano efekt uczenia się dla przedmiotu "Projekt zespołowy", który był tożsamy z efektem kierunkowym. Jego oryginalne brzmienie: "Potrafi stworzyć model systemu informatycznego zgodnie z przyjętą metodologią" zostało zmienione w karcie przedmiotu na: "Potrafi zaprojektować statyczne i dynamiczne aspekty systemu informatycznego stosując wybraną metodologię i odpowiedni język modelowania (np. UML), w tym analizować wymagania oraz weryfikować model pod kątem zgodności z wymaganiami". Dodatkowo poprawiono nieprecyzyjne sformułowania niektórych efektów, które utrudniały weryfikację ich osiągnięcia. Błędy te zostały wskazane w raporcie zespołu oceniającego, choć nie były wymienione w zaleceniach.

Stanowisko Prezydium PKA

Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę Prezydium PKA stwierdza, że zarzuty dotyczące kryterium 1 oraz sformułowane w zarzutach od 1-3, zostały prawidłowo skorygowane a zalecenia 1 i 2 zrealizowane. W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty stały się bezprzedmiotowe**. Jednocześnie Prezydium PKA podtrzymuje uwagę, że istotnym mankamentem programu pozostaje brak uwzględnienia opinii interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, co ogranicza możliwość oceny stopnia dostosowania programu do potrzeb rynku pracy. Rekomenduje się podjęcie działań w celu pozyskania i uwzględnienia tych opinii w programach studiów.

Prezydium PKA stwierdza podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1 na spełnione.

W odniesieniu do kryterium 2:

Podstawę obniżenia oceny stopnia spełniania kryterium stanowią:

1. nieprawidłowa liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów;
2. w ramach grupy zajęć do wyboru oferta dydaktyczna nie jest w pełni zgodna z wymogami ustawowymi;
3. nieprawidłowości w sylabusach w zakresie rzeczywistej liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i nieaktualnej literatury;
4. brak rozróżnienia między formami zaliczenia wykładu/konwersatorium/laboratorium;
5. zbyt mała liczba godzin pracy własnej studenta, zwłaszcza w przypadku zajęć z małą liczbą godzin i zajęć praktycznych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła działania świadczące o przeprowadzeniu kompleksowej rewizji programu studiów. W szczególności dokonano



weryfikacji i korekty liczby godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, dostosowując je do wymagań ustawowych w kontekście przypisanych punktów ECTS. Zrewidowano również harmonogram studiów, ze szczególnym uwzględnieniem zajęć do wyboru, oraz zweryfikowano i uaktualniono rzeczywistą liczbę godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w kartach zajęć (sylabusach), zapewniając ich spójność z programem studiów. Dokonano także przeglądu deklarowanego nakładu pracy własnej studenta i urealniono liczbę wskazanych godzin. Zaktualizowano literaturę w kartach zajęć, uwzględniając aktualny stan wiedzy w danej dyscyplinie.

Podjęte działania stanowią wyraźny krok w kierunku poprawy jakości kształcenia. Należy jednak podkreślić, że część z wdrożonych rozwiązań wymaga dalszego monitorowania, a ich efektywność i kompletność powinny być oceniane w dłuższej perspektywie czasowej.

Ocenę kryterium podtrzymano.

Zalecenia Prezydium PKA w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się weryfikację i prawidłowe stosowanie systemu punktów ECTS, z uwzględnieniem realnej liczby punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwanych w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. Zaleca się weryfikację i dostosowanie do wymogów ustawowych liczby punktów ECTS w odniesieniu do zajęć oferowanych w programie studiów jako zajęcia do wyboru.
3. Zaleca się dokonanie przeglądu i aktualizacji kart zajęć (sylabusów) w celu wskazania w kartach rzeczywistej liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, zbieżnej z programem studiów, weryfikacji liczby godzin przeznaczonych na pracę własną studenta, aktualizacji literatury wskazanej w kartach poprzez wprowadzenie pozycji, które odzwierciedlają współczesny stan wiedzy w danej dziedzinie.

Stanowisko Uczelni

Ad 1.

Dokonano rewizji liczby godzin przyporządkowanych zajęciom oraz dostosowano do wymogów ustawowych liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia w odniesieniu do punktów ECTS, co zostało ujęte w harmonogramach zmodyfikowanego programu studiów (Zał. 04). Na studiach stacjonarnych łączna liczba godzin zajęć w harmonogramie wynosi 1163 co odpowiada 46,5 punktów ECTS (50,4% ogólnej liczby punktów ECTS).

Ad 2.

Dokonano rewizji harmonogramu studiów, aby w pełni spełnić wymogi ustawowe (Zał. 04) i w ramach przedmiotów do wyboru wskazano: Przedmiot do wyboru S1, Przedmiot do wyboru S2, Kurs specjalistyczny K1, Kurs specjalistyczny K2, Kurs specjalistyczny K3, Kurs specjalistyczny K4 (lista konkretnych przedmiotów/kursów obejmuje 13 pozycji). Dodatkowo wskazano: Projekt zespołowy i Kursy zmienne ogólnouczelniane. Razem 28 punktów ECTS (31%).

Ad 3.

Dokonano rewizji kart przedmiotów (Zał. 05) pod względem liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz pod względem uaktualnienia literatury.

Po aktualizacji liczba godzin kontaktowych ujęta w kartach przedmiotów jest zgodna z liczbą godzin zajęć wykazaną w zmodyfikowanym harmonogramie studiów.

Literatura w kartach przedmiotów została uaktualniona. Kwerenda wykazała, że uaktualniona literatura liczy 83 pozycje, z tego od 2015 do 2025 roku wyszczególniono 54 pozycje (65%), natomiast wydanych przed rokiem 2010 wskazano jedynie 4 pozycje (5%). Najstarsze pozycje pochodzą z 2005 roku (J. E. Hopcroft, R. Motwani, J. D. Ullman, Wprowadzenie do teorii automatów, języków i obliczeń, 2005; M. Foryś, W. Foryś, Teoria automatów i języków formalnych, 2005 – literatura o charakterze teoretycznym, nie dezaktualizująca się szybko). Warto również podkreślić, że w przypadku wielu przedmiotów o charakterze praktycznym literatura posiadająca numer ISBN stanowi najczęściej jedynie wprowadzenie lub uzupełnienie zagadnień, natomiast szczegółowe informacje – dotyczące m.in. wykorzystywanych technologii, narzędzi, języków programowania czy wzorców projektowych – studenci pozyskują przede wszystkim z aktualizowanych na bieżąco źródeł online, w tym dokumentacji producentów oraz innych wiarygodnych zasobów internetowych.

Ad 4.

Formy zaliczenia wykładu, konwersatorium i laboratorium zostały rozróżnione w zmodyfikowanych kartach przedmiotów.

Ad 5.

Dokonano rewizji kart przedmiotów pod względem liczby godzin przeznaczonych na pracę własną studenta i zwiększono liczbę tych godzin w przypadku zajęć z małą liczbą godzin i zajęć praktycznych. Liczba godzin przeznaczona na pracę własną studenta po zmianach przedstawia się następująco:

- 10 godz.: Seminarium magisterskie
- 30 godz.: Eksploracja zasobów internetowych
- 30 godz.: Etap algorytmiczny rozmowy kwalifikacyjnej
- 30 godz.: Java - wstęp do programowania webowego
- 30 godz.: Mapowanie obiektowo-relacyjne
- 30 godz.: Programowanie testów automatycznych
- 30 godz.: Projektowanie interfejsów aplikacji
- 40 godz.: Automaty i języki formalne
- 40 godz.: Modelowanie i analiza systemów informatycznych
- 40 godz.: Zastosowania informatyki
- 40 godz.: Praktyka metod numerycznych
- 40 godz.: Programowanie mikrokontrolerów
- 45 godz.: Praktyczne aspekty bezpieczeństwa informatycznego
- 45 godz.: Praktyczne aspekty zarządzania projektem informatycznym
- 45 godz.: Sztuczna Inteligencja w grach komputerowych
- 45 godz.: Projekt zespołowy
- 65 godz.: Bezpieczeństwo informacji
- 65 godz.: Zaawansowane systemy baz danych
- 90 godz.: Złożoność obliczeniowa

Uwagi i zalecenia Prezydium PKA odnoszące się do kryterium 2 miały charakter formalny, a wdrożone przez Uczelnię działania naprawcze poddają się jednoznacznej weryfikacji na podstawie przedłożonej dokumentacji. Mając to na uwadze, Uczelnia uprzejmie wskazuje, że skuteczność i kompletność tych działań - wdrożonych i obowiązujących - może być oceniona już na obecnym etapie.



Stanowisko Prezydium PKA

Ad.1 Zweryfikowano i dostosowano punktację ECTS do zalecenia nr.1. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Ad. 2

Uczelnia zrealizowała zalecenie nr. 2, dotyczące dostosowaniem do wymogów ustawowych liczby punktów ECTS w odniesieniu do zajęć oferowanych w programie studiów jako zajęcia do wyboru. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Ad. 3

Uczelnia dokonała poprawek w programie studiów zgodnie z zaleceniem nr. 1 oraz nr. 3 (weryfikacja liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów). W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Ad.4

Formy zaliczenia różnego typu zajęć zostały uwzględnione w kartach przedmiotów. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Ad.5

Zwiększono liczbę godzin na pracę własną studenta szczególnie w przypadku zajęć z małą liczbą godzin i zajęć praktycznych.

Zostały zaktualizowane odnośniki literaturowe w kartach przedmiotów co jest zgodne z zaleceniem nr. 3 („...wprowadzenie pozycji, które odzwierciedlają współczesny stan wiedzy w danej dziedzinie”), „choć kilka kart przedmiotów związanych z nowoczesnymi domenami informatyki takich jak: *Praktyczne aspekty bezpieczeństwa Informatycznego, Bezpieczeństwo informacji, Zaawansowane systemy baz danych*, nadal nie odnoszą się do najnowszej literatury przedmiotu.

W związku z tym Prezydium PKA stwierdza, że: „Podjęte działania stanowią wyraźny krok w kierunku poprawy jakości kształcenia. Należy jednak podkreślić, że część z wdrożonych rozwiązań wymaga dalszego monitorowania, a ich efektywność i kompletność powinny być oceniane w dłuższej perspektywie czasowej.” Zatem **zarzut pozostaje częściowo w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

Podstawę obniżenia oceny stopnia spełniania kryterium stanowią:

1. nieprawidłowości w procesie weryfikacji efektów uczenia się w zakresie ocen końcowych;
2. występowanie praktyk, takich jak przepisywanie ocen i ustalanie ocen końcowych na podstawie obecności.

W odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia, Uczelnia poinformowała o dokonaniu korekt w kartach zajęć w zakresie metod i sposobów weryfikacji efektów uczenia się. W szczególności wyeliminowano nieprawidłowe praktyki, takie jak przypisywanie ocen z innych form zajęć czy wystawianie ocen końcowych wyłącznie na podstawie obecności. Usunięto również zapis dotyczący „samodzielnego sporządzania streszczeń wykładów” jako jednej z form zaliczenia zajęć, uznany za niewystarczający do rzetelnej oceny osiągnięcia efektów uczenia się.

Działania te należy ocenić jako krok we właściwym kierunku, świadczący o podjęciu starań na rzecz zwiększenia przejrzystości i adekwatności mechanizmów weryfikacji efektów. Niemniej jednak, pełne wdrożenie nowych rozwiązań wymaga czasu i dalszego monitorowania.

Ocenę kryterium podtrzymano.

Zalecenia Prezydium PKA odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się, aby proces weryfikacji efektów uczenia się, szczególnie w zakresie końcowych ocen z zajęć wykładowych, stał się bardziej przejrzysty i obiektywny, eliminując wszelkie kryteria oceny nieadekwatne do rzeczywistej treści merytorycznej zajęć.
2. Zaleca się, aby oceny końcowe na zajęciach, w których obecność na wykładach jest jednym z kryteriów oceny, uwzględniały merytoryczne osiągnięcia studentów i ich faktyczne kompetencje. Należy wyeliminować praktyki takie jak przepisywanie ocen czy ustalanie ocen na podstawie obecności, które nie mają bezpośredniego związku z rzeczywistym poziomem opanowania materiału.

Stanowisko Uczelni

Formy, kryteria zaliczenia oraz proces weryfikacji efektów uczenia się, a także ich zapis w kartach przedmiotów zostały zmodyfikowane tak, aby odzwierciedlały wyłącznie merytoryczne osiągnięcia studentów oraz ich rzeczywiste kompetencje, zgodnie z zaleceniami zarówno zespołu oceniającego, jak i Prezydium PKA.

W szczególności usunięto obecność na zajęciach jako jedno z kryteriów zaliczenia w przedmiocie „Bezpieczeństwo informacji”. Ponadto zlikwidowano wskazane w raporcie „samodzielne sporządzenie streszczeń wykładów” jako element zaliczenia wykładu w przedmiocie „Automaty i języki formalne” oraz „zaliczenie na podstawie oceny pracy w ramach laboratorium” jako formę zaliczenia wykładu w przedmiocie „Zastosowania informatyki”.

Uwagi i zalecenia Prezydium PKA odnoszące się do kryterium 3 miały charakter formalny, a wdrożone przez Uczelnię działania naprawcze poddają się jednoznacznej weryfikacji na podstawie przedłożonej dokumentacji. Mając to na uwadze, Uczelnia uprzejmie wskazuje, że skuteczność i kompletność tych działań - wdrożonych i obowiązujących - może być oceniona już na obecnym etapie.

Stanowisko Prezydium PKA

Nieprawidłowości dotyczyły wadliwego sposobu weryfikacji efektów uczenia się i wystawiania oceny końcowej np. za obecność na zajęciach, „samodzielnego wykonywania streszczeń wykładów” czy „zaliczenie na podstawie pracy w ramach laboratorium”. Zgodnie ze stanowiskiem Uczelni zostały one zmienione tak by odzwierciedlały merytoryczne osiągnięcia studentów. W kartach przedmiotów jako formę zaliczenia wykładu zapisano: „*Ustalenie oceny końcowej na podstawie ocen cząstkowych otrzymywanych w trakcie trwania semestru za wystąpienia ustne lub za zadania pisemne z naciskiem na aktywności prowadzące do osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy zgodnie z metodami weryfikacji określonymi dla poszczególnych efektów uczenia się.*” Opis ten nie precyzuje jak proponowana forma zaliczeń wpisze się w dotychczasową metodę prowadzenia wykładów. Wprowadzenie takiego rozwiązania oznacza bowiem istotną zmianę w sposobie realizacji zajęć wykładowych.

Prezydium PKA uważa, że zalecenia do kryterium 3 nie są jedynie zaleceniami formalnymi i choć przedstawione przez Uczelnię działania naprawcze należy ocenić jako krok we właściwym kierunku, świadczącym o podjęciu starań na rzecz zwiększenia przejrzystości i adekwatności mechanizmów weryfikacji efektów się, to pełne wdrożenie nowych rozwiązań wymaga czasu i dalszego monitorowania.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 10:

Podstawę obniżenia oceny stopnia spełniania kryterium stanowią:

1. mimo odpowiednich regulacji, jak i powołania odpowiednich gremiów, system zapewniania jakości kształcenia nie zidentyfikował nieprawidłowości wskazanych w poprzednich kryteriach, zatem skuteczność jego działania jest na niewystarczającym poziomie,
2. wnioski z oceny programów studiów i efektów uczenia się nie są skutecznie wdrażane, zaś proces monitorowania jakości kształcenia wymaga poprawy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze, obejmujące m.in. konsultacje z przedstawicielami uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz reprezentantami otoczenia społeczno-gospodarczego. Efektem przeprowadzonych konsultacji było opracowanie przez dziekana i zatwierdzenie przez Kolegium Dziekańskie *Regulaminu wykonawczo-wdrożeniowego dla gremiów systemu jakości kształcenia Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Opolskiego*.

Podjęte inicjatywy należy ocenić jako adekwatną odpowiedź na dostrzeżone nieprawidłowości oraz jako wyraz zaangażowania Uczelni w systemowe usprawnienie mechanizmów zapewniania jakości kształcenia. Sam fakt opracowania i przyjęcia regulaminu, będącego rezultatem dialogu zarówno wewnętrznego, jak i z interesariuszami zewnętrznymi, stanowi istotny krok w kierunku wzmocnienia efektywności funkcjonowania systemu jakości.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że działania te znajdują się na wczesnym etapie implementacji. Ich realna skuteczność — zwłaszcza w zakresie identyfikacji i eliminacji nieprawidłowości, jak również efektywnego wdrażania wniosków z monitorowania programów studiów — będzie mogła zostać oceniona dopiero po zakończeniu co najmniej jednego pełnego cyklu kształcenia. W związku z powyższym, ocenę kryterium podtrzymano.

Zalecenia Prezydium w odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się, aby komisje zajmujące się doskonaleniem jakości kształcenia rozszerzyły swoje działania o aktywną analizę wyników sprawozdań oraz implementację wniosków i rekomendacji wskazujących na konieczne zmiany, a także podejmowały działania w celu rozwiązywania zidentyfikowanych problemów.
2. Zaleca się, aby wnioski płynące z oceny programów studiów i efektów uczenia się były skutecznie wdrażane, a zmiany realizowane w sposób systematyczny i odpowiednio dopasowany do rzeczywistych potrzeb w obszarze kształcenia na kierunku informatyka, przy zapewnieniu ciągłego monitorowania ich efektywności.

Stanowisko Uczelni

System zapewnienia jakości kształcenia w Uniwersytecie Opolskim jest sukcesywnie doskonalony m.in. poprzez aktualizację procedur oraz poszerzenie zaangażowania interesariuszy. W procesie tym uwzględniane były także uchybienia dotyczące funkcjonowania Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia (SDJK) wskazane w Raporcie zespołu oceniającego i powtórzone w Uchwale Prezydium PKA. Prace nad doskonaleniem SDJK toczące się jeszcze



przed grudniową wizytacją kierunku informatyka w 2024 roku, zaowocowały m.in. aktualizacją procedury SDJK-O-U02 (<https://jakoscksztalcenia.uni.opole.pl/zmiany-w-procedurze-sdj-k-u2/>), regulującej proces tworzenia i modyfikowania programów studiów. W efekcie tych zmian dla programów studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026 wprowadzono zaktualizowane wymagania dokumentacyjne pozwalające na bardziej syntetyczne opisanie zajęć lub ich grup, co umożliwia wcześniejsze i łatwiejsze identyfikowanie potencjalnych nieprawidłowości. W procedurze tej wprowadzono też wyraźne rozdzielenie programu studiów od harmonogramu studiów, co pozwala na oddzielną ocenę struktury merytorycznej (efekty uczenia się, punkty ECTS) i organizacyjnej, ułatwiając wychwycenie niespójności. Ponadto, karty przedmiotów przestały stanowić element wymaganej dokumentacji programu studiów, co umożliwia znacznie bardziej elastyczne dostosowywanie niektórych szczegółów, jak chociażby aktualizację literatury.

Procedura SDJK-O-U02 wzmacnia mechanizmy identyfikacji nieprawidłowości również poprzez wydłużenie terminów na etap konsultacji wewnętrznych i zewnętrznych, co sprzyja rzetelnej analizie potrzeb i potencjalnych błędów przed rozpoczęciem działań formalnych. Jednocześnie, poprzez szybsze upublicznianie decyzji i dokumentacji w BIP, procedura ta skraca czas dostępu do informacji dla wszystkich zainteresowanych.

Zaktualizowana procedura SDJK-O-U02, wspierana przez obligatoryjne regularne przeglądy przeprowadzane przez Uczelnianą Komisję ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia, zapewnia ciągłe monitorowanie wdrażania zmian, w tym wniosków z oceny programów studiów i efektów uczenia się, zwiększając transparentność i skuteczność dotychczasowego procesu.

Zastosowanie procedury SDJK-O-U02 na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki w 2025 roku pozwoliło na szybką identyfikację i korektę niezgodności w modyfikowanych programach studiów przed ich zatwierdzeniem i rozpoczęciem rekrutacji. Korekty te potwierdzają zdolność procedury do efektywnego wykrywania i eliminowania nieprawidłowości, bezpośrednio odpowiadając na uwagi raportu dotyczące nieskutecznego monitorowania i wdrażania wniosków.

Drugim kluczowym elementem działań naprawczych podjętych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA jest wydziałowy Regulamin wykonawczo-wdrożeniowy dla gremiów systemu jakości kształcenia, wdrożony w 2025 roku (Zał. 13), który powstał w wyniku konsultacji z przedstawicielami uczelnianego systemu doskonalenia jakości kształcenia i podmiotów otoczenia gospodarczego. Regulamin ten precyzyjnie określa zasady funkcjonowania, zakres odpowiedzialności i tryb działania organów systemu jakości, eliminując wcześniejsze mankamenty, takie jak sztywne liniowe uporządkowanie działań projakościowych w czasie. Zapewnia on skuteczną interakcję i sprzężenie zwrotne między gremiami w czasie rzeczywistym, co usprawnia koordynację między wydziałami a jednostkami dydaktycznymi i umożliwia bieżącą weryfikację spójności programów studiów z efektami uczenia się, wzmacniając skuteczność systemu jakości.

Prezydium PKA uznało te inicjatywy za adekwatną odpowiedź na dostrzeżone nieprawidłowości i wyraz zaangażowania uczelni w systemowe usprawnienie mechanizmów zapewniania jakości, co potwierdza zgodność wprowadzonych rozwiązań z oczekiwaniami. Strukturalny charakter tych mechanizmów, ich kompletność, zdolność do eliminacji identyfikowanych słabości i formalne przyjęcie przez właściwe organy uczelni według Uniwersytetu Opolskiego już teraz pozwalają na ich pozytywną ocenę. Tym samym, Uniwersytet Opolski nie zgadza się ze stanowiskiem Prezydium PKA, że działania te znajdują



się na etapie wdrożeniowym, a ich realna skuteczność będzie możliwa do oceny dopiero po zakończeniu co najmniej jednego pełnego cyklu kształcenia.

Uniwersytet Opolski stoi na stanowisku, że podjęte działania i wprowadzone zmiany, obejmujące m.in. aktualizację procedury SDJK-O-U02 oraz regulamin wykonawczo-wdrożeniowy, zapewniają już teraz solidne mechanizmy kształtowania programów, zaangażowania interesariuszy i zachowania przejrzystości proceduralnej. Ponadto, gwarantują one odpowiednią jakość i funkcjonalność SDJK bez konieczności oczekiwania na zakończenie pełnego cyklu kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych. Są to m.in. aktualizacja procedury SDJK-O-U02 regulującej proces tworzenia i modyfikowania programów studiów, wzmocnienie monitorowania realizacji programu studiów, nowy regulamin wydziałowy, większe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych. Jednak działania te znajdują się na etapie wdrożeniowym, a ich realna skuteczność — w szczególności w zakresie identyfikowania i eliminowania nieprawidłowości oraz skutecznego wdrażania wniosków z monitorowania programów studiów — będzie możliwa do oceny dopiero po zakończeniu co najmniej jednego pełnego cyklu kształcenia”. W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie przeglądu i aktualizacji kart zajęć (sylabusów) w celu aktualizacji literatury wskazanej w kartach poprzez wprowadzenie pozycji, które odzwierciedlają współczesny stan wiedzy w danej dziedzinie.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się, aby proces weryfikacji efektów uczenia się, szczególnie w zakresie końcowych ocen z zajęć wykładowych, stał się bardziej przejrzysty i obiektywny, eliminując wszelkie kryteria oceny nieadekwatne do rzeczywistej treści merytorycznej zajęć.
2. Zaleca się, aby oceny końcowe na zajęciach, w których obecność na wykładach jest jednym z kryteriów oceny, uwzględniały merytoryczne osiągnięcia studentów i ich faktyczne kompetencje. Należy wyeliminować praktyki takie jak przepisywanie ocen czy ustalanie ocen na podstawie obecności, które nie mają bezpośredniego związku z rzeczywistym poziomem opanowania materiału.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się, aby komisje zajmujące się doskonaleniem jakości kształcenia rozszerzyły swoje działania o aktywną analizę wyników sprawozdań oraz implementację wniosków i rekomendacji wskazujących na konieczne zmiany, a także podejmowały działania w celu rozwiązywania zidentyfikowanych problemów.



2. Zaleca się, aby wnioski płynące z oceny programów studiów i efektów uczenia się były skutecznie wdrażane, a zmiany realizowane w sposób systematyczny i odpowiednio dopasowany do rzeczywistych potrzeb w obszarze kształcenia na kierunku informatyka, przy zapewnieniu ciągłego monitorowania ich efektywności.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium PKA utrzymało w mocy ocenę „spełnione częściowo” w stosunku do kryteriów: 2, 3 oraz 10. Prezydium PKA uznało jednak, iż wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzasadniają zmianę okresu obowiązywania oceny i wydanie oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 3 lat.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku informatyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Opolskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej