



w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Szczecińskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Podstawę obniżenia oceny stanowi:

1. niespójna koncepcja kształcenia na kierunku fizyka, która nie pozwala jednoznacznie zbudować sylwetki absolwenta tego kierunku;
2. nieprawidłowości w opracowanym katalogu efektów uczenia się, które wynikają z braku odpowiedniej koncepcji kształcenia, obejmujące niezgodności na poziomie 6 i 7 PRK.



W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że podjęto prace nad nową, spójną koncepcją kształcenia dla kierunku fizyka, w ramach której: (a) zostanie jednoznacznie określony profil absolwenta zarówno dla studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia; (b) wskazane zostaną możliwe ścieżki kariery zawodowej – zarówno w sektorze akademickim, jak i poza nim – do których przygotowywać będzie nowy program studiów; (c) przeprowadzony zostanie przegląd treści programowych oraz ich uporządkowanie zgodnie z przyjętymi celami kształcenia. Ponadto niezwłocznie podjęto działania zmierzające do sformułowania kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku fizyka, zgodnie z rekomendacjami zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Na ich podstawie dokonana zostanie weryfikacja i korekta sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się w taki sposób, aby możliwie najpełniej odzwierciedlały one specyfikę kierunku.

Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie jako pierwszy etap procesu naprawczego, jednakże nie zostały jeszcze one kompleksowo wprowadzone.

Ocena kryterium pozostaje zatem bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 2:

Podstawę obniżenia oceny stanowi:

1. nieprawidłowo obliczona liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (ze względu na wliczanie do tej liczby dużych ilości godzin konsultacji) co prowadzi do niespełnienia wymogu określonego art. 63 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
2. błędne przypisanie zajęć do dyscypliny, do której przyporządkowany został kierunek fizyka.

W odpowiedzi na raport sformułowane zalecenia, Uczelnia poinformowała, że zespół kierunku fizyka, przed zatwierdzeniem planu studiów przewidzianego do realizacji w roku akademickim 2026/2027, przeprowadzi szczegółową analizę i weryfikację liczby godzin zajęć oraz przypisanych punktów ECTS. Szczególny nacisk zostanie położony na prawidłowe zaplanowanie nakładu pracy studenta, w tym liczby godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego ze studentem (obejmujących zajęcia dydaktyczne oraz formy zaliczeń, z wyłączeniem konsultacji), jak również liczby godzin przeznaczonych na samodzielną pracę studenta. W celu umożliwienia wprowadzenia niezbędnych korekt w programie studiów, mających na celu zapewnienie jego pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, w czerwcu 2025 r. złożony zostanie wniosek do Pani Prorektor ds. Kształcenia o zwiększenie liczby godzin dydaktycznych na kierunku fizyka, zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia. Uczelnia nie odniosła się wprost do drugiego z zaleceń.

Działania te w dużej mierze odpowiadają na zalecenia i stanowią istotny krok w kierunku doskonalenia jakości kształcenia, jednak ich skuteczność będzie można ocenić w przyszłości.

Ocenę kryterium podtrzymano.

W odniesieniu do kryterium 6:

Podstawę obniżenia oceny stanowi:

1. nieistniejąca współpraca w zakresie projektowania i realizacji programów studiów, wynikająca z braku koncepcji kształcenia na kierunku fizyka.

W odpowiedzi na raport Uczelnia zapewniła, że zgadza się, iż dotychczasowe działania takie, jak m.in. współpraca z sektorem edukacyjnym w regionie czy popularyzacja nauki – nie

tworzą jeszcze w pełni systemowego mechanizmu wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia. Również Uczelnia zgadza się, że brak przedstawiciela z otoczenia społeczno-gospodarczego w Radzie Pracodawców, a także brak jednoznacznie zdefiniowanej sylwetki absolwenta, istotnie ograniczyły możliwość skutecznego zaangażowania przedstawicieli przemysłu i instytucji zewnętrznych w proces projektowania oraz doskonalenia programu studiów. Jednocześnie Uczelnia zaznacza, że na specjalności *fizyka medyczna* podjęto już kroki zmierzające do zacieśnienia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ponadto Uczelnia w pełni dostrzega potrzebę przekształcenia działań w trwałą i usystematyzowany mechanizm współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, który będzie integralnie powiązany z nową koncepcją kształcenia — zarówno na poziomie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia. W związku z tym Uczelnia przewiduje: (a) regularne, udokumentowane konsultacje z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego; (b) aktywne włączanie interesariuszy zewnętrznych w proces przeglądu i doskonalenia efektów uczenia się; (c) rozszerzenie współpracy z branżami, które mogą być potencjalnie zainteresowane kompetencjami absolwentów kierunku fizyka. Dodatkowo, w Uczelni już zostały podjęte działania zmierzające do poprawy tej sytuacji, m.in. zgodnie z uchwałą nr 7/2025 Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z dnia 9.01.2025 r., zespoły kierunków lub ich upoważnieni przedstawiciele są zobowiązani do konsultacji z wybranymi członkami Rady Pracodawców bądź innymi reprezentantami otoczenia społeczno-gospodarczego, związanymi z danym kierunkiem studiów oraz zgodnie z przyjętymi zasadami, konsultacje prowadzone są nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym i stanowią istotny element procesu doskonalenia programu kształcenia). Prezentowane działania zmierzają zatem w dobrym kierunku, jednak ich realizacja i pełne wdrożenie wymaga czasu.

Ocenę kryterium podtrzymano.

W odniesieniu do kryterium 10:

Podstawę obniżenia oceny stanowi:

1. nieefektywna weryfikacja sylabusów zajęć w zakresie powiązania treści programowych z efektami uczenia się, metodami weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się oraz przypisaniem przedmiotom właściwej liczby punktów ECTS oraz godzin kontaktowych i godzin pracy własnej studenta;
2. niewłaściwa praca Zespołu Kierunkowego, której efektem jest niespójność kierunku i brak jasnej koncepcji kształcenia;
3. brak skutecznych mechanizmów pozyskiwania opinii pracodawców na temat programu studiów oraz efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje opracowanie i wdrożenie odpowiednich rozwiązań, które będą systematycznie realizowane m.in. Uczelnia deklaruje, że w celu zapewnienia właściwego powiązania treści kształcenia określonych w kartach zajęć (sylabusach) z zakładanymi efektami uczenia się, metodami ich weryfikacji oraz przypisaniem odpowiedniej liczby punktów ECTS, godzin kontaktowych i nakładu pracy własnej studenta, zespół kierunkowy będzie regularnie zbierał się w ustalonych terminach, każdorazowo dokonując weryfikacji dokumentacji programowej. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, zespół kierunkowy będzie przekazywał stosowne rekomendacje właściwym koordynatorom zajęć, sugerując wprowadzenie odpowiednich korekt. Również, Uczelnia deklaruje, że Biuro Jakości Kształcenia będzie sukcesywnie rozszerzać kartę



samooceny kierunku o liczne załączniki, których celem jest usystematyzowanie oraz formalizacja procedur, w tym również procesów weryfikacji kart zajęć (sylabusów). W odniesieniu do drugiego zalecenia, Uczelnia powiadamia, że zespół kierunkowy przystąpił już do opracowywania spójnej sylwetki absolwenta oraz koncepcji kształcenia dla kierunku fizyka. Wykonana dokumentacja ma stanowić podstawę dla prac nad bieżącym monitorowaniem oraz ewentualnym doskonaleniem programu studiów. Każdorazowo, w przypadku planowanych zmian programowych, zespół ma dokonać oceny zgodności proponowanych modyfikacji z przyjętą koncepcją kształcenia oraz opisem sylwetki absolwenta. Natomiast w przypadku trzeciego z zaleceń Uczelnia powiadamia, że zespół kierunkowy został zobowiązany, przepisami wewnętrznymi tj. uchwałą nr 7/2025 Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z dnia 9.01.2025 r. do wprowadzenia regularnych, udokumentowanych konsultacji z pracodawcami oraz reprezentantami środowiska zawodowego). Opinie te będą zbierane w formie pisemnej lub podczas spotkań konsultacyjnych, a ich wyniki wykorzystywane przy pracach nad przeglądem i doskonaleniem programu studiów, z uwzględnieniem specyfiki kierunku oraz potrzeb regionalnego rynku pracy.

Podjęte działania świadczą o właściwym przyjęciu przez Uczelnię zaleceń zespołu oceniającego PKA oraz o dążeniu do usprawnienia funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia.

Należy jednak podkreślić, że działania te znajdują się na etapie wdrożeniowym, a ich realna skuteczność — w szczególności w zakresie identyfikowania i eliminowania nieprawidłowości oraz skutecznego wdrażania wniosków z monitorowania programów studiów — będzie możliwa do oceny dopiero po zakończeniu, co najmniej jednego pełnego cyklu kształcenia.

W związku z powyższym, ocenę kryterium podtrzymano.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się stworzenie koncepcji kształcenia na kierunku fizyka w taki sposób, aby była przejrzysta i logicznie powiązana, pozwalająca na jednoznaczne określenie rezultatów końcowych kształcenia.
2. Zaleca się opracowanie tabeli kierunkowych efektów uczenia w oparciu o stworzoną koncepcję kształcenia oraz dostosowanie jej do wymogów 6. i 7. poziomu kwalifikacji Polskiej Ramy Kwalifikacji określonego rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie takiej modyfikacji programu studiów, by liczba zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, nieobejmujących konsultacji spełniała wymóg określony art. 63 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Zaleca się poprawne przypisanie zajęć do dyscypliny, do której przyporządkowany został kierunek fizyka.



W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się wprowadzenie współpracy w zakresie projektowania i realizacji programu studiów z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Opracowanie i wdrożenie skutecznego systemu zapewnienia jakości kształcenia przeciwdziałającemu nieprawidłowościom wskazanym w kryteriach 1, 2 i 6.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek fizyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej