



w sprawie oceny programowej kierunku inżynieria środowiska prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych Gospodarki Krajowej w Kutnie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynieryjno-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku inżynieria środowiska prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych Gospodarki Krajowej w Kutnie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych Gospodarki Krajowej w Kutnie nie w pełni umożliwia studentom kierunku inżynieria środowiska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo,

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

Podstawą częściowego spełnienia kryterium 2 są następujące nieprawidłowości:

1. Na obu stopniach studiów brak spójności treści programowych i form zajęć z kierunkowymi efektami uczenia się, co nie zapewnia realizacji wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.



2. Na obu stopniach studiów sposób doboru zajęć obieralnych może ograniczać możliwość realizacji wszystkich kierunkowych efektów uczenia się.
3. Nieprawidłowo sformułowane efekty uczenia się przypisane praktykom zawodowym na studiach pierwszego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia przesłała nowe programy studiów pierwszego i drugiego stopnia zatwierdzone uchwałą nr 1 Senatu ANSGK w Kutnie z dn. 13 maja 2025 r.

W odniesieniu do zaleceń 1. i 2. podjęto działania naprawcze, ale nie na tyle skuteczne by uznać zalecenie za zrealizowane. Na obu stopniach studiów zalecenie dotyczyło przygotowania programu studiów w taki sposób, aby studenci osiągali wszystkie zakładane kierunkowe efekty uczenia się. W obecnym programie nadal znajdują się nieprawidłowości w tym zakresie. Jako przykłady, na studiach pierwszego i drugiego stopnia, można podać:

studia pierwszego stopnia:

- efekt K1PIŚ_W08 „posiada zaawansowaną wiedzę o procesach nawadniania, odwadniania, oczyszczania wody, ścieków i powietrza, stosowanych urządzeniach i układach technologicznych oraz metodach ochrony powietrza i wody”, który ma być realizowany np. w ramach zajęć obieralnych *modernizacja oczyszczalni ścieków*. Oznacza to, że efekt ten, w aspektach odnoszących się do oczyszczania ścieków, może nie być zrealizowany;
- efekt K1PIŚ_U13 „potrafi zaproponować rozwiązania problemów technicznych dotyczących instalacji elektroenergetycznych, kanalizacyjnych, klimatyzacyjnych, grzewczych, wodociągowych oraz obiektów związanych z uzdatnianiem wody i oczyszczaniem ścieków”, a zajęcia których treści programowe mają ten efekt realizować, np. *systemy oczyszczania ścieków, modernizacja oczyszczalni ścieków, systemy uzdatniania i dystrybucji wody* są zajęciami obieralnymi, a zatem efekt ten może nie być realizowany w obszarze związanym „z proponowaniem rozwiązań problemów technicznych (...) obiektów związanych z uzdatnianiem wody i oczyszczaniem ścieków”;
- efekt K1PIŚ_W06 „posiada zaawansowaną wiedzę o budowie, funkcjonowaniu i eksploatacji systemów elektrycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, układów ciepłowniczych, gazowych i instalacji sanitarnych oraz obiektów z uzdatnianiem wody i oczyszczaniem ścieków” – ze względu na zaliczenie zajęć związanych z uzdatnianiem wody i oczyszczaniem ścieków do katalogu zajęć obieralnych efekt w zakresie tych zagadnień może nie być realizowany. Podobny zarzut dotyczy możliwości realizacji efektu w odniesieniu do sieci gazowych – zajęcia *systemy gazowe* są zajęciami do wyboru, a w ramach wykładów z zajęć *sieci i instalacje sanitarne* na tematykę dotyczącą sieci i instalacji gazowych przeznaczono 3 godz. zajęć. Przy tak niskiej liczbie godzin zajęć poświęconej tej tematyce niemożliwe będzie uzyskanie wiedzy na poziomie zaawansowanym. Podobna sytuacja dotyczy zagadnień odnoszących się do „układów ciepłowniczych” - zajęcia *ciepłownictwo, sieci ciepłne oraz wymienniki ciepła* są zajęciami obieralnymi;
- treści programowe oraz efekty przedmiotowe „student potrafi określić zużyte elementy i części maszyn oraz dokonać ich wymiany” oraz „potrafi prowadzić gospodarkę magazynową materiałów potrzebnych w eksploatacji” zajęć *urządzenia techniczne w inżynierii środowiska* nie wskazują na możliwość realizacji efektów kierunkowych: K1PIŚ_U14 „potrafi diagnozować i rozwiązywać problemy eksploatacyjne obiektów

inżynierii środowiska” oraz K1PIŚ_U15 „rozwiązuje zadanie inżynierskie używając matematyki i mechaniki do projektowania obiektów sanitarnych”;

studia drugiego stopnia

- efekt K2PIŚ_W01 „ma pogłębioną i poszerzoną wiedzę z zakresu matematyki i fizyki przydatną do projektowania, obliczania i wymiarowania instalacji, sieci, obiektów i urządzeń inżynierii środowiska” nie może być realizowany, bo w programie studiów nie ma zajęć z matematyki i fizyki. Treści programowe zajęć, z którymi tej efekt kierunkowy został powiązany (np. *fizyka budynków, metody modelowania matematycznego, gospodarka wodno-ściekowa, praktyka zawodowa* i kilkanaście innych), nie wskazują na możliwość nabywania wiedzy zakresu matematyki i fizyki. Przykład ten został również wskazany w raporcie z wizytacji;
- efekt K2PIŚ_W04 „ma pogłębioną i poszerzoną wiedzę dotyczącą wewnętrznych instalacji sanitarnych, zasad ich projektowania i eksploatacji obiektów i systemów wodociągowych, kanalizacyjnych, sieci ciepłych, instalacji sanitarnych, gazowych, grzewczych i klimatyzacyjnych może nie być realizowanych w obszarach dotyczących cieci ciepłych i instalacji gazowych, bo zajęcia *projektowanie i eksploatacja sieci gazowych oraz systemy ciepłownicze* są zajęciami obieralnymi.

W odpowiedzi na zalecenie 3., dotyczące konieczności przypisania praktykom zawodowym, efektów uczenia się specyficznych dla kierunku oraz wskazujących na konkretną wiedzę i umiejętności jakie nabędzie student podczas ich realizacji, Uczelnia przygotowała poprawione sylabusy, w których zawarto specyficzne efekty uczenia się. Ze względu na fakt, że na studiach pierwszego stopnia praktyki są realizowane w 5 etapach (semestry: 3., 4., 5., 6., 7.), a na studiach 2. stopnia w 2 etapach (semestry: 1., 2.) efekty przedmiotowe i treści programowe powinny być sformułowane dla każdego etapu praktyk.

Reasumując, w odniesieniu do nieprawidłowości w kryterium 2. Uczelnia podjęła działania naprawcze, co należy ocenić pozytywnie, ale nadal istnieją nieprawidłowości, które nie pozwalają na podniesienie oceny spełnienia tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3:

Podstawą częściowego spełnienia kryterium 3 są następujące nieprawidłowości:

1. Poziom merytoryczny części prac dyplomowych nie spełniał wymagań stawianym pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zawyżanie ocen prac etapowych i dyplomowych.
3. Pytania na egzaminie dyplomowym nie weryfikują wiedzy z całego programu studiów, bo obejmują jedynie zagadnienia związane z tematyką realizowanej pracy dyplomowej.

W odpowiedzi na realizację zaleceń 1. i 2. Uczelnia poinformowała, że: „Rektor Uczelni wydała zarządzenie nr 7 z dn. 15 kwietnia 2025 r. w sprawie realizacji i oceny prac dyplomowych oraz oceny prac etapowych (...). Powołanej w tym celu Komisji wyznaczono zadania, których realizacja pozwoli na zdiagnozowanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyeliminowanie ich na przyszłość.”

W odpowiedzi na zalecenie 3., przygotowano zestawy pytań na egzaminy dyplomowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia, które mają obowiązywać na egzaminach dyplomowych



od roku akademickiego 2024/2025. Do dokumentacji dołączono wykazy pytań. Tym samym zalecenie dotyczące pytań na egzaminie dyplomowym należy uznać za zrealizowane.

Rzeczywista ocena i weryfikacja podjętych przez Uczelnię działań naprawczych dotyczących poziomu prac dyplomowych oraz rzetelnej oceny prac dyplomowych i etapowych będzie możliwa dopiero po ich pełnym wdrożeniu, co oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

Podstawą częściowego spełnienia kryterium 4 są następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowa obsada zajęć: *ochrona powietrza, ochrona przed hałasem i wibracjami, biochemia, gospodarka w obiegu zamkniętym, przetwarzanie surowców odpadowych, budownictwo ogólne, technologia wody i ścieków, hydrologia i nauki o Ziemi, gleboznawstwo i rekultywacja, informatyczne podstawy projektowania*, co uniemożliwia osiągnięcie założonych efektów uczenia się.
2. Nie wprowadzono systemowych rozwiązań w zakresie kontroli zgodności posiadanego dorobku i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich z zakresem treści programowych prowadzonych zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w odniesieniu nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny, Uczelnia:

1. Z nowo przygotowanego programu studiów usunęła zajęcia: *biochemia, technologia wody i ścieków* oraz *gleboznawstwo i rekultywacja*, a także zmieniła obsadę pozostałych, wskazanych w raporcie z wizytacji, zajęć. Jednocześnie do programu studiów zostały wprowadzone nowe zajęcia.

Analiza wykształcenia/dorobku naukowego/zawodowego nauczycieli wskazanych do realizacji tych zajęć wskazuje, że nie posiadają oni odpowiednich kompetencji do ich prowadzenia (szczegółowy wykaz w zał. 1).

2. W odniesieniu do braku systemowych rozwiązań zapewniających zgodność posiadanego dorobku i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich z zakresem treści programowych prowadzonych zajęć wprowadzono Zarządzenie nr 6 z dnia 15 kwietnia 2025 r. w sprawie obsady zajęć dydaktycznych i ustaliła, że „*Komisja ds. jakości kształcenia będzie oceniać kandydatów do prowadzenia zajęć dydaktycznych*”.

Uwzględniając zastrzeżenia dotyczące obsady części zajęć zaplanowanych na rok 2025/2026 należy stwierdzić, że podjęte działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, co oznacza, że wprowadzone rozwiązania nie są skuteczne w zakresie kontroli zgodności posiadanego dorobku i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich z zakresem treści programowych prowadzonych zajęć.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:



Nieprawidłowości zidentyfikowane w kryterium 2 i 3 (a na poziomie raportu z wizytacji także kryterium 1) wskazują na nieskuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, co stanowi podstawę sformułowania zalecenia:

1. W ramach działającego systemu zapewnienia jakości kształcenia konieczne jest wdrożenie mechanizmów umożliwiających skuteczne wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobiegających ich powstawaniu w przyszłości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w odniesieniu nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny, Uczelnia poinformowała, że:

1. „Rektor Uczelni zarządzeniem nr 8 z dn. 15 kwietnia 200252 r. wdrożyła Procedurę oceny skuteczności działań w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia”. Procedura stanowi załącznik do dostarczonej dokumentacji.

Rzeczywista ocena i weryfikacja podjętych przez Uczelnię działań naprawczych będzie możliwa dopiero po ich pełnym wdrożeniu, co oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Na obu stopniach studiów należy zapewnić realizację treści programowych i form zajęć, w tym zajęć do wyboru, w taki sposób, aby niezależnie od wybranego modułu treści programowe zapewniały osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
2. Na obu stopniach studiów praktykom zawodowym realizowanym na poszczególnych semestrach studiów należy przypisać efekty uczenia się tak, aby można było ocenić progres wiedzy i umiejętności studentów podczas realizacji kolejnych etapów praktyk.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zapewnienie realizacji prac dyplomowych, które, pod względem merytorycznym, będą spełniały wymagania stawiane pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zapewnienie rzetelnej oceny prac etapowych i dyplomowych oraz wprowadzenie mechanizmów zapobiegających zawyżaniu ocen ww. prac.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie prawidłowej obsady następujących zajęć: *mechanika i wytrzymałość materiałów, mechanika płynów, melioracje, hydrologia i nauki o Ziemi, mechanika gruntów, sieci i instalacje sanitarne, systemy gazowe, projektowanie i eksploatacja sieci gazowych, ochrona powietrza, budownictwo ogólne.*
2. Wprowadzenie skutecznych systemowych rozwiązań zapewniających zgodność dorobku i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich z zakresem treści programowych prowadzonych zajęć.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. W ramach działającego systemu zapewnienia jakości kształcenia konieczne jest wdrożenie mechanizmów umożliwiających skuteczne wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości (opisanych w kryt. 2 i 3) oraz zapobiegających ich powstawaniu w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku inżynieria środowiska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych Gospodarki Krajowej w Kutnie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik nr 1
do uchwały nr 393/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 czerwca 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>mechanika i wytrzymałość materiałów</i> (wykład, ćwiczenia) I stopień, I rok, sem. II	mgr inż. Olga Karwowska	Pani magister jest absolwentką kierunku mechanika i budowa maszyn i pracuje jako nauczyciel przedmiotów zawodowych w szkole średniej. Nie posiada żadnego dorobku zawodowego ani naukowego odnoszącego się do mechaniki i wytrzymałości materiałów. Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego
<i>mechanika płynów</i> (wykład, ćwiczenia) I stopień, II rok, sem. III	mgr inż. Olga Karwowska	Pani magister jest absolwentką kierunku mechanika i budowa maszyn i pracuje jako nauczyciel przedmiotów zawodowych w szkole średniej. Nie posiada żadnego dorobku zawodowego ani naukowego odnoszącego się do mechaniki płynów. Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego
<i>melioracje</i> (wykład, projekt) I stopień, I rok, sem. II	mgr inż. Arkadiusz Olesiński	Pan magister posiada doświadczenie zawodowe w zakresie instalacji wod-kan, technologii robót instalacyjnych, ale nie posiada żadnego udokumentowanego dorobku w zakresie zagadnień odnoszących się do melioracji.



		Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego
<i>hydrologia i nauki o Ziemi</i> (wykład, ćwiczenia) I stopień, I rok, sem. II	dr inż. Joanna Kazanowska	Pani Doktor reprezentuje dyscyplinę inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, ale jej dorobek naukowy i zawodowy koncentruje wokół zagadnień dotyczących zanieczyszczeń środowiska, gospodarki odpadami, gospodarki osadami ściekowymi. Nie ma dorobku w zakresie dotyczącym aspektów hydrologicznych oraz nauk o Ziemi
<i>mechanika gruntów (wykład, ćwiczenia)/ I stopień, II rok, sem. III</i>	dr inż. Beata Ferek	Pani Doktor posiada dorobek naukowy i zawodowy odnoszący się do zagadnień dotyczących projektowania i eksploatacji instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, posiada uprawnienia budowlane, ale nie ma żadnego dorobku w zakresie mechaniki gruntów
<i>sieci i instalacje sanitarne</i> (wykład), I stopień, II rok, sem. III	mgr inż. Paweł Topolski	Tytuł zawodowy magistra inżyniera uzyskany w 2023 r. Pan magister posiada dorobek zawodowy, ale tylko wykonawczy, nabyty podczas prac realizowany pod nadzorem innych osób, nie ugruntowany wieloletnim doświadczeniem. Brak stopnia naukowego oraz dorobku naukowego, nawet przy doświadczeniu praktycznym, wskazuje na brak kompetencji do prowadzenia wykładów
<i>systemy gazowe (wykład), I stopień, III rok, sem. VI</i>	mgr inż. Paweł Topolski	Tytuł zawodowy magistra inżyniera uzyskany w 2023 r.



		Pan magister posiada dorobek zawodowy, ale tylko wykonawczy, nabyty podczas prac realizowany pod nadzorem innych osób, nie ugruntowany wieloletnim doświadczeniem. Brak stopnia naukowego oraz dorobku naukowego, nawet przy doświadczeniu praktycznym, wskazuje na brak kompetencji do prowadzenia wykładów
<i>projektowanie i eksploatacja sieci gazowych</i> (wykład), II stopień, II rok, sem. III	mgr inż. Paweł Topolski	Tytuł zawodowy magistra inżyniera uzyskany w 2023 r. Pan magister posiada dorobek zawodowy, ale tylko wykonawczy, nabyty podczas prac realizowany pod nadzorem innych osób, nie ugruntowany wieloletnim doświadczeniem. Brak stopnia naukowego oraz dorobku naukowego, nawet przy doświadczeniu praktycznym, wskazuje na brak kompetencji do prowadzenia wykładów
<i>ochrona powietrza</i> (wykład, ćwiczenia)/ I stopień, III rok, sem. V	mgr inż. Aleksander Kalinowski	Absolwent kierunku samochody i maszyny robocze. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe dotyczące zagadnień hałasu i wibracji, ale nie posiada żadnego dorobku naukowego ani zawodowego w zakresie ochrony powietrza. Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego
<i>budownictwo ogólne</i> (wykład, projekt)/ I stopień, I rok, sem. II	mgr inż. Krzysztof Wołodkiewicz	Absolwent kierunku energetyka oraz kierunku inżynieria środowiska, posiada uprawnienie budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacje w zakresie sieci, instalacji i



		urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz uprawnienia SEP- elektroenergetyczne G1 G3. Posiadany dorobek zawodowy odnoszący się głównie do instalacji grzewczych, wentylacyjnych, elektroenergetycznych nie upoważnia do prowadzenie zajęć z zakresu budownictwa. Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego
<i>systemy odwodnienia powierzchni utwardzonych</i> (projekt) I stopień, III rok, sem.VI	mgr inż. Krzysztof Wołodkiewicz	Absolwent kierunku energetyka oraz kierunku inżynieria środowiska, posiada uprawnienie budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacje w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz uprawnienia SEP- elektroenergetyczne G1 G3. Posiadany dorobek zawodowy odnoszący się głównie do instalacji grzewczych, wentylacyjnych, elektroenergetycznych nie upoważnia do prowadzenie zajęć dotyczących systemów odwodnieniowych. Dodatkową nieprawidłowością jest powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez stopnia/tytułu naukowego