



w sprawie wniosku Społecznej Akademii Nauk w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 stycznia 2025 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 354/2025 z 12 czerwca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Społecznej Akademii Nauk w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w uchwale nr 354/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 czerwca 2025 r. i wydania oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 6 lat

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wynikała stąd, iż proces kształcenia realizowany w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi nie w pełni umożliwiał studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniały błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 3:

- 1) Zastosowane metody weryfikacji efektów uczenia się są nieadekwatne do charakteru efektów z kategorii umiejętności i nie pozwalają na weryfikację stopnia ich osiągnięcia przez studentów.

Przeprowadzona analiza metod weryfikacji, w tym z uwzględnieniem poddanych ocenie prac etapowych wykazała, że metody weryfikacji efektów uczenia się z kategorii umiejętności przyjęte przykładowo dla ćwiczeń z *biochemii* oraz zajęć laboratoryjnych z *biofizyki* nie umożliwiają weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się z kategorii umiejętności, które realizowane są na tych zajęciach. Zastosowane metody to test jednokrotnego wyboru (ćwiczenia z *biochemii*) oraz test wielokrotnej odpowiedzi oraz pytania do uzupełnienia (laboratorium z *biofizyki*). Metody te nie pozwalają na weryfikację stopnia osiągnięcia efektów uczenia się z kategorii umiejętności, a te właśnie efekty osiągane są przez studentów podczas ćwiczeń i zajęć laboratoryjnych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do tych nieprawidłowości, ponieważ nie zostały one jednoznacznie przedstawione w raporcie jako przesłanki uzasadniające obniżenie oceny stopnia spełnienia kryterium. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało je jednak za istotne ze względu na specyfikę kształcenia na kierunku lekarskim, co przesądziło o obniżeniu oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3 Prezydium PKA zobowiązało Uczelnię do realizacji następującego zalecenia:

- 1 Zaleca się dokonanie przeglądu i korektę metod weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się i dostosowania tych metod do specyfiki i formy zajęć oraz do kategorii efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odnosząc się do zarzutu podkreśla, że Zespół Oceniający PKA, który podczas wizytacji zapoznał się zarówno z zasadami jak i metodami weryfikacji efektów uczenia się, jak i dokonał przeglądu dowodów osiągania przez studentów efektów uczenia się w formie prac etapowych zajęć wskazanych w uchwale, ocenił zasady weryfikacji efektów uczenia się stosowane w SAN. Uczelnia otrzymała potwierdzenie w Raporcie Końcowym, że ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się są jednoznacznie określone. W kartach zajęć/sylabusach SAN określono sposoby weryfikacji i oceny poziomu osiągania efektów uczenia się przez studentów w ramach poszczególnych zajęć. Metody oceny osiągania przez studentów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych są w pełni odpowiednio dobrane (egzamin ustny, kolokwium ustne, test MCQ). Stosuje się również opisowy sposób realizacji poszczególnych efektów uczenia się. W kartach zajęć/sylabusach określono oczekiwane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, które studenci powinni osiągnąć po zakończeniu danych zajęć, treści programowe oraz zalecaną literaturę. Na kierunku lekarskim są stosowane różnorodne metody weryfikacji efektów uczenia się w tym egzaminy (pisemne: opisowe, testowe - MCQ), zaliczenia (głównie test MRQ), sprawozdania z realizacji doświadczeń, eksperymentów laboratoryjnych, karty pracy, a także obserwacje i karty samooceny). Uczelnia podkreśla, że wszystkie zalecenia dotyczące



Kryterium 3, były zrealizowane, a Zespół Oceniający PKA podczas wizytacji nie sygnalizował najmniejszych niedociągnięć w tym obszarze.

Uczelnia podkreśla, że zaprojektowane metody weryfikacji efektów uczenia się określone w sylabusach z kategorii umiejętności dla zajęć laboratorium biofizyki, a także dokumentacja przekazana do oceny wskazują, że proces weryfikacji w/w zajęć odbywa się poprzez: ocenę aktywności na zajęciach, zaliczenie umiejętności praktycznych podczas poszczególnych ćwiczeń laboratoryjnych wraz z przygotowaniem 10 sprawozdań, cztery kolokwia częściowe (test 20 pytań, jedna z czterech odpowiedzi do wyboru) podsumowujące poszczególne bloki tematyczne, karty obserwacji studenta, test końcowy MRQ. Dowody dla wszystkich zastosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się zostały przedstawione do oceny i uzyskały aprobatę.

W odniesieniu do biochemii, Uczelnia podkreśla, że zaprojektowane metody weryfikacji efektów uczenia się określone w sylabusach z kategorii umiejętności dla zajęć, a także dokumentacja przekazana do oceny wskazują, że proces weryfikacji w/w zajęć odbywa się poprzez: zaliczenie umiejętności poprzez bieżącą weryfikację podczas ćwiczeń laboratoryjnych, w tym zaliczenie poszczególnych preparatów, opisy preparatów mikroskopowych i raporty z ćwiczeń, ocenę aktywności na zajęciach, kolokwium częściowe podsumowujące poszczególne bloki tematyczne w formie testowej uzupełnionej zagadnieniem problemowym, karty obserwacji studenta, tzw. „wejściówki” przed przystąpieniem do ćwiczeń pozwalające na weryfikację bieżącej wiedzy przed rozpoczęciem zadań laboratoryjnych. Dowody dla wszystkich zastosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się zostały przedstawione do oceny i uzyskały aprobatę Zespołu Oceniającego PKA. Niepokój Uczelni budzi potraktowanie testu jednokrotnego wyboru jako jedynej metody weryfikacji efektów uczenia się z poddanych ponownej analizie przedmiotów. Uczelnia nie odniosła się odpowiednio zdecydowanie do ewentualnych zarzutów, gdyż nie tylko nie były one zasygnalizowane przez Zespół Oceniający PKA, a wręcz podkreślono w Raporcie że system weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Na potwierdzenie swoich racji wraz w odwołaniu przekazano dokumentację obejmującą teczkę przedmiotową i prace etapowe z ponownie analizowanych przedmiotów.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że na kierunku lekarskim stosowane są różnorodne i rozbudowane metody weryfikacji efektów uczenia się, również w kontekście laboratorium z biofizyki oraz ćwiczeń z biochemii. Prezydium PKA uznaje argumentację Uczelni w tym zakresie.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 3 z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione.

W odniesieniu do kryterium 5

1) Uczelnia nie dysponuje własną bazą kliniczną niezbędną do prawidłowego prowadzenia zajęć. Brak własnej infrastruktury tego typu nie zapewnia stabilności i ciągłości realizacji procesu kształcenia.

Zajęcia kliniczne odbywać się mają w szpitalach, z którymi podpisano odpowiednie porozumienia, jednak Uczelnia prowadząca studia na kierunku lekarskim powinna



dysponować własną infrastrukturą, umożliwiającą prowadzenie chociaż części zajęć klinicznych. Zawarte umowy z podmiotami leczniczymi, na mocy których przewidziano możliwość prowadzenia zajęć w warunkach klinicznych, mogą bowiem zostać wypowiedziane, co w sposób istotny ogranicza gwarancję dostępności odpowiedniej bazy klinicznej niezbędnej do realizacji programu studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do powyższych nieprawidłowości, ponieważ nie zostały one jednoznacznie wyartykułowane w treści raportu jako przesłanki uzasadniające obniżenie oceny. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dokonując całościowej oceny stopnia spełnienia kryterium, uznało jednak brak własnej bazy klinicznej za istotne uchybienie, mające bezpośredni wpływ na stabilność i ciągłość realizacji procesu kształcenia na kierunku lekarskim. Okoliczność ta została uznana za podstawę do obniżenia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 5 Prezydium PKA zobowiązało Uczelnię do realizacji następującego zalecenia:

- 1 Zaleca się utworzenie własnej bazy klinicznej, aby stanowiła w przyszłości główne miejsce realizacji zajęć klinicznych

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do oceny Prezydium PKA, określonej jako kryterium spełnione częściowo, Uczelnia podkreśla, że ocena Prezydium PKA jest odmienna od opinii zawartej w Raporcie Końcowym Zespołu Oceniającego, w którym podkreślono że zajęcia kliniczne odbywać się mają w szpitalach, z którymi podpisano odpowiednie porozumienia, a Uczelnia powinna dążyć do stworzenia własnej infrastruktury klinicznej.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia podkreśla, że podejmuje wszelkie wysiłki finansowe i organizacyjne, aby dostosować się w pełni do standardów jakości kształcenia PKA. Uczelnia w pełni samodzielnie finansuje wyposażenie sal dydaktycznych i laboratoriów oraz dostosowuje bazę własną. Uczelnia nie zgadza się z Prezydium PKA, jakoby przynajmniej część bazy klinicznej musiała stanowić baza własna Uczelni i przytacza jako przykłady pozytywnie zweryfikowane Uczelnie prowadzące kształcenie na bazie umów ze szpitalami. Uczelnia podkreśla również, że skrócenie oceny do okresu dwóch lat skutkować może niemożnością, w tak okrojonym czasie, zbudowania klinicznej bazy własnej.

Uczelnia zapewnia, że już momencie tworzenia kierunku lekarskiego dokonała istotnego założenia przy tworzeniu bazy podmiotów leczniczych dla prowadzenia zajęć praktycznych i klinicznych, zakładając że baza kliniczna obejmować będzie możliwie wiele renomowanych szpitali o podobnych lub tożsamyh funkcjach, strukturze leczniczej i zakresie oraz standardzie świadczonych usług leczenia szpitalnego, aby prawidłowo zabezpieczyć proces kształcenia.

Uczelnia zapewnia, że ma trwałe, na dobrych warunkach współpracy, podpisane na czas nieoznaczony z rocznym okresem wypowiedzenia, umowy z takimi szpitalami jak: Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi, Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. Kopernika wraz Oddziałem Pediatricznym im. Dr J. Korczaka w Łodzi, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. W. Biegańskiego w Łodzi, Wojewódzki Zespół Opieki Zakładów Opieki Zdrowotnej – Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim, Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie, Miejskie Centrum Medyczne im. Dr Karola



Jonschera w Łodzi – Szpital im. Dr Karola Jonschera, Szpital Zakonu Bonifratrów Św. Jana Bożego w Łodzi, Szpital Salve w Łodzi, Szpital Salve Medica w Łodzi, Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi, Pabianickie Centrum Medyczne, Poddębickie Centrum Zdrowia, Tomaszowskie Centrum Zdrowia, Centrum Kardiologii Scanmed, Specjalistyczny Szpital Onkologiczny NU-MED, Kutnowski Szpital Samorządowy, Szpital Powiatowy w Radomsku, Klinika Psychiatryczna i Terapii Uzależnień Wolmed, Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. i Hospicjum Łódzkie.

Uczelnia podkreśla, że zawarte ze szpitalami umowy są korzystne dla obu stron, gdyż Uczelnia współfinansuje działania prorozwojowe w/w szpitali, określone oddzielnymi umowami, a dotyczące: kosztów zatrudnienia wybitnej kadry medycznej w procesie kształcenia klinicznego, szkoleń pracowników szpitali w nowoczesnym Centrum Symulacji Medycznej, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych kadry lekarzy tych szpitali, doposażenia specjalistycznego.

Uczelnia dokłada wszelkich starań, aby zagwarantować stabilność kształcenia na kierunku lekarskim w tym dla prowadzenia zajęć w warunkach klinicznych przy wsparciu Władz Miasta i Samorządu Województwa Łódzkiego jako założycieli jednostek organizacyjnych wskazanych podmiotów leczniczych.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Społeczna Akademia Nauk w Łodzi wywiodła, iż stworzyła na terenie aglomeracji łódzkiej i okolic stabilną nieodległą, zwartą bazę podmiotów leczniczych dla prowadzenia zajęć praktycznych i klinicznych, która obejmuje wiele renomowanych szpitali o podobnych lub tożsamyh funkcjach, strukturze leczniczej i zakresie oraz standardzie świadczonych usług leczenia szpitalnego, aby prawidłowo zabezpieczyć proces kształcenia na kierunku lekarskim. Prawidłowo skonstruowano umowy dotyczące długoczasowego zabezpieczenia płynnego procesu kształcenia klinicznego, których trwałość wspierana jest ze strony Uczelni działaniami prorozwojowymi dla uczestniczących w dydaktyce klinicznej SAN szpitali. Uczelnia dokłada wszelkich starań, aby zagwarantować stabilność kształcenia na kierunku lekarskim w tym dla prowadzenia zajęć w warunkach klinicznych przy wsparciu Władz Miasta i Samorządu Województwa Łódzkiego jako założycieli jednostek organizacyjnych wskazanych podmiotów leczniczych.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 5 z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione.

Biorąc pod uwagę zmianę ocen kryteriów 3 i 5 z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii wydanej w uchwale nr 354/2025 z 12 czerwca 2025 r.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3



Uchwała nr 648/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 sierpnia 2025 r.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku lekarskim na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2030/2031.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Społecznej Akademii Nauk w Łodzi.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej