



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Finansów i Informatyki im. Prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: gospodarka przestrzenna i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Finansów i Informatyki im. Prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Finansów i Informatyki im. Prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **2 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:



1. Znaczna liczba efektów powoduje liczne powtórzenia ich treści, a także pomieszanie efektów z obszaru umiejętności i kompetencji społecznych, co powoduje trudności w ich zrozumieniu oraz wprowadzeniu systemu ich weryfikacji.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła katalog skorygowanych efektów uczenia się dla kierunku, przyjęty Uchwałą nr 1 Senatu z dnia 12 marca 2025 r. w sprawie zmiany opisu zakładanych efektów uczenia się dla kierunku ekonomia (zał. nr 1.2.).

Analiza przedstawionego katalogu efektów uczenia się wykazała jednak następujące nieprawidłowości:

- (1) Brak pokrycia następujących efektów wynikających wprost z kwalifikacji PRK (poziom 6):
 - zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
 - zna podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości.
- (2) Efekt K_W03 opisany następująco „zna relacje ekonomiczne, finansowe i handlowe między podmiotami i instytucjami w skali krajowej i międzynarodowej” odnosi się do głębi wiedzy (WG), a nie do jej kontekstu (WK), jak to zostało wskazane;
- (3) W ramach efektów z zakresu kompetencji społecznych nie pokryto efektu uczenia się związanego z „zasięgnięciem opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu” (KK).
- (4) W efekcie K_K06 zwrócono uwagę na samodzielną pracę badawczą, podczas gdy na profilu praktycznym należałoby większą uwagę zwrócić na wiedzę, umiejętności, kompetencje i ich przydatność w działalności zawodowej związanej z kierunkiem.

W związku z uchybieniami w zakresie sformułowania efektów uczenia się dla ocenianego kierunku zarzut należy podtrzymać.

2. Niewłaściwe przypisanie efektów kierunkowych do zajęć.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do tego zarzutu. W związku z powyższym zarzut należy podtrzymać.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji nie można jednoznacznie pozytywnie ocenić podjętych przez Uczelnię działań. Skuteczność usunięcia wskazanych nieprawidłowości musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Uchwalony plan i program studiów na kierunku ekonomia, studia stacjonarne i niestacjonarne, nie zawiera treści programowych, które zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787) stanowią integralny element programu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła Uchwałę Senatu nr 2 z dnia 25.03.2025 r. w sprawie przyjęcia korekty programu studiów dla kierunku „Ekonomia” dla studiów stacjonarnych, niestacjonarnych oraz prowadzonych w formie on-line w Wydziale Ekonomiczno- Społecznym w Łodzi (Zał. 1.1. oraz 2.1) oraz poinformowała, że treści programowe zawarte są w sylabusach, które stanowią integralną część programu studiów, jednak z uwagi na obszerność plików nie zostały dołączone do odpowiedzi, a jedynie zostały zamieszczone w BIP.



Analiza dokumentacji na wskazanej stronie internetowej BIP nie potwierdza zamieszczenia jako załączników do ww. uchwały kart zajęć z treściami programowymi. Zamieszczone tam zestawy sylabusów nie stanowią załączników do ww. Uchwały Senatu w znaczeniu formalnym, nie zostały odpowiednio oznaczone jako załączniki. Ponadto w tekście ww. uchwały nie wskazano załączników w postaci sylabusów jako integralnej części programu studiów.

Należy także zwrócić uwagę, że Uczelnia w tytule uchwały przyjęła skorygowany program studiów prowadzonych w formie on-line, co jest niezgodne ze stanem rzeczywistym, gdyż studia niestacjonarne na ścieżce „online” są prowadzone hybrydowo. Taki zapis w tytule uchwały jest również niezgodny z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787)

W związku z powyższym należy sformułowany zarzut podtrzymać.

2. W planie studiów, na ścieżce on-line Uczelnia nie udokumentowała jednoznacznie podziału zajęć na realizowane zdalnie i zajęcia realizowane w siedzibie Uczelni w Łodzi w rozumieniu § 13 ust.1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787).

W odpowiedzi Uczelnia deklaruje w części końcowej dokumentu, że 51 ECTS realizuje on-line, zaś 129 ECTS w wersji tradycyjnej. Jednak w załączonej tabeli 16, w nowo przyjętym programie studiów (Uchwała Senatu nr 2 z dnia 25.03.2025 r. w sprawie przyjęcia korekty programu studiów dla kierunku „Ekonomia”), prezentującej siatkę zajęć wskazano dwie formy, tj. synchroniczną i asynchroniczną. Forma synchroniczna została zdefiniowana jako zajęcia tradycyjne oraz zajęcia poprzez MS Teams. Na tej podstawie nie jest możliwa weryfikacja wymogu wskazanego w § 13 ust. 1 rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów, zgodnie z którym ponad 50% zajęć powinno być realizowane w formie tradycyjnej, zaś zajęcia zaliczane do praktycznych mogą być realizowane online tylko wspomagająco.

W związku z powyższym należy sformułowany zarzut podtrzymać.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ramach kryterium 2. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono nieprawidłowości w obsadzie zajęć (wykazano 6 różnych zajęć realizowanych przez 4 nauczycieli akademickich). Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały. W odpowiedzi Uczelnia zaproponowała zmiany obsady wskazanych zajęć, jednak nadal nie wszystkie z nich powierzono osobom z odpowiednimi kompetencjami – dotyczy to następujących 3 zajęć: *komunikacja w relacjach biznesowych, organizacja zespołu sprzedażowego, modele motywowania pracowników działów sprzedażowych*.

W związku z powyższym należy podtrzymać zarzut dotyczący nieprawidłowej obsady zajęć.



2. Stwierdzono, że nauczyciele akademicki nie mają zabezpieczonych bieżących potrzeb szkoleniowych celem podnoszenia kompetencji merytorycznych oraz dydaktycznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że przygotowujących jest kilkanaście szkoleń, m.in. prawniczych, informatycznych, księgowych, a oferta będzie skierowana zarówno dla studentów, jak i pracowników Uczelni. Do tej pory zrealizowano szkolenia dla studentów, na co wskazuje tematyka przeprowadzonych szkoleń. Uczelnia deklaruje, że w kolejnym semestrze będą to szkolenia dla pracowników, jednak nie wskazano listy potencjalnych szkoleń. Podjęte przez Uczelnię działania mogą stanowić pozytywną reakcję na przedstawione zarzuty, jednakże ich skuteczność należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji.

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia nie usuwają istoty zarzutu.

3. Nie można potwierdzić, że wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej zajęcia, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia kompetencji poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W odpowiedzi Uczelnia wprowadziła Zarządzenie numer 4 /01/2025 Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. Janusza Chylińskiego w Łodzi w sprawie zmiany zasad ogólnych okresowej oceny dydaktyków wraz z Regulaminem oceny okresowej dydaktyków w Wyższej Szkole Finansów i Informatyki im. Janusza Chylińskiego w Łodzi, który wchodzi w życie z dniem 1 marca 2025.

Podjęte przez Uczelnię działania stanowią pozytywną reakcję na przedstawione zarzuty, jednakże skuteczność wprowadzonych uregulowań w postaci cytowanego Zarządzenia oraz Regulaminu należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji. W związku z powyższym należy zarzut podtrzymać.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ramach kryterium 4. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, a także wyposażenie techniczne pomieszczeń i zasoby biblioteczne, nie podlegają systematycznej ocenie, w której uczestniczą również studenci, a wyniki tych przeglądów nie są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

W odpowiedzi Uczelnia przeprowadziła pierwszy przegląd infrastruktury w lutym 2025 r. zgodnie z nowym zarządzeniem Rektora nr 1/01/25 z 10 stycznia 2025 r. Powołany zespół wraz z przedstawicielem studentów oraz pracowników dydaktycznych przeanalizował infrastrukturę dydaktyczną, naukową i biblioteczną. Z analizy tej został sporządzony protokół (Załącznik nr 5.2: Przegląd infrastruktury technicznej z dn. 20 lutego 2025). Ponadto poinformowano, że w grudniu 2024 roku została podpisana umowa z Wojewódzką Biblioteką Publiczną im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Łodzi (Załącznik nr 5.3: Porozumienie biblioteczne). Takie działania wskazują jednak na brak oceny zasobów bibliotek publicznych oraz akademickich – to publikacje akademickie mają być ujęte w sylabusach, a czytelnictwo publiczne ma inne cele.



Podjęte działania i ich udokumentowanie zostały przygotowane doraźnie i ponadto w zakresie infrastruktury bibliotecznej nie są odpowiednio przemyślane i przygotowane. Skuteczność i systematyczność tych działań może potwierdzić dopiero kolejna wizytacja.

Tym samym zarzut pozostaje w mocy.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ramach kryterium 5. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie podejmuje działań w celu monitorowania stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia wprowadziła Zarządzenie Rektora 2/01/2025 z dnia 10 stycznia 2025 r. (Załącznik nr. 7.1), obejmujące m.in.: monitoring liczby studentów uczestniczących w wymianach międzynarodowych w roku akademickim; monitoring pracowników akademickich, którzy wzięli udział w wymianie zagranicznej, konferencjach lub wykładach zagranicznych.

Pierwszy przegląd został dokonany w lutym 2025 r. (Załącznik nr. 7.2). Ponieważ dokumenty zostały przygotowane doraźnie, to działania stałe, procesowe należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji. Podjęte przez Uczelnię działania stanowią pozytywną reakcję na przedstawione zarzuty, jednakże skuteczność wprowadzonych uregulowań w postaci wskazanego wyżej zarządzenia należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji.

Tym samym zarzut nie zostaje uchylony.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaratorywny charakter nie można potwierdzić usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ramach kryterium 7. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Działania monitorujące zgodność zakładanych efektów uczenia się z PRK oraz właściwe ich powiązania z efektami uczenia się dla poszczególnych zajęć są nieskuteczne.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że wprowadzono Zarządzenie Rektora nr 2/03/25 z dnia 13 marca 2025 r. w sprawie weryfikowania i dokumentowania zakładanych efektów uczenia się na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Finansów i Informatyki im. Janusza Chylińskiego w Łodzi. Powyższego zarządzenia nie dołączono jednak do odpowiedzi. W opinii Uczelni wprowadzone uregulowanie zapewnia skuteczność systematycznego monitorowania zgodności zakładanych efektów uczenia się z PRK oraz właściwe ich powiązania z efektami uczenia się dla poszczególnych zajęć.

Podjęte przez Uczelnię działania stanowią pozytywną reakcję na przedstawiony zarzut, jednakże skuteczność wprowadzonych uregulowań w postaci wskazanego wyżej zarządzenia



należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji. Dodatkowym argumentem jest również fakt stwierdzenia kolejnych uchybień w nowym katalogu efektów uczenia się.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

2. Nieskuteczne są deklarowane przeglądy programu studiów w zakresie ich zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie prowadzenia studiów on-line zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że wprowadzono Zarządzenie Rektora nr 1/03/25 z dnia 13 marca 2025 r. w sprawie monitorowania, wprowadzania i zatwierdzania zmian w programie studiów (załącznik 10.3), które ma zapewnić skuteczną ocenę zgodności realizowanych przez Uczelnię różnych ścieżek kształcenia (tj. studia stacjonarne, niestacjonarne i niestacjonarne w formule on-line) z aktualnie obowiązującymi aktami prawnymi i wprowadzenie zmian eliminujących niezgodności.

Podjęte przez Uczelnię działania stanowią pozytywną reakcję na przedstawiony zarzut, jednakże skuteczność wprowadzonych uregulowań w postaci wskazanego wyżej zarządzenia należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji. W szczególności dotyczy to ścieżki studiów niestacjonarnych on-line.

Tym samym zarzut pozostaje w mocy.

3. Ocena prac etapowych nie jest prowadzona w sposób skuteczny, co prowadzi do znacznego zróżnicowania poziomu weryfikacji zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że wskazane wyżej dwa zarządzenia, a także Uchwała Senatu nr 5 z dnia 12 marca 2025 r. dotycząca zadań Komisji ds. Jakości Kształcenia (Załącznik 10.2) wprowadzają nowe procedury zapewniające wyeliminowanie zróżnicowania poziomu weryfikacji efektów uczenia się poprzez systematyczną ocenę dokumentacji dotyczącej metod weryfikacji i monitoring jakości prac etapowych.

Podjęte przez Uczelnię działania stanowią pozytywną reakcję na przedstawiony zarzut, jednakże skuteczność wprowadzonych uregulowań w postaci wskazanych wyżej zarządzeń i uchwały Senatu należy sprawdzić przy kolejnej wizytacji.

Tym samym zarzut pozostaje w mocy.

4. Znaczący brak spójności pomiędzy informacjami uzyskanymi podczas spotkania z przedstawicielami Uczelni odpowiedzialnymi za funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia czy też informacjami zawartymi w raporcie samooceny, a otrzymanymi w ostatnim dniu wizytacji dokumentami poświadczającymi pewne działania projakościowe.

Uczelnia nie odniosła się do sformułowanego zarzutu. Stąd pozostaje w mocy ostatnie zalecenie wprowadzenia działań mających na celu eliminację wymienionych nieprawidłowości w przyszłości.



Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ramach kryterium 10. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej po 2 latach.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian w sformułowaniu kierunkowych efektów uczenia się w celu zapewnienia pokrycia wszystkich charakterystyk PKA oraz przyporządkowania ich do właściwej kategorii efektów uczenia się (zgodnie z PRK).
2. Zaleca się dokonanie właściwego przyporządkowania kierunkowych efektów uczenia się do przewidzianych w programie studiów zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się przyjęcie przez Uczelnię dla kierunku ekonomia, studia pierwszego stopnia, profil praktyczny, stacjonarne i niestacjonarne, programu studiów zgodnego z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787).
2. Zaleca się jednoznacznie określić w dokumentacji programu studiów podziału zajęć prowadzonych w formie zdalnej i w siedzibie Uczelni dla wszystkich oferowanych na kierunku ekonomia form kształcenia (w myśl § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787)).

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się weryfikację obsady 3 zajęć dydaktycznych wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały i powierzenie ich realizacji nauczycielom akademickim z odpowiednimi kompetencjami.
2. Zaleca się zabezpieczenie bieżących potrzeb szkoleniowych nauczycieli akademickich celem podnoszenia kompetencji merytorycznych oraz dydaktycznych.
3. Zaleca się wprowadzenie działań potwierdzających, że wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej zajęcia, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się podjęcie systematycznej oceny infrastruktury oraz zasobów edukacyjnych: dydaktycznych, bibliotecznych i informatycznych, w której uczestniczą również studenci.
2. Zaleca się wprowadzenie skutecznych działań projakościowych mających na celu eliminację wymienionych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 7:



1. Zaleca się podjęcie kompleksowych działań monitorowania stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, obejmujących ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.
2. Zaleca się wprowadzenie skutecznych działań projakościowych mających na celu eliminację wymienionych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań monitorujących zgodność zakładanych efektów uczenia się z PRK oraz właściwe ich powiązania z efektami uczenia się dla poszczególnych zajęć.
2. Zaleca się systematyczne przeglądy programu studiów w zakresie ich zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie prowadzenia studiów on-line zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787).
3. Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny prac etapowych w celu wyeliminowania znacznego zróżnicowania poziomu weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla tych samych zajęć.
4. Zaleca się wprowadzenie działań mających na celu eliminację wymienionych nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. Janusza Chylińskiego w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik nr 1
do uchwały nr 256/2025 r.
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 maja 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>komunikacja w relacjach biznesowych</i>	Beata Banachowicz, dr oraz Joanna Mikosik-Pruś, dr	Wskazani nauczyciele nie wykazali aktualnych kompetencji (z ostatnich 6 lat) do prowadzenia zajęć/lub doświadczenia zawodowego
<i>organizacja zespołu sprzedażowego</i>	Beata Banachowicz, dr oraz Joanna Mikosik-Pruś, dr	Wskazani nauczyciele nie wykazali aktualnych kompetencji (z ostatnich 6 lat) do prowadzenia zajęć/lub doświadczenia zawodowego
<i>modele motywowania pracowników działów sprzedażowych</i>	Beata Banachowicz, dr oraz Joanna Mikosik-Pruś, dr	Wskazani nauczyciele nie wykazali aktualnych kompetencji (z ostatnich 6 lat) do prowadzenia zajęć/lub doświadczenia zawodowego