



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

- 1. Na niektórych zajęciach na studiach pierwszego i drugiego stopnia jedyną stosowaną formą weryfikacji efektów uczenia się z zakresu wiedzy i umiejętności są testy wyboru, co nie daje możliwości potwierdzenia uzyskania przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w odniesieniu do wybranych zajęć dydaktycznych wprowadzone zostały zróżnicowane formy weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności z zakresu umiejętności. Przykładami takich zajęć są: *metody oceny ekonomicznej przedsiębiorstwa z modelami diagnozowania upadłości przedsiębiorstwa* (studia drugiego stopnia), *ekonomia menedżerska* (studia drugiego stopnia), *badania marketingowe* (studia pierwszego stopnia), *podstawy zarządzania* (studia pierwszego stopnia). W przypadku



weryfikacji efektów uczenia się z zakresu wiedzy w odniesieniu do niektórych zajęć zwiększono liczbę pytań testowych na egzaminie z wiedzy (np. zajęcia *statystyka matematyczna* – studia drugiego stopnia, *logistyka* – studia pierwszego stopnia, *zarządzanie kapitałem ludzkim* – studia pierwszego stopnia).

Wskazane działania należy uznać za właściwe, jednakże na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny, a ich skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

2. W przypadku niektórych zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia prowadzona weryfikacja efektów uczenia się uwzględnia jedynie część treści programowych wskazanych w sylabusie bądź też poziom pytań/zadań na egzaminie/zaliczeniu jest nieadekwatny do poziomu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonała modyfikacji w sylabusach zajęć, tak by zawarte w nich metody weryfikacji efektów uczenia się uwzględniały całość zaplanowanych dla tych zajęć treści programowych. Jednocześnie już na etapie pracy nad sylabusami opracowane zostały arkusze egzaminów/zaliczeń o poziomie zaawansowania wiedzy adekwatnym do poziomu studiów. Pozytywnymi przykładami takich zmian są m.in. zajęcia *ekonomia menedżerska* (studia drugiego stopnia), *metody oceny ekonomicznej przedsiębiorstwa z modelami diagnozowania upadłości przedsiębiorstwa* (studia drugiego stopnia), *systemy informatyczne w zarządzaniu* (studia pierwszego stopnia), *biznes plan* (studia pierwszego stopnia). Można jednak wciąż wskazać zajęcia, na których uległa zwiększeniu tylko liczba zadanych pytań egzaminacyjnych (przy czym poziom tych pytań jest wciąż stosunkowo prosty), co nadal nie zapewnia możliwości weryfikacji wszystkich założonych efektów uczenia się. Przykładem takich zajęć jest *statystyka opisowa* (studia pierwszego stopnia), w trakcie których student ma opanować praktyczne wykorzystanie metod statystycznych w zarządzaniu i umiejętność interpretacji otrzymanych wyników obliczeń, jednak przedstawione zmodyfikowane przykłady prac etapowych nie pozwalają na weryfikację tych umiejętności. Wskazane działania należy uznać za właściwe, jednakże na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny (Uczelnia przedstawiła projekt zmodyfikowanych metod weryfikacji), a ich rzeczywistą skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

3. W przypadku niektórych zajęć metody weryfikacji osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się stosowane na studiach pierwszego stopnia prowadzonych w języku angielskim różnią się od metod stosowanych na analogicznych zajęciach realizowanych na studiach prowadzonych w języku polskim i nie umożliwiają potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla tych zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że we współpracy z wykładowcami prowadzącymi poszczególne zajęcia zaktualizowano i opracowano taki sam komplet sylabusów obowiązujących na obu ścieżkach kształcenia (tj. w języku polskim i w języku angielskim). Uczelnia w swojej odpowiedzi przekazała jednak tylko wersję sylabusów w języku polskim, która obowiązuje na ścieżce polskojęzycznej, deklarując wysłanie opracowanych sylabusów w języku polskim do tłumaczenia na język angielski. Uczelnia w odpowiedzi nie zapewniła więc dostępu do sylabusów w języku angielskim dla ścieżki anglojęzycznej, co uniemożliwia potwierdzenie usunięcia sformułowanej nieprawidłowości.



Skuteczność deklarowanych przez Uczelnię działań w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie kolejnej oceny programowej.

4. W przypadku niektórych zajęć na studiach drugiego stopnia wystawione oceny są znacznie zawyżone w stosunku do poziomu zaprezentowanych prac etapowych.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że wyeliminowane zostały przypadki stosowania niezasadnych ocen, powołując się na modyfikację przyjętych kryteriów oceny oraz podając przykład zajęć *ekonomia menedżerska*. Do odpowiedzi załączono sylabus do tych zajęć oraz arkusz prac etapowych. Jest to jednak tylko formalne założenie stosowania poszczególnych kryteriów oceny. Należy podkreślić, że nie przedstawiono przykładowych ocen zrealizowanych przez studentów prac etapowych (zrealizowanych w trakcie obecnego semestru). Na podstawie przyjętych wyłącznie formalnych wytycznych nie można stwierdzić, czy zjawisko zawyżonych ocen w stosunku do poziomu zaprezentowanych prac etapowych zostało rzeczywiście wyeliminowane.

Skuteczność deklarowanych przez Uczelnię działań w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

Na podstawie nadesłanych wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji należy pozytywnie ocenić podjęte przez Uczelnię działania, jednak ze względu na ich deklaracyjny charakter nie można potwierdzić usunięcia wskazanych powyżej nieprawidłowości. Skuteczność tych działań musi zostać potwierdzona w trakcie oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Sposób realizacji obowiązujących na kierunku zarządzanie procedur WSZJK w zakresie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie zajęć nie zapewnia obiektywnej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się, oceny zgodności wykorzystanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów; oceny rodzaju, formy, tematyki i metodyki przedstawionych prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań w odniesieniu do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że Zarządzeniem Rektora nr 29/R/WSPA/2024-2025 wprowadzono nową procedurę weryfikacji jakości prac etapowych w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, która ma na celu zapewnienie rzetelnej oceny dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie założonych efektów uczenia się, a także podniesienie ich jakości oraz zwiększenie powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zarządzenie Rektora w sprawie przyjęcia nowej procedury dołączono do przesłanej odpowiedzi. Uczelnia w odpowiedzi wskazała również na podjęte już działania mające na celu zapewnianie obiektywnej i systematycznej oceny zgromadzonej dokumentacji osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

Wskazane w odpowiedzi na raport z wizytacji działania Uczelni należy uznać za właściwe, jednakże ich skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się implementację zróżnicowanych metod weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, w szczególności w odniesieniu do efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktyczno-analitycznych (np. metod statystycznych).
2. Zaleca się uwzględnianie przy weryfikacji efektów uczenia się pełnego zakresu treści programowych wskazanych w sylabusie, jak również zapewnienie adekwatności poziomu trudności pytań/zadań na egzaminie/zaliczeniu do poziomu studiów.
3. Zaleca się wprowadzenie na zajęciach prowadzonych w ramach ścieżki kształcenia w języku angielskim na studiach pierwszego stopnia takich samych metod weryfikacji osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia jak na analogicznych zajęciach realizowanych na studiach prowadzonych w języku polskim, tak aby możliwe było potwierdzenie osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla tych zajęć.
4. Zaleca się stosowanie systemu oceniania prac etapowych, który odzwierciedla ich rzeczywisty poziom merytoryczny.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się podniesienie efektywności wewnętrznych procedur w zakresie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie poszczególnych zajęć w celu zapewnienia obiektywnej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się pod względem:
 - a. oceny zgodności wykorzystanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów;
 - b. oceny zgodności rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów związanych z danymi zajęciami oraz stawianych im wymagań z poziomem i profilem studiów oraz założonymi dla zajęć efektami uczenia się.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej