



w sprawie oceny programowej kierunku inżynieria jakości produktu prowadzonego na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku inżynieria jakości produktu, prowadzonego na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku inżynieria jakości produktu osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Stwierdzono, że na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia nie jest spełniony warunek z artykułu 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, mówiący o tym, że na studiach stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że „kalkulacja punktacji ECTS dokonana została zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Rozporządzeniem MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Program



studiów powinien określać m.in. liczbę punktów ECTS przypisaną do poszczególnych zajęć i efekty uczenia się przypisane do zajęć. Punkty ECTS stanowią miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się, a punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami. Skoro punkty ECTS i efekty uczenia się są przypisywane do zajęć, zatem liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć stanowiących nakład pracy studenta, obejmuje zarówno zajęcia organizowane przez uczelnię, jak i indywidualną, własną pracę studenta. Punkty ECTS są bowiem przyznawane po weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, całościowo, a nie odrębnie za poszczególne komponenty tych zajęć – tj. odrębnie za godziny zajęć dydaktycznych, a odrębnie za pracę własną studenta”. Uczelnia wskazała, że, ponieważ komponentem zajęć objętych programem studiów stacjonarnych (pierwszego i drugiego stopnia) na kierunku inżynieria jakości produktu są zajęcia dydaktyczne realizowane z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, zatem, wyłączając punkty ECTS uzyskiwane w ramach e-learningu, tj. zajęć realizowanych w trybie asynchronicznym (studia pierwszego stopnia 3 ECTS, studia drugiego stopnia 0 ECTS), liczba punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na tym kierunku wynosi: na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia 225 ECTS, na studiach stacjonarnych drugiego stopnia 94 ECTS, co w opinii Uczelni oznacza spełnienie warunku z art. 63 ust. 1 pkt 1 PSWiN.

Stanowisko PKA:

Uczelnia niemal w całości wszystkie punkty ECTS konieczne do ukończenia studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (tj. 225 na 228 ECTS) oraz w całości wszystkie punkty ECTS na studiach drugiego stopnia (tj. 94 ECTS) uznaje za punkty uzyskane w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Wskazać natomiast należy, że dla kwalifikacji danych zajęć jako prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów konieczne jest zapewnienie dla danych godzin dydaktycznych możliwości nawiązania interakcji pomiędzy osobą prowadzącą zajęcia a studentem w czasie rzeczywistym. Narzuca to istnienie po stronie nauczyciela akademickiego obowiązku prawnego obligującego go do zapewnienia dostępności w czasie przeznaczonym na tę interakcję. Bez racjonalnego ustalenia liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących w relacji do godzin pracy własnej studenta niemożliwe jest zachowanie profesjonalnej staranności ze strony Uczelni w określeniu poszczególnych elementów realizacji koncepcji kształcenia na kierunku. W tym kontekście przyjęta przez Uczelnię interpretacja wymiaru ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów nie jest poprawna. Przedstawiony w odpowiedzi Uczelni zmodyfikowany projekt programu studiów na kierunku inżynieria jakości produktu przewiduje 228 punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i 1980 godzin zajęć w planie studiów stacjonarnych, a na studiach drugiego stopnia – 94 punkty ECTS i 600 godzin w planie studiów stacjonarnych. Uczelnia nie wykazała innych godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oprócz 2 godzin przeznaczonych na egzamin uwzględnionych w sylabusach do zajęć kończących się egzaminem (szacunkowo to

sumarycznie dodatkowe ok. 100 godzin). Oznacza to, że nadal nie jest spełniony warunek wynikający z zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż zaplanowana liczba godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów nie obejmuje co najmniej 50% ECTS uzyskiwanych w ramach takich zajęć (przy zastosowaniu przelicznika z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, że 1 ECTS to co najmniej 25 godzin całkowitego nakładu czasu pracy studenta).

Dla studiów stacjonarnych pierwszego stopnia do ukończenia których przewidziano 228 ECTS, zaprojektowany program studiów powinien mieć min. 2850 godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ($228 \text{ ECTS} \times 25 \text{ godzin} \times 50\% = 5700 \text{ godzin} \times 50\% = 2850 \text{ godzin}$).

Dla studiów stacjonarnych drugiego stopnia, do ukończenia których przewidziano 94 ECTS, zaprojektowany program studiów powinien mieć min. 1175 godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia ($94 \text{ ECTS} \times 25 \text{ godzin} \times 50\% = 2350 \text{ godzin} \times 50\% = 1175 \text{ godzin}$).

W związku z powyższym stwierdzona nieprawidłowość nie została usunięta.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono, że nie wszystkie prace dyplomowe na studiach pierwszego stopnia spełniają wymagania stawiane pracom inżynierskim, które potwierdzałyby osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie kompetencji inżynierskich.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonano analizy wytycznych do przygotowania pracy dyplomowej w Instytucie Nauk o Jakości i Zarządzania Produktem, obowiązujących od roku akademickiego 2023/2024. W analizowanym dokumencie istnieją stosowne zapisy, jak np. "Praca inżynierska powinna spełniać podobne kryteria jak praca licencjacka, przy czym aspekt praktyczny jest bezwzględnie wymagany i ma mieć charakter badawczy, projektowy lub aplikacyjny. Wymaga ona podejścia inżynierskiego lub zastosowania środków technicznych". W celu zadbania by zapisy te były lepiej realizowane, wprowadzono modyfikacje w karcie zajęć *seminarium dyplomowe* oraz zobligowano Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia do monitorowania procesu dyplomowania w aspekcie formułowania tematów prac inżynierskich oraz ich realizacji, tak aby prace te miały charakter inżynierski. Jako dowody na przedsięwzięte kroki załączono wyciąg z protokołu Rady Instytutu oraz zmodyfikowany sylabus do zajęć *seminarium dyplomowe*.

Stanowisko PKA:

Przedstawione przez Uczelnię działania, tj. modyfikacje sylabusu do *seminarium dyplomowego* oraz zobligowanie Instytutowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia do monitorowania procesu dyplomowania należy uznać za właściwy krok w kierunku usunięcia nieprawidłowości. Ponieważ jest to jednak proces długofalowy, możliwy do zrealizowania co najmniej w perspektywie rocznej, skuteczność podjętych działań wymaga ponownej oceny. W związku z powyższym na obecnym etapie nie można potwierdzić, że wskazana nieprawidłowość została w pełni usunięta.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Stwierdzone nieprawidłowości w przedstawionym programie studiów oraz warunkach jego realizacji wskazują niską skuteczność części działań monitorujących jakość kształcenia przez powołane struktury systemu WSZJK.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała na podjęte sformalizowane działania projakościowe w postaci uchwał i zarządzeń:

- a) Zmieniono Zarządzenie Rektora ws. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, w którym zostały określone m.in. zadania zespołów jakościowych i programowo-dydaktycznych;
- b) Przygotowano projekt Uchwały Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w sprawie warunków i trybu rekrutacji na I rok stacjonarnych i niestacjonarnych studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2026/2027.
- c) Przygotowano projekt Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w sprawie organizacji kształcenia w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie w roku akademickim 2025/2026.
- d) Podjęto działania promujące realizację hospitacji zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr R.0211.3.2025 z dnia 20 stycznia 2025 r. ws. procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie.
- e) Wprowadzono Zarządzenie Rektora nr R.0211.24.2025 z dnia 5 maja 2025 r. w sprawie zasad przechowywania prac etapowych przez osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie (załącznik nr 11).
- f) Przekazano do opiniowania opracowane i przedstawione Zespołowi Oceniającemu nowe wzory ankiet, które zostaną wprowadzone od roku akademickiego 2025/2026.

Stanowisko PKA:

Przedstawione działania stanowią właściwe kroki projakościowe, tym niemniej skuteczność wprowadzonych procedur wymaga ponownej oceny, szczególnie w zakresie monitorowania procesu dyplomowania.

W związku z powyższym na obecnym etapie nie można potwierdzić, że wskazana nieprawidłowość została w pełni usunięta, w szczególności w odniesieniu do monitorowania procesu dyplomowania.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się spełnienie na pierwszym i drugim stopniu studiów warunku wynikającego z zapisów artykułu 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce określonego dla studiów stacjonarnych, tj. zapewnienie w programie studiów takiego wymiaru godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, aby co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów realizowana była w ramach tych zajęć.



W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się zapewnienie właściwego zakresu wszystkich prac dyplomowych inżynierskich umożliwiając potwierdzenie uzyskania przez studentów kompetencji inżynierskich.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się realizację działań projakościowych zwiększających skuteczność działań monitorujących jakość kształcenia na kierunku, w szczególności w zakresie monitorowania procesu dyplomowania na studiach pierwszego stopnia (inżynierskich).

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek inżynieria jakości produktu prowadzonego na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej