



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie w Siedlcach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia z dnia 7 stycznia 2025 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie w Siedlcach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie w Siedlcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 - 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają nieprawidłowości w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak zapewnienia odpowiedniej kadry prowadzącej kształcenie zarówno pod względem liczby, jak i kwalifikacji, co nie gwarantuje realizacji programu studiów ani osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów.

Liczba nauczycieli akademickich, ich dorobek i kompetencje dydaktyczne nie gwarantują realizacji programu studiów oraz osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Większość nauczycieli akademickich nie posiada kwalifikacji do prowadzenia powierzonych im zajęć, a obsada wielu zajęć jest nieprawidłowa i nie uwzględnia dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich. Ponadto Uczelnia nie przedstawiła pełnej obsady części zajęć klinicznych Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.



2. Brak skutecznych rozwiązań projakościowych angażujących kadre prowadzącą kształcenie do rozwoju zawodowego i podnoszenia kompetencji, czego konsekwencją jest powierzanie zajęć osobom bez odpowiedniego dorobku naukowego.
Uczelnia stwarza warunki zachęcające kadre do ustawicznego rozwoju, ale nie wykazano, aby nauczyciele akademicki korzystali z powyższych możliwości. Uczelnia deklaruje, iż kadra podlega okresowej, kompleksowej i wieloaspektowej ocenie, niemniej ocena taka nie umożliwia odpowiedniego doboru kadry do prowadzenia zajęć, co potwierdza fakt, iż wiele zajęć jest prowadzonych przez nauczycieli akademickich bez odpowiedniego dorobku naukowego.
3. Niewłaściwa organizacja procesu dydaktycznego, polegająca na powierzaniu wszystkich form zajęć w ramach danego modułu jednemu nauczycielowi akademickiemu, co ogranicza różnorodność metod dydaktycznych i uniemożliwia pełną realizację celów kształcenia.
Wiele form zajęć w ramach danego modułu zajęć jest prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego – zarówno wykłady, ćwiczenia i seminaria – co uniemożliwia ich właściwą realizację.
4. Niewystarczające powiązanie kwalifikacji naukowych kadry dydaktycznej z dyscypliną nauki medycznej, co oznacza, że znaczna część nauczycieli nie posiada dorobku naukowego adekwatnego do specyfiki i wymogów kierunków medycznych.
Znaczna część nauczycieli akademickich nie posiada dorobku naukowego w dyscyplinie nauki medycznej. Wśród 17 nauczycieli akademickich ze stopniem doktora zaledwie 9 osób posiada stopień doktora nauk medycznych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia uzupełniła niedobory kadrowe poprzez podpisanie porozumień z nauczycielami akademickimi o odpowiednich kwalifikacjach. W większości są to osoby z innych uczelni, dla których Uniwersytet w Siedlcach będzie dodatkowym miejscem pracy. Aktualnie przedstawione karty nauczycieli akademickich zawierają dane dotyczące wykształcenia kierunkowego, dorobku naukowego i dydaktycznego.

Podjęte działania naprawcze zmierzają we właściwym kierunku, co pozwoliło na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium z oceny „niespełnione” na „spełnione częściowo”. Ze względu na fakt, iż wdrożone zmiany mają charakter doraźny i formalny, nie dając pełnej gwarancji trwałości zatrudnienia nauczycieli akademickich, ani rzeczywistego zaangażowania kadry w podnoszenie kompetencji niezbędnych do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim, brak możliwości uznania kryterium za spełnione. Wskazane osoby są zatrudnione w Uczelni głównie jako w dodatkowym miejscu pracy, co nie zapewnia ich pełnej dostępności i realnego udziału w procesie kształcenia oraz w zapewnianiu jakości. Ponadto weryfikacji wymaga sposób realizacji zajęć przez nowo wskazanych nauczycieli akademickich oraz skuteczność stabilnego włączenia ich w struktury organizacyjne i dydaktyczne kierunku.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak odpowiednich preparatów anatomicznych do realizacji ćwiczeń z *anatomii*, co uniemożliwia prawidłową realizację tych kluczowych dla kształcenia na kierunku lekarskim zajęć.
2. Uczelnia nie dysponuje własną bazą szpitalną ani nie wykazała, że posiada wystarczające i trwałe umowy z lokalnymi podmiotami leczniczymi, które mogłyby zapewnić studentom odpowiednie warunki do odbywania zajęć klinicznych i praktyk zawodowych.
Dla właściwego funkcjonowania kierunku lekarskiego konieczne jest nawiązanie ścisłej współpracy i podpisanie stosownych umów z okolicznymi jednostkami ochrony zdrowia w celu pozyskania bazy szpitalnej, która będzie gwarantować miejsca praktycznego kształcenia klinicznego i odbywania praktyk zawodowych.



3. Pracownie specjalistyczne nie są przystosowane do wymogów i specyfiki kształcenia na kierunku lekarskim.

Przykładowo w toku wizytacji w laboratorium mikrobiologicznym stwierdzono brak aktualnych procedur dotyczących mycia i dezynfekcji sprzętu oraz powierzchni, a także brak środków dezynfekcyjnych z aktualną datą ważności. W pracowni biochemii odnotowano obecność przeterminowanych odczynników chemicznych oraz nieoznaczonych pojemników na zlewki laboratoryjne. Dodatkowo dostrzeżono brak jasnych instrukcji dotyczących postępowania z odpadami laboratoryjnymi. Te deficyty wskazują na niewystarczającą organizację i nadzór nad pracownikami.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła umowy dotyczące zakupu preparatów anatomicznych. Uczelnia udostępniła także porozumienie z ALAB Plus, ale nie wynika z niego jaki zakres współpracy ma być na podstawie tej umowy realizowany, co nie dostarcza wystarczających informacji o zakresie i realności współpracy. W celu realizacji zajęć klinicznych np. z zakresu *pediatrii* Uczelnia ma podpisane porozumienia z odległymi podmiotami (Warszawa – ok. 100 km, czy Lublin ponad 130 km.). O ile realizacja praktyk zawodowych w takich miejscach jest możliwa, to w przypadku regularnych ćwiczeń klinicznych należy uznać, iż to rozwiązanie organizacyjne nie zapewnia efektywnego prowadzenia zajęć klinicznych. Codzienne dowożenie studentów na ćwiczenia lub zapewnienie zakwaterowania to poważne obciążenie finansów Uczelni, które są finansami publicznymi, co może mieć także negatywny wpływ na stabilność procesu dydaktycznego i jakość kształcenia.

Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię zmierzają we właściwym kierunku, jednak ich zakres i stopień zaawansowania nie dają podstaw do podniesienia oceny stopnia spełniania kryterium.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie wymaga od kandydatów na kierunek lekarski potwierdzenia minimalnego poziomu językowego (np. poziomu B1) przy rekrutacji, co nie zapewnia osiągnięcia zakładanego poziomu B2+ w trakcie kształcenia.
Uczelnia wskazuje, że kształcenie językowe obejmuje naukę języka ogólnego oraz specjalistycznego z zakresu danego kierunku studiów na poziomie B2+ ESOK. Uczelnia przedstawiła program nauczania języka obcego na kierunku lekarskim proponując naukę języka niemieckiego i angielskiego. Zgodnie z zapisami standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, Uczelnia powinna kształcić umiejętności językowe na poziomie B2+, lecz nadal podczas rekrutacji nie wymaga przedstawienia dokumentów potwierdzających możliwość osiągnięcia wskazanego poziomu podczas procesu kształcenia (np. poziomu B1).
2. Brak konkretnych i rzeczywistych działań w zakresie rozwoju współpracy międzynarodowej.
Uczelnia prezentuje planowane kierunki rozwoju współpracy międzynarodowej w zakresie dyscypliny nauki medyczne, ale zgodnie z przekazaną informacją rekrutacja na program Erasmus+ dopiero trwa co świadczy o tym, że inicjatywy te nie są jeszcze aktywnie realizowane.
3. Współpraca międzynarodowa jest prowadzona tylko przez pojedynczych pracowników realizujących zajęcia w ramach ocenianego kierunku lekarskiego, brak jest natomiast systemowego i powszechnego zaangażowania Uczelni w tym obszarze.



W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła zapisy uwzględniające konieczność weryfikacji kompetencji językowych kandydatów od roku 2026/2027. Wskazała także inne inicjatywy w zakresie umiędzynarodowienia, jednak ze względu na brak systemowych rozwiązań nie mogą one stanowić podstawy do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie odpowiedniej liczby nauczycieli akademickich posiadających kwalifikacje i dorobek naukowy adekwatny do prowadzonych zajęć oraz pełnej obsady zajęć klinicznych, gwarantującej realizację programu studiów i osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych, systemowych mechanizmów motywujących i wspierających kadrę akademicką do systematycznego rozwoju zawodowego oraz podnoszenia kompetencji.
3. Zaleca się reorganizację procesu dydaktycznego poprzez zwiększenie różnorodności kadry prowadzącej poszczególne formy zajęć w ramach grupy zajęć.
4. Zaleca się zwiększenie w kadrze realizującej proces kształcenia udziału nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauk medycznych, adekwatny do specyfiki i wymogów kierunków medycznych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie preparatów anatomicznych, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć z *anatomii* na kierunku lekarskim.
2. Zaleca się realizację zajęć klinicznych w oparciu o lokalne podmioty lecznicze spełniające wymagania standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, poprzez nawiązanie trwałej współpracy i zawarcie umów z ww. podmiotami leczniczymi.
3. Zaleca się kompleksowe dostosowanie pracowni specjalistycznych do wymogów i specyfiki kształcenia na kierunku lekarskim oraz się nadzór Władz Uczelni nad infrastrukturą dydaktyczną.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wprowadzenie systemowych mechanizmów angażujących kadrę dydaktyczną i studentów w realizację współpracy międzynarodowej.

Pozostałe kryteria oceny programowej zostały spełnione.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku lekarskiego na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.



Uchwała nr 444/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 lipca 2025 r.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu w Siedlcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr 444/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 lipca 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Anatomia prawidłowa/jednolite studia magisterskie/I rok	dr hab. n. med. Krzysztof Gałczyński	brak dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego w kształceniu przeddyplomowym w zakresie anatomii prawidłowej na kierunku lekarskim
Anatomia prawidłowa/jednolite studia magisterskie/I rok	lek. Michał Kołodziejak	brak dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego w nauczaniu anatomii prawidłowej w kształceniu przeddyplomowym na kierunku lekarskim
Anatomia prawidłowa/jednolite studia magisterskie/I rok	lek. Marcin Kubiak	brak dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego w kształceniu przeddyplomowym na kierunku lekarskim
Rehabilitacja/jednolite studia magisterskie/V rok	lek. Sylwia Trzcńska	brak dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego w kształceniu przeddyplomowym na kierunku lekarskim
Psychiatria	dr n. med. Andrzej Radzikowski	Osoba prowadząca zajęcia nie posiada aktualnego dorobku naukowego w dyscyplinie. Od czasu uzyskania stopnia doktora w 2017 roku jej aktywność naukowa ograniczyła się do dwóch wystąpień konferencyjnych, związanych tematycznie z rozprawą doktorską. Zakres specjalizacji tej osoby koncentruje się na wąskim obszarze, jakim jest trauma psychiczna u weteranów, podczas gdy powierzono jej realizację zajęć obejmujących szerokie spektrum zagadnień z



		zakresu psychiatrii, wykraczające poza jej kompetencje naukowe i dydaktyczne.
Neurologia	dr hab. n.med. Kazimierz Tomczykiewicz	Osoba prowadząca zajęcia nie wykazuje aktualnego dorobku naukowego w reprezentowanej dyscyplinie. Ostatnia publikacja została opublikowana w 2012 roku, przy czym większość pozostałych osiągnięć naukowych pochodzi z jeszcze wcześniejszego okresu.
Patofizjologia	dr hab. n. med. Grzegorz Szewczyk	treści programowe obejmują choroby sercowo-naczyniowe, hematologiczne, trzustki, zaburzenia wydzielania, układu oddechowego, nerek i układu nerwowego. dr hab. n. med. Grzegorz Szewczyk ma specjalizację I i II stopnia z ginekologii i położnictwa i w tym zakresie publikuje.