

Uchwała Nr 5/2/2013
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 marca 2013 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Gospodarczej w Przemyśle
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej
na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim.

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej - po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych – uchwala, co następuje:

§1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, podzielając stanowisko Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, **utrzymuje w mocy negatywną ocenę programową na kierunku „zarządzanie”** prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia w **Wyższej Szkole Gospodarczej w Przemyśle**, ustaloną Uchwałą Nr 10/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 stycznia 2013 r.

Podstawą wydania *negatywnej* oceny programowej, było niespełnienie wymagań dotyczących minimum kadrowego określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) obowiązujących do 30 września 2012 r., bowiem brak było 1 osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 5 osób ze stopniem naukowym doktora posiadających dorobek naukowy z zakresu „zarządzania”, a także jednej osoby z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 1 osoby ze stopniem naukowym doktora i dorobkiem z dziedziny związanej z ocenianym kierunkiem studiów. Ponadto struktura kwalifikacji kadry nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów nie była odpowiednia dla osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia na kierunku „zarządzanie”, struktura zakładanych efektów kształcenia nie w pełni odpowiadała wymaganiom standardów kształcenia, zastrzeżenia budziły programy studiów, sylabusy i proces dyplomowania, a także wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor Uczelni odniósł się jedynie do zarzutów dotyczących niespełnienia wymagań minimum kadrowego.

Do minimum kadrowego nie zostało zaliczonych 13 osób spośród 14 przedstawionych przez Uczelnię, bowiem część z nich została zatrudniona na podstawie umów o dzieło. Ponadto część z tych osób nie posiada dorobku naukowego ani w zakresie „zarządzania” ani w dziedzinie nauki z tym kierunkiem związanej, część z nich nie prowadzi zajęć dydaktycznych w wymaganym wymiarze, lub nie złożyła oświadczeń o wyrażeniu zgody na stanowienie minimum kadrowego na ocenianym kierunku. Ponadto 2 osoby posiadały jedynie tytuł zawodowy magistra, co w myśl przepisów art. 9a ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie

wyższym pozwalałoby na zaliczenie do minimum kadrowego od 1 października 2012 r., ale jedynie gdy prowadzone studia miałyby profil praktyczny. W jednym przypadku stwierdzono brak kopii dyplomów potwierdzających posiadanie stopni naukowych.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor odniósł się do kwestii niezaliczenia do minimum kadrowego 9 osób informując, iż dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich – wymienionych w poz. 1 i 2 Załącznika do Uchwały, zostało zaliczonych przez PKA do tego minimum „na innych uczelniach”. Ograniczył się jedynie do powyższej konstatacji bez wskazania tych uczelni. Natomiast Prezydium stwierdza, iż w bazie kadrowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nazwiska takie nie figurują w minimum kadrowym żadnej uczelni.

Rektor stwierdził ponadto, iż dorobek naukowy 7 doktorów (poz. 3 – 9 Załącznika) „*jest związany z zakresem przedmiotowej nauki*”, a 2 osoby z tytułem zawodowym magistra (poz. 10 i 11 Załącznika) są zatrudnione „*w organach m. in. AON, MSW, jak też zakwalifikowani do otrzymania stopnia naukowego doktora w br.*”. Wyjaśnienia te nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do zmiany stanowiska Prezydium w sprawie zaliczenia wyżej wymienionych osób do minimum kadrowego.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor zgodził się z zawartymi w Uchwale zarzutami, w tym na temat niewłaściwie zawartych umów, na podstawie których wykonywano pracę oraz braku oświadczeń, stwierdzając jedynie, iż „*leżało to w gestii komórki kadrowej uczelni*”.

Rektor nie przedstawił również dokumentacji pozwalającej na stwierdzenie spełnienia warunków dotyczących minimum kadrowego określonych w przepisach obowiązującego od 1 października 2012 r. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.).

Zatem zarzut w tym zakresie zostaje zatem podtrzymany.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor nie odniósł się do pozostałych zarzutów sformułowanych w wymienionej na wstępie uchwale, zatem zostają one utrzymane.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Gospodarczej w Przemyśle.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki