

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 27-28 października 2012 r.
na kierunku „informatyka”
prowadzonym na poziomie studiów I stopnia
na Wydziale Nauk Techniczno-Ekonomicznych
Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Warszawie
przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:**

przewodnicząca:	prof. dr hab. inż. Jolanta Sokołowska	(członek PKA)
członkowie:	prof. dr hab. inż. Józef Korbicz	(ekspert PKA)
	prof. dr hab. inż. Krzysztof Zieliński	(ekspert PKA)
	mgr Beata Sejdak	(ekspert ds. formalno-prawnych PKA)
	Tomasz Stach	(przedstawiciel PS RP, ekspert PKA)

Krótką informacja o wizytacji

Polska Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Informacje na temat wyników wcześniejszych ocen zostały zamieszczone w Załączniku nr 3 do raportu z wizytacji.

W dniu 4 października br. do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej wpłynęło pismo z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr MNiSW-DNS-WUN-6022-23026-10/AW/12, w którym dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz, Podsekretarz Stanu zwróciła się do Przewodniczącego PKA z prośbą o przeprowadzenie oceny jakości kształcenia w trybie art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) m. in. w Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej w Warszawie.

Zgodnie z § 22 ust. 3 Załącznika do Uchwały Nr 1/2011 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej zarządzając wizytację określił jej zakres i sposób przeprowadzenia Decyzją Nr 21/2012 z dnia 28 października 2012 r. w sprawie dokonania ocen programowych na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pismem z dnia 8 października 2012 r. (BPKA-ZT/410/40/12) Polska Komisja Akredytacyjna zawiadomiła Uczelnię o terminie oceny programowej na kierunku studiów wskazanym we wniosku ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, natomiast pismem z dn. 9 października 2012 r. termin ten został przesunięty o jeden tydzień w związku z koniecznością dostosowania terminu wizytacji do harmonogramu prowadzonych zajęć w Uczelni.

W powyższym zawiadomieniu zawarto prośbę o przygotowanie dla ocenianego kierunku studiów oraz udostępnienie Zespołowi Oceniającemu PKA w czasie wizytacji informacji dotyczących:

- liczby studentów na danym kierunku, z uwzględnieniem formy i lat studiów oraz poziomu kształcenia, wg stanu na dzień 1 października br.,

- liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe oraz pozostałych nauczycieli akademickich, którzy mają prowadzić zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów w roku akademickim 2012/2013, a także dokumentację pozwalającą na ocenę spełnienia przez osoby tworzące minimum kadrowe wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa,
- planów studiów dla cykli kształcenia rozpoczynających się w latach 2010/2011 i 2011/2012 oraz sylabusów przedmiotów uwzględnionych w tych planach,
- programu kształcenia, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 14b ustawy, dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w roku akademickim 2012/2013,
- dokumentów na temat funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i jego działania na rzecz doskonalenia programu nauczania,
- statutu Uczelni i regulaminu studiów.

W dniu 28.09.2012 r. Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna w Warszawie wystosowała pismo do Dyrekcji Departamentu Nadzoru i Organizacji Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego sygn. 8/09/2012WSTE/W, w którym zadeklarowała spełnienie wymogów wpływających na posiadanie uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunku „informatyka”.

W dniu 27 października 2012 r. Zespół Wizytujący podczas wizytacji otrzymał od Rektora Uczelni decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29.01.2010 r. (MNiSW-DNS-WUN-6022-6956-3-SH/10) o zawieszeniu Wydziałowi Informatyki Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Warszawie uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” oraz po odwołaniu się Uczelni decyzję z dn. 12.04.2010 r. o utrzymaniu w mocy zawieszenia uprawnień (MNiSW-DNS-WUN-6022-6956-7/10). Wykonanie zaskarżonej decyzji zostało wstrzymane postanowieniem Sądu Administracyjnego z dn. 06.08.2010 r. (Sygn. Akt I S.A./Wa 1160/10).

W toku wizytacji Uczelnia ponownie została poinformowana, iż ocena odbywa się w trybie art. 49 ust. 4 ww. ustawy.

Podczas spotkania z władzami Uczelni i Wydziału członkowie Zespołu Oceniającego PKA w ramach przydzielonych zadań przedstawili prośbę o udostępnienie dokumentów niezbędnych do dokonania oceny programowej.

W związku z tym, iż procedura nie przewiduje przygotowania i przedłożenia przez Uczelnię raportu samooceny, raport zespołu wizytującego został opracowany na podstawie przedstawionej przez Uczelnię w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni oraz Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, wizytacji infrastruktury dydaktycznej oraz przeglądu wylosowanych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę*

Wpis do rejestru uczelni niepublicznych Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Warszawie pod pozycją 70 miał miejsce w dniu 13.05.2005 r. – z tym dniem Uczelnia uzyskała osobowość prawną. Termin ważności decyzji ustalono początkowo na pięć lat, a następnie przedłużono do dnia 30.09.2012 r. decyzją nr DNS-WUN-6013-957-3/KT/09 z dnia 31.03.2009 r. oraz na czas nieokreślony decyzją nr MNiSW-DNS-WUN-6014-22368-1/WM/12 z dnia 23.03.2012 r. Uczelnia uzyskała uprawnienia do prowadzenia kształcenia na specjalności, którą przyporządkowano następnie do kierunku „informatyka” decyzją Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 10.09.2004 r. nr DSW-3-4003-1607/JP/04.

Uchwałą Senatu z dn. 06.09.2012 r. przyjęto misję i wizję Uczelni oraz strategię jej rozwoju i Wydziału Nauk Techniczno-Ekonomicznych. Koncepcja kształcenia na Wydziale dobrze wiąże się z misją i strategią Uczelni. Oprócz kierunku „informatyka” prowadzony jest również kierunek „stosunki międzynarodowe”. Wśród celów szczegółowych strategii Uczelni wymieniono działania w sferze organizacyjnej (m.in. rozbudowa konsorcjum, nawiązanie współpracy z otoczeniem społeczno-

gospodarczym), w sferze administracyjnej (usprawnienie procedur związanych z obsługą studentów), w sferze bytowej (noclegi dla studentów), w sferze dydaktycznej (m.in. unowocześnienie infrastruktury, rozbudowa biblioteki, utworzenie biura karier, monitorowanie losów zawodowych absolwentów), w sferze naukowej (wydawanie czasopisma naukowego, monografii naukowych, organizacja konferencji, promowanie karier naukowych ludzi młodych), w sferze spraw studenckich (organizacja praktyk, rozbudowa infrastruktury dla niepełnosprawnych), w sferze programowej (wdrożenie założeń Krajowych Ram Kwalifikacji). Obecnie na wizytowanym kierunku studenci mają do wyboru jedną ze specjalizacji: Technologie internetowe, Multimedia w telekomunikacji (nowa specjalność uruchamiana w roku akademickim 2012/13), Informatyka w telekomunikacji, Informatyka w biznesie i administracji. Studia prowadzone są wyłącznie w trybie niestacjonarnym. Kształcenie prowadzone jest standardowo z minimalną możliwością elastycznego kształtowania. W programie tym brak jest np. przedmiotów do wyboru.

Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna została założona przez grupę profesorów Politechniki Warszawskiej, Uniwersytetu Warszawskiego oraz Szkoły Głównej Handlowej i to z pewnością oni mieli znaczny wpływ na koncepcję kształcenia, w tym określenie jej celów i efektów oraz dostosowanie do aktualnych potrzeb gospodarki. Uczelnia ma także zawartą umowę z Instytutem Łączności (deklaracja pisemna uczelni) o długoterminowej współpracy w zakresie działalności edukacyjnej i badawczej w obszarze telekomunikacji i technik informacyjnych, co z pewnością wpływa na profil realizowanych studiów. Uczelnia nie organizuje spotkań z interesariuszami zewnętrznymi celem ustalenia koncepcji kształcenia. Natomiast trudna jest jednoznaczna ocena udziału studentów w procesie jej tworzenia. Przedstawiciel Samorządu Studenckiego wskazał, że wszelkie zastrzeżenia dotyczące np. sekwencji przedmiotów są na bieżąco zgłaszane Dziekanowi Wydziału (w formie ustnej), który podejmuje stosowne działania mające na celu poprawę sytuacji.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Uczelnia posiada dokumenty formalne związane z przyjęciem misji i strategii Uczelni (Uchwała Senatu z dn. 06.09.2012 r.). Kierunek wpisuje się poprawnie w misję i strategię Uczelni.

2). Interesariusze zewnętrznymi nie biorą udziału w procesie tworzenia koncepcji kształcenia. Biorą w niej udział pracownicy Wydziału. Rola studentów jest nikła, aczkolwiek ich opinie są brane pod uwagę.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

Podczas wizytacji Zespołowi Oceniającemu przedstawiono 36 kart przedmiotów (sylabusy), przygotowanych zgodnie ze standardami, wg których prowadzone są zajęcia na I roku. Dotyczyły one studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, chociaż prowadzone są tylko te ostatnie. W kartach podane jest imię i nazwisko wykładowcy, wymiar zajęć oraz semestr, w którym zajęcia odbywały/ją się. Nie ma w nich daty aktualizacji, sposobu weryfikacji wiedzy i punktów ECTS. Ocena zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia zakładanych z celami i efektami kształcenia opisanymi w kartach przedmiotów nie jest możliwa, gdyż nie są dostępne w tym przypadku macierze celów i efektów kształcenia. **Opis sylwetki absolwenta jest zgodny z celami i efektami kształcenia opisanymi w kartach przedmiotów. Uczelnia poprawnie realizuje program studiów, który spełnia standardy na wyższych latach. Zajęcia na I roku prowadzone są wg tego samego programu, a więc prawdopodobnie standardy też będą spełnione.** Sylabusy do poszczególnych przedmiotów są dostępne na platformie e-learningowej eFuturus. Studenci wyrazili opinię, że cele i treści poszczególnych zajęć są przedstawiane na pierwszych zajęciach przez nauczycieli akademickich.

Uczelnia dotychczas nie wprowadziła Krajowych Ram Kwalifikacji, lecz z informacji, uzyskanych drogą elektroniczną po wizytacji Zespołu od władz uczelni wynika, że w czerwcu 2012 roku przeprowadzono szkolenie w tym zakresie. Brali w nim udział członkowie kolegów dziekańskich i

rektorskich uczelni wchodzących w skład konsorcjum Futurus. W czasie wizytacji nie sprecyzowano jaki profil kształcenia jest planowany do wdrożenia – praktyczny czy ogólnoakademicki. Pomimo nieprzystosowania programu do KRK Zespołowi Oceniającemu przedstawiono do wglądu **15 kart opracowanych** zgodnie z nimi, ale **tylko 8 dotyczyło kierunku „informatyka”**. Przedstawiono karty następujących przedmiotów:

1. **Metodyka i techniki programowania (semestr III i V)** - w karcie podano cele przedmiotu, odniesienie efektów kształcenia do efektów w obszarze nauk technicznych; wykaz efektów kształcenia podzielony na efekty dotyczące wiedzy (2), umiejętności (4) i kompetencji społecznych (3). Nie opisano, które efekty kierunkowe zostaną przez te efekty osiągnięte. Przypisano poprawnie punkty ECTS. Podano sposób weryfikacji wiedzy i sposób zaliczenia. **Profil studiów określono jako ogólnoakademicki.** Podano datę aktualizacji karty (15 I 2012 r.).
2. **Elektroniczne techniki cyfrowe (semestr II)** – w karcie nie ma celu przedmiotu, sformułowano efekty kształcenia dotyczące wiedzy (4), umiejętności (4) i kompetencji społecznych (2): jednakże brak jest odniesienia do efektów kierunkowych. Punkty ECTS nie są przypisane poprawnie (4 ECTS - 45 godzin). Brak jest opisu sposobu weryfikacji efektów kształcenia, zasad zaliczania przedmiotu. **Profil studiów określono jako praktyczny.** Data aktualizacji: 11 I 2012 r.
3. **Aplikacje i systemy informatyczne w telekomunikacji (semestr VII)** - w karcie podano cel przedmiotu, efekty kształcenia są podzielone na efekty dotyczące wiedzy (1), umiejętności (1) i kompetencji społecznych (3). Nie podano jakie efekty kierunkowe zostaną osiągnięte. Podano informację o egzaminie. Punkty ECTS - przydzielone poprawnie. Tym razem **profil studiów określono jako inżynierski.** Brak daty aktualizacji karty.
4. **Techniki bezprzewodowe (semestr VII)** - w karcie podano cele przedmiotu, odniesienie do efektów w obszarze nauk technicznych. Wykaz efektów kształcenia podzielony na efekty dotyczące wiedzy (2), umiejętności (4) i kompetencji społecznych (3). Nie opisano, które efekty kierunkowe zostaną przez te efekty osiągnięte. Przypisano poprawnie punkty ECTS. Podano sposób weryfikacji wiedzy i sposób zaliczenia. **Profil studiów określono jako ogólnoakademicki.** Podano datę aktualizacji karty (15 I 2012 r.).
5. **Elementy elektroniczne (semestr I)** - w karcie podano cel przedmiotu, odniesienie efektów kształcenia do efektów w obszarze nauk technicznych. Wykaz efektów kształcenia podzielony na efekty dotyczące wiedzy (3), umiejętności (3) i kompetencji społecznych (3). Nie opisano, które efekty kierunkowe zostaną przez te efekty osiągnięte. Przypisano poprawnie punkty ECTS. Podano sposób weryfikacji efektów kształcenia i sposób zaliczenia. **Profil studiów określono jako ogólnoakademicki.** Podano datę aktualizacji karty (15 I 2012 r.).
6. **Techniki transmisyjne w systemach telekomunikacyjnych (semestr VII)** – w karcie podano cel przedmiotu, sformułowano efekty kształcenia dotyczące wiedzy (4), umiejętności (2) i kompetencji społecznych (2). Nie podano jakie efekty kierunkowe zostaną osiągnięte. Podano sposób weryfikacji efektów kształcenia. Punkty ECTS przypisano poprawnie. Aktualizacja karty 11 I 2012 r.
7. **Inżynieria wiedzy (semestr V)** - **nie podano imienia i nazwiska prowadzącego.** Sformułowano 4 efekty dotyczące wiedzy, 3 dotyczące umiejętności i 3 dotyczące kompetencji społecznych bez odniesienia do efektów kierunkowych. Źle przypisano punkty ECTS. Brak sposobu weryfikacji efektów kształcenia, nie podano zasad zaliczania przedmiotu. Brak daty aktualizacji karty. **Profil kształcenia określono jako praktyczny.**
8. **Teoretyczne podstawy informatyki (semestr III)** – **nie podano imienia i nazwiska prowadzącego.** Brak celu przedmiotu, efekty kształcenia podzielono na 3 dotyczące wiedzy, 3 dotyczące umiejętności i 3 dotyczące kompetencji społecznych. Nie ma odniesienia do efektów kierunkowych. **Profil kształcenia określony jako praktyczny.** Brak sposobu weryfikacji efektów kształcenia, zasad zaliczania przedmiotu. Punkty ECTS przypisane poprawnie.

Na podstawie tych szczątkowych informacji nie ma możliwości oceny zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Nie można również stwierdzić

czy wykaz efektów kierunkowych odnosi się do wszystkich efektów inżynierskich ani tym bardziej czy efekty kierunkowe nie są powtórzeniem efektów obszarowych. W sylabusach nie podano, czy/i które efekty kierunkowe zostaną przez efekty szczegółowe osiągnięte. Nie wszędzie określono zasady weryfikacji efektów kształcenia, w większości przypadków nie podano zasad zaliczania przedmiotu. Co więcej, niejednolicie określono profil studiów, niejednokrotnie nie podano nazwiska osoby prowadzącej zajęcia.

W programie realizowanym na starszych latach efekty kształcenia są sformułowane jasno i ich weryfikacja jest możliwa. Pozytywnie oceniona została przez studentów konsekwencja wykładów odnośnie określonych przez siebie na początku kursów zasad prowadzenia i zaliczenia przedmiotu.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdza się, że Uczelnia posiada dokumenty formalne odzwierciedlające proces kształcenia. Weryfikacja uzyskanych przez studenta efektów kształcenia odbywa się przy wykorzystywaniu różnych metod w postaci: egzaminów, kolokwium, projektów, prac kontrolnych itp., których rezultaty zostały odnotowane w dokumentacji z przebiegu studiów. Nie opracowano jednak dla ocenianego kierunku studiów programu kształcenia obejmującego opis zakładanych efektów kształcenia, w tym stanowiącego opis procesu kształcenia prowadzącego do uzyskania w/w efektów, co stanowi naruszenie § 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 05.10.2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.).

W związku z powyższym zakładane efekty kształcenia, sposoby ich weryfikacji oraz oceny w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostaną szczegółowo określone przez nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne przedmioty w przyszłym roku akademickim, którzy na pierwszych zajęciach przedstawią studentom informacje dotyczące oczekiwanego nakładu pracy z ich strony mierzonego w systemie punktowym ECTS, warunkach zaliczenia zajęć, w tym zasad oceniania oraz sposobach weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. W bieżącym roku akademickim zakładane efekty kształcenia i sposób ich weryfikacji przedstawiono w sposób tradycyjny.

W trakcie wizytacji oglądowi została poddana dokumentacja dotycząca toku studiów oraz procesu dyplomowania. W wyniku szczegółowej analizy stwierdza się, że: **protokoły zaliczenia przedmiotów tj. „Wyniki zaliczenia przeprowadzonego dnia ... z przedmiotu ...”** zawierają elementy określone w § 11 ust. 1. pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 201, poz. 1188), tj.: nazwę przedmiotu, którego dotyczy zaliczenie lub egzamin, imię (imiona) i nazwisko studenta, numer albumu, uzyskaną ocenę, datę i podpis osoby zaliczającej lub przeprowadzającej egzamin. **Stwierdza się jednak następujące uchybienia:** stosowana skala ocen nie jest zgodna z § 14 Regulaminu Studiów, incydentalnie brakuje daty przy podpisie osoby zaliczającej lub przeprowadzającej egzamin, natomiast w miejscu na podpis w/w osoby stosuje się znaki wskazujące na powtórzenie zapisu. Naruszeniem § 11 ust. 1. pkt. 1 w/w rozporządzenia jest stosowanie niewłaściwej terminologii, stąd sugeruje się doprecyzowanie nazwy w/w dokumentu; **karty okresowych osiągnięć studentów** są zgodnie z § 11 pkt 1. ust. 2 powyższego rozporządzenia, zawierają: imię (imiona) i nazwisko studenta, numer albumu, imię i nazwisko oraz tytuł naukowy, stopień naukowy lub tytuł zawodowy prowadzącego zajęcia (zaliczającego lub przeprowadzającego egzamin), nazwy przedmiotów, które student zaliczył w okresie zaliczeniowym, określenie formy zaliczenia, uzyskaną ocenę, liczbę uzyskanych punktów ECTS, datę i podpis osoby egzaminującej i zaliczającej poszczególny przedmiot lub praktykę (dokument nie jest wydrukiem danych elektronicznych) oraz datę i podpis kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni dokonującego wpisu na kolejny rok (semestr); **dyplomy ukończenia studiów i suplementy do dyplomów** posiadają prawidłowo nadane numery stanowiące liczbę porządkową z Księgi dyplomów stosownie do zapisu w § 12 ust. 2 w/w rozporządzenia, wydane zostały zgodnie z przepisami (§ 13 ust. 1 w/w rozporządzenia) w terminie trzydziestu dni od dnia ukończenia studiów; **Protokoły egzaminu dyplomowego** sporządzone zostały zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia.

Poza wskazanymi uchybieniami dokumentacja została przygotowana zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.

W związku z niedostosowaniem programu do KRK nie jest możliwa ocena dotycząca standaryzacji wymagań, zapewnienia przejrzystości i obiektywizmu formułowania ocen. Z uwagi na bardzo duże doświadczenie kadry dydaktycznej wnioskuje się, że standaryzacja wymagań oraz przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen w procesie kształcenia realizowanym na starszych latach (taka też była opinia studentów) jest prawidłowa.

Zasady kształcenia na odległość, zgodnie z informacjami otrzymanymi od Władz Wydziału w dwa tygodnie po wizytacji, „reguluje Regulamin e-learningu z 7 maja 2012 r. Efekty osiągnięte przez studentów są weryfikowane w trakcie tzw. zjazdów obowiązkowych oraz na zajęciach laboratoryjnych; a ponadto przez wykładowców pracujących indywidualnie ze studentami (on line). Uczelnia celowo tak układa plan zajęć, aby obecność na choćby części wykładów była obowiązkowa. Egzaminy i zaliczenia są zawsze prowadzone w siedzibie uczelni”.

Odsiew wśród studentów jest znaczny (40-50%). Jest on spowodowany głównie zdarzeniami losowymi.

Brak jest informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia.

W chwili obecnej WSTE nie prowadzi monitorowania karier zawodowych absolwenta z uwagi na atrakcyjność oferowanego wykształcenia i niestacjonarny system kształcenia. W grudniu 2011 roku podpisano porozumienie z Uczelnią Collegium Varsoviense w sprawie „wspólnego prowadzenia systemu monitorowania karier. System był testowany po obronach w lecie br. Rezultaty nie były zadowalające, dlatego podpisano porozumienie z Wyższą Szkołą Biznesu - National –Louis University w Nowym Sączu celem ulepszenia i uwspólnienia systemu w ramach konsorcjum”. Według informacji otrzymanych dwa tygodnie po zakończeniu wizytacji drogą elektroniczną, uczelnia planuje w roku akademickim 2012/2013 podjąć takie działania.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Poziom prac dyplomowych wskazuje, że proces dyplomowania jest dobrze zorganizowany i prowadzony poprawnie. Studenci mają znaczną dowolność wyboru tematu pracy dyplomowej. Zwykle praca stanowi rozwiązanie problemu występującego w firmie, w której pracują.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

1). Opis sylwetki absolwenta został przedstawiony właściwie i zgodnie ze standardami - przedstawiono zakładane efekty kształcenia w obszarze wiedzy, umiejętności i w mniejszym stopniu kompetencji społecznych. Analiza dostarczonych kart przedmiotu nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, że cele i szczegółowe efekty kształcenia pozwalają na realizację celów i ogólnych efektów kształcenia. Zakres dostosowania programu kształcenia do KRK jest niedostateczny.

2). Ustalony przez wykładowców na początku semestru system weryfikacji jest konsekwentnie realizowany. W programie realizowanym na starszych latach efekty kształcenia są sformułowane jasno i ich weryfikacja jest możliwa. Ponieważ studia na I roku prowadzone są wg standardów, a nie KRK należy przypuszczać, że w tym przypadku system weryfikacji będzie także poprawny.

3). W pełni i poprawnie funkcjonuje procedura dyplomowania, która najlepiej weryfikuje końcowe efekty kształcenia. Prace są na dobrym poziomie. W większości przypadków oceny recenzenta i promotora są zbieżne.

4). Zewnętrzni interesariusze nie mają wpływu na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Uczelnia nie monitoruje losów absolwentów.

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Studia w trybie niestacjonarnym trwają siedem semestrów. Zespołowi Oceniającemu nie przedstawiono harmonogramu zjazdów. Ponadto rozkład zajęć nie przewidywał przerw między poszczególnymi zajęciami.

W realizowanym programie studiów w roku akademickim 2012/2013 przewidziano łączną liczbę godzin: 1449 (wykłady - 739; ćwiczenia – 395, laboratoria – 315) z przypisaniem 220 punktów ECTS.

Zgodnie ze standardami kształcenia na kierunku informatyka (studia inżynierskie) spełniony jest warunek liczby godzin ogółem, czyli nie mniej niż $2300 \times 0.6 = 1380$ oraz nie mniej niż 210 punktów ECTS. Natomiast nie jest spełniony warunek 50% udziału zajęć ćwiczeniowych, projektowych i laboratoryjnych. O tym, że zajęcia laboratoryjne na tym kierunku nie stanowią istotnego elementu w procesie kształcenia świadczyć może fakt, że w czasie wizytacji władze Uczelni nie pokazały Zespołowi Oceniającemu **żadnego** laboratorium z przedmiotów podstawowych (np. z fizyki) czy kierunkowych i specjalistycznych.

Argumentacja, że zajęcia laboratoryjne odbywają się po zakończeniu cyklu wykładów nie tłumaczy odmowy udostępnienia Zespołowi Oceniającemu jakichkolwiek laboratoriów. Na podstawie dostępnych sylabusów do poszczególnych przedmiotów pozytywnie ocenia się prawidłowość doboru treści kształcenia do efektów kształcenia, sylwetki absolwenta i jego kwalifikacji. Według informacji uzyskanych w czasie wizytacji praktyki studenckie nie są organizowane w sposób formalny. Zaliczenie tej formy kształcenia następuje na podstawie zaświadczeń studentów z miejsca pracy i dotyczy to ponad 90% studentów.

W procesie kształcenia nie obserwuje się jego indywidualizacji w odniesieniu do bardzo dobrych studentów.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Czas trwania studiów, sekwencja przedmiotów i zgodność treści kształcenia ze standardami nie budzi zastrzeżeń. Wskazane jest zwiększenie udziału zajęć praktycznych. Brak jest programu studiów opracowanego zgodnie z KRK, a studenci I roku powinni być kształceni wg tego programu.

2). Treści programowe oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość pozwalającą na osiągnięcie założonej sylwetki absolwenta w zależności od specjalizacji (kształcenie wg standardów). Zaleca się zwiększenie udziału Uczelni w organizacji praktyk.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

Proces dydaktyczny na ocenianym kierunku realizowany jest przez zespół liczący łącznie 31 osób, wśród których znajduje się 8 samodzielnych pracowników naukowych (posiadających znaczący dorobek naukowy), 16 osób ze stopniem naukowym doktora oraz 7 nauczycieli z tytułem zawodowym magistra (fizyka, prawo, informatyka, systemy informatyczne, telekomunikacja, transport, bibliotekarstwo i informacja naukowa).

Wśród ogółu pracujących największą grupę stanowią doktorzy. Zakładane cele kształcenia są osiąmane dzięki zatrudnieniu w uczelni nauczycieli akademickich o bardzo dużym doświadczeniu dydaktycznym i naukowym.

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicy.

Podczas wizytacji analizie zostały poddane akta osobowe osób wchodzących w skład minimum kadrowego, zawierające dokumentację potwierdzającą kwalifikacje, w tym wykształcenie w/w osób (akt nadania tytułu naukowego profesora, stopnia naukowego doktora habilitowanego, stopnia naukowego doktora). Wskazane osoby do minimum kadrowego w roku akademickim 2012/2013 złożyły przed 30 czerwca 2012 r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „informatyka” na poziomie studiów I stopnia. Stosowana forma oświadczeń w Uczelni pozwala stwierdzić spełnienie wymogów określonych w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku studiów powinno być określone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie

warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243 poz. 1445, z późn. zm.):

- § 12 ust.1 zgodnie, z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada dorobek w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku.

- § 14 zgodnie z którym dla studiów pierwszego stopnia minimum kadrowe stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora;

- § 13 ust. 1 tj. do minimum kadrowego wliczono nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów;

- § 13 ust. 3, zgodnie z którym powinni osobiście prowadzić na kierunku „informatyka” co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej 60 godzin w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra.

W wyniku oceny spełnienia przez nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe warunków określonych w przepisach prawa stwierdza się, że w grupie osób posiadających stopień naukowy doktora (6 osób) wchodzących w skład minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów 4 osoby nie spełniają wymogu określonego w § 13 ust. 3 w/w rozporządzenia tj. nie prowadzą osobiście co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych na kierunku „informatyka”. W związku z powyższym z przyczyn formalnych nie można ich zaliczyć do minimum kadrowego. Zwraca się także szczególną uwagę na fakt, iż wykazane w Załączniku nr 5 raportu z wizytacji wykonanie pensum dydaktycznego za poprzedni rok akademicki 2011/2012, wskazuje, że wszystkie osoby stanowiące minimum kadrowe na ocenianym kierunku studiów (z wyjątkiem jednej, którą zatrudniono z dniem 01.10.2012 r.) nie spełniały powyższego wymogu z naruszeniem przepisów obowiązujących do 30 września 2012 r.

Pozostałe wymogi formalne dotyczące: zatrudnienia w Uczelni na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów, złożenia przed 30 czerwca oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku, z zachowaniem limitu stanowienia minimum kadrowego zostały spełnione przez wszystkie osoby wskazane przez uczelnię do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów.

Ponieważ Uczelnia nie wprowadziła KRK minimum kadrowe nie może być ocenione, gdyż nie określono efektów kształcenia, a zatem nie można wykazać spełnienia wymogu wynikającego z § 12 ust.1 (Dz. U. Nr 243 poz. 1445, z późn. zm.).

Wobec niedostosowania programu kształcenia do KRK (brak efektów kształcenia uniemożliwia ocenę minimum kadrowego) nie jest możliwe również ocena poprawności stosunku liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku (§ 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 05.10.2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243 poz. 1445, z późn. zm.). WSTE posiada poważne problemy z naborem studentów. Ich liczba gwałtownie spada i obecnie na kierunku „informatyka” studiuje 86 osób.

Wobec braku możliwości oceny minimum kadrowego w obecnej sytuacji nie można formułować oceny dotyczącej stabilności kadry. Ważnym czynnikiem jej oceny w aspekcie długoterminowym jest jej wiek. W przypadku niektórych osób, zwłaszcza reprezentujących grupę pracowników samodzielnych można stwierdzić, iż znajdują się one w przedziale wiekowym pomiędzy 73-79 lat. Zwraca się także uwagę, iż formułowany wniosek nie stanowi dyskryminacji w/w osób z racji wieku, lecz świadczy o występowaniu zjawiska starzenia się kadry dydaktycznej, o którego istnieniu powinny mieć świadomość osoby odpowiedzialne za jej tworzenie oraz za prowadzone kształcenie na ocenianym kierunku.

Analiza obsady zajęć pozwala stwierdzić, że przestrzegana jest zasada zgodności między zakresem merytorycznym przedmiotu a specjalnością naukową nauczyciela .

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

Zespół Oceniający miał możliwość hospitacji tylko trzech wykładów. Prowadzone one były w sposób merytoryczny przy wykorzystaniu techniki multimedialnych.

Nie ma w Uczelni, a także na Wydziale sformalizowanych procedur doboru i weryfikacji kadry. Szczegółowy zakres obowiązków nauczycieli jest potwierdzony uchwałą Senatu WSTE z dnia 6 września 2012 r. i nie odbiega od ogólnie przyjętych norm.

Jak wspomniano, kadrę Wydziału stanowią nauczyciele akademicki w wieku 73-79 lat. Niewielka jest grupa osób młodszych. Jeden z nauczycieli akademickich ze stopniem doktora przebywa na stypendium habilitacyjnym. Dwa lata temu Wydział gościł studentów z Portugalii w ramach programu Erasmus. Rozwijana była również współpraca naukowa z Portugalią i Turcją. Generalnie, badania naukowe nie są prowadzone, a studenci Wydziału (głównie osoby pracujące) nie są zainteresowani wyjazdami w celach naukowych.

Podczas spotkania z kadrą dydaktyczną (7 osób) ocenianego kierunku poruszono następujące tematy:

1. Słaba rekrutacja – powód: 27 kierunków „informatyka” w Warszawie i niż demograficzny. Studenci WSTE kierunku „informatyka” - są to w zasadzie samoucy, którzy uzupełniają swoją wiedzę: wielu z nich wykonuje prace dyplomowe, które mają na celu rozwiązanie problemów firm, w których pracują. Tu również uzupełniają wykształcenie pracujący w Niemczech.
2. Krajowe Ramy Kwalifikacji - pracownicy są świadomi KRK, niektórzy z nich przygotowywali karty przedmiotów zgodnie z KRK.
3. Hospitacje zajęć - w konsorcjum jest harmonogram hospitacji zajęć (np. Sztuki i techniki negocjacji), ale spotyka się to z oporem środowiska. Niemniej jednak zajęcia są hospitowane, co potwierdzili nauczyciele akademicki.
4. Ankietyzacja studentów - pracownicy potwierdzili fakt informowania ich o wyniku.
5. Znaczny odsiew studentów.
6. Kontakt nauczyciel - student; pracownicy są do dyspozycji studentów via e-mail („zapytaj wykładowcę”) lub w dniu zjazdu po zajęciach. Materiały dla studentów są umieszczone w internecie.
7. Współpraca międzynarodowa – w opinii wykładowców była w przeszłości: Turcja, Portugalia (w chwili obecnej nie ma zainteresowania ze strony studentów). Jeden z pracowników jest na stypendium habilitacyjnym.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1). Ocena kwalifikacji osób prowadzących dydaktykę nie może być sformułowana, gdyż nie zostały określone efekty kształcenia.
- 2). Minimum kadrowe nie jest ocenione wobec braku dostosowania programu do KRK.
- 3). Wydział prowadzi politykę kadrową umożliwiającą prowadzenie dydaktyki na wizytowanym kierunku (doświadczeni samodzielni pracownicy naukowci). Zakres obowiązków nauczycieli jest regulowany uchwałą Senatu.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Władz Wydziału znaczna część laboratoriów mieści się w Instytucie Łączności, który w soboty i niedziele jest zamknięty (warto zaznaczyć, że zajęcia na studiach niestacjonarnych odbywają się tylko w te dni). Podczas wizytacji w WSTE nie udostępniono Komisji również innych laboratoriów. W związku z tym nie można stwierdzić w jakim stopniu spełniają one wymagania procesu kształcenia. Władze Szkoły tłumaczyły ten fakt organizacją procesu dydaktycznego, która przewiduje, że w pierwszej części semestru prowadzone są tylko wykłady. Sale seminaryjne są małe i posiadają złą akustykę.

W WSTE istnieje biblioteka i czytelnia. Księgozbiór liczy 2734 woluminów z tego 67 wol. informatycznych, 93 telekomunikacyjnych, 45 wol. techniki i elektrotechniki. W szkole jest też 1641 woluminów czasopism z czego 350 wol. dotyczy informatyki. Przegląd książek z zakresu informatyki potwierdził relatywnie dobry poziom stanu posiadania biblioteki w tym obszarze.

Praktyki realizowane są w miejscu pracy studentów. Kryterium zaliczenia praktyki jest praca przy komputerze przez min. 4 godz. dziennie. WSTE nie bierze czynnego udziału w organizacji praktyk studenckich. Wobec braku wprowadzenia KRK nie ma zdefiniowanych celów kształcenia i założonych efektów kształcenia dlatego ocena praktyk w tym aspekcie nie jest możliwa.

Brak widocznych nakładów na infrastrukturę, w której prowadzone jest kształcenie na tym kierunku. Warunki, w których odbywają się zajęcia są trudne. Informacji na temat laboratoriów i planów ich rozwoju nie udostępniono.

Budynki Wydziału nie są przystosowane dla studentów niepełnosprawnych. Są w nich jedynie toalety dla niepełnosprawnych. Żadnych innych udogodnień nie zauważono. Student niepełnosprawny korzysta z pomocy kolegów. Na wniosek studentów plan został zmieniony, aby zminimalizować ilość zajęć odbywających się w salach niedostępnych dla niego. W razie potrzeby większość spraw ustalana jest telefonicznie lub pracownik dziekanatu kontaktuje się osobiście ze studentem.

W porównaniu z oceną poprzednią pogorszył się poziom prowadzonych zajęć laboratoryjnych (z uwagi na brak tego typu pomieszczeń), pozytywnie należy ocenić starania uczelni w odniesieniu do studentów niepełnosprawnych.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium:

Uczelnia zapewnia przeciętną bazę dydaktyczną. Sale audyторыjne, wyposażone w sprzęt audiowizualny są małe i posiadają wyjątkowo złą akustykę. Ocena laboratoriów nie jest możliwa, wobec nieudostępnienia ich Zespołowi Oceniającemu. Zasoby biblioteczne właściwe, bardzo dobra oraz oddana studentom i pracownikom kadra biblioteczna. Jedynym udogodnieniem dla studentów niepełnosprawnych są toalety.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Uczelnia prowadząca kształcenie na studiach I stopnia nie jest zobowiązana do prowadzenia badań naukowych. Prowadzona jest tylko działalność dydaktyczna.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: nie dotyczy

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

Rekrutacja do WSTE regulowana jest uchwałą Senatu uczelni z dnia 24 stycznia 2012 r. (tekst wspólny z Collegium Varsoviense) i odnosi się do wszystkich kierunków studiów. Limit przyjęć wynosi „co do zasady” (cyt. z uchwały) 500 osób na jednym kierunku. Nie przeprowadza się egzaminów wstępnych i o przyjęcie na studia I stopnia lub jednolite magisterskie mogą się ubiegać kandydaci, legitymujący się świadectwem dojrzałości „bez względu na punktację”. O rekrutacji decyduje kolejność zgłoszeń aż do wyczerpania limitu (pierwszeństwo przysługuje laureatom oraz finalistom olimpiad stopnia centralnego). Potencjalny limit miejsc jest nieadekwatny do kadry i infrastruktury Uczelni.

Z relacji studentów wynika, iż prowadzący określają przejrzyste wymagania i warunki zaliczenia przedmiotu, w czym są konsekwentni oraz obiektywni. Warunki są zrozumiałe i jasno określone. Wymagania są jednolite wobec wszystkich studentów. System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się.

Studenti, z racji na jedynie niestacjonarną formę studiów wizytowanego kierunku są w znaczącej większości osobami pracującymi, co sprawia że nie są zainteresowani wymianą międzynarodową oraz krajową. Uczelnia uczestniczy w programie Erasmus. W przypadku zainteresowania ze strony studentów uczelnia zapewnia możliwość udziału w wymianie studenckiej. Jak wspomniano wcześniej, w latach poprzednich uczelnia gościła zagranicznych studentów uczestniczących w programie Erasmus.

Uczelnia prowadzi na ocenianym kierunku kształcenie na odległość (distance-learning), polegające na tym, że studenci otrzymują wszelkie potrzebne materiały i zagadnienia drogą elektroniczną, a przyjeżdżają tylko na kolokwia bądź zaliczenia kontrolujące ich proces uczenia się. Studenci bardzo pozytywnie oceniają działanie sieci – intranet, za pośrednictwem której mogą załatwić większość spraw, jak choćby kontakt z prowadzącymi zajęcia czy elektroniczny dziekanat. Mają tam też dostęp do wszelkich informacji związanych z płatnością za studia, harmonogramów sesji i zajęć czy wzorów pism. W przypadku np. nieuiszczenia opłaty za studia w wyznaczonym terminie informowani są o tym fakcie za pośrednictwem uczelnianej poczty elektronicznej przez biuro dziekana Wydziału. Nauczyciele akademicy dotrzymują ustalonych terminów konsultacji. Na terenie całej uczelni studenci mają dostęp do bezprzewodowego Internetu.

Również za pomocą intranetu (do którego ma dostęp każdy student) udostępniane są wszelkie potrzebne materiały. Zawarte są tam materiały do niemal każdego przedmiotu oraz także zalecana przez prowadzących literatura. Materiały te są wystarczające aby posiadać wymaganą na egzaminie wiedzę.

Na uczelni nie działają koła naukowe. Głównym powodem jest wyraźny brak zainteresowania studentów tego typu działalnością.

W semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012 na wizytowanym Wydziale przyznana została następująca liczba stypendiów oraz zapomóg:

Socjalne		Rektora		Specjalne		Zapomogi	
Liczba	Średnia kwota [zł]	Liczba	Średnia kwota [zł]	Liczba	Średnia kwota [zł]	Liczba	Średnia kwota [zł]
6	450	6	450	3	250	7	2000

W skład komisji stypendialnej WSTE wchodzi trzy osoby, w czym dwoje studentów. Studenci pozytywnie oceniają zakres i wysokość pomocy materialnej.

W budynku Wydziału znajduje się również bufet, który oferuje studentom ciepłe posiłki, drobne przekąski oraz napoje w przystępnych cenach.

Na uczelni nie istnieje żadna jednostka, która pełniłaby funkcję Biura Karier. Za to często przyjeżdżają przedstawiciele firm z regionu na uczelniane uroczystości (np. rozdanie dyplomów) i agitują potencjalnych pracowników.

Umowa student-uczelnia gwarantuje studentom niezmienną wysokość czesnego o więcej niż 10% rocznie. Uczelnia nie zobowiązuje się natomiast do zapewnienia studentom praktyk studenckich.

Podczas wizytacji odbyło się spotkanie Zespołu Oceniającego ze studentami wizytowanego kierunku. Wzięło w nim udział 37 studentów (w tym dwóch członków Samorządu Studenckiego). Ich opinie są następujące:

1. zainteresowanie WSTE studentów było związane z faktem umiejscowienia Uczelni przy Instytucie Łączności, jednostki cieszącej się dobrą opinią
2. studenci wyrazili zadowolenie z poziomu nauczania języka angielskiego, który jest na tyle dobry (3 stopnie zaawansowania), że nie mają oni trudności ze zrozumieniem zachodniej literatury fachowej polecanej przez wykładowców

3. studenci nie uczestniczą w pracach kół naukowych, bo ich nie ma. Większość studentów to osoby pracujące, które nie mają czasu na uczestnictwo w pracach kół, nawet gdyby takie były.
4. studenci nie uczestniczą w pracach naukowych (realizacji projektów badawczych) - wyrazili zainteresowanie uczestnictwem w tego typu pracach za wynagrodzeniem
5. studenci ocenili poziom zajęć laboratoryjnych jako dobry (zwłaszcza tych, które odbywają się w Instytucie Łączności). Jednakże Zespół Oceniający wywnioskował, że zajęcia laboratoryjne nie są właściwie prowadzone (grafika, programowanie sieciowe) z powodu braków sprzętowych. Stwierdzono (co potwierdzili sami studenci), że układ zajęć, a w szczególności rozpoczynanie zajęć laboratoryjnych w trakcie semestru leży w gestii wykładowcy (zwykle laboratoria poprzedzone są wykładem w pierwszej części semestru)
6. studenci pozytywnie oceniają zdobytą wiedzę i wielu z nich (10 osób) planuje kontynuację studiów m. in. w Politechnice Warszawskiej lub zagranicą
7. znakomita większość prac dyplomowych polega na rozwiązywaniu konkretnych problemów pojawiających się w pracy zawodowej studentów
8. studenci potwierdzili fakt hospitowania zajęć, jednakże ankietyzacja w ich ocenie odbywała się sporadycznie.
9. studenci podkreślili dobrą więź i współpracę z Władzami Uczelni i Wydziału.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1). Warunki rekrutacji do WSTE są liberalne. Wątpliwości budzi limit przyjęć, nieadekwatny liczbowo do wielkości kadry.
- 2). Wymagania nauczycieli akademickich są zrozumiałe i przejrzyste określone.
- 3). Brak zainteresowania wśród studentów możliwościami jakie daje im system ECTS.
- 4). Studenci są zadowoleni z procesu kształcenia oraz systemu pomocy materialnej. Większość informacji czerpana jest z intranetu dostępnego dla wszystkich studentów. Na uczelni nie działają koła naukowe. Brak jest jednostki pełniącej funkcje Biura Karier.

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia

WSTE w Warszawie dokonała opisu systemu jakości kształcenia w Uchwale Senatu Uczelni z dn. 06.09.2012 r., wejście w życie powyższej uchwały określono na dzień 01.10.2012 r.. Jak widać działania te zbiegły się z wizytacją kierunku "informatyka".

Z powyższej uchwały wynika, iż w Uczelni działa Komisja ds. Jakości Kształcenia. Dokumentu formalnie potwierdzającego powołanie w/w Komisji wraz z zakresem kompetencji oraz składem osobowym nie przedstawiono do wglądu Zespołowi Oceniającemu PKA. W związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie czy studenci lub ich przedstawiciele zostali włączeni w skład osobowy Komisji, czy uczestniczą w jej pracach, a ponadto czy mają wpływ na jakość oferowanego kształcenia na ocenianym kierunku (Komisja zajmuje się doskonaleniem planów studiów i programów kształcenia zgodnie z zapisem w załączniku do w/w uchwały).

W celu zapewnienia wysokiego poziomu jakości kształcenia Rektor Uczelni wydał w dn. 24.01.2012 r. Zarządzenie nr 1/2012 w sprawie hospitacji i ankietyzacji zajęć. Niestety, w dniu wizytacji PKA nie dysponowano dokumentacją potwierdzającą stosowanie procedur w powyższym zakresie tj. protokołami z hospitacji, ankietami studenckimi. W zarządzeniu określono wzór arkusza z hospitacji zajęć dydaktycznych (załącznik nr 1) oraz ankiety oceny przedmiotu (załącznik nr 2). Zwraca się szczególną uwagę na fakt, iż we wzorze arkusza hospitacji zajęć oprócz ogólnych danych (rok akademicki, imię i nazwisko prowadzącego zajęcia, przedmiot, temat zajęć, rok studiów, semestr, imię i nazwisko prowadzącego hospitację, data hospitacji, podpis osoby hospitowanej i hospitującej) znajduje się wyłącznie „ocena zajęć”, natomiast wskazane byłoby zamieścić także informacje dotyczące stanowiska osoby prowadzącej zajęcia oraz wskazań merytorycznych, co do sposobu, formy i treści prowadzonych zajęć, a także wprowadzić możliwość zamieszczenia informacji dotyczących uwag i zaleceń. W przypadku braku w/w punktów zapewne powyższe kwestie nie będą formułowane.

Uzasadnione byłoby także wprowadzenie krótkiego uzasadnienia dokonanej oceny i określenia jej kryteriów, gdyż obecny wzór arkusza takowych nie przewiduje, stąd nie wiadomo jakie okoliczności wpłynęły na poszczególne oceny, w tym także oceny okresowe pracowników i z jakimi czynnościami powinny być związane działania naprawcze. W przypadku ankietyzacji studentów nie przedstawiono dokumentacji pozwalającej stwierdzić czy powyższa procedura jest stosowana względem studentów ocenianego kierunku studiów.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż działania mające na celu zapewnienie jakości kształcenia na możliwie najwyższym poziomie powinny obejmować organizację oraz obsługę procesu kształcenia, w tym prowadzić do doskonalenia takich aspektów jak:

- *zasady rekrutacji* poprzez sporządzanie odpowiednich wytycznych do przeprowadzenia procesu rekrutacji, a także weryfikację spełnienia wymagań kandydatów starających się o przyjęcie na studia I stopnia na kierunku „informatyka”. W związku z tym, iż zasady rekrutacji na pierwszy rok studiów w roku akademickim 2012/2013 zostały określone Uchwałą Senatu z dnia 29.05.2012 r. należy stwierdzić, iż Senat podjął powyższą uchwałę zbyt późno nie dopełniając obowiązku wynikającego z art. 169 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie bowiem z jej przepisami stosowna uchwała powinna zostać podjęta nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy, zatem w powyższym zakresie w ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia należy usprawnić działania mające na celu przeprowadzanie wewnętrznych procedur,
- *ocena i weryfikacja programów studiów* poprzez okresowe przeglądy. Osobą odpowiedzialną za bieżące dokonywanie w/w przeglądów jest Dziekan Wydziału. Według zapisów w Uchwale Senatu z dn. 06.09.2012 r. wnioski w zakresie doskonalenia programu kształcenia w kolejnym cyklu kształcenia formułuje Komisja ds. Jakości Kształcenia oraz przekazuje je Dziekanowi, natomiast okresowego przeglądu dokumentacji kierunku dokonuje Dziekan. W związku z tym, iż skład w/w Komisji nie jest znany Zespołowi Oceniającemu PKA, nie jest możliwe stwierdzenie czy studenci są angażowani do prac nad zmianami w programie kształcenia, zwłaszcza, iż z naruszeniem przepisów nie opracowano dla ocenianego kierunku studiów programu kształcenia obejmującego efekty kształcenia,
- *ocena i weryfikacja efektów kształcenia* poprzez badanie jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programu kształcenia, analizę egzaminów dyplomowych pod kątem przygotowywania się do nich zgodnie z zaleceniami i procedurami określonymi w Regulaminie Studiów. Zgodnie z zapisem w § 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 05.10.2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243 poz. 1445, z późn. zm.) wskazane jest dokonywanie oceny i weryfikacji efektów kształcenia zgodnie z potrzebami rynku pracy, natomiast podczas wizytacji Zespół PKA nie otrzymał doprecyzowanych informacji, czy Wydział prowadzi współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym rynkiem pracy w celu określania i oceny efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów wraz z ewentualnym włączaniem ich przedstawicieli do prac nad programami kształcenia, w związku z powyższym można wnioskować, iż na obecnym etapie w/w praktyka nie jest stosowana,
- *warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych* poprzez hospitację zajęć. Z otrzymanych informacji podczas spotkań Zespołu Oceniającego PKA ze studentami oraz kadrą Wydziału prowadzącą zajęcia na ocenianym kierunku studiów można stwierdzić, że procedura przeprowadzania hospitacji jest stosowana, nie przedstawiono jednak dokumentacji formalnej potwierdzającej stosowanie w/w procedury,
- *ocena pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku* odbywa się zgodnie z Zarządzeniem nr 2/2012 z dn. 24.01.2012 r. w sprawie okresowej oceny wykładowców. Z zapisów powyższego zarządzenia wynika, iż ocenie podlegają wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia dydaktyczne, wskazano przebieg przeprowadzania procedury oceny wraz ze szczegółowymi kryteriami. Zawarto także informację, iż opinia studentów wyrażona w anonimowych ankietach jest elementem oceny dotyczącej wypełniania przez nauczyciela akademickiego obowiązków dydaktycznych. Na podstawie informacji uzyskanych podczas spotkania Zespołu Oceniającego PKA z kadrą prowadzącą zajęcia na ocenianym kierunku stwierdza się poddawanie pracowników naukowo-dydaktycznych stosownej ocenie. Podczas wizytacji Zespół Oceniający PKA otrzymał informację, iż w Uczelni nie prowadzi się badania mającego na celu monitorowanie losów

zawodowych absolwentów, w tym ocenianego kierunku studiów, nie dysponuje się także żadnymi informacjami w tym zakresie, natomiast planuje się w przyszłości przeprowadzać w/w badanie po dopracowaniu odpowiednich procedur, zwłaszcza kwestii technicznej, a także formalnej w celu pozyskania danych kontaktowych i deklaracji chęci brania udziału w badaniu, zwłaszcza jego dalszych etapach. Obecnie trwają także prace nad opracowaniem strategii działań, służących znacznemu napływowi odpowiedzi zwrotnych. Zwraca się szczególną uwagę na konieczność sporządzania raportów i podsumowań wyników z przeprowadzonych badań, a także ich analizowanie, wykorzystywanie oraz upowszechnianie, gdyż powinny służyć np. przy weryfikacji programów kształcenia.

Ponieważ Uczelnia jest dopiero na etapie wdrażania działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia oraz nie dostosowała programów kształcenia do KRK, ocena efektywności systemu zapewnienia jakości w zakresie analizy efektów kształcenia oraz monitorowania i doskonalenia programu kształcenia nie jest jeszcze możliwa. Uczelnia nie upowszechnia także wyników dotyczących monitorowania jakości procesu kształcenia, uzyskiwanych efektów kształcenia i wprowadzonych zmian.

Z rozmowy z władzami uczelni wynika, iż jednostka stara się nowelizować swój program polegając na doświadczeniu pracowników naukowych uczelni, a także sąsiadującego Instytutu Łączności. Studenci nie są szczególnie zainteresowani wywieraniem wpływu na jakość kształcenia. Wynika to prawdopodobnie z niestacjonarnego charakteru studiów, gdy znakomita większość studentów to pracujący samoucy, którzy chcą tylko sformalizować swoje wykształcenie. Ich rola sprowadza się jedynie do ingerencji w sekwencję wykładanych przedmiotów. Wszystkie plany studiów są opiniowane przez przedstawiciela Samorządu Studenckiego. Niestety, zgodnie z informacjami uzyskanymi od studentów nie jest prowadzona ankietyzacja, która mogłaby wpłynąć na jakość kształcenia, choć przewidziana jest ona w nowym systemie zapewniania jakości kształcenia. Wśród 10 członków Senatu Uczelni znajduje się dwóch przedstawicieli studentów, co stanowi 20% składu. Przynajmniej jeden z nich uczestniczy w posiedzeniach Senatu. Prawdopodobnie również, ze względu na niestacjonarny charakter studiów przedstawiciele Parlamentu Studentów RP nie uczestniczą w procesie uświadamiania studentom możliwości ich wpływu na jakość kształcenia, optymalizację osiągniętych efektów oraz dostosowania ich do wymagań społeczno-gospodarczych i aktualnego stanu wiedzy.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadry	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	*	+/-	nie dotyczy	nie jest prowadzona	+/-
umiejętności	+/-	*	+/-	nie dotyczy	nie jest prowadzona	+/-
kompetencje społeczne	+/-	*	+	nie dotyczy	nie jest prowadzona	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

***** - wobec niedostosowania programu kształcenia do KRK (brak efektów kształcenia) nie jest możliwa ocena wpływu kadry na realizację zakładanych efektów kształcenia.

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

1). Uczelnia jest na etapie wdrażania oraz formalizacji działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów (są uchwały, brak dokumentacji potwierdzającej działania). Struktura zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów nie jest dostatecznie przejrzysta, natomiast oceny i analizy osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia nie są systematycznie i kompleksowo dokonywane.

2). Studenci stanowią 20% składu Senatu a także większość składu komisji stypendialnej. Studenci kierunku to ludzie w większości przypadków już pracujący w zawodzie, którzy przyszli na Uczelnię, by zweryfikować i usystematyzować swoją wiedzę. Brak jest ankietyzacji studentów, stąd ich wpływ na realizowane programy kształcenia jest mały i ogranicza się jedynie do analizy sekwencji przedmiotów. Doświadczeni nauczyciele akademicki i pracownicy Instytutu Łączności mieli/mają wpływ na opracowany program kształcenia studentów.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku			x		
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji					x
program studiów				x	
zasoby kadrowe					x
infrastruktura dydaktyczna				x	
przewodzenie badań naukowych	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
system wsparcia studentów w procesie uczenia się			x		
wewnętrzny system zapewnienia jakości				x	

Uzyskanie określonych efektów kształcenia wymaga pilnego przystosowania programu kształcenia do Krajowych Ram Kwalifikacji z uwzględnieniem metod weryfikacji efektów kształcenia oraz budowy macierzy. Program wymaga przeglądu przy współudziale studentów i pracodawców. Należy zwrócić uwagę na zwiększenie udziału zajęć praktycznych, przedmiotów do wyboru, wprowadzenie zajęć z WF. Prace dyplomowe i przebieg egzaminu dyplomowego dobrze weryfikują efekty kształcenia. Korekty wymaga minimum kadrowe. Korekty wymaga podjęcie uchwały rekrutacyjnej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy. Wewnętrzny system jakości kształcenia wymaga pełnego wdrożenia (nie tylko formalnego), szerszej współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w budowaniu kultury jakości.