

**Uchwała Nr 235 /2013**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 23 maja 2013 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na Wydziale Turystyki i Administracji Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu na poziomie studiów pierwszego stopnia**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, w sprawie oceny programowej na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na Wydziale Turystyki i Administracji Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu na poziomie studiów pierwszego stopnia, wydaje ocenę:

***negatywną.***

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż kształcenie na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na Wydziale Turystyki i Administracji Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu na poziomie studiów pierwszego stopnia nie pozwala na osiągnięcie większości efektów kształcenia wskazanych w sylabusach poszczególnych przedmiotów. Istotne mankamenty uzasadniające negatywną ocenę jakości kształcenia, dotyczą niewłaściwie realizowanej koncepcji kształcenia, planów i programu studiów, zasobów kadrowych, infrastruktury dydaktycznej, spraw studenckich oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

1. Koncepcja kształcenia realizowana w przypadku cykli kształcenia rozpoczętych w roku akademickim 2011/2012 i wcześniej, nie jest w pełni zgodna z założeniami wynikającymi z wytycznych zawartych w standardach kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166, z późn. zm.). Absolwent nie uzyska pełnych kompetencji pozwalających na podjęcie pracy w ośrodkach i instytucjach prowadzących działalność w zakresie rehabilitacji ze względu na plany studiów, w których zamieszczono niedostateczną liczbę godzin praktyk zawodowych, oraz ze względu na formę prowadzenia zajęć klinicznych, które odbywają się bez udziału pacjenta. Absolwent nie osiągnie wszystkich założonych efektów kształcenia także ze względu na niedostateczną liczbę sesji zjazdowych na studiach niestacjonarnych. W sylwetce absolwenta brakuje opisu kwalifikacji absolwenta dotyczących znajomości języka obcego na poziomie biegłości B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umiejętności posługiwania się językiem specjalistycznym z zakresu fizjoterapii. Założenia koncepcji kształcenia rozpoczętego w roku akademickim 2012/2013, opartej na KRK, w której przeważają efekty kształcenia dla profilu ogólnoakademickiego, również nie pozwolą na wykształcenie fizjoterapeuty przygotowanego do podjęcia pracy w jednostkach ochrony zdrowia. Absolwenci, którzy realizują program wg KRK uzyskają przede wszystkim efekty kształcenia związane z wiedzą natomiast nie uzyskują

umiejętności leżących w kompetencjach fizjoterapeuty, co byłoby możliwe na studiach o profilu praktycznym.

2. Nieprawidłowości planów i programów studiów dotyczą znaczących różnic w przypadku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, które uniemożliwiają uzyskanie przez studentów identycznych kompetencji. W planie studiów niestacjonarnych tworzonych w oparciu o standardy nie ma przedmiotów rozwijających wiedzę humanistyczną, na studiach stacjonarnych przedmioty te są realizowane w niedostatecznej liczbie godzin (powinno być 60 godzin/3ECTS a jest 15 godzin/3ECTS). Nieprawidłowości dotyczą także minimalnej liczby godzin określonych w standardzie dla grupy przedmiotów ogólnych. Na studiach niestacjonarnych liczba ta wynosi 195 godzin zamiast wymaganych 210 godzin. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166, z późn. zm) w planie i programie studiów, przy zagwarantowanej pełnej realizacji treści kształcenia określonych w standardzie student powinien mieć możliwość wyboru treści kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30 % godzin zajęć (biorąc pod uwagę ogólną liczbę godzin kształcenia zaproponowanych przez Uczelnię w przypadku studiów stacjonarnych jest to 415,5 godziny a studiów niestacjonarnych - 154 godziny). W ocenianych programach wymiar godzin zajęć do wyboru jest niewystarczający - na studiach stacjonarnych wynosi 120 godzin, a na studiach niestacjonarnych - 20 godzin. Nowy plan studiów wg KRK jest identyczny z planem studiów stacjonarnych opracowanym w oparciu o standardy. Treści kształcenia zawarte w sylabusach opracowanych dla modułów i przedmiotów zamieszczonych w nowych planach studiów wg KRK nie zostały opracowane z uwzględnieniem kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Program zawiera niedostateczną liczbę pkt. ECTS w ramach przedmiotów do wyboru, o której mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.). Liczba ta powinna wynosić 54 ECTS a wynosi 5 ECTS. Nieprawidłowości dotyczą także zawyżonej lub zaniżonej liczby pkt. ECTS przypisanych treściom podstawowym i kierunkowym. Uczelnia nie przedłożyła żadnych informacji na temat wykorzystania możliwości stworzonych przez system ECTS w indywidualizowaniu procesu kształcenia, w tym poprzez wymianę międzyuczelnianą, międzynarodową. W kartach przedmiotów brak informacji na temat osoby prowadzącej zajęcia, liczby godzin zajęć dydaktycznych, formy ich realizacji (np. ćwiczenia, wykłady). Cele kształcenia w ramach np. przedmiotów klinicznych nie są spójne z efektami kształcenia. Przedstawiona w sylabusach literatura nie zawsze daje możliwość realizacji określonego efektu kształcenia. Metody dydaktyczne są nieprawidłowo dobrane w przypadku przedmiotów kierunkowych - ćwiczenia kliniczne, odbywają się w salach w Uczelni, a powinny w placówkach klinicznych, przy pacjencie pod nadzorem nauczyciela akademickiego. Kontakt z pacjentem jest ograniczony do praktyk zawodowych, co jest absolutnie niewystarczające biorąc dodatkowo pod uwagę fakt, że Uczelnia nie realizuje wymaganych standardem godzin przeznaczonych na praktyki. Nie pozwoli to osiągnąć założonych efektów kształcenia w kategorii umiejętności, a tym samym kompetencji właściwych fizjoterapeucie. Nazwy przedmiotów określone w sylabusach przedmiotów programu skonstruowanego na podstawie standardów kształcenia nie odpowiadają nazwom przedmiotów figurującym w różnych rodzajach dokumentów przedstawionych przez Uczelnię. Niespójność ta dotyczy większości przedmiotów klinicznych i nie pozwala jednoznacznie ocenić jakie przedmioty są rzeczywiście realizowane na kierunku „fizjoterapia”. Organizacja procesu kształcenia (na studiach niestacjonarnych) uniemożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.. Studenci realizują około 30 godzin dydaktycznych w trakcie 20 zjazdów, co daje liczbę około 600 godzin (33,82%) zajęć planowanych dla tego trybu kształcenia. W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor deklaruje weryfikację i modyfikację założeń koncepcji kształcenia

opartej na KRK, w której aktualnie przeważają efekty kształcenia dla profilu ogólnoakademickiego, na efekty kształcenia umożliwiające zdobycie umiejętności praktycznych, co pozwoli na wykształcenie fizjoterapeuty przygotowanego do podjęcia pracy w jednostkach ochrony zdrowia. Uczelnia obiecuje weryfikację i skorygowanie niedociągnięć w programie studiów, siatce godzin, systemie punktów ECTS oraz trybie odbywania praktyk studenckich. W celu zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych Uczelnia ma podpisać umowy o współpracy z placówkami klinicznymi, co umożliwi zrealizowanie ćwiczeń klinicznych stanowiących 30% godzin dydaktycznych w bezpośrednim kontakcie studenta z pacjentem. Poza ogólnymi deklaracjami Rektor nie przedstawił jednak żadnych dokumentów pozwalających na weryfikację prawidłowości zmian, o których mowa, i uznanie koncepcji kształcenia realizowanej w oparciu o zmodyfikowane plany i programy studiów, za pozwalającą na prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku „fizjoterapia”.

3. Podczas wizytacji, która odbyła się w dniach 12 – 13 października 2012 r. stwierdzono, że nie został spełniony warunek określony w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.). Do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brakowało jednego pracownika naukowo-dydaktycznego posiadającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i dwóch doktorów posiadających dorobek naukowy w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla ocenianego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku. W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor zadeklarował jedynie uzupełnienie minimum kadrowego, zatem wymagania dotyczące minimum nie są spełnione. Zarówno podczas wizytacji jak i w odpowiedzi na raport nie przedstawiono wykazu osób spoza minimum kadrowego, prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, co uniemożliwia pełną ocenę prawidłowości struktury kwalifikacji osób stanowiących zespół nauczycieli akademickich kierunku „fizjoterapia” i możliwości realizacji założonych celów kształcenia. Rektor zadeklarował, że zgodnie z zaleceniami powizytacyjnymi zostaną wdrożone procedury planowego procesu pozyskiwania wykwalifikowanej kadry dydaktycznej i naukowo-dydaktycznej, w szczególności „przez zatrudnienie osoby ze znajomością KRK w celu poprawy planów i programów nauczania”. Nie przedstawił opisu procedur, sposobu ich wdrażania i osób je realizujących.

4. Baza dydaktyczna do realizacji przedmiotów podstawowych i kierunkowych, wskazana podczas wizytacji jako użytkowana przez studentów kierunku „fizjoterapia”, nie była dostosowana do liczby studentów i zakładanych kwalifikacji absolwenta. Liczba i powierzchnia sal wykładowych, seminaryjnych oraz pracowni, w których odbywały się zajęcia była niewystarczająca. Uczelnia nie posiadała odpowiedniej liczby właściwie wyposażonych pracowni niezbędnych do prowadzenia zajęć specjalistycznych z: biochemii, biofizyki, biologii medycznej, kinezylogii, biomechaniki, fizykoterapii i zaopatrzenia ortopedycznego. Uczelnia nie posiada wyposażenia w podstawowe pomoce dydaktyczne: urządzenia, aparaty, oraz sprzęt niezbędne do realizacji programu kształcenia z przedmiotów fizykoterapia, kinezyterapia, terapia manualna i masaże oraz odnowa biologiczna, pozwalającego na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w szczególności – nabycie wymaganych umiejętności. Odpowiedź na raport z wizytacji nie zawiera nowych informacji dotyczących pracowni i ich wyposażenia. Rektor deklaruje, iż w miarę polepszania się sytuacji finansowej Uczelni planuje się doposażenie infrastruktury dydaktycznej w nowoczesny sprzęt specjalistyczny przeznaczony do realizacji zajęć ujętych w programie nauczania. Nie przedstawia jednak planów związanych z utrzymaniem i doskonaleniem infrastruktury zapewniającej kształcenie na ocenianym kierunku. Uczelnia nie zapewniała także właściwego dostępu do bazy klinicznej i ćwiczeń z udziałem pacjentów. Brak było aktualnych umów na prowadzenie zajęć dydaktycznych (ćwiczeń klinicznych) i praktyk

zawodowych. Uczelnia deklaruje prowadzenie takiej współpracy, ale nie przedstawia na potwierdzenie powyższego żadnej umowy. Uczelnia nadal nie dysponuje pełną infrastrukturą dydaktyczną konieczną do osiągnięcia celów i efektów kształcenia na kierunku „fizjoterapia”. Brak niektórych pracowni i zajęć klinicznych z pacjentem uniemożliwia uzyskanie kompetencji opisanych w sylwetce absolwenta. Biblioteka Uczelni dysponuje zbyt małą liczbą egzemplarzy niektórych podręczników oraz nie zapewnia studentom dostępu do czasopism specjalistycznych. W odpowiedzi na raport zadeklarowano prenumeratę czasopism naukowych z zakresu fizjoterapii. Nie przedstawiono jednak wykazu tytułów czasopism i terminu realizacji złożonej deklaracji.

5. Standardy jakości kształcenia w zakresie spraw studenckich nie były realizowane w stopniu wystarczającym. Brak było działań wspierających rozwój krajowej i międzynarodowej mobilności studentów, monitoringu losów absolwentów oraz warunków do nabywania i szkolenia niezbędnych umiejętności praktycznych. Rektor poinformował, iż Uczelnia jest w trakcie nawiązania współpracy bilateralnej (wymiana międzynarodowa dla kadry naukowo-dydaktycznej i studentów) z Uniwersytetem w Preszowie (Słowacja), ale nie przedstawił dokumentów potwierdzających nawiązanie tej współpracy. Zadeklarował także podjęcie działań w celu usprawnienia monitorowania losów absolwentów przez Biuro Karier, zapewniających ściślejszą współpracę z absolwentami oraz pozyskiwanie ich opinii dotyczących dostosowywania efektów kształcenia do oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego. Nie przedstawił jednak informacji w jaki sposób będą realizowane te cele. Podczas wizytacji zastrzeżenia budził proces rekrutacji, który nie był ukierunkowany na wybór kandydata posiadającego wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia (wymóg posiadania świadectwa maturalnego bez oceny poziomu wiedzy z przedmiotów związanych z fizjoterapią). Nie przedstawiono nowych zasad rekrutacji.

6. Uczelnia nie spełnia wymagań § 9 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. tj. nie wdrożyła wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, uwzględniającego działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku studiów. Przedstawiono opis wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia ale brak było potwierdzenia jego funkcjonowania, w tym przeprowadzania okresowych ocen nauczycieli akademickich, hospitacji oraz ankiet studenckich, a także działania Komisji do spraw jakości kształcenia (w składzie tej Komisji nie było przedstawicieli studentów i interesariuszy zewnętrznych). Rektor poinformował, iż w roku akademickim 2013/2014 Uczelnia zamierza powołać nową Komisję do Spraw Oceny Jakości Kształcenia, której członkami będą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, a także przeprowadzić wnikliwą ocenę nauczycieli akademickich przez hospitacje i ankiety studenckie. Nie przedstawił jednak żadnych dokumentów związanych z rozpoczęciem tych działań.

### § 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

### § 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu.

### § 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki