

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 15 – 16 maja 2010 r. dotyczącej oceny jakości
kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym w Wyższej Szkole
Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku
na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

Zespół Oceniający powołany został przez Sekretarza PKA, w składzie:

- | | |
|---|--|
| – prof. dr hab. Jarosław Stepaniuk | przewodniczący |
| – prof. dr hab. inż. Witold Dzwiniel | ekspert PKA |
| – dr hab. inż. Janusz Stokłosa | ekspert PKA |
| – mgr Monika Stachowiak-Kudła | ekspert formalno-prawny PKA |
| – Monika Krasińska | przedstawiciel Parlamentu Studentów RP |

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z przekazanym przez Władze Uczelni Raportem Samooceny, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji, otrzymał od Władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitacje oraz spotkania ze studentami i z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe pod względem między innymi podobieństwa do źródeł internetowych.

Wyżej wymieniony kierunek otrzymał negatywną ocenę jakości kształcenia wyrażoną w Uchwale Nr 14/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 stycznia 2007 r. i podtrzymaną w Uchwale Nr 2/7/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 marca 2007 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przywrócił uprawnienia do prowadzenia kształcenia na wyżej wymienionym kierunku na podstawie pozytywnej opinii Komisji wyrażonej w Uchwale Nr 471/2008 z dnia 3 lipca 2008 r.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

I.1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych (WSPiNS) w Otwocku jest Uczelnią niepubliczną. Prawnym założycielem Uczelni jest Instytut Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w Otwocku Spółka z o.o. Misją WSPiNS jest włączenie się w budowę nowoczesnego społeczeństwa wiedzy w Regionie Mazowieckim i na Ziemi Otwockiej. Strategia Uczelni polega na rozwoju kształcenia, rozwoju badań i współpracy z gospodarką, aktywizacji działań społecznie użytecznych oraz rozwoju bazy materialnej.

Misja Uczelni i strategia jej rozwoju nie budzą żadnych zastrzeżeń.

I.2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku jest uczelnią niepubliczną działającą na podstawie pozwolenia Ministra Edukacji Narodowej nr DSW-3-0145-986/EKo/2001 z dnia 17 października 2001 r., ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.) oraz statutu zatwierdzonego decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-3-07-411-56/07 z dnia 27 marca 2007 r. Uczelnia została wpisana do rejestru niepaństwowych uczelni zawodowych pod liczbą porządkową 89, uzyskując tym samym osobowość prawną (decyzja Nr DWS-3-0145-304/TT/2001 z dnia 6 grudnia 2001 r.). Termin ważności pozwolenia ustalono do dnia 30 września 2014 r. (na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-2-02-4031-121/08 z dnia 5 września 2008 r.). Nadzór nad Uczelnią sprawuje minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego.

Zgodnie z przepisami statutu organem kolegialnym Uczelni jest Senat, natomiast organami jednoosobowymi – Rektor i Kanclerz. **Rektor** zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. W skład **Senatu** wchodzi 22 osób, w tym 4 osób będących przedstawicielami studentów. Analiza dokumentacji związanej z pracą Senatu wykazała, iż przestrzega się zapisu, by posiedzenia zwyczajne Senatu zwoływane były przez Rektora nie rzadziej niż raz w kwartale. Senat wywiązuje się jednocześnie z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy - uchwalił plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych

kierunków (dla kierunku „informatyka” w uchwale nr 35 z dnia 11 lipca 2007 r.). Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego, w których przywołuje się podstawę prawną. Analiza dokumentacji związanej z pracą organów Uczelni wykazała rażące naruszenie przepisów:

1) ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) w zakresie:

a) Art. 35 ust. 1 - Rektor przekazał Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawozdanie z działalności Uczelni za 2008 r. wraz z informacją o obsadzie kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów w dniu 26 października 2009 r., tymczasem przepisy stanowią o konieczności przedłożenia takiego sprawozdania do dnia 15 października roku następującego po roku sprawozdawczym.

b) Art. 35 ust. 3 pkt. 5 i art. 169 ust. 2 - Senat nie podejmuje uchwał określających zasady rekrutacji na pierwszy rok studiów. Tym samym uchwały te nie są przekazywane Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

c) Art. 35 ust. 2 pkt. 5 i art. 161 ust. 3 - Rektor nie wypełnił obowiązku przekazania Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego regulaminu studiów do zatwierdzenia i jego zmian w wymaganym terminie 30 dni od dnia uchwalenia. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego otrzymał regulamin studiów przy piśmie datowanym na 16 kwietnia 2010 r. wraz z uchwałą Senatu nr 43 z dnia 16 kwietnia 2008 r. i stanowiskiem Samorządu z dnia 24 marca 2008 r.

d) Art. 61 ust. 3 - przedstawiciele studentów stanowią mniej niż 20 % składu Senatu.

f) Art. 130 ust. 2 - Senat nie podjął uchwały w sprawie wysokości pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich, nie ustalił również wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych.

2) rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.) w zakresie przepisów § 19 ust. 1 – Władze Uczelni nie przekazały do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego wykazu osób upoważnionych do podpisywania dyplomów ukończenia studiów, zaświadczeń o ukończeniu studiów oraz świadectw ukończenia studiów podyplomowych.

Ocenie poddany został regulamin studiów, regulamin pomocy materialnej oraz zasady odpłatności za usługi edukacyjne. Powyższe dokumenty w znacznym stopniu odbiegały od

regulacji prawnych zawartych m.in. w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Analizowana umowa o usługach edukacyjnych zawierała ponadto klauzule niedozwolone Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dokładny przebieg analizy został zawarty w załączniku nr 2.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni.

Wniosek: Organy Uczelni działają z rażącym naruszeniem przepisów prawa.

I.3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Organizacja Uczelni jest bezwydziałowa (jeden dziekanat dla pięciu kierunków studiów), przy czym funkcjonuje pięć podstawowych katedr:

- Katedra Zarządzania
- Katedra Gospodarki Przestrzennej
- Katedra Informatyki
- Katedra Administracji
- Katedra Socjologii.

Struktura organizacyjna nie budzi zastrzeżeń.

I.4. Informacja o liczbie studentów.

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	-	-	-	-
Studia niestacjonarne	489	94	-	-
Razem	489	94	-	-

I.5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Uczelnia prowadzi kształcenie na poziomie studiów pierwszego stopnia w formie studiów niestacjonarnych na pięciu kierunkach studiów:

- „informatyka” na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu: nr DSW-3-4003-811/JP/02 z dnia 18 lipca 2002 r. oraz nr DSW-3-4003-720/05 z dnia 17 czerwca 2005 r. przyporządkowującej specjalność „informatyka stosowana”, a także decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 471/2008 z dnia 3 lipca 2008 r. przywracającej uprawnienia do prowadzenia kształcenia na ww. kierunku studiów;
- „zarządzanie” na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej nr DSW-3-0145-986/EKo/2001 z dnia 17 października 2001 r. oraz na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-MP-4003-583/05 z dnia 13 maja 2005 r. przyporządkowującej specjalność „zarządzanie przedsiębiorstwem”;
- „gospodarka przestrzenna” na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej nr DSW-3-0145-986/EKo/2001 z dnia 17 października 2001 r. oraz na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-MP-4003-583/05 z dnia 13 maja 2005 r. przyporządkowującej specjalność „gospodarka regionalna”;
- „socjologia” na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4003-1496/WB/04 z dnia 31 grudnia 2003 r.;
- „administracja” na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DNS-WUN-6022-4083-1/PP/09 z dnia 4 sierpnia 2009 r.

Państwowa Komisja Akredytacyjna oceniła do tej pory cztery kierunki prowadzone w Uczelni:

- ocena negatywna dla kierunku „informatyka” została sformułowana w uchwale Nr 14/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 stycznia 2007 r. i podtrzymana w uchwale Nr 2/7/2007 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 marca 2007 r.;
- ocena pozytywna dla kierunku „socjologia” została sformułowana w uchwale Nr 10/9/2008 Prezydium PKA z dnia 15 maja 2008 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2013/2014;
- ocena pozytywna dla kierunku „gospodarka przestrzenna” została sformułowana w uchwale nr 321/2006 Prezydium PKA z dnia 11 maja 2006 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2010/2011;

- ocena pozytywna dla kierunku „zarządzanie” została sformułowana w uchwale nr 321/2006 Prezydium PKA z dnia 11 maja 2006 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2010/2011.

Kształcenie na kierunku „informatyka” trwa siedem semestrów i kończy się uzyskaniem tytułu inżyniera. Uczelnia nie prowadzi badań naukowych i nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych.

I.6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I		17	17
	II		16	16
	III		23	23
	IV		38	38
Razem			94	94

Udział studentów akredytowanego kierunku w ogólnej liczbie studentów Uczelni wynosi około 20%. Przy liczbie studentów na pierwszym i drugim roku (17 osób i 16 osób) perspektywy rozwojowe kierunku nie są optymistyczne.

Strategia Uczelni, rozwój kadry i polityka kadrowa nie budzą większych zastrzeżeń. Organy Uczelni działają z rażącym naruszeniem przepisów prawa.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

II.1.Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

II.1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia.

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku prowadzi kształcenie na kierunku „informatyka” na poziomie studiów inżynierskich pierwszego stopnia.

Na stronie internetowej uczelni (<http://www.wspins.edu.pl/content/view/201/133/;6.05.2010>) oraz w Raporcie samooceny charakteryzowano sylwetkę absolwenta WSPiNS. Absolwent zawodowych studiów na kierunku „informatyka” uzyskuje tytuł zawodowy

inżyniera. Przygotowanie absolwenta ma umożliwić mu działalność informatyczną o różnym profilu, zarówno jako administratora sieci komputerowych, jak i programisty. Zakłada się, że absolwent: (1) będzie miał opanowany aparat pojęciowy niezbędny do rozumienia działania podstawowych systemów informatycznych, (2) będzie umiał prowadzić projekty informatyczne, brać w nich udział, (3) będzie stosował nowoczesne metody organizacji pracy w celu osiągnięcia wysokiej jakości i efektywności działania, (4) będzie znał język angielski oraz operował tym językiem w działalności zawodowej, (5) będzie przygotowany do podjęcia studiów drugiego. Program studiów ma za zadanie wykształcić u studenta praktyczne umiejętności samodzielnego rozwiązywania problemów. Nabyta podczas studiów wiedza powinna umożliwić absolwentowi uzyskanie pracy w zmieniających się warunkach gospodarki oraz nadążyć za dynamicznie zmieniającym się rynkiem technologii informatycznej.

Sylwetka absolwenta jest zgodna z uregulowaniami zawartymi w standardzie

II.1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów

W *Raporcie samooceny* wskazano, że wstęp na studia w WSPiNS jest wolny. Do studiowania w Uczelni dopuszczana jest osoba mająca świadectwo dojrzałości, po złożeniu wymaganych dokumentów. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń.

Na stronie internetowej Uczelni (<http://www.wspins.edu.pl/content/view/121/92/>; 6.05.2010) podano szczegółowe zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2010/2011:

1. Komplet dokumentów wymaganych od kandydata na studenta WSPiNS.
2. Termin składania dokumentów: 30 września – rekrutacja jesienna, 26 lutego – rekrutacja wiosenna.
3. Kandydaci przyjmowani są bez egzaminów.
4. Decyzję w sprawie przyjęcia kandydatów na studia podejmuje rektor.
6. Wpisowe w wysokości 400 zł oraz opłatę rejestracyjną w wysokości 50 zł należy wpłacić w momencie składania podania, a dowód wpłaty dołączyć do dokumentów.
7. Opłaty za studia można wносить w systemie ratalnym: półrocznie, miesięcznie, przy czym przy jednorazowej wpłacie za semestr do 1 września i do 1 lutego otrzymuje zniżkę do 5%.
8. Kandydat po opłaceniu pierwszej raty podpisuje umowę z uczelnią.

II.1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia

W *Raporcie samooceny* Uczelnia przedstawiła (załącznik 6) plany studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Aktualnie kształcenie odbywa się wyłącznie na studiach niestacjonarnych (brak jest kandydatów na studia stacjonarne). Analiza sekwencji przedmiotów prowadzi do wniosku, że można by je uszeregować lepiej, np. przedmiot „Algorytmy i złożoności” wykładany jest dopiero w semestrze VI, a powinien być wykładany w jednym z pierwszych semestrów.

Studia stacjonarne

Strukturę programu nauczania w zakresie udziału poszczególnych rodzajów zajęć (wykładów, ćwiczeń, projektów, laboratoriów i innych zajęć) przedstawiono poniżej.

Liczba godzin poszczególnych rodzajów zajęć					Razem
Wykłady	Ćwiczenia	Laboratoria	Projekty	Seminaria	
975	465	660	0	90	2190
Udział procentowy zajęć w ogólnej liczbie godzin					Razem
Wykłady	Ćwiczenia	Laboratoria	Projekty	Seminaria	
44,52	21,23	30,14	0	4,11	100

Zgodnie ze standardem liczba godzin zajęć nie powinna być mniejsza niż 2300. W planie studiów ogólna liczba godzin wynosi 2190. **To kryterium standardu nie jest spełnione.**

Przy aktualnej liczbie godzin (2190), 405 godz. przypada na przedmioty podstawowe, 855 godz. na kierunkowe oraz 180 godz. na przedmioty wymienione w p. V standardu, tak więc na przedmioty do wyboru powinno być przeznaczonych $0,3 \cdot (2190 - 405 - 855 - 180) = 225$ godz. W planie studiów brak jest przedmiotów obieralnych. **W tym zakresie wymaganie standardu nie jest spełnione.**

Studia niestacjonarne

Strukturę programu nauczania w zakresie udziału poszczególnych rodzajów zajęć (wykładów, ćwiczeń, projektów, laboratoriów i innych zajęć) przedstawiono poniżej.

Liczba godzin poszczególnych rodzajów zajęć					Razem
Wykłady	Ćwiczenia	Laboratoria	Projekty	Seminaria	
679	241	437	0	45	1402
Udział procentowy zajęć w ogólnej liczbie godzin					Razem
Wykłady	Ćwiczenia	Laboratoria	Projekty	Seminaria	
48,43	17,19	31,17	0	3,21	100

Zgodnie z Rozporządzeniem MNiSzW (z dn. 12.07.2007, Dz. U. nr 161, poz. 1166) w sprawie standardów kształcenia liczba godzin zajęć na studiach niestacjonarnych nie może być mniejsza niż 60 % ogólnej liczby godzin zajęć określonych w standardach kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów oraz poziomów kształcenia, przy pełnej realizacji minimalnej liczby godzin zajęć zorganizowanych określonych w standardach kształcenia. W przypadku kierunku „informatyka” liczba ta wynosi 1380 ($= 0,6 \cdot 2300$). W planie studiów ogólna liczba godzin wynosi 1402. To kryterium standardu jest spełnione.

Przy liczbie godzin 1402, 327 godz. przypada na przedmioty podstawowe, 660 godz. na kierunkowe oraz 108 godz. na przedmioty wymienione w p. V standardu, tak więc na przedmioty do wyboru powinno być przeznaczonych $0,3 \cdot (1402 - 327 - 660 - 108) = 92,1$ godz. W planie studiów niestacjonarnych występują przedmioty obieralne. **W tym zakresie wymaganie standardu jest spełnione.**

Przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają częściowe osiągnięcie deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji.

II.1.4. Ocena systemu ECTS.

W par. 23 *Regulaminu studiów* zapisano, że wszystkim przedmiotom w planie studiów przypisane są punkty ECTS. Wartość jednego punktu odpowiada efektem kształcenia, wymagającym od studenta łącznie 25–30 godzin pracy. Suma punktów ECTS dla przedmiotów określonych planem studiów wynosi: (1) 27–33 w jednym semestrze, (2) nie mniej niż 60 w roku akademickim. Do ukończenia studiów pierwszego stopnia wymagana jest liczba 180–240 punktów ECTS.

Na kierunku „informatyka” stosuje się system punktowy ECTS. W całym okresie studiów student uzyskuje 210 punktów. Z przedstawionego Zespołowi Oceniającemu zestawienia wynika, że liczba punktów spełnia wymóg określony w *Regulaminie studiów*.

II.1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Studenci nie wiedzą jakie treści programowe wchodzi w zakres ich studiów. Sugeruje się zatem zamieszczenie kart przedmiotów na stronie internetowej Uczelni tak by mogli się z nimi zapoznać. Strona internetowa Uczelni powinna być także częściej uaktualniana by np. informacja o zjazdach nie odbiegała od stanu faktycznego. Należy również usprawnić

procedurę przekazywania istotnych informacji związanych z tokiem studiów studentom. Brakuje terminów konsultacji, które nie pokrywałyby się z czasem w którym realizowane są inne zajęcia przez studentów. Studentom często pozostają tylko konsultacje za pomocą poczty elektronicznej. Zasady zaliczania przedmiotów podawane są na pierwszych zajęciach i w większości przedmiotów niezmiennie. Studenci uważają, iż mają ubogi dostęp do materiałów dydaktycznych. Księgozbiór w bibliotece dotyczący kierunku informatyka jest niewielki. Tylko niektórzy prowadzący przygotowują dodatkowe materiały, które udostępniają lub przekazują studentom.

Studenci nie mieli zastrzeżeń do pracy dziekanatu. Godziny jego otwarcia są dostosowane do ich potrzeb. Obsługa interesantów jest uprzejma i kompetentna. Istnieje inna możliwość kontaktu niż bezpośredni – poprzez pocztę elektroniczną lub telefonicznie.

II.2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

II.2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

W par. 22 *Regulaminu studiów* zawarto uregulowania odnoszące się do sposobu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Okresem zaliczeniowym jest semestr. Warunkiem zaliczenia semestru jest uzyskanie zaliczeń, złożenie egzaminów i odbycie praktyk określonych w planie studiów. Warunkiem zaliczenia ostatniego semestru studiów jest złożenie pracy dyplomowej.

Udział studentów w wszystkich zajęciach jest obowiązkowy. Nieobecność na zajęciach może usprawiedliwić prowadzący zajęcia. Student ma obowiązek zaliczyć partie materiału będące przedmiotem opuszczonych zajęć (w czasie dyżuru prowadzącego zajęcia).

Student ma prawo przystąpić do egzaminu w dowolnym, uzgodnionym z egzaminatorem terminie przed sesją, po uzyskaniu zaliczenia warunkującego przystąpienie do tego egzaminu. Student zdaje egzamin u prowadzącego zajęcia z danego przedmiotu.

II.2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Z 19 studentów przyjętych na I rok skreślono 9, na II roku z 21 przyjętych skreślono 3, na III roku z 20 – 3, IV roku ukończyli wszyscy (37).

Z analizy dokonanej w *Raporcie samooceny* wynika, że główną przyczyną stosunkowo dużego odsiewu na I roku są niepowodzenia z matematyki i podstaw programowania, będące rezultatem niskiego poziomu wiedzy wyniesionej ze szkoły średniej,

bądź wynikające z braku predyspozycji do nauk ścisłych. Jako prawdopodobną przyczynę wskazuje się również wejście w życie Ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

II.2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

W Uczelni obowiązuje instrukcja dotycząca przygotowania prac licencjackich i inżynierskich zawarta w zarządzeniu rektora nr RK/0/02/04/06 z dnia 10.05.2006 r.

Nie później, niż na dwa miesiące przed końcem pierwszego semestru seminarium (na „informatyce” jest to sem. VI) kierownicy katedr przedkładają rektorowi tematy prac. Tematy zatwierdzane są przez senat.

Promotorami i recenzentami prac mogą być wyłącznie nauczyciele akademicki ze stopniem naukowym doktora, doktora habilitowanego lub z tytułem profesora.

Praca inżynierska powinna stanowić projekt rozwiązania problemu technicznego.

Wraz z pracą student składa w dziekanacie oświadczenie dotyczące samodzielnego jej napisania.

Egzamin dyplomowy odbywa się przed trzyosobową komisją złożoną z przewodniczącego, promotora i recenzenta pracy. Egzamin obejmuje pytanie z zakresu pracy oraz pytanie z dyscypliny naukowej, z której prowadzone jest seminarium, w ramach którego praca powstała.

Zgodnie z par. 39 *Regulaminu studiów*: „Rektor może powierzyć przewodnictwo komisji Kierownikowi Katedry ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub z tytułem profesora”.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Prace dyplomowe są na dobrym poziomie.

II.2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Efekty kształcenia określone przez Uczelnię są w dużym stopniu osiąganе. Z analizy planu studiów wynika, że należałoby poprawić kolejność wykładanych przedmiotów. Analiza harmonogramu zjazdów prowadzi do wniosku, że program jest realizowany w niepełnym

wymiarze godzin. Hospitacje przedmiotów wykazały, że udział studentów w zajęciach jest znaczny, a zajęcia prowadzone są prawidłowo.

II.3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

II.3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

W WSPiNS stosuje się klasyczne metody kształcenia (wykład, ćwiczenia audytoryjne, laboratoryjne, seminaria). Na wykładach korzysta się z urządzeń audiowizualnych (rzutniki cyfrowe, rzutnik folii) oraz sprzętu komputerowego.

W Uczelni nie ma wyspecjalizowanej oferty dla studentów niepełnosprawnych.

II.3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Według opinii wyrażonych na spotkaniu ze studentami nie mają oni dostępu do sylabusów w formie drukowanej lub elektronicznej. Treści programowe przekazują studentom prowadzący zajęcia na pierwszym spotkaniu ze studentami.

Co do jakości sylabusów, to:

- nie ustalono jednolitej formy karty (programu) przedmiotu (sylabusa),
- sylabusy są niekompletne:
 - w wielu kartach nie podano liczby punktów ECTS (fizyka, grafika komputerowa i wizualizacja, język angielski, metody numeryczne, podstawy elektroniki i miernictwa, podstawy programowania, programowanie obiektowe, projekt inżynierski, przetwarzanie sygnałów, sieci komputerowe, systemy wbudowane, teoretyczne podstawy informatyki),
 - w niektórych sylabusach brak opisu wykładanych treści, brak punktów ECTS lub dotyczą jednego semestru w sytuacji, gdy przedmiot prowadzony jest przez dwa semestry (metody probabilistyczne i statystyka),
 - w niektórych kartach brak literatury uzupełniającej (fizyka),
- występują rozbieżności w liczbie punktów ECTS podanych w planie studiów i w sylabusach (analiza matematyczna i algebra liniowa, bezpieczeństwo w systemach teleinformatycznych, kodowanie danych, matematyka dyskretna, metody probabilistyczne i statystyka, podstawy technik multimedialnych, problemy społeczne i zawodowe informatyki, programowanie strukturalne i niskopoziomowe),

- w przypadku podstaw informatyki brakuje sylabusu,
- w karcie opisu przedmiotu „Algorytmy i złożoności” opisuje się przedmiot „Algorytmy i struktury danych”.
- w karcie przedmiotu „Projekt inżynierski” na studiach stacjonarnych jest inna liczba godzin (łącznie 60 godz.) niż w planie studiów (90 godz.).

II.3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Organizacja praktyk studenckich uregulowana jest zarządzeniem rektora nr RK/0/02/2/2008 z dnia 5 marca 2008 r. oraz regulaminem praktyk (obowiązuje od 5.03.2008) i uchwałą senatu z dn. 3.06.2005 r. sprawie zasad zwolnienia studentów WSPiNS z odbywania praktyk zawodowych.

Studenci studiów niestacjonarnych odbywają obowiązkowe praktyki studenckie w semestrze czwartym i piątym (ew. w czasie wyznaczonym w porozumieniu z kierownikiem praktyk).

Podstawowym celem każdej odbywanej przez studenta praktyki jest:

- wykorzystanie wiedzy nabytej w toku studiów w realizacji zadań praktycznych,
- aktywna obserwacja procesów i organizacji umożliwiająca konstruowanie samodzielnych wniosków i spostrzeżeń,
- stworzenie dogodnych warunków do podjęcia badań i analiz przydatnych w pisaniu pracy dyplomowej,
- praktyczna nauka pracy w zespole,
- kształtowanie pozytywnych podstaw przedsiębiorczości związanych z poszanowaniem pracy i zachowaniem etyki w biznesie.

Za kwestie dotyczące organizacji i oceny praktyk zawodowych odpowiadają kierownicy praktyk powołani – po pozytywnym zaopiniowaniu przez senat – przez rektora.

Zgodnie z Uchwałą nr 2 z dnia 3 czerwca 2005 r. student może być zwolniony z odbycia praktyki w sytuacji, gdy wykonuje pracę zawodową zgodną z kierunkiem studiów. Decyzję o zwolnieniu podejmuje rektor po zasięgnięciu opinii kierownika praktyk.

Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk jest pozytywna

II.3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Zespół Oceniający zapoznał się bezpośrednio z organizacją zajęć prowadzonych w semestrach II, IV i VI na studiach niestacjonarnych. Według rozkładu zajęć (dostępny na

stronie internetowej <http://www.wspins.edu.pl/content/blogcategory/22/83/>, wg opinii wyrażonej na spotkaniu ze studentami jest to rozkład aktualny) w bieżącym semestrze zajęcia prowadzone są na 9 sobotnio-niedzielnich zjazdach: 13 i 14 II, 20 i 21 II, 6 i 7 III, 20 i 21 III, 10 i 11 IV, 24 i 25 IV, 15 i 16 V, 29 i 30 V i 12 i 13 VI.

Na każdym zjeździe w semestrze II odbywają się zajęcia z:

- programowanie strukturalnego i niskopoziomowego – razem 36 godz., a w planie studiów jest 45 godz.;
- teoretycznych podstaw informatyki – razem 27 godzin wykładu, podczas gdy w planie studiów jest 36 godz.;
- matematyki dyskretnej – razem 27 godz. wykładu, podczas gdy zgodnie z planem studiów powinno się odbyć 30 godz. wykładu;
- prawa ochrony własności intelektualnej – razem 18 godz. wykładu, podczas gdy w planie studiów jest 15 godz.;
- analizy matematyczna i algebra liniowa – razem 18 godz., podczas gdy w planie studiów jest 30 godz.;
- język angielski – razem 24 godz., podczas gdy w planie studiów jest 30 godz.

Na każdym z 9 zjazdów w semestrze IV odbywają się zajęcia z:

- baz danych – razem 45 godz., zgodnie z planem studiów;
- sieci komputerowych – razem 45 godz., zgodnie z planem studiów;
- przetwarzanie sygnałów – razem 27 godz., zgodnie z planem studiów;
- język angielski – 18 godz., podczas gdy w planie studiów jest 30 godz.;
- metody probabilistyczne i statystyka – 27 godz., podczas gdy w planie studiów jest 30 godz.

W semestrze VI w trakcie 9 zjazdów prowadzi się następujące zajęcia:

- podstawy technik multimedialnych – razem 27 godz., zgodnie z planem studiów;
- grafika komputerowa i wizualizacja – razem 36 godz., zgodnie z planem studiów;
- algorytmy i złożoności – razem 36 godz.; w planie studiów jest 45 godz.;
- seminarium dyplomowe – razem 18 godz. studenci regularni i 9 godz. studenci powtarzający; w planie studiów są 23 godziny.

Zespół Oceniający stwierdza, że niektóre przedmioty wykładane są w liczbie godzin mniejszej niż określana przez standardy. Zgodnie z rozporządzeniem MNiSzW z dn. 12 lipca 2007 r. (Dz. U. 164, poz. 1166) nie więcej niż 10 % ogólnej liczby godzin zajęć określonych w planie studiów i programie nauczania może być realizowane bez

bezpośredniego uczestnictwa nauczycieli akademickich, przy założeniu pełnej realizacji zajęć w grupie przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Biorąc to pod uwagę Zespół Oceniający stwierdza, że: (1) przedmioty podstawowe lub kierunkowe (np. matematyka dyskretna, analiza matematyczna i algebra liniowa, metody probabilistyczne i statystyka, algorytmy i złożoności) powinny być realizowane w pełnym wymiarze godzin, (2) w stosunku do niektórych pozostałych przedmiotów dopuszczalne 10 % zajęć realizowanych bez bezpośredniego uczestnictwa nauczycieli akademickich zostało przekroczone (np. język angielski, programowanie strukturalne i niskopoziomowe, teoretyczne podstawy informatyki, seminarium dyplomowe).

Każdy zjazd jest dwudniowy. Po każdych 2 godz. lekcyjnych jest 15-minutowa przerwa. W godzinach od 13.00 do 13.30 jest przerwa półgodzinna. W niektóre dni zajęcia trwają 10, a nawet 13 godzin. **Koncentracja zajęć w niektórych semestrach jest duża.**

II.3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zespół Oceniający hospitał wykłady i ćwiczenia laboratoryjne. Ogólna ocena hospitowanych zajęć jest pozytywna. Szczegóły zawarto w załączniku nr 4.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Zespół Oceniający stwierdza, że weryfikacja etapowych i końcowych osiągnięć studentów przebiega właściwie, zasady dyplomowania określono prawidłowo. Co do prac dyplomowych, to są one wykonywane na dobrym poziomie merytorycznym.

Zespół Oceniający zwraca uwagę na następujące niedociągnięcia:

- 1. Na studiach stacjonarnych nie są spełnione wymagania standardu co do liczby obowiązujących zajęć (2190 zamiast 2300).**
- 2. W planach studiów stacjonarnych brakuje przedmiotów obieralnych.**
- 3. Niektóre przedmioty wykładane są w liczbie godzin mniejszej niż określana przez standardy i/lub niezgodnej z planem studiów.**
- 4. Na niektórych semestrach koncentracja zajęć w dniach zjazdów jest duża, dochodzi nawet do 13 godzin lekcyjnych.**

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

III.1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

Ocena realizacji procesu dydaktycznego w WSPiNS odbywa się na szczeblu katedr i podlega nadzorowi rektorskiemu.

W Uczelni wprowadzono pewne elementy systemu oceny jakości kształcenia w postaci *Zasad zapewnienia oraz badania jakości kształcenia w Uczelni* przyjętych w uchwale senatu z dn. 24.10.2007 r. obejmujących:

- zapewnienie minimów kadrowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia,
- realizację rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych przez Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku,
- opracowywanie i przestrzeganie przez nauczycieli akademickich sylabusów (programów nauczania) z poszczególnych przedmiotów,
- przestrzeganie instrukcji dydaktycznej obowiązującej w WSPiNS w Otwocku,
- przestrzeganie zasad, dotyczących przygotowania prac licencjackich i inżynierskich, ustalonych w zarządzeniu rektora nr RK/0/02/04/06 z dnia 10.05.2006 r.,
- hospitacje zajęć przeprowadzanych przez rektora, kierowników katedr i wyznaczonych profesorów,
- system sprawdzania wiedzy – zaliczenia ćwiczeń, laboratoriów, przedmiotów, egzaminy,
- zapewnienie w bibliotece odpowiednich pozycji książkowych i czasopism,
- prowadzenie czytelní, umożliwiającej studiowanie pozycji występujących w bibliotece w pojedynczych egzemplarzach,
- dostęp studentów do Internetu oraz rozbudowa systemu pozwalającego na elektroniczną łączność studentów z dziekanatem i nauczycielami akademickimi,
- badanie opinii studentów na temat treści i jakości prowadzonych zajęć,

- organizację praktyk zawodowych studentów, których praca zawodowa nie jest zgodna z obranym kierunkiem studiów.

2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Analiza treści zawartych w planach studiów i w sylabusach prowadzi do wniosku, że w Uczelni nie dokonuje się okresowych przeglądów planów i programów nauczania na kierunku „informatyka”.

3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

W WSPiNS stosuje się metody tradycyjne oceny studentów. Wyniki kształcenia analizowane są na posiedzeniach senatu.

4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

W WSPiNS prowadzone są coroczne ankiety procesu dydaktycznego wypełniane anonimowo przez studentów. Ankieta zawiera 7 pytań ocenianych w skali 1–5:

- Czy przedmiot wykładany jest w sposób zrozumiały?
- Odpowiada mi forma prowadzenia zajęć?
- Nauczyciel posiada dużą wiedzę merytoryczną?
- Nauczyciel jest przygotowany do zajęć?
- Nauczyciela cechuje kultura osobista, poszanowanie godności studentów?
- Nauczyciel jest dostępny w czasie konsultacji i dyżurów?
- Nauczyciel punktualnie rozpoczyna i kończy zajęcia?

Ponadto jest w niej miejsce na opinie studenta na temat: co nauczyciel powinien zmienić w treści programowych zajęć, co należy zmienić w formach prowadzonych zajęć, co należy zmienić w środkach technicznych wspomagających prowadzenie zajęć.

Zgodnie z *Raportem samooceny* w Uczelni przeprowadza się hospitacje zajęć, które wykonują: rektor, kierownicy katedr i wyznaczeni profesorowie.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Prowadzący zajęcia są dostępni dla studentów w czasie konsultacji oraz drogą internetową. Ze względu na niewielką liczbę studentów na wszystkich latach opiekunem ich jest kierownik Katedry Informatyki. W uczelni zatrudnionych jest niewielu pracowników administracyjnych, stąd – zdaniem kierownictwa Uczelni – nie ma problemu z oceną jakości ich pracy.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiąganych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Uczelnia złożyła do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wniosek o dofinansowanie inwestycji związanej z rozwojem infrastruktury informatycznej. Skierowano także wniosek o dofinansowanie projektu UE „Program operacyjny kapitał ludzki” (wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw: „Akademia menadżera projektów”).

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Uczelnia ma dobrze zbudowaną stronę internetową (<http://www.wspins.edu.pl/>). Umieszczono na niej informacje niezbędne dla kandydatów na studia i dla studentów. Dotyczą one oferty kształcenia, harmonogramów zajęć na zjazdach, biblioteki, kwestii administracyjnych (druki, formularze, wzory).

III.2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

III.2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

Każdy z obecnych na spotkaniu studentów uczestniczył w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia poprzez wypełnienie papierowej ankiety dotyczącej nauczyciela akademickiego. Ankieta realizowana jest na koniec semestru i składa się z 5 pytań zamkniętych. Dobrowolnie wypełnione ankiety zbierane są przez jednego ze studentów i składane w dziekanacie Uczelni. Samorząd studencki, tak jak studenci, nie widzi efektów wynikających z procesu ankietyzacji. Samorząd nie miał także dostępu do wyników ankiet, nawet zbiorczych, i nie wie co się nawet później z nimi dzieje.

III.2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Zdaniem nauczycieli akademickich, z którymi spotkał się Zespół Oceniający podstawą wewnętrznego systemu zapewniania jakości są nauczyciele akademicy. O dobrych rezultatach takiego podejścia świadczą – zdaniem obecnych – spory odsiew studentów oraz dobra jakość wykonywanych prac dyplomowych inżynierskich.

III.3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W Uczelni nie ma biura karier.

W Uczelni opracowano pewne elementy systemu oceny jakości kształcenia. Prowadzi się ocenę jakości kształcenia poprzez ankietyzację studentów. Przeprowadzane są hospitacje, lecz bez prowadzenia dokumentacji ich wykonania. Uczelnia zabiega o środki zewnętrzne (przygotowano dwa projekty), które umożliwiłyby zautomatyzowanie działań w tym zakresie. Uczelnia nie prowadzi biura karier.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

IV.1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w Uczelni polityki kadrowej.

Tabela nr 3. Liczba nauczycieli akademickich Uczelni.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor			1	1	
Doktor habilitowany				8 (2)	
Doktor			4	19 (3)	2
Pozostali			1		
Razem			6	28 (5)	2

- w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Tabela nr 4. Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników Katedry Informatyki.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2004	1	1	0
2005	0	0	0
2006	0	0	0
2007	0	0	0
2008	1	0	0
2009	0	0	0
Razem	2	1	0

WSPiNS w Otwocku cierpi na braki własnej kadry. Jak widać z Tabeli 3, dla zdecydowanej większości kadry jest to drugie miejsce pracy. Plany jej rozwoju nie są przekonujące (patrz także Tabela 4). Brak doktorantów i młodych asystentów, stypendystów Uczelni. Na razie Szkoła za wszelką cenę chce uzupełnić minima kadrowe na kierunku „informatyka”, które zostały uszczuplone przez rezygnację z pracy kilku osób w roku 2009. Pomimo zatrudnienia w Uczelni w tym roku dodatkowych nauczycieli akademickich, z 10 osób minimum kadrowego aż 5 zostało odrzuconych przez Komisję głównie z powodów formalnych. Wymagają wyjaśnienia problemy formalno-prawne związane z zatrudnionymi w ostatnim czasie nauczycielami akademickimi.

W Załączniku Nr 5 znajduje się wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

Należy zwrócić uwagę, iż do minimum kadrowego nie powinny zostać wliczone osoby które nie mają udokumentowanego dorobku naukowego w dziedzinie informatyka oraz otrzymały stopień naukowy doktora w innej dziedzinie niż informatyka. W przypadku gdy stopień doktora został uzyskany w dziedzinie pokrewnej, zespół wizytujący zaliczał osobę do minimum kadrowego jeżeli posiadała ona dorobek naukowy także w tej dziedzinie. Zwraca uwagę fakt, iż kilka osób należących do minimum kadrowego nie posiada żadnego znaczącego i rozpoznawalnego dorobku w dziedzinie informatyka. Przez rozpoznawalny dorobek naukowy należy rozumieć publikacje, patenty, wdrożenia cytowane w podstawowych bazach cytowań. Odnośnikiem dla zespołu była baza cytowań SCOPUS a także informatyczna baza publikacji DBLP.

IV.2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku.

IV.2.1 Ocena wymagań formalno-prawnych dotyczących minimum kadrowego.

Wszystkie osoby zaproponowane do minimum kadrowego złożyły na początku roku akademickiego 2009/2010 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „informatyka” oraz spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie.

Jedna osoba nie spełnia warunku określonego w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048) – nie posiada stopnia naukowego doktora, **nie może zatem zostać wliczona do minimum kadrowego.**

Trzy osoby nie spełniają warunku określonego w § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia – są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy krócej niż od początku roku akademickiego. **Osoby te nie mogą zostać wliczone do minimum kadrowego.** Pozostałe osoby spełniają warunki określone ww. przepisie.

Pięć osób nie spełnia warunku określonego w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia - nie prowadzi osobiście na kierunku „informatyka” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy), **osoby te nie mogą zostać wliczone do minimum kadrowego.**

IV.2.2. Ocena merytorycznych wymagań dotyczących minimum

Komisja pozytywnie ocenia merytoryczne przygotowanie kadry prowadzącej zajęcia na kierunku Informatyka. Zdecydowana większość z nauczycieli posiada wystarczające

kwalifikacje i dorobek naukowy by prowadzić zajęcia na tym kierunku. Dotyczy to przede wszystkim kadry samodzielnych pracowników naukowych. W związku ze szczupłością kadry nauczycieli akademickich afiliowanych przy kierunku Informatyka należy jednak wyrazić wątpliwości czy wszystkie, w tym technologiczne, aspekty kształcenia informatyków są uwzględnione z należytą im uwagą. Część przedmiotów dotyczących technologii informatycznych uczy osoba związana z dziedziną pokrewną informatyce.

Należy podkreślić wysoką jakość kształcenia na przedmiotach związanych z algorytmiką i programowaniem. Zdecydowanie gorzej wypada kształcenie w zagadnieniach dotyczących technologii informacyjnych ICT.

IV.2.3. Sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Do minimum kadrowego na podstawie wymagań formalnych zaliczono: 2 osoby ze stopniem doktora habilitowanego oraz 3 osoby ze stopniem doktora.

Zgodnie z wyżej przedstawionymi faktami, wymagania w zakresie minimum kadrowego nie są spełnione.

IV.3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „informatyka”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony - nie może być mniejszy niż 1 : 80 - § 11 pkt 9 w.w. rozporządzenia. Wynika to jednak z bardzo małej liczby studentów aktualnie studiujących na kierunku Informatyka.

- Liczba nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego na ocenianym kierunku studiów 5
- Liczba studentów ocenianego kierunku studiów 94
- Relacje wymagane przepisami prawa dla ocenianego kierunku studiów 1:80
- Relacje w ocenianej jednostce 1:19

Wniosek: Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „informatyka”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony.

IV.4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

W większości przypadków, tematyka prowadzonych wykładów pokrywa się z profilem naukowym wykładowcy. W przypadku przedmiotów podstawowych (np. programowanie, programowanie obiektowe) taka zgodność nie jest krytyczna, gdyż celem przedmiotu jest przekazanie studentowi jedynie umiejętności technicznych. Część nauczycieli nie prowadzących badań naukowych, posiada spore doświadczenie dydaktyczne w prowadzeniu przedmiotów informatycznych, a ich dydaktyczne i merytoryczne przygotowanie do prowadzenia zajęć jest wystarczające.

Na podstawie analizy rozkładu zajęć i godzin konsultacji, a także na podstawie wyników spotkania zespołu wizytującego ze studentami, należy przyznać, że nauczyciele akademicki są łatwo dostępni dla studentów i chętnie udzielają niezbędnej pomocy i wyjaśnień. Nie stwierdzono żadnych uchybień w tym zakresie. Brakuje nauczycieli o wyraźnym profilu naukowym zorientowanym w kierunku nowoczesnych narzędzi technologii informacyjnych. Zespół uważa, iż kształcenie w tym kierunku jest niewystarczające.

Zagraniczni wykładowcy, profesorowie wizytujący, a także reprezentanci biznesu nie prowadzą wykładów dla studentów.

Wniosek: Zespół Oceniający stwierdza, iż obsada zajęć dydaktycznych na kierunku informatyka nie budzi większych zastrzeżeń.

IV.5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Na spotkaniu z nauczycielami akademickimi (było obecnych 6 osób) poruszane były następujące problemy:

1. Problemy podnoszenia jakości kształcenia. Przekazano nauczycielom wnioski ze spotkania ze studentami.
2. Omówiono problemy związane z zaobserwowanymi uchybieniami w dydaktyce i sposoby ich naprawy.
3. Niska rekrutacja studentów. Omawiano ewentualne sposoby przyciągnięcia większej liczby studentów. Wyraźniejszego zdefiniowania profilu studiów i ukierunkowania go na współczesne narzędzia i metody ICT nadające studiom bardziej techniczny charakter.

4. Podnoszono niektóre problemy dydaktyczne takie jak słabe przygotowanie kandydatów na studia, szczególnie z matematyki.

W dyskusji brali udział ze strony Uczelni m.in. Panowie dr hab. inż. Artur Przelaskowski, dr hab. Krzysztof Walczak , dr inż. Roman Matuszewski, dr inż. Marek Stawowy.

IV.6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Poszczególne akta zostały ponumerowane. Umowy o pracę zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. W teczkach znajdują się aneksy zmieniające warunki umów o pracę, na mocy których dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy do brzmienia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8. - zawarto w nich informację czy Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku jest podstawowym miejscem pracy w rozumieniu ustawy. Analiza dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich wykazała naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.) w zakresie przepisów § 1 ust. 2 pkt. i) - w jednej tezcze osobowej brakuje aktualnego zaświadczenia lekarskiego.

Wniosek: teczki dwóch osób wliczonych do minimum kadrowego wymagają uzupełnienia.

Wnioski:

1. Uczelnia nie spełnia warunków minimum kadrowego określonych w Ustawie z powodów formalno-prawnych.
2. Ze względu na małą liczbę studentów relacje ilościowe pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich, a liczbą studentów są bardzo dobre.
3. Kadra prowadząca zajęcia na kierunku Informatyka posiada dobre przygotowanie

merytoryczne do prowadzenia zajęć.

- 4. Niewielka liczba nauczycieli akademickich nie pozwala na zapewnienie wysokiej jakości kształcenia we wszystkich, najważniejszych działach informatyki w tym działach poświęconych najnowszym technologiom informatycznym.**

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

V.1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Na studiach pierwszego stopnia nie jest wymagane prowadzenie badań naukowych. Prowadzone przez pracowników badania w pierwszych miejscach pracy, dotyczą głównie treści związanych z informatyką. Więcej szczegółów zamieszczono w załączniku.

Załącznik Nr 6 - Działalność naukowa jednostki.

V.2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

Brak działających kół naukowych studentów Informatyki. Studenci nie uczestniczą w badaniach naukowych.

V.3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Współpracę naukową z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi, w ramach WSPiNS prowadzi jedna osoba ze stopniem doktora. Są to następujące ośrodki:

- Zakład Podstaw Informatyki Wydziału Zastosowań Informatyki i Matematyki SGGW w Warszawie (wspólne seminaria naukowe, konserwacja i utrzymanie bazy artykułów "Mizar Mathematical Library" tworzonej przez zespół Mizar na serwerze SGGW).
- Information Engineering Department Shinshu University, Nagano, Japonia (automatyczne tłumaczenie artykułów matematycznych zapisanych w języku systemu Mizar, na język angielski, wymiana naukowa: 3 osobo-miesiące/rok, projekt systemu

używanego do automatycznego składu czasopisma "Formalized Mathematics",
<http://versita.com/science/mathematics/fm/>)

Aktualnie międzynarodowa wymiana studentów nie jest realizowana.

Wnioski:

- 1. Pracownicy Uczelni są aktywni naukowo w swoich pierwszych miejscach zatrudnienia.**
- 2. W WSPiNS nie prowadzi się regularnych i profilowanych badań naukowych. Uczelnia próbuje nawiązać szczątkową aktywność naukową, w trudnych warunkach finansowych.**
- 3. Uczelnia nie prowadzi kształcenia mającego znamiona międzynarodowego.**
- 4. Ze względu na silną naukowo kadrę pracowników samodzielnych, Uczelnia posiada możliwości zdefiniowania wąskiej i nie wymagającej dużych nakładów finansowych tematyki badań i częściowego ich finansowania. Do tego wymagana jest jednak wola zatrudnionych na Uczelni pracowników samodzielnych.**
- 5. Wskazane jest stworzenie koła naukowego studentów kierunku Informatyka.**

Część VI. Baza dydaktyczna.

VI.1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Ze względu na niewielką liczbę studentów Uczelnia posiada wystarczającą bazę lokalową do prowadzenia zajęć.

Uczelnia posiada podstawową infrastrukturę informatyczną. Studenci mają dostęp do internetu i komputerów. Posiada także trzy pracownie w tym pracownię techniczną służącą do nauki przedmiotów inżynierskich i fizyki. Wyposażenie tych pracowni (patrz Załącznik 8) jest przestarzałe, chociaż sprawne. Na niektórych zajęciach laboratoryjnych jedno stanowisko komputerowe obsługują 2 osoby. Zwraca uwagę niedostateczne wyposażenie pracowni technicznych m.in. grafiki komputerowej (brak podstawowego oprogramowania narzędziowego) czy sieci komputerowych (pracownik wozi na zajęcia własny podstawowy

sprzęt!). Ćwiczenia wykonywane są na symulatorach. Brakuje stanowisk do ćwiczeń laboratoryjnych z fizyki.

Brakuje profesjonalnego oprogramowania i sprzętu reprezentującego aktualne i nowe trendy w informatyce (np. wysokowydajnych kart graficznych, procesorów wielordzeniowych, układów FPGA, konsoli gier (procesor cell), wykorzystywanych profesjonalnych silników baz danych, systemów operacyjnych, pakietów graficznych, edycyjnych etc.). Uczelnia nie może bazować jedynie na oprogramowaniu bezpłatnym, musi starać się nabyć aktualnie wykorzystywaną na rynku technologię. Musi nawiązać współpracę z firmami informatycznymi, patronującymi kierunkowi „informatyka” oraz wspomagającymi Uczelnię w oprogramowanie, sprzęt, kursy zawodowe etc.

Wyrazem próby tego rodzaju działań może być fakt, iż Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku w roku 2010 złożyła wniosek w ramach Programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w ramach Działania 2.3 Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki (Załącznik 8). Celem głównym projektu jest: Stworzenie odpowiednich warunków technicznych do rozwoju badań naukowych i dydaktyki uczelni

Studenci mają do dyspozycji bibliotekę Szkoły, w której znajduje się około 6000 woluminów książek, ponad 29 woluminów czasopism. Biblioteka ta jest systematycznie wzbogacana o literaturę fachową w zakresie Informatyki. Zaprenumerowane są następujące czasopisma: *Software Developers's Journal*, *PSD*, *Linux+*, *Hakin 9*, *Linux Magazine*. Program komputerowy MAK umożliwia czytelnikom nie tylko dostęp do katalogów bibliotecznych Szkoły, ale również pozwala na korzystanie z baz Biblioteki Narodowej i Katalogu Rozproszonych Bibliotek Polskich (KaRo).

VI.2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia (z części studenckiej).

Na spotkaniu ze studentami, studenci nie skarżyli się na jakość bazy dydaktycznej, ani wyposażenia pracowni.

Studenci pozytywnie ocenili stan sal wykładowych i audytoryjnych. Nie są oni w pełni zadowoleni ze sprzętu komputerowego w pracowni komputerowej, ale uznają go za sprawny i wystarczający. Na Uczelni dostępny jest ogólnodostępny bezprzewodowy Internet. Godziny pracy biblioteki satysfakcjonują studentów, jednak, jak już wcześniej wspomniano, nie księgozbiór dla nich przeznaczony.

Do dyspozycji studentów jest bufet, który oferuje między innymi domowe obiady. Ceny są stosunkowo niskie i zbliżone są do jakości świadczonych usług.

Budynek Uczelni nie jest przystosowany do osób niepełnosprawnych.

Wnioski

- 1. Szkoła posiada dobrą bazę lokalową.**
- 2. Podstawowa infrastruktura informatyczna jest zadowalająca.**
- 3. Specjalistyczna infrastruktura informatyczna wymaga wymiany i poszerzenia o nowoczesne oprogramowanie i sprzęt wykorzystywany aktualnie przez firmy informatyczne.**
- 4. Brak rzeczywistego laboratorium z fizyki**
- 5. Szkoła jest w stanie, za pomocą środków pozyskanych z projektów europejskich lub komputerowych firm chętnych na sponsorowanie nauczania informatyki, doposażyć odpowiednio infrastrukturę informatyczną. Aktualnie Uczelnia stara się pozyskać takie środki.**

Część VII. Sprawy studenckie.

VII.1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Samorząd studencki działa na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego zatwierdzonego przez Senat Uczelni. Wybory do samorządu odbywają się co roku w sposób równy, powszechny i bezpośredni. Samorząd nie posiada własnego pomieszczenia ani środków na działalność bieżącą czy na realizację projektów. Jest to sprzeczne z Art. 202 ust. 8 Ustawy: „Uczelnia zapewnia środki materialne niezbędne do funkcjonowania organów samorządu studenckiego”. Mimo to członkowie samorządu pozytywnie oceniają współpracę z Rektorem. Samorząd zajmuje się tylko sprawami związanymi z pomocą materialną i zmianami w programie studiów. Nie opiniuje planu zajęć czy rozkładu sesji.

Studenci nie posiadają ustawowej reprezentacji w Senacie w wysokości 20%. W Uczelni nie zostały powołane: Komisja Dyscyplinarna ds. Studentów, Odwoławcza Komisja ds. Studentów, Komisja Dyscyplinarna ds. Nauczycieli Akademickich. Należy to jak najszybciej poprawić, gdyż jest to niedopełnieniem obowiązków wynikających m.in. z Art. 142 ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”.

Podsumowując – samorząd studencki nie ma zapewnionych odpowiednich warunków prowadzenia działalności.

VII.2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Regulamin pomocy materialnej dostępny jest na stronie internetowej Uczelni. Studenci składają wypełnione wnioski do Biura Komisji Stypendialnej w terminach określonych przez regulamin pomocy materialnej. Składy komisji stypendialnej i odwoławczej komisji stypendialnej powoływane są przez Rektora z pracowników Uczelni i delegowanych przez samorząd studencki studentów. W komisjach większość stanowią studenci, a przewodniczący wybierani są na demokratycznych zasadach spośród wszystkich członków. Komisja spotyka się zazwyczaj raz w miesiącu w celu rozpatrywania aktualnych wniosków. Informacje o decyzji studenci uzyskują telefonicznie lub po przyjeździe do Dziekanatu. Lista numerów indeksów studentów, którzy nie zgłoszą się do dziekanatu w celu podpisania się pod decyzją komisji, wywieszana jest na tablicy ogłoszeń w celu dopełnienia tego obowiązku. Decyzje, tak jak powinny, zawierają podstawę prawną, kwotę, okres wypłacania, uzasadnienie prawne, pouczenie o prawie do odwołania się. Studenci stypendium dostają na konto, często z prawie półtoramiesięcznym opóźnieniem oraz pobraną prowizją, której Uczelnia nie powinna pobierać.

VII.3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Spotkanie ze studentami odbyło się 15 maja o godzinie 12.00 w Czytelni. Uczestniczyło w nim około 40 studentów, w tym: 15 studentów I roku, 10 – II roku, 15 – III roku. Większość z nich mieszka na stałe w Otwocku, zaś reszta jest z pobliskich miejscowości i dojeżdża do Uczelni komunikacją podmiejską, pociągami lub samochodami. Na terenie Uczelni znajduje się prowizoryczny parking, z którym, według studentów, są problemy w okresie zimowym z powodu zalegającego śniegu i nieubitego podłoża.

Studenci w większości zdecydowaliby się na ten sam kierunek i uczelnię, gdyby mieli możliwość ponownego wyboru. Głównym argumentem, który padł ze strony studentów, przemawiającym za takim wyborem była bliska lokalizacja miejsca zamieszkania i dogodny dojazd do Uczelni.

Studenci określili stosunek prowadzących do siebie jako życzliwy, chociaż zauważyli, iż: „większość prowadzących przychodzi na zajęcia jakby musiała i bez większych chęci”. Potwierdzili, iż na pierwszych zajęciach uzyskują informacje dotyczące treści przedmiotu, sposobu zaliczenia zajęć, polecanej literatury oraz adres e-mail w celu ewentualnego kontaktu. Oprócz tego starości poszczególnych lat od większości prowadzących dostają numery telefonów. Obecni wyróżnili Pana Matuszewskiego za sposób prowadzenia zajęć i

jego stosunek do studentów. Dodatkowe materiały dydaktyczne zamieszczane są przez prowadzących w Internecie lub wręczane na zajęciach, ale tylko przez nauczycieli akademickich, którzy według obecnych, przygotowują się na nie. Studenci mieli zastrzeżenia do kolejności realizowanych przedmiotów, a także braku obieralności i drogich „poprawek”.

Umowa o usługach edukacyjnych z Uczelnią podpisywana jest w momencie przyjęcia kandydata na studia. W uczelni nie ma prowadzonych zajęć dodatkowych lub uzupełniających skierowanych do studentów informatyki, czego obecnym na spotkaniu brakuje. Nie najlepiej oceniony został przez studentów plan zajęć. Wynika to z często 12-godzinnego planu i skondensowania zajęć laboratoryjnych w większe bloki oraz realizacji ich często w późniejszych godzinach.

Studenci nie mają zbyt dużego wyboru dotyczącego języka obcego. Wszyscy obecni uczą się angielskiego, jednak bez dużego zróżnicowania na poziomie. Na początku studiów odbył się test sprawdzający pozwalający przydzielić ich do poszczególnych grup. Studenci są zadowoleni ze sposobu i jakości prowadzenia tych zajęć.

Nikt z obecnych nie uczestniczył w wymianie zagranicznej. Studenci wiedzą jednak że jest taka możliwość, ale nie są nią zainteresowani. W Uczelni nie ma problemu z zaproponowaniem własnego tematu pracy dyplomowej. Studenci 3 roku nie umieli jednak odpowiedzieć na pytanie jak wygląda wybór opiekunów prac, ponieważ jeszcze nie rozpoczęli ich pisanie.

Trójka z obecnych studentów dostaje stypendium naukowe. Regulamin przyznawania pomocy materialnej jest dla nich jasny, jednak mają zastrzeżenia do terminów uzyskiwania świadczenia często z półtoramiesięcznym opóźnieniem.

Studenci w większości są zadowoleni z wysokości czesnego, ale nie z opłat dodatkowych, które związane są z przekroczeniem terminu płatności czy spóźnionym złożeniem indeksu do dziekanatu. Powiedzieli także, iż nie mogą oni liczyć na pomoc ze strony Uczelni w przypadku gdy nie mogą zapłacić za czesne w danym miesiącu.

Działalność samorządu studenckiego jest według studentów prawie niezauważalna. Zdają sobie oni sprawę, iż samorząd zajmuje się sprawami socjalnymi pod kątem rozpatrzenia podań.

W przypadku poproszenia studentów o obszary działalności Uczelni wymagającej poprawy wymienili: problemy z parkingiem, drogie poprawki i opłaty dodatkowe, złą kolejność przedmiotów w programie, małe zaangażowanie niektórych prowadzących i małą liczbę zajęć praktycznych.

Za jej mocne strony uznano: dobrą atmosferę i lokalizację Uczelni, niskie czesne w porównaniu do okolicznych szkół wyższych, obecną organizację dziekanatu, pracę bufetu i niektórych prowadzących.

Wnioski

- 1. Uczelnia musi poprawić regulamin przyznawania pomocy materialnej, umowę o usługach edukacyjnych, tabelę pobieranych opłat, skład Senatu, powołać komisje: dyscyplinarną ds. studentów, odwoławczą ds. studentów, dyscyplinarną ds. nauczycieli akademickich, ulepszyć system opieki naukowej i dydaktycznej, a także zapewnić samorządowi studenckiemu niezbędne warunki do działalności.**
- 2. Należy wyróżnić pracę dziekanatu, lokalizację Uczelni, stosunkowo niskie czesne oraz atmosferę wynikającą z wielkości Uczelni.**

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

VIII.1. Album studenta prowadzony jest w wersji papierowej centralnie dla całej Uczelni. Zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni. Numer albumu studenta odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej. Stwierdzonym uchybieniem jest dokonywanie poprawek, bez adnotacji „dokonano sprostowania” oraz bez podpisu osoby upoważnionej. Tymczasem § 15 ust. 2 wyżej wymienionego rozporządzenia stanowi, iż wszelkich zmian w dokumentacji przebiegu studiów należy dokonywać przez skreślenie nieprawidłowego zapisu i wpisanie nad skreślonymi wyrazami poprawnych danych. Na końcu dokumentu należy umieścić adnotację „dokonano sprostowania”, podpis osoby uprawnionej do dokonania wpisu, datę i pieczęć urzędową. W rubryce „opuścił szkołę - przyczyna” wpisuje się „rezygnacja”, natomiast rezygnacja ze studiów jest formą skreślenia, więc powinno się wpisywać słowo „skreślony”.

VIII.2. Księga dyplomów prowadzona jest w wersji papierowej centralnie dla całej Uczelni, zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia.

VIII.3. Protokoły zaliczenia przedmiotu są standaryzowane dla całej Uczelni i zawierają informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie

dokumentacji przebiegu studiów. W protokole z przedmiotu język angielski stwierdzono następującą nieprawidłowość -wystawia się oceny z minusem, których nie przewiduje § 25 regulaminu studiów.

VIII.4. Rejestr wydanych legitymacji i indeksów prowadzony jest w wersji papierowej zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia.

VIII.5. Teczki osobowe studentów.

Analiza teczek osobowych studentów i absolwentów wykazała naruszenie przepisów ww. rozporządzenia w zakresie § 2 ust. 1 pkt 2 - brakuje dokumentów postępowania kwalifikacyjnego będących podstawą wydania decyzji o przyjęciu na studia. Pozostałe wymagane dokumenty znajdują się w teczkach.

Numer dyplomu wpisywany jest zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. liczba porządkowa stanowi numer dyplomu. Nie można ustalić czy w Uczelni sporządza się dyplomy w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego, gdyż na dyplomie w miejscu przeznaczonym na datę sporządzenia dyplomu wpisuje się nieprawidłowo ponownie datę złożenia egzaminu dyplomowego.

VIII.6. Decyzje podjęte w indywidualnych sprawach studenckich Przepisy art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przewidują, iż do decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studenckich stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.). Wydawane decyzje o przyjęciu na studia w trybie art. 169 oraz art. 171 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o skreśleniu z listy studentów oraz o udzieleniu urlopu spełniają wymogi określone w wyżej wymienionych przepisach. Zawierają następujące elementy: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które uznano za udowodnione, dowodów, na których się oparto, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

<u>Wniosek:</u> dokumentacja toku studiów wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.
--

Część IX. Podsumowanie.

IX.1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				X	
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna				X	
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe (nie dotyczy)					—
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki					X
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				X	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

IX.2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku

Perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku nie są najlepsze.

Białystok, 16 czerwca 2010 r.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. Jarosław Stepaniuk

