

RAPORT
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 24 - 25 kwietnia 2010 r.
w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie
dotyczący oceny jakości kształcenia na kierunku „zarządzanie”
na poziomie studiów pierwszego stopnia.

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu oceniającego

Wizytację w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie przeprowadził Zespół Oceniający Państwowej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

- dr hab. Tadeusz Kufel – Przewodniczący Zespołu, członek PKA,
- prof. dr hab. Anna Czubała – ekspert PKA,
- prof. dr hab. Stefan Wrzosek – ekspert PKA,
- mgr Hanna Chrobak-Marszał – ekspert PKA,
- Paweł Lasota - przedstawiciel Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu

Wizytacja w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie na kierunku „zarządzanie” odbyła się po raz drugi, bowiem kierunek ten został pozytywnie oceniony przez Państwową Komisję Akredytacyjną w roku 2004.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni prowadzącej oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez Władze Uczelni, a także dodatkowe, o przedstawienie których zwrócono się w trakcie wizytacji, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, a także przeanalizował wylosowane prace dyplomowe.

Raport został opracowany na podstawie przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni oraz jej pracownikami.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. ***Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.***

Wyższa Szkoła Zarządzania w Rzeszowie jest niepubliczną uczelnią posiadającą osobowość prawną, działającą na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.) oraz Statutu nadanego przez

Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją nr DSW-3-01-411-78/08 z dnia 12 marca 2008 r. Uczelnia funkcjonuje na podstawie zezwolenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 lipca 1996 r. Termin ważności pozwolenia na funkcjonowanie Uczelni mija 30 września 2010 r. Kształcenie na dwóch kierunkach studiów realizowane jest na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Podstawą budowy misji Uczelni jest sentencja Seneki „*Uczymy się nie dla szkoły, a dla życia*”. Misją Wyższej Szkoły Zarządzania w Rzeszowie jest profesjonalne kształcenie specjalistów na poziomie licencjackim, dobrze rozumiejących współczesne mechanizmy gospodarcze oraz skutecznie posługujących się narzędziami komunikowania społecznego.

Misja Uczelni jest sformułowana wąsko i zorientowana na kształcenie menedżerów, co odpowiada zakresowi prowadzonego w niej kształcenia.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Uczelni (§ 11 i § 15) organy kolegialne Uczelni, tj. Senat i Kolegium Rektorskie, a także organy jednoosobowe (§ 16 ust. 3 i § 20 ust. 4 i 5), tj. Rektor i Kanclerz wypełniają w znacznej części swoje obowiązki statutowe.

Senat *nie wypełnił swoich obowiązków* wynikających z art. 169 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy i *nie podjął w ustawowym terminie, tj. nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, uchwały w sprawie zasad rekrutacji*. Uchwałę tę na rok akademicki 2009/2010 podjęto bowiem dopiero w dniu 8 maja 2009 r. Zasady rekrutacji podawane są – zgodnie z § 30 ust. 3 Statutu Uczelni – do publicznej wiadomości przez umieszczenie na tablicy ogłoszeń. *Zwraca się uwagę na fakt, iż powinna zostać już podjęta uchwała w sprawie zasad rekrutacji na rok akademicki 2010/2011.*

Senat wypełnił swoje obowiązki określone w art. 130 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy i podjął w dniu 8 maja 2009 r. Uchwałę o określeniu wysokości pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich na rok akademicki 2009/2010. *W uchwale tej jednakże nie określono zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk, oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych, na co wskazuje przywołany zapis art. 130 ust. 2 ustawy.*

Senat *nie wypełnił obowiązku* wynikającego z art. 62 ust. 1 pkt. 5 ustawy oraz § 11 ust. 1 12 Statutu Uczelnie i nie zatwierdził sprawozdania rocznego Rektora z działalności Uczelni. W czasie wizytacji przedstawiono protokół z posiedzenia Kolegium Rektorskiego z dnia 8 października 2009 r. o pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania Rektora z działalności Uczelni. *Zwraca się uwagę na fakt, iż kompetencje w tym zakresie zostały określone dla Senatu zarówno w ustawie jak i w Statucie Uczelni. Wskazane jest zatem stosowanie powyższych zapisów.*

Senat – zgodnie z § 9 Statutu Uczelni – pełniący funkcję rady uczelni wypełnił obowiązki wynikające z art. 68 ust. 2 ustawy i zatwierdził plany studiów i programy nauczania na rok akademicki 2009/2010 dla prowadzonego kierunku studiów „zarządzanie”.

Rektor Uczelni oraz Kanclerz zostali powołani do pełnienia swoich funkcji zgodnie z zapisami statutowymi. ***Nie został jednakże spełniony warunek określony w art. 72 ust. 2***

ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którym Rektor powinien zostać zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Rektor wypełnił m. in. obowiązek wynikający z przepisów art. 35 ust 1. ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i przekazał w terminie, tj. w dniu 15 października 2009 r. Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego **sprawozdanie roczne z działalności Uczelni** wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej.

Rektor wypełnił także obowiązki wynikające z zapisu § 32 ust. 2 Statutu Uczelni, powołując Komisję Dyscyplinarną do spraw studentów – Zarządzeniem nr 04/052009 z dnia 8 maja 2009 w sprawie powołania Członków Komisji Dyscyplinarnej dla Studentów oraz § 30 ust. 4 Statutu Uczelni powołując Zarządzeniem nr 03/05/2009 z dnia 8 maja 2009 r. Komisję Rekrutacyjną na rok akademicki 2009/2010.

Analiza dokumentacji wykazała, iż zakres wydawanych przez Rektora zarządzeń jest zgodny z ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami.

W ramach oceny dokonano analizy zgodności obowiązujących w Uczelni aktów prawnych z przepisami prawa, a także przeanalizowano tryb wejścia w życie regulaminów. Analizowano regulamin studiów, regulamin pomocy materialnej, zasady odpłatności za usługi edukacyjne, a także kształt decyzji wydawanych w sprawach studenckich.

Większość dokumentów nie budzi zastrzeżeń, jednakże szczegółowe wnioski płynące z ich analizy zawarte są w **Załączniku nr 2**.

Decyzje dotyczące indywidualnych spraw studenckich są podejmowane w formie decyzji w rozumieniu kpa, jednakże ich budowa jest niepełna. Szczegóły dotyczące tej kwestii również znajdują się w **Załączniku nr 2**.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

W strukturze organizacyjnej Uczelni wyróżnia się 9 zakładów naukowych, z czego dwa: *Zakład Nauk o Organizacji i Zarządzaniu* oraz *Zakład Marketingu i Logistyki* bezpośrednio odpowiadają za proces dydaktyczny na kierunku „zarządzanie”. Natomiast kolejne 3 zakłady: *Zakład Ekonomii i Metod Ilościowych*, *Zakład Finansów, Bankowości i Ubezpieczeń* oraz *Zakład Prawa* wspomagają nauczanie na tym kierunku. Pozostałe zaś jednostki świadczą pomoc dydaktyczną w realizacji programu studiów na tym kierunku. Taka struktura organizacyjna zapewnia właściwą realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	18			
Studia niestacjonarne	621	558		
Razem	639	558		

Na studiach stacjonarnych aktualnie kształci się 2,8% ogółu studentów Uczelni.

Studenci ocenianego kierunku stanowią 87,3% ogółu studentów Uczelni. Jest to wiodący kierunek w tej Uczelni.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Obecnie w Uczelni realizowane jest kształcenie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunkach „zarządzanie” oraz „dziennikarstwo i komunikacja społeczna”.

Państwowa Komisja Akredytacyjna **pozytywnie** oceniła jakość kształcenia na kierunku „zarządzanie” w roku 2004, zaś w roku 2005 – „dziennikarstwo i komunikacja społeczna”.

Uczelnie nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok Studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		Stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I		184	184
	II		190	190
	III		184	184
Razem			558	558

Oceniany kierunek należy do kierunków wiodących na tej Uczelni.

Organy Uczelni działają nie zawsze zgodnie ze swoimi kompetencjami ustawowymi, co oznacza, iż należy w tym zakresie podjąć stosownie działanie naprawcze. Oceniany kierunek należy do kierunków wiodących w tej Uczelni.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

Wymagania dotyczące regulaminu studiów, regulaminu pomocy materialnej i zasad odpłatności za studia można uznać za spełnione w dużej mierze. Większą uwagę należy poświęcić formalnemu aspektowi procedur opiniowania i zatwierdzania aktów o randze ogólnouczelnianej przez Samorząd Studencki. Umowa o usługi edukacyjne stanowi dobrą realizację zasady równości stron i nie zawiera klauzul abuzywnych. Natomiast decyzje podejmowane w indywidualnych sprawach studenckich winny być ponownie przeanalizowane pod kątem uzupełnienia ich o wymagane przez kpa elementy.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1.1. Ocena zgodności sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie.

W raporcie samooceny zamieszczono następujący opis sylwetki absolwenta.

„Absolwenci kierunku *zarządzanie* Wyższej Szkoły Zarządzania w Rzeszowie posiadają dobry zasób wiedzy ogólnej dotyczącej zagadnień makro i mikroekonomicznych uzupełnionej elementami wiedzy komplementarnej dotyczącej m. in. finansów, rachunkowości, marketingu, psychologii, zarządzania, stosunków międzynarodowych itp. umożliwiającej zrozumienie złożonych problemów ekonomiczno-społecznych w kraju i na świecie. Szeroki zestaw przedmiotów kierunkowych i specjalizacyjnych, zdeterminowanych tzw. minimami programowymi, zapewnia absolwentom odpowiedni poziom umiejętności i wiedzy specjalistycznej, niezbędny do sprawnego zarządzania różnego typu firmami, ich komórkami, zespołami pracowników i przedsięwzięciami oraz podejmowania trafnych decyzji w warunkach ryzyka i konkurencji. Absolwenci WSZ posiadają rzetelną wiedzę specjalistyczną wymaganą w pracy na różnych szczeblach zarządzania w różnych obszarach gospodarki oraz w zakresie różnych procesów i funkcji podmiotów tworzących szeroko rozumianą sferę biznesu. Posiadają również znajomość języków obcych na poziomie umożliwiającym posługiwanie się czynne i bierne terminologią z zakresu ekonomii i zarządzania. Studenci kierunku *zarządzanie* mają w drugiej fazie studiów licencjackich do wyboru następujące trzy specjalności:

- zarządzanie firmą,
- zarządzanie finansami i rachunkowość,
- handel i marketing międzynarodowy.”

W opisie tym zarządzanie potraktowano jako „wiedzę komplementarną” na kierunku *zarządzanie*. To oczywista niepoprawność, która niestety potwierdza się w planach i programach studiów. Ukierunkowania na zarządzanie jest w nich niewiele więcej, niż wymusza standardowa lista treści kierunkowych.

Charakteryzując sylwetkę zwrócono uwagę na wiedzę i umiejętności, a pominięto postawy, jakie zamierza się kształtować. Jest to powszechnie spotykany niedostatek opisu.

Zestaw specjalności jest dyskusyjny, bo dwie z nich są z pogranicza kierunków finanse i rachunkowość oraz międzynarodowe stosunki gospodarcze, ale tylko z pogranicza. Nie jest to jednak nadmierne odstępstwo od kierunku *zarządzanie* i listę specjalności można zaakceptować.

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów

Choć liczba kandydatów na studia jest niewielka, nie wszyscy chętni zostają na te studia przyjęci. To ważna zaleta stosowanych rozwiązań. Przyjmuje się tylko takich, którzy na świadectwie dojrzałości uzyskali średnią, co najmniej 44% punktów (nowa matura) lub średnią ocenę 3,5 (stara matura) z trzech przedmiotów maturalnych. Inni mogą złożyć merytorycznie uzasadnione odwołanie. Niektórzy z nich są przyjmowani jako wolni słuchacze, a jeśli radzą sobie należycie, to po pewnym czasie uzyskują status studenta.

Rekrutację dwa razy w roku prowadzi komisja w składzie: rektor, prorektor, przedstawiciel Senatu. Na semestr zimowy przyjęcia odbywają się na studia stacjonarne i niestacjonarne, zaś na letni tylko na studia niestacjonarne. W dwóch ostatnich latach ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów odstąpiono od przyjęć na studia stacjonarne. W efekcie studia stacjonarne praktycznie już zniknęły, bowiem pozostało na nich zaledwie 4 studentów.

1.3. Ocena realizacji programu studiów z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach kształcenia.

Plan studiów stacjonarnych zawiera wszystkie niezbędne treści podstawowe, kierunkowe oraz zaliczane do innych wymagań standardowych, na które przeznaczają się właściwe liczby godzin, tj. łącznie 2085. Nie jest jednak obecnie wykorzystywany, gdyż studia te, jak wspomniano wyżej, praktycznie nie są prowadzone. W planie studiów niestacjonarnych jest łącznie 1258 godzin, a w tym 60 godzin podstaw zarządzania (rozłożonego na 2 przedmioty), 36 godzin nauki o organizacji, 48 godzin mikroekonomii, 30 godzin finansów, 36 godzin prawa (2 przedmioty), 48 godzin matematyki i 36 godzin statystyki, a brakujące jej treści zawiera ekonometria trwająca 20 godzin. W sumie treści podstawowe występują w komplecie i we właściwych liczbach godzin z wyjątkiem nauki o organizacji, na którą przeznaczają się o 9 godzin za mało.

Z wymienionych w standardzie treści kierunkowych w planie znajdujemy zachowania organizacyjne, zarządzanie projektami (ten przedmiot można uzupełnić zawierającym podobne treści - zarządzaniem logistyką), zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie jakością, informatykę w zarządzaniu, marketing (uzupełnienie stanowi zarządzanie i planowanie marketingowe), badania marketingowe, rachunkowość (2 przedmioty), finanse przedsiębiorstw (uzupełnienie to rynek finansowy). Jest więc 10 pozycji, a wymaga się co najmniej 9. Z wymienionymi uzupełnieniami liczba godzin przeznaczanych na te treści przekracza 300. Gdyby zaliczyć wszystkie przedmioty wymienione jako uzupełnienia, byłyby 324, ale jako uzupełnienie można uznać tylko większe części tych przedmiotów. Można więc stwierdzić, że plan studiów jest w zakresie treści kierunkowych właściwy.

Spełnione pod względem liczb godzin są także inne wymagania standardowe. Jest mianowicie 120 godzin języka angielskiego, 54 godziny treści humanistycznych (socjologia, historia gospodarcza i psychologia) oraz 36 godzin technologii informacyjnych (pracownia komputerowa).

Nie można niestety pozytywnie ocenić planu studiów pod względem przypisanych punktów ECTS, bo w otrzymanym zestawieniu punktów nie występują niektóre treści (np. nauka o organizacji, ekonometria, zarządzanie projektami, zarządzanie jakością, psychologia).

Szczegółowe treści programowe są logiczne i zgodne ze standardami. Jedyne wyjątek znaleziono w sylabusie do ćwiczeń z finansów, gdzie dominowały treści właściwe dla finansów przedsiębiorstw. Oznacza to pewien niedostatek treści podstawowych i powiększenie oferty treści kierunkowych, ale także może oznaczać powtórzenia treści w dwóch różnych przedmiotach.

Wśród przedmiotów do wyboru nie wszystkie są typowe dla zarządzania, bowiem nie można za takie uznać np. międzynarodowych stosunków gospodarczych czy matematyki finansowej.

Przedmiotów do wyboru jest zbyt mało. Jest to seminarium dyplomowe i wykłady do wyboru – na studiach niestacjonarnych odpowiednio 60 i 84 godziny, na stacjonarnych 60 i 75 godzin, ale tu do wyboru jest także drugi język obcy w wymiarze 270 godzin. W łącznej liczbie godzin bez zaliczonych na poczet list standardowych treści podstawowych i kierunkowych przedmioty do wyboru stanowią niespełna 22% na studiach niestacjonarnych, a na stacjonarnych nieco ponad 27%. W obu wypadkach jest to mniej niż wymagane 30%.

Wadą planu i programu studiów jest też mały udział treści, którymi różnią się specjalności, bo są to tylko seminaria i wspomniane przedmioty do wyboru. To zbyt mało, by rzeczywiście mogła być prowadzona w ramach kierunku specjalność. Jest na przykład na liście specjalności

zarządzanie finansami i rachunkowość, ale na liście przedmiotów do wyboru nie ma żadnego z zakresu rachunkowości. Najbardziej zbliżony do rachunkowości przedmiot to analiza finansowa. Można więc ukończyć tę specjalność bez poznania rachunkowości zarządczej. W sumie potwierdza to mało wyrazisty profil absolwenta, który nie jest wystarczająco ukierunkowany na zarządzanie i nie jest zgodny z daną specjalnością.

1.4. Ocena systemu ECTS

System ECTS wdrożono, jeśli można za takie wdrożenie uznać przypisanie punktów poszczególnym zajęciom. Przypisanie to nie obejmuje jednak wszystkich przedmiotów występujących w planie studiów. Zapewne zmiany w jednym z tych dokumentów nie nadążają za zmianami w drugim. System jest jednak wdrożony tylko formalnie, bo mały zakres wyboru przedmiotów, praktyczny brak indywidualizacji programów i brak wymiany studentów powodują, że możliwości wynikające z ECTS nie są wykorzystywane.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej

Podczas wizytacji stwierdzono, iż dostęp do informacji związanych z tokiem studiów jest zapewniony w zadowalający sposób. W najważniejszych miejscach Uczelni (obok dziekanatu, pokoju rektora, sal wykładowych) znajdują się gabloty z wywieszonymi dokumentami regulującymi studia na wizytowanym kierunku.

Zarówno wykładowcy, jak i Władze Uczelni umożliwiają studentom korzystanie z konsultacji. Godziny dyżurów są wywieszone w widocznych miejscach, Studenci potwierdzili, iż nie zdarzają się sytuacje gdy konsultacje nie odbywają się bez wcześniejszego ich poinformowania. Terminy konsultacji w zupełności odpowiadają potrzebom studentów.

Zasady i formy zaliczenia przedmiotów są podawane na pierwszych zajęciach – studenci stwierdzili, iż nie zdarzają się odstępstwa od tej zasady, a wcześniejsze ustalenia są respektowane przez prowadzących.

Studenci mają możliwość korzystania z sal, zarówno ćwiczeniowych jak i komputerowych poza godzinami zajęć. Sale ćwiczeniowe są otwarte przez cały dzień, pracownie informatyczne są natomiast udostępniane na każde życzenie studentów. W budynku Uczelni znajdują się 2 sale komputerowe wyposażone w sprzęt z dostępem do internetu, ponadto studenci mogą korzystać z komputerów w czytelni biblioteki. Na spotkaniu z Zespołem Oceniającym studenci stwierdzili, iż dostęp do zasobów komputerowych jest wystarczający. W wybranych miejscach na terenie budynku studenci mogą korzystać z bezprzewodowej sieci wi-fi zabezpieczonej hasłem – hasło wydawane jest każdemu studentowi w dziekanacie.

Zasoby biblioteki są bogate, dostępna jest szeroka gama książek i czasopism, także prasy specjalistycznej związanej z kierunkiem studiów. Biblioteka czynna jest codziennie, studenci jednak zauważają, iż czas jej otwarcia jest niewystarczający i nie zawsze odpowiada ich potrzebom. Preferowaną przez studentów zmianą byłyby dłuższe godziny otwarcia biblioteki w dni robocze.

Dziekanat jest dostępny dla studentów codziennie w godzinach popołudniowych, co stanowi ułatwienie dla pracujących studentów chcących skorzystać z pomocy administracji Uczelni. Studenci oceniają pracę dziekanatu bardzo pozytywnie.

Również Władze Uczelni, jak i osoby odpowiadające za sprawy studenckie dostępne są na indywidualnych konsultacjach. Studenci na spotkaniu określili terminy konsultacji jako dobre i odpowiadające ich oczekiwaniom.

Samorząd Studencki potwierdził, że terminy sesji i harmonogram roku akademickiego są ustalane na wspólnym spotkaniu z przedstawicielami Władz Uczelni.

Wnioski dotyczące opieki naukowej i dydaktycznej na wizytowanym kierunku można uznać za pozytywne. Kadra dydaktyczna respektuje prawa studenckie, istnieje szeroki dostęp do konsultacji, a przepływ informacji przebiega w zadowalający sposób. Uczelnia posiada odpowiednie zaplecze informatyczne umożliwiające studentom korzystanie z komputerów i internetu. Jedynym mankamentem uwidaczniającym się podczas spotkania ze studentami to niedostateczny czas otwarcia biblioteki.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów

Ocenę oparto na przeglądzie udostępnionych prac kontrolnych, testów, list zadań i pytań egzaminacyjnych. Prac przejściowych, projektowych lub innych samodzielnych opracowań studentów nie otrzymano. Przejrzane materiały dotyczyły: finansów, makroekonomii, socjologii, zarządzania kadrami, psychologii, zachowań organizacyjnych, podstaw prawa, prawa cywilnego, mikroekonomii, zarządzania projektami unijnymi, rachunkowości, zarządzania jakością, integracji europejskiej, statystyki i podstaw zarządzania. Złożoność pytań była różna. Bardzo łatwe wydały się zestawy z makroekonomii, podstaw prawa i prawa cywilnego. Pytania na zaliczenie ćwiczeń z finansów dotyczyły wyłącznie finansów przedsiębiorstw – na to odstępstwo od standardu programowego już zwracano uwagę powyżej. W pracach studenckich były zwykle ślady ich sprawdzania, najczęściej w postaci punktacji odpowiedzi. Wyraźnie brakowało ich tylko w pracach z podstaw zarządzania. Zaskakujący był także brak zadań ze statystyki – wyłącznie pytania otwarte. Poza tym nie było podstaw do formułowania zastrzeżeń.

Dodatkowo dokonano przeglądu statystyki ocen z ostatniej sesji. W większości wypadków rozkłady ocen były zbliżone do normalnych. Z niektórych przedmiotów nie było jednak ocen niedostatecznych, zaś dużo było bardzo dobrych, szczególnie dotyczyło to etyki biznesu, historii gospodarczej, komunikacji społecznej, matematyki finansowej. Ekonometrię zaliczano bez ocen.

W sumie można stwierdzić, że od studentów wymaga się opanowania podstawowej wiedzy i umiejętności. Pytania lub zadania przesadnie łatwe w przeglądanych zestawach były rzadkie, a zbyt trudnych - nie dostrzeżono. Ocenia się czasem zbyt pobłażliwie, ale i to nie jest zjawiskiem częstym. Wadą jest brak prac przejściowych.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu

Znaczący odsiew jest tylko na I roku studiów. W ostatnim roku akademickim na I roku odpadło 40% przyjętych. Na II i III roku ubytki są rzędu 10%. Podstawową przyczyną odsiewu, zwłaszcza na I roku jest nieumiejętność sprostanania wymaganiom, przede wszystkim z matematyki, mikroekonomii i rachunkowości. Zapewne powodem ubytków są też trudności z wnoszeniem opłat za studia, ale danych na ten temat w czasie wizytacji nie uzyskano.

2.3. Ocena zasad dyplomowania

Podstawowe zasady dyplomowania są określone w regulaminie studiów. Proces rozpoczyna się od proseminarium, w ramach którego studenci poznają zasady pisania pracy licencjackiej, wybierają tematy prac i promotorów. Wybór promotora nie jest ostateczny. Student wskazuje 3 osoby z kilkunastu potencjalnych promotorów, a ostateczną decyzję podejmuje Rektor. Promotorem lub recenzentem może być osoba co najmniej ze stopniem naukowym doktora, ale bardzo często są to dwie osoby ze stopniem naukowym doktora. Nie jest to dobra praktyka. Należałoby dbać o to, by chociaż jedna z tych osób była profesorem lub doktorem habilitowanym.

Tematy prac dyplomowych nie zawsze są zgodne z kanonem kierunku *zarządzanie*. Jednoznacznie nieodpowiednich tematów jest co najmniej 20%. Przykłady to: Zasady wykorzystania funduszy unijnych w Polsce i na Podkarpaciu, Działalność kredytowa banków spółdzielczych, Procesy urbanizacyjne w woj. podkarpackim, Bezrobocie a wzrost gospodarczy w okresie transformacji gospodarczej itd.

Ocena pracy dyplomowej jest sporządzana przez promotora i przez recenzenta według jednolitego, dobrego wzoru. Formularz wymusza ocenę 10 ważnych cech pracy i punktową wycenę każdej z tych cech. Ostateczna ocena wynika z sumy punktów.

Egzamin dyplomowy przeprowadza komisja trzyosobowa, zwykle pod przewodnictwem Rektora lub Prorektora i z udziałem promotora oraz recenzenta. Zadaje się 2 pytania. Jedno powinno dotyczyć treści pracy, drugie „dyscypliny, w ramach której praca została przygotowana”. Próbka sprawdzonych prac wskazuje jednak, że nierzadko oba dotyczą treści pracy. Ostateczną ocenę komisja ustala na podstawie średniej ważonej: 0,6 średniej ocen ze studiów, 0,2 średniej ocen pracy i 0,2 średniej ocen za odpowiedzi na pytania egzaminacyjne (w raporcie samooceny zapewne pomyłkowo podano inne wagi).

W sumie system jest kompletny i w większości poprawny. Jedyne wady to obsadzanie w roli promotora i recenzenta tylko osób ze stopniem naukowym doktora, niepełne prawo wyboru promotora i niejasność co do zakresu pytań egzaminacyjnych „z dyscypliny” – zapewne lepiej byłoby doprecyzować ten zakres. Mocnym punktem jest dobry formularz recenzji.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Wnioski:

1. Tematyka części prac dyplomowych (ok. 80%) jest zgodna z profilem dyplomowania na ocenianym kierunku.
2. Struktura prac jest poprawna. Prace zawierają rozdziały teoretyczne i rozdziały empiryczne oparte na danych i informacjach zebranych w przedsiębiorstwach, gminach oraz wynikach badań ankietowych.
3. Często promotorami i recenzentami prac są pracownicy ze stopniem naukowym doktora. Recenzje są poprawne, zawierają uzasadnienie stawianych ocen.
4. Bibliografie prac obejmują około 20 podstawowych dla tematu pozycji, bardzo rzadko w pracach znajdują się odwołania do artykułów czy referatów.
5. Pytania na egzaminie dyplomowym dotyczą tylko treści pracy, a powinny dotyczyć szeroko pojętego kierunku.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem

Efekty kształcenia, jak już wspomniano wyżej, zostały zdefiniowane dosyć szeroko i ogólnie, bez nacisku na kształcenie kierunkowe i bez przypisania deklaracji dotyczącej kształtowania postaw. Jest to także opis bez cech obowiązującego dokumentu. Plany i programy studiów są w zasadzie zgodne z tą deklaracją, a więc mają jej wady. Ich zgodność ze standardami kształcenia jest na poziomie dopuszczalnego minimum. Program i plan studiów, praktyka oceniania studentów, jakość prac dyplomowych i zasady wyznaczania ostatecznej oceny na dyplomie nie pozwalają wskazać istotnych niezgodności z deklarowanymi efektami kształcenia.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Uczelnia nie prowadzi kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zajęcia są prowadzone w tradycyjnych formach wykładów, ćwiczeń audytoryjnych, laboratoryjnych i konwersatoriów. Udział wykorzystania metod aktywizujących, zwłaszcza opartych na analizach przypadków i technik komputerowych jest podobny do spotykanych w innych uczelniach. Jak już wspomniano, dostrzegalny jest niedostatek zajęć opartych na indywidualnej lub grupowej pracy studentów, np. nad projektami.

Plany zajęć nie zawierają istotnych wad, np. zbyt dużych jednorodnych bloków zajęć lub nadmiaru tzw. okienek. Sesje egzaminacyjne są dobrze planowane.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów

Sylabusy są opracowane jednolicie i zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami. Znalaziono tylko pojedyncze sylabusy sporządzane według innego wzoru, ale zawierające niezbędne informacje. Dostrzeżone, nieliczne wady to zbyt lakoniczne w kilku przypadkach informacje o formie i warunkach zaliczenia (sylabus dotyczący wykładu z matematyki zawiera jedynie informację, że przy zaliczeniu brana jest pod uwagę obecność na wykładach) i zbyt długie niektóre listy literatury obowiązkowej (ćwiczenia z podstaw zarządzania – 7 pozycji, wykład z komunikowania społecznego – 14 pozycji). Jest też kilka nieporządných i niekompletnych notek bibliograficznych. Była to wspomniana już nieodpowiednia treść programu ćwiczeń z finansów.

Sylabusy są wywieszone na stronie internetowej Uczelni. Jest to dobry sposób udostępniania ich studentom.

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk

Obowiązkową praktykę odbywają jedynie studenci studiów stacjonarnych. Ponadto sporadycznie umożliwia się odbycie takich praktyk studentom studiów niestacjonarnych. Powinni je natomiast odbywać wszyscy studenci zarówno stacjonarni jak i niestacjonarni.

Praktyki są organizowane przede wszystkim w dużych przedsiębiorstwach regionu, bankach, instytucjach ubezpieczeniowych, urzędach, agencjach reklamowych i agencjach PR. Całość nadzoruje i praktyki zalicza pełnomocnik rektora. System ten należy cenić jako poprawny (za wyjątkiem nieobjęcia praktykami studentów studiów niestacjonarnych).

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów)

Rozkład zajęć w roku akademickim, w tym okresy sesji egzaminacyjnych nie wzbudzają zastrzeżeń. Zajęcia na studiach niestacjonarnych są w piątki od 16.30 do 19.45, w soboty i w niedziele od 9.00 do 16.15. Regułą jest 11-12 zjazdów w semestrze.

Nie dostrzeżono nadmiernych bloków zajęć jednorodnych (nie przekraczają 4 godzin lekcyjnych, a i to jest rzadkością), niewiele jest także tzw. okienek w planach zajęć.

Obciążenia studentów wydają się rozłożone dość równomiernie, ale wobec wspomnianej już niedoskonałości ECTS, nie udało się dokonać bardziej precyzyjnej oceny.

Niewiele jest egzaminów. Na sesję przypadają najczęściej 3-4. Nie stwierdzono przypadków wyraźnie niepoprawnej obsady zajęć dydaktycznych.

Istotny jest brak praktyk dla studentów niestacjonarnych. Poza tym nie ma poważnych niedostatków. Są jednak pewne wady i niedoskonałości, a wśród nich niewielki udział ich własnej pracy nad analizami czy projektami oraz zbyt uniwersalne, niekierunkowe kształcenie, w tym ok. 20% prac dyplomowych na tematy niezgodne z kanonem kierunku zarządzanie oraz specjalności różniące się nielicznymi przedmiotami. Zalety to dobrze prowadzone zajęcia, jeśli można sądzić na podstawie przeprowadzonych hospitacji, relatywnie wysokie wymagania wobec studentów i dosyć wnikliwe, prace dyplomowe z praktycznymi zadaniami badawczymi, wieloaspektowe oceny prac dyplomowych.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Ocena hospitowanych zajęć jest pozytywna. Szczególnie pozytywnie należy ocenić udział nauczycieli akademickich - praktyków w procesie kształcenia.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie nie został wprowadzony odrębną uchwałą Senatu, bądź zarządzeniem Rektora.

Jednym z elementów systemu zapewnienia jakości kształcenia jest ocena zajęć przez studentów w formie ankiet. Ankieta przeprowadzana jest dwa razy w roku i obejmuje ocenę nauczycieli akademickich w poszczególnych semestrach. Anonimowy kwestionariusz ankiety

składa się z pytań zamkniętych. Zestaw pytań jest zatwierdzany przez Samorząd Studencki. Wyniki badań ankietowych są wykorzystywane przy przeprowadzaniu ocen pracowników. Pracownicy i ich bezpośredni przełożeni są informowani przez Rektora i Kanclerza o wynikach ankiet jedynie w przypadku otrzymywania gorszych ocen. *Brakuje zatem pełnej informacji zwrotnej dla ocenianych pracowników.*

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów traktujących o ewentualnym, innym niż wyżej opisany, wykorzystaniu wyników badań ankietowych. Studenci dostatecznie lub dobrze oceniają wykładowców i prowadzone przez nich zajęcia. Dobrze ocenieni zostali asystenci, nieco gorzej samodzielni pracownicy naukowcy i adiunkci. Proces ankietyzacji wśród studentów oceniający nauczycieli akademickich i prowadzone przez nich zajęcia ocenić można jako dostateczny. Nie przedstawiono informacji na temat okresowych ocen pracowników.

Procedury zapewnienia jakości przewidują hospitację zajęć przeprowadzane przez kierowników zakładów. Hospitacje odbywają się sporadycznie. Przedmiotem oceny ze strony osoby hospitującej są stosowane środki dydaktyczne, aktywność studentów podczas zajęć, poziom merytoryczny zajęć.

Plany studiów i programy nauczania zatwierdzane są przez Senat. Propozycje zmian programów nauczania przygotowywane są przez kierowników zakładów i opiekunów przedmiotów.

Zasady dyplomowania są uregulowane w Regulaminie Studiów. Promotorami prac są samodzielni pracownicy lub wyjątkowo adiunkci. Student ma prawo wyboru seminarium dyplomowego.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

Ankieta ewaluacyjna jest przeprowadzana wśród studentów. Za ankietyzację odpowiedzialny jest Kanclerz Uczelni. Sposób postępowania z ankietami nie jest formalnie ustalony, odbywa się poprzez publiczne ogłaszanie nazwisk nauczycieli, którzy osiągnęli najlepsze wyniki wśród studentów. Przeprowadzana jest także rozmowa z nauczycielami, którzy osiągnęli najgorsze wyniki. Ma ona na celu odnalezienie przyczyn niskiej oceny oraz sformułowanie wniosków na przyszłość. Studenci na spotkaniu zaznaczyli, iż efekty ankietyzacji nie są zauważalne.

Formularz ankiety jest zbudowany w sposób przejrzysty, jego treść jest zatwierdzana na spotkaniu z Samorządem Studentów. Szeroki przekrój przez spektrum pytań (zarówno zamknięte, jak i otwarte) pozwala studentom na otwarte wyrażenie swojej opinii na temat jakości kształcenia na kierunku studiów. Formularz ankiety zawiera również obszerny dział przeznaczony na uwagi, które są później dogłębnie analizowane w celu określenia potrzeb i dezyderatów studentów.

Wyniki ankiet są zestawiane i analizowane przez Rektora i Kanclerza, same zaś ankiety są archiwizowane. Samorząd Studencki jest informowany o wynikach ankiety.

Proces ankietyzacji można ocenić jako dostateczny. Studenci mają możliwość wypowiedzenia się na temat jakości kształcenia przez udział w ankiecie, mogą także przekazać swoje ogólne uwagi dotyczące trapiących ich kwestii. Negatywnym aspektem jest natomiast ograniczony zakres informowania studentów o wynikach ankiet oraz działaniach Władz Uczelni w celu poprawy jakości kształcenia.

Brak jest formalnych uregulowań dotyczących procedur funkcjonujących elementów systemu jakości kształcenia (uchwał, zarządzeń). Jedynym tylko elementem tego systemu jest regulamin studiów.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Opinie nauczycieli akademickich na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości przedstawiono w Części IV.5.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

U Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier.

Część IV. Nauczyciele akademicy

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	2			2 (1)	
Doktor habilitowany	4			4 (2)	
Doktor	14		11 (5)	2 (2)	1
Pozostali	3		1		2
Razem	23		12 (5)	8 (5)	3

*) w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego.

Nauczyciele akademicy zatrudnieni są w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy, w tym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy stanowią 52,2% ogółu pracowników Uczelni. W niepełnym wymiarze czasu pracy zatrudnionych jest 13% ogółu pracowników Uczelni. Udział nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora i stopniem naukowym doktora habilitowanego zatrudnionych w Uczelni wynosi 26,1%.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005			
2006			
2007	1 (1)		
2008	1 (1)		
2009			
Razem	2 (2)		

W Uczelni następuje bardzo słaby rozwój kadry naukowej, bowiem w ciągu ostatnich pięciu lat tylko 2 osoby uzyskały stopień naukowy doktora.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

1. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- *formalnych*

W Dziale Kadr znajdują się aktualne oświadczenia wszystkich nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego na studiach licencjackich na kierunku „zarządzanie” prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie, które zostały podpisane na początku roku akademickiego.

Wszystkie wskazane do minimum kadrowego osoby spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie, zgodnie z informacjami zawartymi w oświadczeniach nauczycieli akademickich.

Warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048), spełnią wszystkie wyżej wymienione osoby, tj. są zatrudnione w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę, nie krócej niż od początku roku akademickiego.

- *merytorycznych,*

Wykaz nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego dla kierunku „zarządzanie” obejmuje 12 osób, w tym:

- 1 profesor nauk ekonomicznych,
- 2 doktorów habilitowanych nauk ekonomicznych oraz
- 9 doktorów nauk ekonomicznych,

Zespół Oceniający biorąc pod uwagę: dorobek naukowy, obciążenia dydaktyczne oraz złożone przez pracowników oświadczenia do minimum kadrowego studiów pierwszego zalicza:

- 3 profesorów i doktorów habilitowanych, z tego 2 posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku *zarządzanie* i 1 z dorobkiem naukowym z dziedziny nauki z tym kierunkiem związanej,
- 7 doktorów, z tego 5 posiadających dorobek naukowy z zakresu kierunku *zarządzanie* i 2 z dorobkiem naukowym z dziedziny nauki związanej z tym kierunkiem.

Dwie osoby nie zostały zaliczone do minimum kadrowego z uwagi na brak publikacji naukowych.

Wszystkie wyżej wymienione osoby spełniają również warunek określony w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. przeprowadzą osobiście na kierunku „*zarządzanie*”, co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy).

Zespół Oceniający stwierdza, że Wyższa Szkoła Zarządzania w Rzeszowie spełnia wymagania minimum kadrowego dla prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „zarządzanie (na minimalnym poziomie) określone w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 roku.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „*zarządzanie*”, do liczby studentów na tym kierunku **jest spełniony** (nie może być mniejszy niż 1:180 - § 11 pkt 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048) i **wynosi 1:56** (558 studentów, 10 nauczycieli akademickich w minimum kadrowym). Relacja ta jest bardzo korzystna dla procesu dydaktycznego.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych

Zaliczeni do minimum kadrowego pracownicy prowadzą zajęcia dydaktyczne z przedmiotów zgodnych z ich zainteresowaniami naukowymi i posiadanymi publikacjami. W obsadzie zajęć nie występuje nadmierna koncentracja przedmiotów, poszczególni pracownicy prowadzą zajęcia z 1-3 przedmiotów oraz seminaria.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż nie zaliczeni do minimum kadrowego doktorzy (dr nauk politycznych i dr nauk ekonomicznych) prowadzą zajęcia z zakresu treści podstawowych i kierunkowych tj. makroekonomia, mikroekonomia, nauki o organizacji, zarządzanie produkcją, zarządzanie jakością w wymiarze 199 i 170 godzin.

Oprócz wskazanych do minimum kadrowego pracowników zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku prowadzi 2 profesorów, 14 doktorów, 9 magistrów.

Proces dydaktyczny wspiera też liczna grupa specjalistów z praktyki gospodarczej. Są to prezesi i dyrektorzy dużych, znanych przedsiębiorstw, banków, naczelnicy urzędów itp. Prowadzone przez nich zajęcia, oparte na przykładach funkcjonowania konkretnych przedsiębiorstw i instytucji, ułatwiają studentom nabycie umiejętności praktycznego wykorzystania posiadanej wiedzy.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Obecni na spotkaniu nauczyciele akademicki reprezentowali kadrę z minimum kadrowego, a także osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku, łącznie 17 osób. Tematyka spotkania dotyczyła rozwiązań szczególnych, jakie podjęto w Uczelni dla podwyższenia jakości kształcenia. Dyskusja toczyła się także w szerszym aspekcie możliwych działań i zmian w tym zakresie.

Kolejnym punktem dyskusji nad jakością kształcenia były prace dyplomowe, a w szczególności w zakresie ich zgodności z kanonem kierunku *zarządzanie*.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich

Wszystkie teczki osobowe pracowników są podzielone na części A, B i C. Sprawdzone teczki zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). Dokumenty te są ponumerowane. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia lekarskie, zaś *nie* wszyscy wskazani do minimum kadrowego nauczyciele akademicki odbyli szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W teczkach osób stanowiących minimum kadrowe zatrudnionych w Wyższej Szkole Zarządzania w Rzeszowie przed wejściem w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym brak jest aneksów do umów o pracę, na mocy których dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy do brzmienia tej ustawy, zgodnie z art. 264 ust. 8. Brak w nich bowiem informacji o Uczelni – WSZ w Rzeszowie stanowiącej dla nich podstawowe lub dodatkowe miejsce pracy w rozumieniu przepisów tej ustawy. W aktualnie zawieranych umowach o pracę brak jest również takiej informacji.

Wnioski

WSZ spełnia wymagania minimum kadrowego dla prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „zarządzanie”. Przegląd publikacji zaliczonych do minimum pracowników wskazuje też na potrzebę większej koncentracji zainteresowań i badań naukowych pracowników na problematyce zarządzania przedsiębiorstwami i instytucjami.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Działalność naukowo-badawcza pracowników WSZ polega głównie na realizacji projektów badawczych współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu

Społecznego, opracowywaniu raportów na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i innych instytucji, opracowywaniu biznesplanów dla przedsiębiorstw.

W latach 2006-2010 badania koncentrowały się głównie na zagadnieniach związanych z bezpośrednimi inwestycjami zagranicznymi na Podkarpaciu, rozwojem przedsiębiorczości i struktur klastrowych na Podkarpaciu, sytuacją na rynku pracy Podkarpacia, adaptacyjnością podkarpackich firm do sytuacji rynkowej w latach 2000-2009.

Wyniki swoich badań pracownicy prowadzący działalność dydaktyczną na ocenianym kierunku opublikowali w 6 monografiach, 19 artykułach w czasopismach o zasięgu krajowym i 17 w czasopismach lokalnych oraz raportach (załącznik 6). Wśród nich ważne miejsce zajmują prace zbiorowe i raporty wydane nakładem Wydawnictwa WSZ.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W Uczelni nie działają żadne koła naukowe. Podczas spotkania z Samorządem i studentami stwierdzili oni, iż w czasach gdy Uczelnia prowadziła studia stacjonarne na kierunku *zarządzanie* działały również koła naukowe, a obecnie w obliczu prowadzenia jedynie studiów niestacjonarnych ruch naukowy nie funkcjonuje. Spowodowane jest to całkowitym zaangażowaniem studentów w pracę i sprawy prywatne, niezwiązane z Uczelnią. Studenci studiów niestacjonarnych nie posiadają silnej więzi z Uczelnią, co sprawia, że nie są chętni do angażowania się w aktywności typu koła naukowe czy Samorząd Studentów.

Ruch naukowy na wizytowanym kierunku nie istnieje, co spowodowane jest brakiem czasu i zaangażowania ze strony studentów studiów niestacjonarnych. Uczelnia nie podejmuje żadnych działań w celu aktywizacji studentów, jednak obecny stan wynika wyłącznie z braku inicjatyw wychodzących od studentów.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej

Uczelnia posiada umowy o współpracy podpisane z następującymi uczelniami zagranicznymi: Uniwersytetem Lwowskim (Ukraina), Tarnopolskim Instytutem Socjalnych i Informacyjnych Technologii w Tarnopolu (Ukraina), Instytutem Bankowości we Lwowie (Ukraina), Uniwersytetem Państwowym w Łucku (Ukraina), Uniwersytetem Państwowym w Grodnie (Białoruś), Uniwersytetem w Bielefeld (Niemcy), Uniwersytetem Pablo de Olavide w Seville (Hiszpania), University of Abertay w Dundee (Wielka Brytania).

Podstawową formą współpracy międzynarodowej z uczelniami ukraińskimi i Uniwersytetem w Grodnie jest organizowanie wspólnych konferencji oraz przygotowywanie projektu badań w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina. Natomiast współpraca z Uniwersytetami w Niemczech, Hiszpanii i Wielkiej Brytanii polega głównie na wyjazdach studentów WSZ na seminaria (Niemcy), semestralne studia (Hiszpania), roczne studia po ukończeniu studiów licencjackich (Wielka Brytania), jednakże udział studentów w tych wyjazdach jest niewielki.

Uczelnia czyni starania o rozwój działalności naukowo-badawczej. Prowadzone badania cechuje bezpośredni związek z praktyką gospodarczą oraz procesem dydaktycznym, w którym wykorzystywane są wyniki badań. Na wyróżnienie zasługuje duża operatywność w zakresie pozyskiwania zewnętrznych środków na badania. Głównymi źródłami finansowania badań w latach 2006-2009 były granty pozyskiwane ze środków UE, programów międzynarodowych i prac zleconych. Współpraca międzynarodowa realizowana jest w niewielkim zakresie.

Część VI. Baza dydaktyczna.

WSZ prowadzi działalność dydaktyczną w dwóch połączonych i dostosowanych do potrzeb dydaktycznych kamienicach zlokalizowanych w Rynku Głównym w Rzeszowie. Stanowią one własność Uczelni.

Ogólna powierzchnia sal dydaktycznych wynosi 1820 m², o łącznej pojemności 734 miejsc. W strukturze bazy znajdują się trzy duże sale wykładowe, 11 sal ćwiczeniowych, 3 laboratoria komputerowe. 48 komputerów znajdujących się w laboratoriach ma połączenie do internetu oraz oprogramowanie zapewniające realizację zajęć dydaktycznych, tj. system operacyjny Windows 2000, pakiet programów Microsoft Office 2000 oraz specjalistyczne oprogramowanie – dla potrzeb gry Marketplace, obróbki grafiki, finansów i rachunkowości, zarządzania projektami i tworzenia stron internetowych.

Wszyscy studenci mają dostęp do komputerów i internetu także poza zajęciami dydaktycznymi. Mają też możliwość uzyskania Europejskiego Certyfikatu Umiejętności Komputerowych (ECDL).

Szkoła posiada własną bibliotekę i czytelnię. Zasoby biblioteczne obejmują 6012 woluminów, w tym 5512 książek. Około 50% księgozbioru stanowią pozycje literatury naukowej z zakresu ekonomii, zarządzania, marketingu, finansów, bankowości, rachunkowości, komunikacji społecznej itp. Są to podstawowe podręczniki, skrypty, monografie zalecane studentom jako literatura podstawowa i uzupełniająca do poszczególnych przedmiotów. Liczba książek zwiększa się co roku o około 120 pozycji.

Czytelnia dysponuje 21 miejscami. Udostępnia studentom 46 czasopism, w tym 8 w języku angielskim. Są wśród nich wszystkie ważne dla studentów kierunku *zarządzanie* tytuły tj. Bank i Kredyt, Businessman Magazine, Computerworld Polska, Ekonomista, Gospodarka Materiałowa i Logistyka, Gospodarka Narodowa, Harvard Business Review Polska, Marketing i Rynek, Marketing w Praktyce, Organizacja i Kierowanie, Przegląd Organizacji, Zarządzanie na Świecie, Business Week, Financial Times, Fortune, Harvard Business Review, The Economist.

Biblioteka i czytelnia są czynne we wtorek i czwartek od 9.00 do 15.00, środę 9.00-17.00, piątek 9.00-16.00, sobotę 9.00-15.00.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Uczelnia posiada bardzo dogodną lokalizację – znajduje się w samym centrum Rzeszowa, przy rynku głównym. Szkoła znajduje się w odremontowanej kamienicy, gdzie studenci mają do dyspozycji sale wykładowe, ćwiczeniowe i pracownie komputerowe. Biblioteka dostępna dla studentów znajduje się pod drugiej stronie budynku szkoły. Studenci wyrazili zadowolenie z lokalizacji i stanu budynku, ponadto stwierdzili, że położenie w centrum miasta umożliwia im korzystanie z położonych nieopodal punktów

gastronomicznych, kulturalnych i rozrywkowych. Na parterze budynku znajduje się mały sklep spożywczy i ksero, zaś na poszczególnych piętrach znaleźć można automaty z napojami.

Sale gdzie odbywają się zajęcia ocenić można raczej pozytywnie, choć wystrojem i wyposażeniem przypominają sale szkolne. Studenci stwierdzili, że sale odpowiadają ich oczekiwaniom i rzadko zdarzają się sytuacje przepełnienia, zwrócili także uwagę na zaopatrzenie sal w rzutniki i projektory.

Niepokojącą kwestią jest natomiast całkowite niedopasowanie budynku Uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych. W kamienicy, gdzie znajduje się Szkoła, nie ma ani jednej windy, przy schodach nie ma poręczy ani podjazdów dla wózków inwalidzkich. Schody w Szkole są strome, co w zupełności uniemożliwia poruszanie się osób niepełnosprawnych.

Na Uczelni działa AZS, jednakże z uwagi na brak studiów stacjonarnych zajęcia wychowania fizycznego nie cieszą się popularnością. Studenci na spotkaniu stwierdzili, że są świadomi istnienia AZS i możliwości uczestnictwa w zajęciach sportowych, ale od kilku lat nie ma chętnych do udziału w tych zajęciach. Brak zainteresowania AZS-em studenci motywują brakiem czasu i natłokiem obowiązków związanych z pracą zawodową.

Uczelnia nie posiada domów studenckich.

Wnioski

Stan bazy technicznej i jej wyposażenie zapewniają dobre warunki do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Zasoby biblioteki są skromne, ale dostawane i wystarczające dla zaspokajania potrzeb studentów w podstawowym zakresie. Godziny otwarcia biblioteki nie są dostosowane do potrzeb studentów studiujących w weekendy. Baza dydaktyczna wizytowanej Uczelni jest dość nowoczesna, zapewnia studentom wystarczające zaplecze do nauki i uczestnictwa w zajęciach. Dobra lokalizacja Uczelni znacząco wpływa na jej ocenę. Negatywną kwestią jest natomiast zupełne niedostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych, które w obliczu studiowania w tej Uczelni nie mogliby liczyć na żadne udogodnienia.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Regulamin Samorządu Studenckiego został uchwalony przed kilkoma laty, w odmiennych od dzisiejszych realiach (obecnie przepisy Regulaminu w obliczu braku studentów studiów stacjonarnych nie jest praktycznie wcale stosowane). Podczas analizy samego Regulaminu należy stwierdzić jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, nie znaleziono natomiast uchwały Senatu stwierdzającej jego zgodność ze Statutem i innymi przepisami prawa. Na ostatniej stronie regulaminu Rektor Uczelni złożył adnotację „Senat i Rektor potwierdza zgodność Regulaminu z ustawą i Statutem WSZ” wraz z pieczętą i własnoręcznym podpisem. Podczas rozmowy Rektor zapewniał, że Regulamin został przyjęty z poszanowaniem procedury przewidzianej w ustawie.

Realia studenckie na Uczelni – brak studentów studiów stacjonarnych, brak zaangażowania studentów studiów niestacjonarnych w działania na rzecz Uczelni i wspólnych spraw studenckich – wpłynęły na zmianę sposobu funkcjonowania Samorządu. Obecnie w działania Samorządu zaangażowane są na stałe 3 osoby, wskazywane Rektorowi przez

pracowników dziekanatu spośród najbardziej aktywnych starostów roku. Po rozmowie odbytej z Rektorem osoby zaczynają *de facto* pracę na rzecz Samorządu, choć praca ta ogranicza się, oprócz działań opiniotwórczych czy doradczych, do działania w Komisji Stypendialnej oraz organizacji Juwenaliów. Samorząd nie działa przez żadne organy, wszelkie pisma podpisywane są indywidualnie przez Przewodniczącego Samorządu. Podczas spotkania z przedstawicielami Samorządu poinformowali oni, że inne prace wykonywane są przy pomocy chętnych studentów, dobieranych *ad hoc* do konkretnego zadania.

Uczelnia zapewnia przedstawicielom Samorządu biuro, wyposażone w większość potrzebnych urządzeń. Studenci narzekali jednak, iż nie mają w swoim biurze dostępu do telefonu i do ksera.

Finansowanie działań Samorządu opiera się na indywidualnych ustaleniach z Rektorem, który po wysłuchaniu przedstawicieli Samorządu udziela im potrzebnych funduszy. Samorząd nie stwierdził problemów we współpracy z Rektorem w tej kwestii.

Ustawowe minima dotyczące procentowego udziału studentów w organach kolegialnych Uczelni są w pełni realizowane, zarówno w Senacie jak i w komisjach. Po analizie protokołów z posiedzeń należy stwierdzić, iż studenci chętnie uczestniczą w posiedzeniach, a nieobecności są rzadkie.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Podczas analizy dokumentów dotyczących podziału Funduszu Pomocy Materialnej należy stwierdzić, że w całości odpowiada on wymaganiom ustawy.

Przyznawanie stypendiów odbywa się poprzez Komisję Stypendialną. Składa się ona z 3 studentów działających w Samorządzie, nie można jednak mówić o powołaniu Komisji spośród studentów delegowanych przez organ Samorządu, ponieważ cała procedura odbywa się poprzez powołanie do Komisji studentów wskazanych w piśmie adresowanym do Rektora przez Samorząd Studencki. Fakt, iż w skład Komisji Stypendialnej i Odwoławczej Komisji Stypendialnej wchodzi te same osoby może budzić obawy, co do bezstronności organu odwoławczego. Dodatkowo, Regulamin pomocy materialnej obowiązujący w Uczelni wymaga, by w składzie Komisji Stypendialnej zasiadał przynajmniej jeden pracownik, co również nie jest przestrzegane.

Decyzje Komisji dotyczące przyznawania stypendiów zupełnie nie spełniają wymogów dotyczących formy tego typu decyzji przewidzianych w kpa. Decyzje Komisji sformułowane są w formie listy, na której widnieją osoby, które otrzymały lub nie otrzymały stypendium. Na podstawie tego zbiorczego dokumentu wysyłane są do studentów indywidualne zawiadomienia, przypominające formą decyzję w rozumieniu kpa, informujące o otrzymaniu bądź nieotrzymaniu stypendium.

Po przeanalizowaniu „decyzji” Komisji Stypendialnej należy stwierdzić w pierwszej kolejności, iż nie są wydawane w indywidualnej sprawie i adresowane do indywidualnego podmiotu, ponadto formalnie nie spełniają wymogów z art. 107 kpa.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

W spotkaniu wzięło udział około 40 studentów studiów niestacjonarnych, wszyscy stanowili reprezentację trzeciego roku. W spotkaniu nie uczestniczyli przedstawiciele Samorządu Studentów.

Odnosząc się do kwestii oceny kierunku studiów, studenci byli zgodni, iż głównymi motywami przemawiającymi za wyborem tej Uczelni był, ich zdaniem, najwyższy poziom kształcenia w regionie, lokalizacja i kompetentna kadra naukowa.

Studenci ocenili wysokość opłat jako zadowalającą, przy formułowaniu tej opinii wzięli pod uwagę wysoką jakość usług edukacyjnych, która w ich mniemaniu uzasadnia wysokość czesnego.

Studenci potwierdzili, że powszechnie spotykaną praktyką jest podawanie przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach zasad zaliczenia przedmiotu, które to zasady są później respektowane przez prowadzących.

Według studentów kadra naukowo-dydaktyczna traktuje ich z należyтым szacunkiem, ponadto studenci wielokrotnie podkreślali wysokie kompetencje nauczycieli akademickich. Pracowników naukowych określili jako „wymagających, ale bardzo kompetentnych”. Nie wspominali o żadnych problemach w dostępności kadry naukowej na konsultacjach.

Studenci pozytywnie odnieśli się do zasobów biblioteki – stwierdzili, że jest ona dobrze wyposażona w książki i czasopisma oraz zagwarantowana jest wystarczająca ilość miejsc w czytelni. Pomimo tego zwrócili jednak uwagę na godziny otwarcia biblioteki – według studentów biblioteka powinna być czynna dłużej, ponieważ ze względu na pracę w czasie tygodnia nie zawsze udaje im się skorzystać z jej zasobów.

Studenci zdają sobie sprawę z możliwości korzystania z systemu stypendialnego Uczelni, na sali jednakże znajdowały się jedynie 2 osoby otrzymujące kiedykolwiek stypendium socjalne – oceniły one jego wysokość jako bardzo zadowalającą. Zauważyli, iż regulaminy dotyczące studiów i pomocy materialnej dostępne są powszechnie w gablotach na korytarzach.

Studenci pozytywnie odnieśli się do możliwości korzystania z pracowni komputerowych i sal wykładowych po godzinach zajęć. Pracę dziekanatu ocenili bardzo pozytywnie. Wskazali również, iż personel dziekanatu jest zawsze pomocny i miły, co pozwala sprawnie załatwić każdą sprawę.

Proces ankietyzacji studenci uznali za powszechny. Wszyscy przynajmniej raz wypełniali przeprowadzaną w Uczelni ankietę ewaluacyjną. Jednakże studenci zauważyli, że nie otrzymali żadnych informacji o jej wynikach, ani o działaniach podjętych przez Władze w związku z rezultatami ankiety. Studenci nie zauważyli także żadnych zmian w nastawieniu pracowników naukowych w związku z prowadzoną ankietyzacją.

Na sali podczas spotkania brak było studentów związanych z działalnością Samorządu Studenckiego. Studenci stwierdzili, iż nie odczuwają potrzeby działania w Samorządzie, jako główny powód podawali brak czasu oraz podważali celowość takiego działania. Oceniając dobrze całokształt Uczelni, studenci wyrazili opinię, iż działanie w Samorządzie nie jest im potrzebne i nigdy nie byli zmuszeni kontaktować się przez osoby działające w Samorządzie w celu załatwienia sprawy która ich dotyczyła.

Wymagania dotyczące spraw studenckich nie są spełnione w wielu aspektach.

Samorząd Studencki nie działa w oparciu o Regulamin. Obecnie funkcje reprezentantów Samorządu przejęła grupa studentów wskazywanych w porozumieniu z pracownikami Uczelni, która działa bez jakiegokolwiek umocowania prawnego i proceduralnego. Odrębną sprawą są powody takiego stanu – brak studentów studiów stacjonarnych a studenci studiów niestacjonarnych, obecni w Uczelni jedynie w weekendy, nie angażują się wystarczająco w życie Uczelni i braci studenckiej.

Komisje Stypendialne działają w formie niezgodnej z kpa - decyzje przez nie wydawane pozbawione są w znacznym stopniu elementów wymaganych przez przepisy prawa, zarówno powszechnie obowiązującego jak i wynikającego z wewnętrznych przepisów Uczelni.

Studenci natomiast, pomimo stwierdzenia podczas wizytacji wielu niedociągnięć i błędów, oceniają studia na uczelni bardzo pozytywnie. Podsumowując opinie studentów dotyczące spraw poruszonych podczas wizytacji należy stwierdzić, iż jedyne zastrzeżenia pojawiają się w odniesieniu do godzin otwarcia biblioteki oraz braku informowania studentów o wynikach ankiet i działań podejmowanych w związku z nimi.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Dokumentacja przebiegu studiów prowadzona jest w Dziekanacie Uczelni.

W trakcie kontroli dokumentacji zostały sprawdzone: teczki osobowe studentów i absolwentów, karty okresowych osiągnięć studenta, protokoły egzaminacyjne.

Album studentów – prowadzony jest centralnie dla całej Uczelni przez Dziekanat - zgodnie z przepisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). *Nieprawidłowo jednakże jest nadawany numer albumu, bowiem nie może on być łamany przez skrót nazwy formy prowadzonego kształcenia, tj. zaoczne lub dzienne. Ponadto zwraca się uwagę na fakt, iż nieprawidłowo dokonywane są poprawki w albumie studenta. Nie można używać korektora ani też naklejać czystych kartek. Zgodnie z zapisem § 15 ust. 2 cytowanego rozporządzenia „Sprostowania dokonuje się na podstawie odpowiedniego dokumentu przez skreślenie nieprawidłowego zapisu i wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych. Na końcu dokumentu należy umieścić adnotację: „Dokonano sprostowania”, podpis osoby upoważnionej do wystawiania określonego dokumentu, datę i pieczęć urzędową.”*

Księga dyplomów - prowadzona jest centralnie dla całej Uczelni. Potwierdzenie odbioru dyplomu znajduje się w teczce absolwenta.

Protokoły egzaminacyjne - prowadzone są prawidłowo.

Indeksy – prowadzone prawidłowo. Numer indeksu, jak wspomniano powyżej jest nadawany niewłaściwie. Wskazane jest uzupełnienie pieczątki o zaliczeniu semestru/roku o rok akademicki, w którym jest ono dokonywane.

Karty okresowych osiągnięć studenta – prowadzone są prawidłowo. Wskazana jest zmiana ich nazwy, tak aby były one zgodne z cytowanym rozporządzeniem, tj. „zamiast karta egzaminacyjna powinno być **karta okresowych osiągnięć studenta**”. W kartach egzaminacyjnych brak jest punktów ECTS.

Teczki osobowe studentów

W teczkach osób nowo przyjętych znajdują się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, poświadczona fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty egzaminacyjne (*zamiast kart okresowych osiągnięć studenta*), podpisana przez Rektora umowa o naukę, kopia decyzji o przyjęciu oraz potwierdzenie odbioru indeksu i legitymacji. *Brak jest natomiast dokumentacji z*

postępowania kwalifikacyjnego przy przyjęciu na studia oraz potwierdzenia odbioru decyzji o przyjęciu na studia. Zwraca się ponadto uwagę na fakt, iż w aktualnych decyzjach o przyjęciu na studia podano niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie Uchwałę Senatu z dnia 27 stycznia 2006 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji, podczas, gdy aktualnie obowiązuje Uchwała Senatu jest z dnia 28 maja 2009 r.

W aktach studentów, którzy otrzymali zgodę na urlop, powtarzanie roku znajdują się kopie decyzji w tych sprawach. Jedynie w przypadku osób, które otrzymały zgodę na wznowienie studiów brak było kopii decyzji Rektora w tej sprawie.

Skreślenia dokonywane są przez Prorektora, co w przypadku, gdy Uczelnia posiada strukturę bezwydziałową jest zgodne z art. 190 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.), i § 20 pkt. 2 Regulaminu Studiów.

W teczkach absolwentów znajdują się: praca dyplomowa, recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów - egzemplarz do akt oraz suplement. W dokumentacji znajduje się potwierdzenie odbioru dyplomu, jego odpisu i suplementu.

W Uczelni suplementy sporządzane są wg wzorów niezgodnych z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz. U. Nr 11 z 2009 r., poz. 61). Wskazane byłoby wydanie suplementów na podstawie aktualnie obowiązującego rozporządzenia, a ponadto

- skorygowanie zapisu w pkt. III ust. 1 – „poziom posiadanego wykształcenia: wyższe studia zawodowe” i stosowanie nomenklatury zgodnej z ustawą, tj. studia pierwszego stopnia;
- w pkt. IV ust. 3 - uzupełnić wpisy przy poszczególnych semestrach o rok akademicki;
- przy temacie pracy dyplomowej - wpisywanie jej oceny, a także
- w pkt. V ust. 1 – dostęp do dalszych studiów: możliwość ubiegania się o przyjęcie na studia drugiego stopnia, a nie – jak to jest aktualnie wypisywane przez Uczelnię – „podjęcie studiów uzupełniających magisterskich”.

Analiza dokumentacji dotyczącej toku studiów pozwala na stwierdzenie, iż jest ona prowadzona na ogół w sposób prawidłowy. Wskazane jest jednakże dokonanie niezbędnych korekt.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			X		

Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		
Cz. V	Badania naukowe				X	
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Liczba studentów kierunku jest relatywnie niewielka i ulega pewnemu obniżeniu. W kontekście dalszego rozwoju kierunku, a nawet jego istnienia, Władze Uczelni powinny zabiegać o dalsze perspektywy utrzymania kierunku i rozwoju kształcenia w ramach nauk o zarządzaniu.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Uczelni zadeklarowały usunięcie wskazanych nieprawidłowości.