

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji przeprowadzonej
w dniach 12 – 13 marca br. na Wydziale Turystyki i Rekreacji Wrocławskiej Wyższej
Szkoły Informatyki Stosowanej we Wrocławiu dotyczącej oceny jakości kształcenia na
kierunku „turystyka i rekreacja” na poziomie studiów pierwszego stopnia.

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Dr hab. Krystyna Dwucet – członek PKA,

Dr Jolanta Mogiła - Lisowska – ekspert PKA,

Dr Jerzy Raciborski – ekspert PKA,

Mgr Edyta Lasota Bełzek – ekspert PKA,

Marcin Rzepecki – ekspert PKA ds. studenckich, przedstawiciel Parlamentu Studenckiego RP.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna dokonała oceny jakości kształcenia na kierunku studiów „turystyka i rekreacja” po raz pierwszy.

Raport opracowano na podstawie raportu samooceny, przedstawionej przez uczelnię dokumentacji dotyczącej: toku studiów, spraw kadrowych oraz organizacji uczelni, hospitacji zajęć, wizytacji obiektów a także rozmów z Władzami Uczelni jej pracownikami i studentami podczas wizytacji, która odbyła się w dniach 12 – 13 marca 2010 r.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Sformułowana w raporcie samooceny misja WWSIS obejmuje:

- kształcenie studentów w ramach prowadzonych kierunków studiów z uwzględnieniem najnowszych potrzeb rynku pracy w kraju i regionu Dolnego Śląska;
- nauczania specjalistycznej wiedzy w połączeniu z praktycznymi umiejętnościami;
- wykształcenie u studentów takich cech, jak otwartość na świat, umiejętność przystosowania się do zmieniających się warunków ekonomicznych, samodzielność, kreatywność;
- promowanie wśród studentów interdyscyplinarności wiedzy, pomagającej zaistnieć na współczesnym rynku pracy;

- wychowanie studentów w duchu poszanowania praw człowieka, tolerancji, kultury, patriotyzmu, demokracji i odpowiedzialności.

Uczelnia deklaruje zamiar realizacji sformułowanej misji poprzez wyznaczone cele strategiczne tj. :

- dążenie do stworzenia takiej tożsamości Uczelni, która wychodzi poza szablony nauczania i pozwala rozszerzać, a nie tylko powielać ofertę edukacyjną;

- łączenie teorii z praktyką w ramach nawiązywania współpracy z podmiotami gospodarczymi, działającymi w branżach pokrewnych do dziedzin nauczania w WWSTS;

- organizowanie międzynarodowych staży oraz praktyk dla studentów i pracowników Uczelni;

- poszerzenie oferty dydaktycznej o studia podyplomowe i kursy;

- umożliwianie studentom studiowania dwóch kierunków jednocześnie;

- stałe polepszanie bazy lokalowej i sprzętowej.

Uczelnia, jak i oceniana jednostka, planują poszerzyć swoją ofertę edukacyjną o podyplomowe studia w zakresie organizacji turystyki i hotelarstwa oraz zarządzania w turystyce i rekreacji.

Z przedstawionej działalności organizacyjnej Uczelni, z jej współpracy z instytucjami krajowymi i zagranicznymi (m.in. uczestniczenie w programie wymiany studentów LLP-Erasmus, ubieganie się o kartę programu Leonardo da Vinci, współpraca z sektorem przedsiębiorczości, realizację projektu unijnego – „Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy”), a pod względem standardów – deklaracja dostosowywania do najlepszych, innowacyjnych wzorców funkcjonujących w europejskiej przestrzeni akademickiej odpowiadającym potrzebom rynku pracy, wynika, że jej misja jest realizowana. Wyznaczone cele strategiczne także wydają się być możliwe do osiągnięcia.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Zgodnie ze statutem Uczelni organem jednoosobowym są: rektor i dziekani. Rektor kieruje działalnością Uczelni i reprezentuje ją na zewnątrz. Kompetencje Rektora określa statut Uczelni.

Natomiast organem kolegialnym Uczelni jest Senat. W skład Senatu tworzą: przedstawiciele nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, przedstawiciele pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, przedstawiciele studentów i doktorantów.

Uchwały Senatu regulują kwestie zgodne z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając

uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy.

Senat wywiązał się także z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk, oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona (w statucie Uczelni) w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Poddane analizie losowo wybrane uchwały Senatu oraz Zarządzenia Rektora zostały podjęte zgodnie z ich kompetencjami ustawowymi i statutowymi.

Rektor działa zgodnie z kompetencjami określonymi w statucie i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w statucie Uczelni. Rektor wydaje zarządzenia, które przechowywane są sposób prawidłowy.

Uchwały Senatu oraz protokoły z jego posiedzeń są poprawne, zawierają podpisy przewodniczącego posiedzenia senatu i osoby sporządzającej protokół.

Informacja o liczbie i strukturze kwalifikacji nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni (12. 03. 2010 r.).

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	5	0	1	4	0
Doktor habilitowany	11	0	2	9	0
Doktor	17	1	5	11	0
Pozostali	4	0	4	0	0
Razem	37	1	12	24	0

Roczny wymiar zajęć dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk określony w statucie Uczelni, jest zgodny z art. 130 ust.3 powyższej ustawy.

Organem jednoosobowym w ramach Wydziału jest dziekan.

Dziekan działa zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w statucie Uczelni.

Rada Wydziału jako organ kolegialny nie funkcjonuje, bowiem nie przewiduje tego statut Uczelni.

Regulaminy obowiązujące na Uczelni zostały pozytywnie zaopiniowane przez Organy Samorządu Studenckiego, lecz ich treść budzi szereg zastrzeżeń. Umowa Student – Uczelnia podpisywana przez Studentów zawiera klauzule niedozwolone przez UOKiK, Regulamin Przyznawania i Ustalania Wysokości Świadczeń Pomocy Materialnej powinien zostać ponownie preredagowany. Szczegółowa analiza dokumentów znajduje się z załączniku nr 2.

Wnioski :

Organy kolegialny i jednoosobowe Uczelni i Wydziału działają zgodnie ze swoimi ustawowymi oraz statutowymi kompetencjami.

Regulamin Przyznawania Pomocy Materialnej oraz Umowa Student – Uczelnia powinny zostać preredagowane z uwzględnieniem wymienionych sugestii.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

- Podstawową jednostką organizacyjną Uczelni jest wydział, który prowadzi co najmniej jeden kierunek studiów. Wydział jest tworzony, przekształcany i likwidowany na podstawie uchwały senatu. Badania naukowe oraz nadzór nad procesem dydaktycznym leżą w kompetencji katedr.

- Oceniany kierunek prowadzony jest na Wydziale Turystyki i Rekreacji.

W ramach Wydziału funkcjonuje Katedra Turystyki i Rekreacji. Kierownika katedry powołuje i odwołuje Rektor. Od semestru letniego 2009/2010 Uczelnia planuje uruchomienie studiów podyplomowych z zakresu turystyki i rekreacji.

- W obrębie katedr mogą być tworzone wewnętrzne jednostki organizacyjne - zakłady.

- Integralną częścią Uczelni o zadaniach dydaktycznych, naukowo-technicznych i usługowych jest system biblioteczno - informacyjny. Bibliotekę tworzy, przekształca i znosi senat na podstawie odpowiednich uchwał.

- Analiza dokumentacji wykazała, iż zmiany organizacyjne dokonywane zostały właściwie.

Struktura organizacyjna Uczelni odpowiada przyjętym rozwiązaniom w uczelniach akademickich. Działalność naukowa i dydaktyczna w ramach kierunku „turystyka i

rekreacja” prowadzona jest na Wydziale Turystyki i Rekreacji - w jego obrębie funkcjonuje katedra związana z obszarem turystyki i rekreacji.

5. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Lista studentów	Liczba uczestników studiów doktoranckich
Studia stacjonarne	289	0
Studia niestacjonarne	921	0
Razem	1210	0

4. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Turystyki i Rekreacji prowadzi kształcenie na dwóch kierunkach studiów - „turystyka i rekreacja” oraz „filologia” – studia I stopnia w systemie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Nie została dotychczas przeprowadzona ocena jakości kształcenia na powyższych kierunkach studiów.

Wydział nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego.

5. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I Stopnia	I	15	50	65
	II	24	93	117
	III	30	79	109
	IV	-	-	-
Razem		69	222	291

Wnioski: Zainteresowanie studiowaniem na ocenianym kierunku studiów jest większe w systemie studiów niestacjonarnych niż w systemie studiów stacjonarnych. W ostatnim roku akademickim jest mniejsza liczba studentów w stosunku do poprzednich lat akademickich. Natomiast liczba studentów na drugim i trzecim roku studiów jest zbliżona.

- WWSIS należy do młodych uczelni niepublicznych funkcjonujących w przestrzeni akademickiej zaledwie od sześciu lat;
- liczba studentów Uczelni przekracza 1200 z tego ponad 24% stanowią studenci kierunku „turystyka i rekreacja”;
- Uczelnia spełnia ważną misję dydaktyczną, naukową i społeczno-kulturalną kształcąc specjalistów z różnych dziedzin na 4 kierunkach studiów i dobrze wpisuje się w potrzeby regionu;
- Misja Uczelni została poprawnie określona i jest realizowana. Wyznaczone cele strategiczne są możliwe do osiągnięcia.
- Uczelnia nie uniknęła pewnych błędów i uchybień w zakresie wymogów formalno-prawnych, które wymienione zostały wyżej – dotyczą Regulaminu przyznawania pomocy materialnej oraz Umowy student-uczelnia.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

- 1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Deklarowana przez Uczelnię sylwetka absolwenta, jako specjalisty przygotowanego do pracy w biurach podróży, obiektach hotelarskich, obiektach rekreacyjnych i organizacjach społecznych na stanowiskach związanych z różnymi aspektami turystyki i rekreacji, w tym także stanowiskach kierowniczych, mieści się w zakresie profilu absolwenta studiów na kierunku „turystyka i rekreacja” - przy czym zajmowanie stanowisk kierowniczych standardy kształcenia wiążą z drugim stopniem edukacji i w tym zakresie nie jest to zgodne ze standardami kształcenia. Programy przedmiotów kształcenia podstawowego i kierunkowego koncentrują się na przekazywaniu i utrwalaniu wiedzy, kształtowanie umiejętności dotyczy przede wszystkim języków obcych oraz niektórych zagadnień specjalistycznych. Programy obejmują także treści humanistyczne i specjalistyczne zorientowane na kształtowanie postaw. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku prezentowana przez Uczelnię nie wyróżnia się na rynku edukacyjnym, w szczególności nie wykorzystuje potencjału związanego z informatyką, której zastosowanie staje się obecnie podstawowym atutem w organizacji usług turystycznych.

- 1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Uczelnia rekrutuje studentów na podstawie zgłoszenia i przesłania do Uczelni następujących dokumentów: świadectwa dojrzałości (maturalnego), 4 fotografii, zaświadczenia lekarskiego,

dowodu wniesienia opłaty wpisowej, kserokopii dowodu osobistego i podpisanej umowy o odpłatności za studia. Przyjęcia odbywają się według kolejności zgłoszeń, lecz w praktyce przyjmowani są wszyscy zgłaszający się, przedstawiający komplet wymaganych dokumentów. Kwestionariusz zgłoszenia obejmuje także ankietę dotyczącą źródeł informacji o Uczelni oraz motywów podejmowania studiów.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami.

Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia.

Oceniana Uczelnia przedstawiła program kształcenia opierający się w zakresie przedmiotów kształcenia ogólnego i kierunkowego na standardach kształcenia, natomiast w pozostałym zakresie na koncepcji specjalności: Obsługa ruchu turystycznego. Co prawda w raporcie samooceny deklarowano specjalności: Organizacja, promocja i obsługa imprez turystycznych, Penetracja rynków turystycznych (niewyjaśnioną i niezbyt zrozumiałą) oraz Funkcjonowanie przedsiębiorstwa turystycznego, ale nie znajdują one odzwierciedlenia w programach. Być może pozostałością po koncepcji specjalności Funkcjonowanie przedsiębiorstwa turystycznego jest realizowany w największej liczbie godzin przedmiot Finanse przedsiębiorstw i podstawy rachunkowości (120 godz.) który wydaje się w obecnym kształcie programu mało użyteczny, pozbawiony oparcia w przedmiotach określających w sposób równie szczegółowy zasady organizacji i funkcjonowania przedsiębiorstw turystycznych, zasady prawa gospodarczego czy zarządzania personelem. Przedstawiona do oceny specjalność Obsługa ruchu turystycznego sprawia zatem wrażenie połączenia przedmiotów pierwotnie pomyślanych jako podstawa przynajmniej dwóch innych specjalności. Wydaje się, że przedstawiony program nie spełnia oczekiwań dotyczących wykształcenia osób przygotowanych do zajmowania stanowisk kierowniczych w turystyce, nie wyróżnia się także szczególnie dobrym kształtowaniem umiejętności związanych z bezpośrednim wykonywaniem obowiązków w zakresie obsługi ruchu turystycznego – ćwiczenia z obsługi klienta połączono z etyką menedżera i przeznaczono na nie 15 godzin na studiach stacjonarnych i 9 na studiach niestacjonarnych. Treści programowe wielu przedmiotów zostały zawarte w standardach kształcenia dla studiów drugiego stopnia dla kierunku „turystyka i rekreacja”, co powoduje zagrożenie niepotrzebnego powtarzania tego samego materiału przez studentów kontynuujących kształcenie na studiach drugiego stopnia.

Dla uzyskania efektów oczekiwanych przez Uczelnię w deklarowanych celach kształcenia wydaje się konieczna gruntowna zmiana programów w zakresie wykraczającym poza standardy kształcenia, w tym szczególnie takie ich sprofilowanie, aby zapewnić absolwentom umiejętności oczekiwane na rynku pracy, w tym naturalne wydaje się oczekiwanie, aby możliwości Uczelni związane z kształceniem w zakresie informatyki nie były wykorzystywane tylko do wąsko rozumianego komputerowego prezentowania danych, ale przede wszystkim do organizowania i zarządzania dynamicznymi zbiorami danych, charakterystycznymi dla systemów rezerwacyjnych, czy prowadzenia e-biznesu, który już zdominował rynek transportu lotniczego i obecnie uzyskuje podobną pozycję na rynku usług turystycznych w ogóle.

Formalna analiza przedstawionych planów studiów i programów nauczania pozwala na stwierdzenie, że zostały spełnione wymagania co do ogólnej liczby godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych – odpowiednio 1905 i 1302 wobec wymaganych 1900 i 1140, a także wymagana liczba godzin i liczba punktów ECTS w grupach treści podstawowych i kierunkowych. Wątpliwość wiąże się z przedstawieniem przedmiotów Podstawy turystyki i Podstawy rekreacji jako przedmiotów do wyboru, co oznacza, że student wybierający Podstawy rekreacji nie zrealizuje wymaganych treści z podstaw turystyki. Nie wskazano także sposobu realizacji wymaganych zagadnień z ergonomii i BHP, zagadnienia z zakresu ochrony własności intelektualnej objęte są jednym tematem w ramach przedmiotu Podstawy informatyki, natomiast wymiar zajęć obejmujących treści humanistyczne na studiach niestacjonarnych (36 godz.) jest mniejszy niż przewidziany standardem (60 godz.).

(zestawienie tabelaryczne realizowanych godzin stanowi załącznik II B do raportu)

Analiza treści realizowanych przedmiotów pozwala na stwierdzenie, że odpowiadają one co do zasady zakresowi wymaganemu standardami kształcenia, jednak w niektórych zakresach wymagają uzupełnienia i wyjaśnienia. W szczególności:

- w ramach przedmiotu Fizjologia człowieka brak zagadnień skutków beczynności ruchowej oraz przystosowania ustroju do zmieniających się warunków środowiska,
- przedmiot Psychologia został sprowadzony do zagadnień psychologii społecznej, pomija zatem podstawowe procesy jednostkowe,
- w przedmiocie Podstawy turystyki brak zagadnień wpływu turystyki na człowieka i jego środowisko, eufunkcji i dysfunkcji turystyki, organizacji turystyki w Polsce i na świecie oraz metod badania zagadnień turystyki,
- w przedmiocie Prawo w turystyce i rekreacji pominięto obowiązki administracyjne związane z podróżowaniem, podejmowaniem działalności gospodarczej w turystyce i rekreacji oraz zapewnieniem bezpieczeństwa uczestnikom turystyki i rekreacji,
- w przedmiocie Żywnienie człowieka brak treści dotyczących wymagań sanitarnych i obowiązujących przepisów w zakresie żywienia człowieka.

Oferta zajęć do wyboru przedstawiona przez Uczelnię jest obszerna, obejmuje 15 przedmiotów, jednak 5 spośród nich to przedmioty zaliczane do kierunkowych, a podstawy informatyki i 3 przedmioty humanistyczne do wymagań ogólnych. Ten bogaty zakres nie znajduje także odzwierciedlenia w planach semestralnych – trudno zorientować się, które z przedstawionych programów mogą być wybrane w którym semestrze studiów stacjonarnych, i jak ich wybór wpływa na warunki zaliczenia semestru. Zakres zajęć do wyboru byłby znacznie bogatszy, gdyby przyjąć możliwość wyboru specjalności – ale w praktyce realizowana jest tylko jedna.

W planach studiów niestacjonarnych, realizowanych w 7 semestrach, zastosowano trudny do zrozumienia zabieg dzielenia przedmiotów podstawowych na dwie części realizowane w odległych semestrach. Np. Psychologia realizowana w semestrze 1 i 7, Historia architektury i sztuki w semestrze 2,3 i 6, Fizjologia człowieka w semestrze 5 i 6, Prawo w „turystyce i rekreacji” w semestrze 3 i 7, organizacja i zarządzanie w 3 i 7. Podział ten nie znajduje odzwierciedlenia w sylabusach, egzaminy przewidziane są przed zakończeniem realizacji ostatniej części przedmiotu i co istotne, treści tych przedmiotów na studiach stacjonarnych realizowane są wcześniej, między innymi ze względu na konieczność zachowania odpowiedniego następstwa zagadnień ogólnych i szczegółowych.

1.4 Ocena systemu ECTS.

Zarządzeniem Dziekana Wydziału Turystyki i Rekreacji z 28. 09. 2007 roku przypisano punkty ECTS zajęciom ujętym w planach studiów realizowanych od 2007 r. Liczba przypisanych punktów odpowiada limitom określonym zgodnie z rozporządzeniem MNiSZW z dnia 3 października 2006 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta (Dz. U. Nr 187, poz. 1385), w szczególności uzależniona jest od ogólnej pracochłonności zajęć, z uwzględnieniem pracy własnej studenta. Ogółem zajęcia obejmują 180 pkt, a w poszczególnych semestrach odpowiednio 30, 33, 30, 30, 29 i 28 pkt. Dla studiów niestacjonarnych, realizowanych przez 7 semestrów nie przedstawiono planu obejmującego punkty ECTS. Na podstawie sylabusów można przyjąć, że w poszczególnych semestrach liczba punktów wynosi 21, 19, 20, 26, 25, 27 i 38. Zmniejszenie liczby punktów poniżej 27 jest dopuszczalne, bowiem poszczególnym przedmiotom przypisuje się takie same wagi jak na studiach stacjonarnych. Jednak liczba punktów w semestrze 7 przekracza dopuszczalne 33 – między innymi dlatego, że przedmiot Agrobiznes i agroturystyka uzyskał aż 7 punktów, gdy realizowany jest w wymiarze 18 godzin.

Osobno przypisano punkty za ćwiczenia, kończące się zaliczeniem z oceną oraz prowadzonym w ramach tego samego przedmiotu wykładem zarówno kończącym się zaliczeniem z oceną jak i egzaminem. Może to prowadzić do sytuacji, w której student uzyska punkty, pomimo niezaliczenia przedmiotu. Nieprawidłowe jest także dzielenie punktów za przygotowanie pracy dyplomowej na dwa semestry seminarium dyplomowego – także i w tym przypadku student uzyskuje punkty, pomimo nieosiągnięcia efektu w postaci obronionej pracy.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Nie przewiduje się powoływania opiekunów roczników czy grup studenckich – zadania w tym zakresie realizuje Prodziekan.

System informowania studentów Wydziału opiera się na stronie internetowej Uczelni oraz gablotach informacyjnych w dziekanatach, co w stopniu wystarczającym zaspokaja potrzeby studentów. Plan studiów, program zajęć oraz wykłady są łatwo dostępne z poziomu strony WWW oraz tzw. „Plikowni”, w której nauczyciele akademicki umieszczają cyfrowe zapisy przeprowadzanych zajęć. Sprawne funkcjonowanie platformy elektronicznego dziekanatu oraz długi czas w jakim dziekanaty są otwarte dla studentów likwiduje problemy związane z dostępem do toku i przebiegu studiów. Pracę dziekanatu studenci oceniają pozytywnie.

Nauczyciele akademicki przestrzegają zasad przekazywania studentom informacji związanych z zaliczeniem przedmiotu, opracowywanym materiałem oraz formy ich dostępności. Prowadzący dojeżdżający z innych Uczelni nie prowadzą konsultacji akademickich, zazwyczaj będąc dla studentów dostępnymi po zajęciach dydaktycznych (do dyspozycji posiadając pokój konsultacyjny) i utrzymując z nimi elektroniczną formę kontaktu, co nie stanowi dla studentów problemu.

Uczelnia zapewnia możliwość połączenia z Internetem poprzez punkty dostępowe (w znacznym stopniu są to urządzenia wyeksploatowane) oraz ogólnodostępną sieć bezprzewodową w budynku głównym Uczelni. Materiały dydaktyczne zawarte w zbiorach bibliotecznych są ubogie, przy czym wystarczające dla potrzeb studentów, którzy przyznają że raczej z nich nie korzystają.

Wydział spełnia w pełni kryteria dotyczące opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Rektor WWSIS zarządzeniem nr 1/2008 określił szczegółowe warunki zaliczania przedmiotów, regulamin przydzielania prac dyplomowych oraz szczegółowe warunki dyplomowania, podane do wiadomości studentów i nauczycieli w systemie informatycznym Uczelni. Warunki zaliczania poszczególnych przedmiotów zostały podane także w sylabusach, w których podaje się nie tylko formę zaliczenia lub egzaminu, ale także kryteria uznania pracy za zaliczoną. Prace zaliczeniowe przechowywane są przez prowadzących zajęcia przez 6 miesięcy od zakończenia sesji poprawkowej w siedzibie Uczelni – w szafkach przydzielonych nauczycielom we wspólnym pomieszczeniu socjalnym (pokoju konsultacji). Poziom merytoryczny weryfikowanych prac był średni.

Istniejący na ocenianym kierunku system weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów nie budzi zastrzeżeń.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Odsiew studentów studiów stacjonarnych jest stosunkowo niewielki i na 1 roku wynosi 6 z 39 osób na 2 roku 2 z 32 i na 3 roku 2 spośród 14. Na studiach niestacjonarnych skala jest wyższa i wynosi odpowiednio na 1 roku 46 spośród 162, na 2 roku 17 spośród 95, na 3 roku 7 spośród 38 i na ostatnim semestrze 8 spośród 17. Wysoka liczba na pierwszych latach jest prawidłowością we wszystkich uczelniach i związana jest z weryfikacją przez studentów swoich decyzji i możliwości studiowania. Wysoka liczba na ostatnim semestrze studiów niestacjonarnych wiąże się z niezłożeniem w terminie pracy dyplomowej.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Proces wyboru tematu (odróżnianego od tytułu) pracy dyplomowej jest sformalizowany i opiera się na przedstawieniu studentom propozycji tematów, przygotowanych przez promotorów i zaakceptowanych przez Dziekana. Student wybierający temat składa u Dziekana protokół wydania tematu pracy dyplomowej podpisany przez promotora, a w trakcie pierwszego semestru seminarium przygotowuje kartę tytułu pracy dyplomowej.

Dopuszcza się prowadzenie przez jednego promotora do 15 prac dyplomowych, chyba że Dziekan wyrazi zgodę na większą liczbę dyplomantów. Praca dyplomowa pozytywnie oceniona przez promotora i recenzenta jest podstawą dopuszczenia studenta do egzaminu dyplomowego, obejmującego referowanie pracy, udzielenie odpowiedzi na uwagi recenzenta i promotora dotyczące pracy oraz odpowiedź na 3 wylosowane pytania. Ocena promotora i recenzja przygotowywane są w oparciu o formularz obejmujący takie zagadnienia, jak zgodność z tytułem, strukturę, ocenę treści merytorycznej, element nowości, dobór i wykorzystanie źródeł, poprawność formalną, sugestie dotyczące sposobu wykorzystania pracy. Zarządzenie obejmuje także wytyczne formalne dotyczące redagowania prac dyplomowych. Uczelnia wprowadziła system antyplagiatowy **Plagiat.pl**

Analiza prac dyplomowych i dokumentacji absolwentów wykazuje, że pytania egzaminu licencjackiego dotyczą zarówno całego zakresu studiów jak i w niektórych przypadkach wyłącznie tematu pracy co może wskazywać, że zarządzenie Rektora o losowaniu pytań egzaminacyjnych nie zawsze jest przestrzegane. Recenzje według jednolitego formularza,

zawierają elementy opisowe, są wyczerpujące. System wyznaczania oceny końcowej ukończenia studiów jest poprawny. W większości prac brak jest metodologicznej całości pracy (problem badawczy, cel, pytania (hipotezy) badawcze, metody, dyskusja). Prawie wszystkie analizowane prace miały charakter teoretyczny. Analiza tematów prac licencjackich pozwala stwierdzić, że są one zgodne z zakresem kierunku turystyka i rekreacja i zawierają zagadnienia odpowiednie do możliwości studentów.

Zaleca się zwrócić większą uwagę na egzekwowanie od studentów obowiązujących zasad przygotowania tekstu naukowego i określenia jego założeń metodologicznych. Należy także przestrzegać zarządzenia Retora w sprawie losowania pytań egzaminacyjnych.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Definiowane przez Uczelnię efekty kształcenia, wyrażające się w przekonaniu, że absolwent posiada wiedzę i umiejętności praktyczne organizowania i realizowania imprez turystycznych różnego typu, zajmowania różnych stanowisk wykonawczych i kierowniczych w organizacjach turystycznych, nie wydają się możliwe do osiągnięcia w obecnym kształcie planu i programów nauczania, w szczególności z powodu niewielkiego udziału samodzielnie realizowanych przez studentów zajęć praktycznych i nadmiernego rozproszenia proponowanej problematyki. W efekcie wiele tematów, istotnych dla kwalifikacji absolwenta, jest jedynie powierzchownie sygnalizowanych na wykładzie, bez możliwości utrwalenia wiedzy i wykształcenia umiejętności, co w największym stopniu dotyczy problematyki obsługi ruchu turystycznego. Wydaje się konieczne zweryfikowanie realizowanych planów i programów studiów zgodnie z przedstawionymi wyżej uwagami w celu osiągnięcia pełnej zgodności ze standardami kształcenia dla studiów pierwszego stopnia. Plany i programy studiów powinny przewidywać uzyskanie przez absolwentów takich kompetencji, które pozwoliłyby im osiągnąć możliwie najlepszą pozycję konkurencyjną na rynku pracy.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Uczelnia nie prowadzi formalnie kształcenia na odległość na kierunku „turystyka i rekreacja”. Realizowane metody dydaktyczne, przedstawione w sylabusach, są adekwatne do zakresu i treści poszczególnych przedmiotów – dominuje tradycyjny przekaz audytoryjny, wspomagany środkami audiowizualnymi. Także w ramach ćwiczeń deklaruje się dyskusje, analizę przypadków, a jedynie wyjątkowo zadania praktyczne. Wyjątkiem mogą być zajęcia z przedmiotu Obozy i turystyka kwalifikowana.

Programy kształcenia nie określają konkretnych zadań wyznaczających treść pracy własnej studentów, stąd należy przypuszczać, że praca ta polega głównie na studiowaniu literatury i powtarzaniu notatek z zajęć.

Sylabusy przedmiotów zostały przygotowane według jednolitego wzoru, w sposób wyczerpujący określają wszystkie elementy, łącznie z programem realizacji zajęć podzielonym na jednostki dydaktyczne, wymaganą literaturą oraz wymaganiami

zaliczeniowymi i egzaminacyjnymi. Dla wielu przedmiotów wskazana byłaby selekcja źródeł, zarówno ze względu na ich liczbę jak i przydatność do realizacji treści programowych.

Programy przedmiotów są przedstawiane studentom przez prowadzących zajęcia w trakcie pierwszych zajęć, są także udostępniane w Internecie poprzez tzw. „plikownię”, tzn. katalog materiałów do pobrania dostępnych dla zalogowanych, uprawnionych użytkowników.

3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy przedmiotów zostały przygotowane według jednolitego wzoru, w sposób wyczerpujący określają wszystkie elementy, łącznie z programem realizacji zajęć podzielonym na jednostki dydaktyczne, wymaganą literaturą oraz wymaganiami zaliczeniowymi i egzaminacyjnymi. Dla wielu przedmiotów wskazana byłaby selekcja źródeł, zarówno ze względu na ich liczbę jak i przydatność do realizacji treści programowych.

Programy przedmiotów są przedstawiane studentom przez prowadzących w trakcie pierwszych zajęć, są także udostępniane w Internecie poprzez tzw. „plikownię”, tzn. katalog materiałów do pobrania dostępnych dla zalogowanych, uprawnionych użytkowników.

3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Program studiów przewiduje 8 tygodni praktyk, zaliczanych odpowiednio 4 tygodnie do semestru 2 i 4 tygodnie do semestru 4, za które łącznie przewiduje się 6 punktów ECTS. Punktacja ta wydaje się zaniżona, bowiem pracochłonność 8 tygodni praktyk odpowiada 320 godzinom pracy studenta. Praktyki realizowane są w oparciu o Porozumienie o praktykę zawodową i Kartę praktyki zawodowej, które student przekazuje pracodawcy, u którego odbywa praktykę. Podstawą zaliczenia praktyki, dokonywanego przez Dziekana, jest ocena wystawiona przez pracodawcę. Karta praktyki jest włączana do teczeki studenta.

Dla studentów, którzy nie znajdują miejsca praktyki we własnym zakresie, Biuro Karier dysponuje możliwością organizowania praktyk w 9 współpracujących lub deklarujących współpracę jednostkach.

Uczelnia gwarantuje właściwą realizację praktyk dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. System kontroli praktyk określający program, nadzór, ocenę uzyskanych wyników oraz zaliczenie praktyki nie budzi zastrzeżeń.

3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Zajęcia na studiach stacjonarnych odbywają się w dni powszednie od poniedziałku do piątku. Analiza rozkładów zajęć w semestrze letnim pokazuje, że są one zblokowane w sposób korzystny dla studentów w ciągu czterech dni i w praktyce pozostawiają im jeden dzień wolny. Obciążenie zajęciami w poszczególnych dniach wynosi od 4 do 10 godzin. W późnych godzinach wieczornych organizowane są jedynie zajęcia na sali gimnastycznej.

Zajęcia na studiach niestacjonarnych są zblokowane w 10 sesjach zjazdowych – dwudniowych, obejmujących sobotę i niedzielę. Rozwiązanie to jest atrakcyjne dla studentów pracujących, bowiem nie wymaga korzystania z urlopów. Obciążenie zajęciami na sesjach jest jednak znaczne, wynosi bowiem od 12 do 14 godzin dydaktycznych dziennie co wydaje się uniemożliwiać wystarczającą koncentrację studentów. Sesje zjazdowe zaplanowano do 25

lipca, co może być kłopotliwe dla studentów podejmujących prace sezonowe lub wymagające wyjazdów wakacyjnych.

3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitacja zajęć dydaktycznych wykazuje, że są one realizowane zgodnie z planem studiów i programami kształcenia, w dobrych warunkach lokalowych i przez nauczycieli odpowiednio przygotowanych do ich realizacji.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski do II części Raportu:

- **Przedstawiona przez uczelnię koncepcja kształcenia, poza niewielkimi odstępstwami, spełnia formalnie wymagania określone standardami kształcenia dla kierunku „turystyka i rekreacja”. Jednak realizowany plan i program studiów wymaga istotnej korekty, dla zapewnienia absolwentom szans na rynku pracy, w szczególności wyraźnego sprofilowania kompetencji, odmiennych niż kompetencje absolwentów innych uczelni kształcących na tym samym kierunku.**
- **Realizowany plan i program studiów nie w pełni umożliwia osiągnięcie definiowanych przez Uczelnię efektów kształcenia.**
- **Tematy prac licencjackich są zgodne z zakresem kierunku „turystyka i rekreacja” i zawierają zagadnienia odpowiednie do możliwości studentów. Należy jednak zwrócić większą uwagę na egzekwowanie od studentów zasad przygotowania tekstu naukowego i określenia jego założeń metodologicznych.**
- **Uczelnia zapewnia prawidłową realizację praktyk zawodowych.**
- **Hospitowane zajęcia były prowadzone w sposób kompetentny i rzetelny.**

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- 1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

W Uczelni powołano z dniem 1 października 2009 r. uczelniany i wydziałowe Zespoły ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz Zespół Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Praktyk, jako organy doradcze władz Uczelni, w celu przygotowania oceny Uczelni oraz zaproponowania ustalonych procedur w obszarach:

- warunków kształcenia studentów (obejmuje dokumentację dydaktyki, liczbę kwalifikowanych nauczycieli akademickich, liczbę studentów przypadających na nauczyciela, liczebność grup, wyposażenie sal, informatyzację uczelni, zasoby biblioteczne, kontakt ze studentami, dostęp do informacji),
- sposobów kształcenia studentów (obejmuje ocenę sylwetki absolwenta, ofertę programową, obsadę zajęć dydaktycznych, organizację zajęć, procedury oceny i udział studentów w organizacji i ocenie dydaktyki),
- wykształcenia uzyskiwanego przez studentów (obejmuje ocenę prac dyplomowych, egzaminów dyplomowych, rodzaj i rangę pracodawców, opinie o absolwentach u pracodawców i w innych uczelniach, w których kontynuują naukę).

Proponowane podejście wydaje się wystarczająco kompleksowe i jego wdrożenie może zapewnić Uczelni znaczne korzyści.

- 2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji),

Uczelnia realizuje plany kształcenia przyjęte w 2007 roku, od początku kształcenia na kierunku „turystyka i rekreacja”. Plany i programy przyjmowane są przez Senat, bez udziału zespołu pracowników Wydziału, bowiem Statut nie przewiduje Rad Wydziałów, ani innych form wyrażania opinii w tym zakresie przez społeczność Wydziału. Jednak plany są przedmiotem nieformalnych dyskusji, w tym zgłaszanych propozycji nowych specjalności zawodowych. Wydaje się konieczna zmiana strukturalna w Uczelni, która pozwoli nauczycielom stanowiącym minimum kadrowe na podejmowanie podstawowych decyzji programowych, jako stały element zapewnienia jakości kształcenia w tym zakresie.

Biuro Karier przygotowało ankietę dla absolwentów Uczelni, która obejmuje między innymi pytania o ocenę planów i programów studiów, przydatność treści programowych w życiu zawodowym. Wyniki ankiety zajęć nie zostały dotychczas opracowane, bowiem jest ona prowadzona dla pierwszego rocznika absolwentów.

- 3) oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),

Procedury oceniania studentów zostały w Uczelni ustalone (zarządzeniem Rektora i w treści sylabusów) natomiast nie przedstawiono dotychczas wyników oceny trafności i efektywności tych procedur. W ankiecie wypełnianej przez studentów jest pytanie „czy prowadzący zajęcia stwarza możliwość zaliczenia przedmiotu?”, brak natomiast pytań dotyczących adekwatności stosowanego systemu oceniania do nakładu pracy czy poziomu wiedzy i umiejętności studentów.

- 4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),

Podstawowym instrumentem oceny jakości kadry dydaktycznej jest ankietę oceniającą, rozdawana wszystkim studentom, w ramach której na jednym arkuszu formułują oni oceny odnoszące się równocześnie do wszystkich prowadzących zajęcia, w skali 1 do 5, następujących elementów: przygotowanie do zajęć, zrozumiałe omawianie zagadnień, inspirowanie studentów, korzystanie z pomocy dydaktycznych, punktualność i słowność, pełne wykorzystanie czasu zajęć, przyjazne nastawienie do studenta, stwarzanie możliwości zaliczenia przedmiotu.

Oceny zebrano w synestetyczne wskaźniki za lata 2008-09 i 2009/10. Bardzo wysokie oceny uzyskują prowadzący na studiach niestacjonarnych, nieco niższe na studiach stacjonarnych (rok 2009/10). Niskie oceny w pierwszym roku dotyczą np. prowadzącego przedmiot „rachunkowość” – 1,87, dla którego nie przewidziano zajęć w bieżącym roku akademickim oraz prowadzącego przedmiot „Tworzenie produktu turystycznego” – 3,58, w bieżącym roku ocenionego już na 4,83. Podane przykłady wskazują na wykorzystywanie wyników ankiet w pracy Uczelni.

Równoległym instrumentem oceny jakości pracy nauczycieli akademickich są hospitacje prowadzone w oparciu o jednolity wzór karty hospitacyjnej. Przeanalizowano 8 kart hospitacji zajęć dydaktycznych za maj 2009 r., a także z lutego 2010 r. W toku wizytacji przedstawiono także protokół oceny nauczycieli zatrudnionych na Wydziale Turystyki i Rekreacji w roku 2007/08, sporządzony przez Prodziekana Wydziału dotyczący 25 nauczycieli. Wszystkie oceny były pozytywne.

- 5) form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),

Studenci wspierani są przez Dziekana i Prodziekana Wydziału. Za względu na niewielką liczebność grup i roczników nie powoływano odrębnych opiekunów roczników. Wszystkie kierunki studiów obsługiwane są przez jeden dziekanat (ogółem 1486 studentów). Wsparciem w tym zakresie jest system informatyczny obejmujący, poza stroną ogólnodostępną Uczelni, także Wirtualny Dziekanat udostępniający studentom możliwość uzyskiwania informacji o organizacji dydaktyki, wpisach, zaliczeniach i przydziałach do grup a także stanie rozliczeń, natomiast wykładowcom możliwość wprowadzania ocen, przekazywania informacji dla studentów o wynikach i terminach oraz dostęp do planów zajęć.

- 6) stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),

Uczelnia wykorzystuje system informatyczny Dziekanat LOGIC obejmujący moduły: Studia. Opłaty, Planowanie, Wirtualny Dziekanat oraz Biblioteka. System umożliwił między innymi przygotowywanie zestawień i analiz ułatwiających ocenę dydaktyki i funkcjonowania Uczelni.

Informacje dotyczące losów absolwentów, poziomu ich zadowolenia i formułowanych ocenach są przetwarzane oddzielnie, poza systemem Dziekanat.

- 7) publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

Informacje dla studentów i kandydatów publikowane są na ogólnodostępnej stronie internetowej Uczelni (w bardzo okrojonym zakresie), a także dla uprawnionych użytkowników (pracownicy i studenci) w ramach systemu Dziekanat oraz Plikownia (materiały do pobrania).

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

- 2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Organy Samorządu Studentów nie biorą udziału w procesie ankietowania, które odbywa się co semestr w przypadku prowadzących i przedmiotów oraz raz do roku w przypadku ankiety opiniującej „odbiór Uczelni”. Pytania na formularzu ankiety powinny zostać zróżnicowane poprzez wprowadzenie pytań nie tylko zamkniętych, lecz również otwartych, pozwalając tym samym na subiektywne wyrażenie opinii. Zbiorcze opracowanie ankiet nie zostało przedstawione, Studenci również nie są świadomi wyników oraz efektów przeprowadzanych ankiet. Poruszony został temat zbyt małej uwagi poświęcanej opinii studentów na temat procesu kształcenia. Sugeruje się, aby

zwrócić szczególną uwagę na opinie studentów, którzy nie mają informacji zwrotnej co do wyników i efektów ankiet dotyczących nauczycieli akademickich oraz studiowanych przedmiotów. W pierwszej kolejności Uczelnia powinna dokonać analizy ankiet, a następnie podjąć działania mające na celu wprowadzenie systemu informowania studentów na temat ich wyników.

Studenci zgłosili również brak obieralności przedmiotów, która jest integralną formą indywidualnego wpływu Studenta na jego sylwetkę jako przyszłego absolwenta. Studenci przyznają, iż nie korzystają z zasobów Biura Karier.

Wnioski: Wydział spełnia częściowo kryteria dotyczące systemu zapewniania jakości kształcenia z powodu braku informacji zwrotnej do studentów o wyniku ankietowania, nie zdywersyfikowanej formy ankiety oraz braku bezpośredniego udziału studentów w pracach mających na celu kształtowanie sylwetki absolwenta.

2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania

- 2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Nauczyciele akademicy na spotkaniu z zespołem oceniającym stwierdzili, że wyniki ankiet wypełniane przez studentów oraz hospitacje zajęć wpływają na ogólną ocenę pracowników. O ich wynikach informowani są jedynie pracownicy, którzy uzyskali niższe oceny, pozostali nie są informowani. Stwierdzili również, że nie mają wpływu na plany i programy kształcenia. Nie przedstawili żadnych uwag i propozycji w tym zakresie.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W Uczelni działa Biuro Karier, które prowadzi równocześnie działalność komercyjną, program współpracy z zagranicą oraz ankietuje losy absolwentów. W tym ostatnim zakresie przygotowano ankietę obejmującą informację o absolwencie, o ukończonym kierunku studiów, opinię absolwenta o ukończonych studiach, o podjęciu dalszej nauki oraz dane o pracy zawodowej absolwenta, w tym przydatności wykształcenia w uzyskaniu pracy, okresie poszukiwania pracy, branży i stanowisku, formie zatrudnienia, awansach i premiach, przedłużaniu zatrudnienia, a także ocenę przygotowania do wykonywanej pracy przez studia w WWSIS.

Wnioski do III części Raportu:

W Uczelni wprowadzono formalne ramy dla budowania systemu zapewnienia jakości kształcenia, powołując odpowiednie zespoły i prawidłowo określając zakres prac niezbędnych do wykonania. Funkcjonuje już wiele elementów, które dla takiego systemu są przydatne. Jednak podstawowym elementem systemu powinno stać się odpowiednie umocowanie zespołu pracowników stanowiących minimum kadrowe, do podejmowania decyzji programowych i organizacyjnych, decydujących o jakości kształcenia.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę:	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	0	0	0	0	0
Doktor habilitowany	5	0	0	5	0
Doktor	8	0	3	5	0
Pozostali	2	0	2	0	0
Razem	15	0	5	10	0

Na Wydziale Turystyki i Rekreacji jest zatrudnionych 15 osób, w tym 5 doktorów habilitowanych, 5 doktorów i 2 magistrów. Tylko dla 5 osób Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Największą grupę ogółu kadry stanowią osoby ze stopniem naukowym doktora (ok. 55 %). Doktorzy habilitowani - ok. 40 %, a osoby z tytułem zawodowym magistra – ok. 5 %.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 3.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	1	1	0
2006	1	0	0
2007	1	0	0
2008	1	0	0
2009	1	1	0
Razem	5	2	0

Wnioski: Powyższa tabelka ilustruje rozwój naukowy zwłaszcza w grupie nauczycieli akademickich, którym nadano stopień naukowy doktora. W grupie osób, którym nadano stopień naukowy doktora habilitowanego ten rozwój jest stosunkowo mniejszy.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- *formalno-prawnych*

Do minimum kadrowego mogą być wliczeni jedynie nauczyciele akademicki zatrudnieni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego - § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.). Wymóg ten nie został spełniony przez trzech nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego (dwóch doktorów habilitowanych i jednego doktora).

Ponadto nauczyciele akademicki wliczani w skład minimum kadrowego mają zaplanowane prowadzenie osobiście na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęć dydaktycznych w wymiarze wskazanym w § 8 ust. 3 powyższego rozporządzenia.

- merytorycznych,

Do minimum kadrowego, w grupie samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych, zgłoszono 5 profesorów i doktorów habilitowanych.

Do grupy profesorów i doktorów habilitowanych posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „turystyka i rekreacja” można zaliczyć 1 osobę oraz 3 osoby posiadające dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów.

Do minimum kadrowego, w grupie doktorów zgłoszono 7 osób. Do grupy doktorów posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „turystyka i rekreacja” można zaliczyć 4 osoby oraz 1 osobę posiadającą dorobek naukowy w dziedzinie związanej z ocenianym kierunkiem studiów.

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Do grupy profesorów i doktorów habilitowanych posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „turystyka i rekreacja” i spełniających wymagania formalno - prawne dotyczące minimum kadrowego dla studiów **pierwszego stopnia** na kierunku „turystyka i rekreacja” nie można zaliczyć żadnej osoby, natomiast trzech samodzielnych pracowników nauki można zaliczyć do grupy osób posiadających dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem studiów Turystyka i rekreacja.

Do grupy doktorów posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku studiów „turystyka i rekreacja” i spełniających wymagania formalno - prawne dotyczące minimum kadrowego dla studiów **pierwszego stopnia** na kierunku „turystyka i rekreacja” można zaliczyć 3 osoby oraz 1 osobę posiadającą dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Obecnie na jednego nauczyciela akademickiego wliczonego do minimum kadrowego przypada 65 studentów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku studiów „turystyka i rekreacja” do liczby studentów wynosi 1:80 zgodnie z § 11 pkt.1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.). Warunek ten jest spełniony.

4. *Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.*

Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku „turystyka i rekreacja” reprezentują nauki o Ziemi, nauki o kulturze fizycznej oraz nauki ekonomiczne. Wśród nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego (w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich), brak jest przedstawicieli nauk ekonomicznych. Ich brak w minimum kadrowym uzupełniony jest obecnością wśród zatrudnionych pozostałych nauczycieli. Wykłady i ćwiczenia prowadzone są przez pracowników, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe są związane z tematyką prowadzonych zajęć. Zajęcia realizowane są przez 12 nauczycieli zatrudnionych na Wydziale Turystyki i Rekreacji etatowo oraz 18 zatrudnionych na umowę o dzieło. Proporcja ta jest zapewne uzasadniona ekonomicznie niewielką skalą działalności (łącznie studiuje na Wydziale 291 studentów, z czego 75 trybem stacjonarnym).

Na podstawie przedstawionych zestawień treści sylabusów i analizy wpisów do kart osiągnięć okresowych studentów można stwierdzić, że Uczelnia nie przestrzega zasad powierzania wykładów osobom posiadającym co najmniej stopień naukowy doktora. Wątpliwości w tym zakresie są dotyczą powierzania wykładów pracownikom posiadającym tytuł zawodowy magistra: z prawa w turystyce i rekreacji; z psychologii; z finansów przedsiębiorstw i podstaw rachunkowości; wykładu z tworzenia produktu turystycznego; z metod i technik obsługi ruchu turystycznego; z organizacji i zarządzania oraz rynków turystycznych.

5. *Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.*

Spotkanie z nauczycielami akademickimi odbyło się w dniu 12.04.2010 r. o godz. 15.30. Uczestniczyło w nim 9 pracowników.

Na spotkaniu można było zauważyć, jak bardzo kadra jest związana z Uczelnią i się z nią identyfikuje. Stwierdzono, że organizacja pracy jest bardzo dobra. Dyskusja dotyczyła także postrzegania studentów. Podkreślano 100% frekwencję studentów na zajęciach aktywnych i ich duże zaangażowanie w opracowywaniu zadań i projektów. Są również studenci mający wyłącznie roszczeniowe postawy. Spośród obecnych jedna osoba stwierdziła, że otrzymała pieniądze na konferencję, były także stwierdzenia, że Uczelnia nie wspiera i nie finansuje badań naukowych. Postulowano organizację zebrań naukowych i utworzenie zespołów badawczych.

6. *Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.*

Teczki nauczycieli akademickich tworzących minimum kadrowe ocenianego kierunku studiów podzielone są na trzy części i posiadają spis dokumentów. W trakcie analizy zwrócono szczególną uwagę na dokumenty poświadczające uzyskane stopnie i tytuły naukowe, warunki zatrudnienia poszczególnych nauczycieli akademickich, oświadczenia o podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy, oświadczenia o możliwości zaliczenia nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego ocenianego kierunku, aktualne orzeczenia lekarskie, informacje o odbytych szkoleniach bhp.

Kopie dyplomów zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Wszystkie teczki zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia.

Wniosek: Na podstawie analizy dokumentacji zgromadzonej w tych teczkach stwierdzono, iż prowadzona jest zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) za wyjątkiem informacji o odbytych szkoleniach bhp.

Wnioski odnoszące się do IV części Raportu:

- Wydział nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia, bowiem zarówno w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich, jak i w grupie doktorów brak jest dwóch osób posiadających dorobek naukowy z zakresu kierunku studiów „turystyka i rekreacja”.
- Uczelnia nie przestrzega zasad powierzania wykładów osobom posiadającym co najmniej stopień naukowy doktora.
- Zachowana została relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich a liczbą studentów:
- Obsada zajęć w większości jest zgodna ze specjalnościami naukowymi kadry, istniejące wątpliwości w tym zakresie należy bezwzględnie wyeliminować.
- Teczki osobowe pracowników są prowadzone poprawnie.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. *Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.*

Jak wynika z dorobku naukowego pracowników zaproponowanych do minimum kadrowego, prace publikowane są w recenzowanych monografiach, zeszytach naukowych, podręcznikach akademickich i czasopismach o zasięgu co najmniej krajowym, o zasięgu lokalnym i w innych czasopismach recenzowanych z tzw. listy filadelfijskiej. Nie są to jednak publikacje afiliowane przy Uczelni. Wizytowana jednostka nie przedstawiła (ani w raporcie samooceny, ani w czasie wizytacji) ilościowej struktury tych publikacji, nakładów na prowadzoną działalność naukową i naukowo-badawczą oraz innych środków finansowych pozyskanych na badania naukowe. Zgłosiła aktywny udział w konferencji naukowej jednego pracownika, reprezentującego Uczelnię (zał. Nr 7a).

2. *Charakterystyka i ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej, a także tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.*

Uczelnia od 2009 r. jest beneficjentem grantu unijnego realizowanego w ramach Kapitału Ludzkiego, priorytet IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, działanie 4.1. „Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy”, poddziałanie 4.1.1. „Wzmocnienie

potencjału dydaktycznego uczelni” W ramach projektu opracowano program studiów podyplomowych pod nazwą „Podyplomowe Studium Tłumaczeń Specjalistycznych i Narzędzi Komputerowych” Projekt ten umożliwia transfer innowacyjnych rozwiązań dydaktycznych.

Wrocławska Wyższa Szkoła Informatyki Stosowanej począwszy od 2008 roku uczestniczy w europejskim programie wymiany studentów LLP - Erasmus (Lifelong Learning Programme „Uczenie się przez całe życie”). Wspiera międzynarodową współpracę szkół wyższych, umożliwia wyjazdy studentów za granicę na studia i staże oraz promuje mobilność pracowników Uczelni. Dzięki wyjazdom, które umożliwia program ERASUMUS, studenci mają również możliwość podniesienia swoich kwalifikacji zawodowych.

W roku akademickim 2008/2009 wyjechało na studia zagraniczne 8 studentów, w tym 3 osoby z kierunku „turystyka i rekreacja”. Studenci wyjeżdżali m.in. do Danii, Łotwy, Rumunii, Bułgarii, Niemiec). Studenci „turystyki i rekreacji” odbywali studia w **Łotwie (Ryga)** - School of Business Administration Turiba oraz w **Rumunii (Oradea)** - University of Oradea.

W roku akademickim 2009/2010 na studia zagraniczne wyjechało 5 studentów, m.in. do Rumunii, Bułgarii, w tym jedna osoba z ocenianego kierunku do **Rumunii (Oradea)** - University of Oradea. Dodatkowo w br. akademickim wyjadą jeszcze trzy osoby do Wielkiej Brytanii, w tym jedna na studia oraz dwie osoby na staż zagraniczny. Również w bieżącym roku Uczelnia rozpoczyna współpracę dotyczącą wyjazdów nauczycieli akademickich.

Wydział Turystyki i Rekreacji gościł, w ramach wymiany Erasmus semestrze letnim w roku akademickiego 2008/2009, studentów z Portugalii. Ze względu na dobrą współpracę kolejni studenci z Portugalii zdecydowali się na studia w WWSIS w semestrze zimowym roku akademickiego 2009/2010.

Corocznie organizowane są dla studentów „turystyki i rekreacji” trzymiesięczne praktyki w Grecji. Dwie osoby odbyły praktyki w hotelach na Krecie. W bieżącym roku dwie osoby odbyły praktyki w hotelach na wyspie Mykonos.

Uczelnia w bieżącym roku akademickim będzie się również starać o kartę programu Leonardo da Vinci, który ma na celu promowanie mobilności pracowników na europejskim rynku pracy oraz wdrażanie innowacyjnych rozwiązań edukacyjnych dla podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wspiera on także rozwiązania zwiększające przejrzystość i uznawalność kwalifikacji zawodowych w krajach europejskich, a także działania wzmacniające jakość kształcenia zawodowego i ustawicznego.

Oceniana jednostka nie wykazuje prac naukowych i dydaktycznych realizowanych z innymi ośrodkami krajowymi i zagranicznymi.

3. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

W ramach wizytowanego kierunku nie funkcjonują koła naukowe, których działalność naukową można poddać ocenie. Ruch naukowy na Uczelni przejawia się małą aktywnością studencką, bez szczególnego zainteresowania mającego na celu zmianę tej sytuacji. Studenci nie zgłaszają potrzeby realizowania się naukowo, nie są zainteresowani wymianą międzynarodową za pośrednictwem programu Erasmus, a praktyki najczęściej zaliczają przy okazji realizowania się zawodowo.

Wnioski odnoszące się do części V:

- Oceniana jednostka nie wykazuje działalności naukowej;
- Studenci kierunku „turystyka i rekreacja” uczestniczą w wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus;
- Zaleca się tworzyć zespoły badawcze, publikować pod afiliacją Szkoły. Należy także nawiązać współpracę z różnymi ośrodkami naukowymi w kraju i zaktywizować działalność na forum międzynarodowym.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Uczelnia dysponuje nowoczesną bazą dydaktyczną zlokalizowaną w dwóch budynkach, w bliskiej odległości od siebie. Baza dydaktyczna jest wystarczająca zarówno w zakresie realizacji zajęć audytoryjnych, jak i praktycznych. W ocenie Zespołu wizytującego - pracownie, sale dydaktyczne i sale sportowe funkcjonujące w WWSiS we Wrocławiu są odpowiednio wyposażone. Strategia Uczelni zakłada rozbudowę bazy dydaktycznej.

Zarówno budynek główny jak i drugi obiekt, z którego korzysta Uczelnia nie są przystosowane dla osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową.

Szczegółowy opis bazy zawiera załącznik Nr 8.

Biblioteka i czytelnia.

Studenci mogą korzystać z biblioteki uczelnianej oraz niewielkiej, na 5 stanowisk, czytelnia. W czytelni dostępne są czasopisma z zakresu turystyki, brak jest czasopism związanych z rekreacją.

Biblioteczny magazyn podręczny usystematyzowano wg. dziedzinowej weryfikacji zbiorów; a wyszukiwanie pozycji odbywa się przez następujące pola opisujące egzemplarz: fragment tytułu, autor, kategoria, słowa kluczowe, wydawnictwo, rok wydania, nr ISBN oraz UKD, Pracownicy i studenci wyrażają zadowolenie ze stanu zaopatrzenia biblioteki.

Biblioteka posiada po 2 - 3 pozycje zalecane w sylabusach poszczególnych przedmiotów.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

Studenci nie zgłaszają problemów z przemieszczaniem się pomiędzy budynkami, w których są prowadzone zajęcia, choć przyznają, że wcześniej takie sytuacje miały miejsce. Wizytowane sale są odpowiednio naświetlone i wyposażone w sprzęt niezbędny do efektywnego prowadzenia zajęć (jak np. projektory). Bardzo użytecznym sprzętem wykorzystywanym podczas zajęć jest elektroniczna tablica, pozwalająca na dokonywanie zapisu w formie cyfrowej. Dokonane w ten sposób zapiski umieszczane są na serwerze Uczelni, w tzw. „Plikowni”, do której dostęp posiadają wszyscy studenci, również gdy byli niezdolni do uczestniczenia w zajęciach. Pojawiły się głosy niezadowolenia z wykorzystywanych w salach krzeseł z blatem do pisania – Studenci w ich miejscu chętniej widzieliby proste szkolne ławki. Studenci zgłaszają potrzebę wyposażenia korytarzy Uczelni w dodatkowe ławki. Zarówno budynek główny jak i drugi obiekt, z którego korzysta Uczelnia, nie są przystosowane dla osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową (zastanawia fakt nie przystosowania windy w budynku głównym Uczelni do tych celów). Studenci oceniają zaplecze sportowe oferowane im przez Uczelnię jako bardzo dobre, nie zgłaszają problemów związanych z wykonywaniem ćwiczeń na sprzęcie podczas zajęć, a także doceniają starania Uczelni w kierunku polepszenia jakości sal gimnastycznych oraz kompleksów sportowych.

W podsumowaniu części VI należy stwierdzić:

- Obiekty dydaktyczne dostosowane są do specyfiki prowadzonego kierunku i zabezpieczają prawidłową realizację procesu kształcenia.
- Dydaktyka na kierunku „turystyka i rekreacja” prowadzona jest w oparciu o bazę lokalową wynajmowaną;
- Liczba i powierzchnia sal wykładowych jest dostosowana do liczby studentów.
- W pracowniach specjalistycznych liczba stanowisk jest adekwatna do powierzchni pomieszczeń i liczby studentów.
- Pomieszczenia dydaktyczne wyposażone są w odpowiadający współczesnym wymogom sprzęt audiowizualny.
- Wyposażenie biblioteki jest zadowalające, a dostęp do zbiorów zarówno bezpośredni, jak i elektroniczny wystarczający. Studenci mogą korzystać z biblioteki uczelnianej oraz czytelní.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Tryb uchwalania Regulaminu Samorządu Studentów WWSIS jest zgodny z Ustawą, jednak ww. Regulamin jest nieadekwatny do sytuacji występującej na Uczelni. Dodatkowo §1 ust. 1 Regulaminu błędnie określa Samorządem Studenckim „(...)wybranych przedstawicieli wszystkich grup studenckich na wszystkich latach(...)” powodując, iż jest on niezgodny z Ustawą. Przedstawiony regulamin sprawia wrażenie nieprzemyślanego i stworzonego na przysłowiową „dobrej woli” stronie, będącej powtórzeniem ostatniej strony Regulaminu. Z informacji uzyskanych podczas spotkania z przedstawicielami organów Samorządu Studenckiego

wynika, iż fundusze z Uczelni pozyskują jedynie na doraźną prośbę, co również prowadzi do nieświadomości odnośnie posiadania środków na wyjazdy służbowe. Organy Samorządowe wykorzystując zaplecze biurowe dziekanatu oraz pomieszczenia wykładowe, co w ich mniemaniu wystarcza do ich sprawnego działania. Jedynym organem kolegialnym Uczelni jest Senat, w którym Studenci mają statutowo zapewnione ponad 20% miejsc. Współpraca z opiekunem Samorządu na Wydziale oraz dziekanatem przedstawiana jest w pozytywach, zaznaczając dodatkowo iż brakuje takiej osoby z ramienia Uczelni. Faktyczna rola organów Samorządu sprowadza się jedynie do organizacji imprez kulturalnych na Uczelni.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Wnioski o pomoc materialną składane są w dziekanacie Wydziału, a ich poprawność jest kontrolowana przez jego pracownice. Decyzje odnośnie przyznawania stypendiów oraz pomocy materialnej dla studentów podejmowane są przez Komisję Stypendialną. W skład trzyosobowej Komisji Stypendialnej wchodzi dwoje studentów, przy czym ich głos opiera się jedynie na złożeniu podpisu pod opracowanym dokumentem. Decyzje wydane przez KS zawierają wszelkie niezbędne informacje na temat rozpatrywanego wniosku oraz pouczenie odnośnie terminu i kierunku kierowania odwołania od podjętej decyzji. Odbiór decyzji jest parafowany podpisem składającego wniosek. Informacje na temat prac Komisji Stypendialnych dostępne są w dziekanacie Wydziału. Regulaminy oraz uchwały dostępne są dla studenta odpowiednio po rejestracji ze strony WWW Uczelni oraz w dziekanacie Wydziału.

Funkcjonująca na Uczelni stołówka akademicka przez wzgląd na swoje umiejscowienie nie jest obiektem obleganym przez studentów. Główny budynek Uczelni nie zapewnia studentom możliwości spożycia ciepłego posiłku na terenie Uczelni.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Studenci są zadowoleni z otrzymywanego kształcenia, forma kontaktu z nauczycielami akademickimi jest dla nich zrozumiała i akceptowalna. Studenci biorą udział w ankiecie ewaluacyjnej prowadzących, jednak nie mają żadnej świadomości na temat wyników jej przeprowadzania, wobec czego chętnie wzięliby udział np. w spotkaniu regulującym te kwestię.

Studenci określają pracę dziekanatu jako miłą i sprawną, a godziny otwarcia są dla nich wystarczające. Jednocześnie zasygnalizowany został problem w dotarciu do władz Wydziału spowodowany ich częstą nieobecnością.

Studenci orzekli, iż stypendium premiujące dobre wyniki w nauce powinno być wyższe jak na średnią wymaganą do jego uzyskania.

Zgromadzeni Studenci nie wyrazili zainteresowania kwestią wymiany międzynarodowej oraz praktyk poza granicami Polski, tłumacząc sytuację wysokimi kosztami ich odbywania.

Studenci znają opłaty pobierane przez Uczelnię i w ich świadomości opłaty te są rozsądne i uczciwe.

Jednogłośnie Studenci orzekli, iż przydatną okazała by się większa ilość ławek na korytarzach, a także zwrócenie większej uwagi na e-mail uczelniany wwsis@wwsis.pl, na który kierowane wiadomości często pozostają bez odpowiedzi.

Wnioski do części VII raportu:

- Uczelnia częściowo spełnia kryteria dotyczące spraw studenckich. Czynniki zaniechania głosu studentów podczas podejmowania decyzji, które mają istotny wpływ na sylwetkę absolwenta powinien zostać wyeliminowany (studenci powinni zostać wdrożeni w prace Komisji tematycznych Uczelni oraz być informowani o wynikach ankietowania).
- Opieka socjalna i materialna Uczelni jest dobra. Brak osoby odpowiedzialnej bezpośrednio za kontakt z Samorządem Studenckim na Uczelni może być przyczyną niskiej aktywności studenckiej oraz powstania niewyjaśnionych kwestii przedstawionych podczas spotkania ze studentami.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

Album studenta jest prowadzony centralnie dla całej Uczelni w formie elektronicznej. Stwierdzono, iż wpisy w albumie studentów zawierają informacje wymagane przepisami § 9 ust. 3 powyżej przytoczonego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.).

Księga dyplomów – jest prowadzona centralnie dla całej Uczelni. Stwierdzono jednak, iż numer dyplomu powinien stanowić wyłącznie liczbę gdyż rozporządzenie nie pozwala na stosowanie innych znaków np. 119/WTiR/lic/2010 Zgodnie z powyższym rozporządzeniem wystarczy wpisać tylko rok uradzenia zamiast pełnej daty. Pozostałe wpisy w księgach są zgodne z § 11 powyższego rozporządzenia.

Protokoły egzaminacyjne – w zasadzie zawierają informacje wprowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z § 10 ust. 1 w/w rozporządzenia. ***Jedynie w części przypadków stwierdzono następujące uchybienia:***

- ***brak podpisu prowadzącego zaliczenie lub egzamin – ekonomia (nr albumu - 2766);***
- ***oceny ujemne – socjologia (nr albumu – 2627, 2663, 2666, 2882 i 2902) organizacja i zarządzanie (nr albumu – 2805, 2902).***

Podczas wizytacji zostały sprawdzone losowo wybrane **teczki studentów** wszystkich lat studiów, absolwentów oraz osób skreślonych z listy studentów. Teczki zawierają wszystkie dokumenty: związane z rekrutacją, przebiegiem studiów oraz obroną pracy dyplomowej. W teczkach absolwentów ponadto znajdują się oceny pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, egzemplarz pracy dyplomowej oraz egzemplarz dyplomu przeznaczonego do akt, potwierdzenie odbioru dyplomu.

Karty okresowych osiągnięć studenta – (karty egzaminacyjne we Wrocławskiej Wyższej Szkole Informatyki Stosowanej we Wrocławiu) są prowadzone zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia.

Indeksy – brak jest liczby godzin zajęć (wykłady lub ćwiczenia) oraz liczby pkt. ECTS.

Dyplomy i suplementy – treść tych dokumentów jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 lipca 2004 r. w sprawie określenia rodzajów dyplomów i tytułów zawodowych oraz wzoru dyplomów wydawanych przez uczelnię. **Jedynie stwierdzono, iż numer dyplomu powinien stanowić wyłącznie liczbę gdyż rozporządzenie nie pozwala na stosowanie innych znaków np. 58/WTiR/lic/2009 (§ 12. 4. powyższego rozporządzenia).**

Protokoły egzaminu dyplomowego – zawierają zgodnie z § 11 powyższego rozporządzenia wszystkie informacje.

W przypadku dokonywanej zmiany nazwiska w indeksie zawarte są elementy wskazane w § 16 ust. 2 powyższego rozporządzenia z wyjątkiem **podpisu kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni lub osoby upoważnionej do podpisywania indeksów.**

Wnioski:

Dokumentację jest prowadzona starannie i zgodnie z wymaganiami powyższego rozporządzeniu a nieliczne uchybienia należy wyeliminować dostosowując do obowiązujących przepisów prawa.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		Wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta				X	
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania				X	
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna				X	
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe					X
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			

Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				X	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

- Plany i programy studiów wymagają korekty i uzupełnień, a w szczególności wyraźnego sprofilowania kompetencji i całkowitego dostosowania do standardów kształcenia. Plany i programy studiów powinny przewidywać uzyskanie przez absolwentów takich kompetencji, które pozwoliłyby im osiągnąć możliwie najlepszą pozycję konkurencyjną na rynku pracy.

- W Uczelni funkcjonuje wiele elementów przydatnych dla budowania systemu zapewniania wysokiej jakości kształcenia. Uczelnia prowadzi monitoring przebiegu kariery zawodowej swoich absolwentów, a także ocenę przygotowania do wykonywanej pracy przez studia w WWSIS.

- Uczelnia posiada w swej strukturze jednostkę organizacyjną (Biuro Karier), która odpowiedzialna jest za aktywne pozyskiwanie miejsc praktyk zawodowych oraz ofert pracy dla studentów i absolwentów ocenianego kierunku studiów.

- Zaleca się zaktywizować działalność naukową. Należy także nawiązać współpracę z różnymi ośrodkami naukowymi w kraju oraz zaktywizować działalność na forum międzynarodowym.

- Baza dydaktyczna Uczelni jest bardzo dobra i zapewnia prawidłową realizację procesu dydaktycznego.

- Utrzymanie i rozwój kształcenia na wizytowanym kierunku zależy w szczególności od spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego.

Uwaga: wyjaśnienia przedstawione w odpowiedzi na raport uzasadniają zmianę uprzednio sformułowanych ocen.

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do struktury kwalifikacji absolwenta, planów i programów nauczania, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, spełnienia wymogów minimum kadrowego oraz badań naukowych. Na podkreślenie zasługuje powołanie przez Senat WWSIS (Uchwała nr 6/04/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r.). Wydawnictwa Uczelnianego i wydanie w bardzo krótkim czasie pierwszego numeru czasopisma - Biuletynu Naukowego Wrocławskiej Wyższej Szkoły Informatyki Stosowanej z serii Turystyka i rekreacja (Tom 1, Numer 1, Wrocław 2010).

Tabela nr 6.

Część raportu	Nazwa Standardu	Ocena spełnienia standardów po odpowiedzi uczelni na raport				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	Częściowo	Niedostateczne
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			
Cz. III	Badania naukowe			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Efekty kształcenia		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia			X		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie		X			