

Uchwała Nr 13 /2/2013
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 września 2013 r.
w sprawie wniosku
Stargardzkiej Szkoły Wyższej Stargardinum w Stargardzie Szczecińskim
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny jakości kształcenia na kierunku „ekonomia”
prowadzonym na Wydziale Nauk Zespołowych
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej - po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych – uchwała, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, podzielając stanowisko Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, **utrzymuje w mocy warunkową ocenę** jakości kształcenia **na kierunku „ekonomia”** prowadzonym **na Wydziale Nauk Zespołowych Stargardzkiej Szkoły Wyższej Stargardinum w Stargardzie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**, ustaloną Uchwałą Nr 384/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 lipca 2013 r.

§ 2

W czasie wizytacji związanej z oceną jakości kształcenia prowadzonego na kierunku „ekonomia” na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Nauk Zespołowych Stargardzkiej Szkoły Wyższej Stargardinum w Stargardzie Szczecińskim, stwierdzono szereg nieprawidłowości, które zostały opisane w przekazanym do Uczelni raporcie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia odniosła się do większości zastrzeżeń przedstawiając podjęte działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień. Z uwagi na skalę tych uchybień i zakres działań naprawczych Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydało ocenę warunkową, aby umożliwić Uczelni zakończenie procesu naprawczego i zweryfikować jego efekty w toku oceny w następnym roku akademickim.

W uzasadnieniu Uchwały Nr 384/2013 wskazano, iż podstawą warunkowej oceny są zastrzeżenia dotyczące: minimum kadrowego, powierzania prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym dorobku naukowego należącego do zakresu dyscyplin naukowych, z którymi prowadzone przez te osoby przedmioty są związane, niespójności szczegółowych efektów kształcenia realizowanych w ramach specjalności z kierunkowymi efektami kształcenia, prac dyplomowych, realizacji zajęć dydaktycznych w formie e-learningu w sposób ograniczający możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni ustosunkowały się do zastrzeżeń dotyczących:

1. *minimum kadrowego*

W Uchwale Nr 384/2013 Prezydium stwierdziło, że do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brak było dwóch osób ze stopniem naukowym doktora, natomiast od 1 października 2013 r. minimum to zostanie uzupełnione o 3 nowe osoby, zatem będzie spełniało wymagania § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz.1445, z późn. zm.) pod warunkiem powierzenia tym osobom zajęć dydaktycznych w wymiarze określonym w § 13 ust. 3 tego rozporządzenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni wniosły o zaliczenie do minimum kadrowego nauczycieli akademickich uprzednio niezaliczonych do tego minimum z uwagi na brak aktualnego dorobku naukowego (cz. II poz. 1 - 2 Załącznika do Uchwały).

Uczelnia nie zgodziła się z zarzutem sformułowanym w wymienionej wyżej Uchwale stwierdzając, że w przepisach wymienionego wyżej rozporządzenia „*Nie ma tam formuły o aktualnym dorobku*”, ani „*definicji określającej, co należy rozumieć przez aktualność dorobku naukowego. Brak jest też legalnej definicji posiadania dorobku naukowego*”. W ocenie Uczelni osoby te taki dorobek posiadają, a dodatkowo jedna z nich, jako wieloletni pracownik banku ma też dorobek zawodowy.

Prezydium pragnie podkreślić, iż aktualność dorobku naukowego, za który uznaje się nie tylko publikacje, ale także recenzje prac naukowych, wdrożenia patentowe, projekty itp. jest jedną z głównych przesłanek zapewniających, iż nauczyciel akademicki będzie przekazywał najnowsze treści z obszaru dyscypliny naukowej, w zakresie której pozostaje prowadzony przezeń przedmiot. Kryteria stosowane przez PKA przy ocenie minimum kadrowego są zgodne z wymogami § 2 pkt. 3 lit. c rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie zakresu danych i informacji objętych wnioskiem o wydanie pozwolenia na utworzenie uczelni niepublicznej oraz sposobu pobierania i wysokości opłaty na wydatki związane z kosztami postępowania opiniodawczego (Dz. U. Nr 268, poz. 1584), w myśl którego informacje dotyczące nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego powinny zawierać „*opis ich dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zawodowego, ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich pięciu lat*”.

Prezydium nie kwestionuje przydatności dorobku zawodowego osoby wymienionej w cz. II poz. 2 Załącznika do realizacji celów kształcenia stwierdzając jednak, że dorobek taki może być uznany jako podstawa do zaliczenia do minimum kadrowego wyłącznie przy prowadzeniu kształcenia o profilu praktycznym, natomiast oceniane kształcenie ma profil ogólnoakademicki.

Należy podkreślić, że również we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji na temat obciążeń osób wymienionych w cz. II poz. 1 – 3, pomimo że spełnienie wymogu § 13 ust. 3 rozporządzenia Prezydium wskazało jako warunek ich zaliczenia do minimum kadrowego.

Zatem stanowisko Prezydium odnośnie minimum kadrowego zostaje podtrzymane.

2. *powierzania prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym dorobku naukowego należącego do zakresu dyscyplin naukowych, z którymi przedmioty, które prowadzą są związane*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor przedstawił znane już wcześniej Prezydium PKA informacje dotyczące obsady zajęć dydaktycznych, które nie stanowią podstaw do zmiany zarzutu w tym zakresie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia informuje, że przedmioty: *Gospodarka regionalna, Finanse publiczne i rynki finansowe, Ekonomia integracji europejskiej, Polityka gospodarcza, Polityka społeczna, Analiza ekonomiczna* były prowadzone przez doktorów nauk ekonomicznych, zaś przedmioty: *Gospodarka nieruchomościami, Ekonomika nieruchomości, Prawo gospodarcze nieruchomości, Gospodarka przestrzenna, Zarządzanie nieruchomościami mieszkalnymi* - przez doktora nauk ekonomicznych „z odpowiednim doświadczeniem”. Uczelnia powołuje się raz jeszcze na dobre opinie zespołu oceniającego na temat wizytowanych zajęć, jednak w czasie wizytacji hospitowane i pozytywnie ocenione były zajęcia z innych przedmiotów (*Rynek nieruchomości oraz Zawody nieruchomościowe*).

Prezydium zwraca uwagę, że z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, iż jednej osobie powierzono zajęcia z 7 przedmiotów (w tym z *Gospodarki przestrzennej* odbiegającej zakresem od 6 pozostałych przedmiotów dotyczących nieruchomości), co budzi zasadnicze wątpliwości dotyczące jakości procesu dydaktycznego. Natomiast przedmioty: *Prawo dla ekonomistów* oraz *Prawo i własność intelektualna* powinna być powierzone specjalście z tego zakresu.

Z uwagi na fakt, iż ani nie przedstawiono dokumentacji, która potwierdziłaby posiadanie przez nauczycieli akademickich, którym powierzono prowadzenie zajęć z wyżej wymienionych przedmiotów dorobku naukowego należącego do zakresu dyscyplin naukowych, z którymi przedmioty te są związane, ani zweryfikowanej obsady zajęć - zarzut w tym zakresie zostaje podtrzymany

3. *niespójności szczegółowych efektów kształcenia realizowanych w ramach specjalności z kierunkowymi efektami kształcenia, które przez to nie są w pełni realizowane*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor nie zgodził się z argumentami Prezydium w tym zakresie stwierdzając, iż niezrealizowane będą tylko niektóre efekty kształcenia, zaś niespójności dotyczą jedynie dwóch przedmiotów.

Z przedstawionych przez Uczelnię informacji wynika, iż nie podjęto działań korygujących treści kształcenia we wskazanych przez Prezydium przedmiotach. Poinformowano jedynie, iż „z *Matrycy efektów kształcenia* () wynika jednoznacznie, że efekt K_W06 jest osiąganym przez realizację programów kształcenia kilku przedmiotów, przede wszystkim *Mikroekonomii i Podstaw makroekonomii, a także Gospodarki regionalnej i Finansów publicznych i rynków finansowych i dopiero w następnej kolejności przez realizację programów specjalnościowych*”. Nie skorygowano jednak treści przedmiotów specjalnościowych, w sposób świadczący, że efekt K_W06 będzie realizowany w ramach tych przedmiotów

W dalszym ciągu nie będą więc zrealizowane wszystkie efekty kształcenia wskazane w Uchwale Nr 384/2013, i nadal nie zostanie spełniony jednoznacznie wymóg § 8 ust. 1 rozporządzenia wymienionego powyżej.

Prezydium podtrzymuje zarzut w tym zakresie.

4. *prac dyplomowych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor nie zgodził się z zarzutem dotyczącym niezgodności tematyki prac dyplomowych z dyscypliną ekonomia, wskazując na „*niejasność kryteriów przypisania lub nie przypisania*” tych prac do dyscypliny ekonomia, stwierdzając też jednoznacznie, iż „*prace można przypisać do dyscypliny ekonomia*”. Nie przedstawiono jednakże podstaw takiego stanowiska wynikających przede wszystkim ze stosowania właściwych dla dyscypliny ekonomia metod badawczych, w tym analitycznych, oraz tematyki podporządkowanej tej dyscyplinie.

Prezydium podtrzymuje zarzut w tym zakresie.

5. *realizacji zajęć dydaktycznych w formie e-learningu w sposób ograniczający możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni stwierdzają jedynie, iż „*Uczelnia nie prowadzi obecnie kształcenia na odległość*”.

Prezydium przyjmując do wiadomości powyższe wyjaśnienie pragnie podkreślić, iż we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono informacji o przeprowadzeniu brakujących zajęć dla dwóch licznych grup studenckich, które miały być zrealizowane w formie e-learningu i nie zostały przeprowadzone.

Zatem zarzut należy w pełni podtrzymać.

6. *wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor poinformował, iż „*Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest doskonały cały czas (o tyle nigdy nie będzie w pełni wdrożony)*”.

Prezydium wyjaśnia, że pojęcia „wdrożenie” i „doskonalenie” nie są zdefiniowane jako synonimiczne, a czas dokonany w przypadku czasownika „wdrażać” oznacza, iż oczekuje się od Uczelni wdrożonego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, co wynika choćby z § 9 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia wymienionego powyżej.

Prezydium stwierdza też, że pełne wdrożenie systemu nie wyklucza jego doskonalenia, a wprost przeciwnie, prawidłowe zarządzanie jakością w Uczelni przewiduje mechanizmy pozwalające na weryfikację i doskonalenie tego systemu. Uczelnia przedstawiła szczegółowe wyjaśnienia odnoszące się do jednego z uchybień, których nie wychwycił wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia dotyczącego braku wykorzystywania specjalistycznego oprogramowania komputerowego podkreślając, że w procesie kształcenia umiejętność posługiwania się ewidencją papierową jest wystarczająca. Według Uczelni stosując komputerowe podejście nie rozumie się istoty ewidencji. W opinii Prezydium nie jest to argument przekonujący, bowiem student powinien znać, oprócz papierowej formy ewidencji zjawisk i operacji ekonomicznych, programy komputerowe, co wyraźnie podnosi jego wartość na rynku pracy. Natomiast to czy studenci będą wiedzieli jaka jest istota ewidencji, zależy od nauczyciela akademickiego i sposobu weryfikacji umiejętności studentów.

A zatem zarzut w omawianym zakresie zostaje również podtrzymany.

Po dokonaniu analizy wyjaśnień przedstawionych przez Uczelnię Prezydium podtrzymuje stanowisko, że konieczne jest zweryfikowanie skuteczności podjętych działań mających wyeliminować uchybienia wskazane w raporcie z wizytacji oraz Uchwale Nr 384/2013 w toku powtórnej oceny jakości kształcenia, która zostanie dokonana w roku akademickim 2013/2014.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Stargardzkiej Szkoły Wyższej Stargardinum w Stargardzie Szczecińskim.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

Załącznik do Uchwały Nr **13/2** /2013
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 września 2013 r.

I. Wykaz osób, które uzupełnią minimum kadrowe od 1 października 2013 r., pod warunkiem powierzenia im zajęć dydaktycznych w wymiarze określonym w § 13 ust. 3 rozporządzenia wymienionego w punkcie 1 Uchwały

1. dr Wojciech Lewicki
2. dr Tomasz Wierenko
3. dr Magdalena Zioło

II. Wykaz osób niezaliczonych do minimum kadrowego z uwagi na brak aktualnego dorobku naukowego

1. dr Józef Gontarz – ostatnie pozycje wydane w latach 2010 i 2013 nie mają cech publikacji naukowych,
2. dr Andrzej Jurek – dorobek naukowy po 2007 r. to jedna publikacja z 2009 r.