

**Uchwała Nr 348/2015**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 21 maja 2015 r.**

**w sprawie wniosku ALMAMER Szkoły Wyższej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Administracji i Politologii na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn zm) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zasięgnięciu opinii Zespołu Odwoławczego uznało, że wyjaśnienia przedstawione we wniosku **ALMAMER Szkoły Wyższej w Warszawie** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na **Wydziale Administracji i Politologii** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym **uzasadniają odstąpienie od oceny negatywnej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 109/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 lutego 2015 r. i **wydanie oceny warunkowej**.

W Uchwale Nr 109/2015 sformułowano następujące zarzuty:

1. Zarzut pierwszy dotyczył kryterium odnoszącego się do zasobów kadrowych, które ocenione zostało na „częściowo”, ponieważ spośród nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego w dacie wizytacji warunki zaliczenia do tego minimum spełniali: 1 nauczyciel ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 9 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora; brakowało zatem jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego (zgłoszono dwóch doktorów w miejsce jednego nauczyciela samodzielnego). Już po wizytacji jedyny samodzielny nauczyciel akademicki zaliczony do minimum kadrowego złożył oświadczenie o wycofaniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego. Braki kadrowe w minimum zwiększyły się zatem do dwóch samodzielných nauczycieli akademickich. W konsekwencji skład minimum kadrowego oraz liczba nauczycieli i struktura ich kwalifikacji nie umożliwiały osiągnięcia założonych celów i efektów kształcenia w wystarczającym stopniu. Kadra akademicka jest nieliczna, a jej kwalifikacje w zdecydowanej większości pozostają jedynie w pośrednim związku z ocenianym kierunkiem studiów. Wśród nauczycieli brak jest reprezentantów dyscypliny „nauki o administracji”, do której zostały odniesione założone efekty kształcenia.

**Stanowisko Uczelni**

W odpowiedzi na raport powizytacyjny PKA Uczelnia wskazała spośród pracowników ze stopniem naukowym doktora osoby, które mogą być wliczone do minimum kadrowego w miejsce jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz poinformowała o zatrudnieniu dwóch osób posiadających dorobek w zakresie nauk o administracji: jednego doktora habilitowanego oraz jednego doktora. Osoby te nie zostały jednak uwzględnione w składzie minimum kadrowego ocenianego kierunku w roku akademickim 2014/2015, gdyż nie wskazano zajęć, które osoby te będą prowadziły na ocenianym kierunku, w wymiarze

ustalonym przepisami prawa. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia uzupełniła ten brak wskazując, jakie zajęcia i w jakim wymiarze godzinowym prowadzą obecnie te osoby oraz poinformowała o ponownym zatrudnieniu osoby, która uprzednio zrezygnowała z pracy i stanowienia minimum kadrowego, w związku z anulowaniem przez nią poprzedniej decyzji.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Obecnie wymagania dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Szczegółowe dane zawiera Załącznik do Uchwały. **Zapewnienie zgodnego z prawem składu minimum kadrowego tworzy zatem podstawę do podwyższenia oceny stanu zasobów kadrowych z „częściowo” na „znacząco”.** Należy jednak zwrócić uwagę na konieczność prowadzenia przez Uczelnię takiej perspektywicznej polityki kadrowej wobec kadry akademickiej ocenianego kierunku, która zapewniłaby stabilność składu tego minimum.

2. Zarzut drugi dotyczył kryterium odnoszącego się do koncepcji rozwoju ocenianego kierunku, które uzyskało ocenę „znacząco”, ponieważ jako dyscyplinę, do której odnoszą się efekty kształcenia wskazano jedynie nauki o administracji (...) a uzasadnione jest również przyporządkowanie kierunku także do innych dyscyplin, na których zbudowane są efekty i treści zajęć. Ponadto (...) konstrukcja efektów kształcenia zdecydowanie bardziej odpowiada profilowi ogólnoakademickiemu, niż praktycznemu. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia poinformowała o podjęciu przez Radę Wydziału Administracji i Politologii uchwały w sprawie wskazania obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk społecznych, nauk prawnych i nauk ekonomicznych oraz dyscyplin: nauki o administracji, prawo, ekonomia, finanse, socjologia jako właściwych dla ocenianego kierunku. Prezydium PKA, wydając Uchwałę Nr 109/2015 nie mogło jednak uwzględnić tego „poszerzenia”, gdyż zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, wskazanie dziedzin nauk i dyscyplin naukowych należy do kompetencji senatu uczelni, który czyni to w drodze uchwały.

#### Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uchwałę Senatu ALMAMER Szkoły Wyższej z siedzibą w Warszawie nr 3/2015-2019 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie zmian w zakresie poszerzenia przyporządkowania kształcenia na kierunku „administracja” do dziedzin i dyscyplin naukowych w obszarze nauk społecznych, a także uchwałę nr 4/2015-2019 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia zmian w zakresie kierunkowych efektów kształcenia na kierunku „administracja”, celem ich dostosowania do praktycznego profilu kształcenia.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Dołączone dokumenty uzasadniają podwyższenie wystawionej wcześniej oceny ze „znacząco” na „w pełni”.

3. Zarzut trzeci dotyczył celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji i programu studiów. Cele i efekty kształcenia budzą zastrzeżenia, ponieważ zarówno w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych nie są w pełni właściwe dla praktycznego profilu kształcenia przyjętego dla ocenianego kierunku. Ponadto nie wszystkie tematy prac dyplomowych odpowiadały dorobkowi naukowemu promotora i nie w każdym wypadku występowała odpowiednia obsada zajęć, a proces egzaminowania i dyplomowania budził zastrzeżenia pod względem adekwatności postawionych przed studentem wymagań

(...) Poprawy wymaga także pragmatyka organizacji odbywania praktyk (...). Większość studentów sama organizuje sobie praktyki, bez zasadniczej świadomości, jakie elementy kompetencji, wiedzy i umiejętności mają sobie przyswoić w toku ich odbywania.

#### Stanowisko Uczelni

Z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że już została *podjęta przez Senat ALMAMER stosowna uchwała nr 4/2015-2019 w sprawie przyjęcia zmian w zakresie kierunkowych efektów kształcenia na kierunku Administracja celem ich dostosowania do praktycznego profilu kształcenia, zaś Rektor wydał zarządzenie nr 6/2014-2015 z dnia 7 stycznia 2015 r. w sprawie regulaminu zasad przygotowywania prac dyplomowych oraz organizowania i przebiegu procesu dyplomowania.*

#### Stanowisko Prezydium PKA

Przyjęcie wspomnianej wyżej uchwały oraz wydanie zarządzenia nr 6/2014-2015 tworzy normatywno-organizacyjną podstawę podjęcia rzeczywistych działań, których rezultatem ma być ostateczne dostosowanie programu studiów do praktycznego profilu kształcenia, oraz usunięcie uchybień w procesie dyplomowania. Nie można jednak uznać, że wydanie tych przepisów prowadzi automatycznie do usunięcia uchybień i uzasadnia oddalenie zarzutu. Niezbędne jest zatem zweryfikowanie efektów działań wynikających z przyjętych rozwiązań prawnych w toku kolejnej oceny programowej. Brak jest zatem podstaw dla podwyższenia oceny tego kryterium ze „znacząco”, na „w pełni”.

4. Zarzut czwarty dotyczył funkcjonowania systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się. System ten został oceniony na „znacząco”, ponieważ studenci nie mają zapewnionej możliwości udziału w programach wymiany międzynarodowej.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni przedstawiły różnorodne formy wsparcia studentów podkreślając równocześnie, że ... *kształcenie na kierunku administracja odbywa się jedynie w formie niestacjonarnej – formie przewidzianej dla osób pracujących, które nie są zainteresowane tą formą realizacji pewnych elementów procesu kształcenia. nadto są to studia pierwszego stopnia. Uczelnia monitoruje na bieżąco potrzebę studentów w zakresie wymiany międzynarodowej. W skali całej uczelni realizowane są również dwu i trzymiesięczne zagraniczne praktyki zawodowe, min. do USA, Hiszpanii, Grecji, Turcji, Francji i Włoch. Uczelnia jest w pełnej gotowości zorganizowania takich praktyk również dla studentów administracji – jednak nie cieszą się one zainteresowaniem z ich strony, z uwagi na sytuację osobistą grupy studentów. Dlatego też nie ma chętnych studentów do udziału w programach wymiany międzynarodowej.*

#### Stanowisko Prezydium PKA

Można wystawić ocenę „w pełni” w sytuacji, w której nie ma żadnych wątpliwości, że nie brakuje jakiegoś elementu. **Należy zatem utrzymać ocenę „znacząco” w odniesieniu do funkcjonowania systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.**

5. Zarzut 5 dotyczył wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, który otrzymał ocenę „znacząco”, bowiem dotychczasowe funkcjonowanie tego systemu jest zdecydowanie niezadawalające, w świetle stwierdzonych wad i niespójności pomiędzy założonymi celami i efektami kształcenia, strukturą programu kształcenia a jakością i kwalifikacjami kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, niskiej wiedzy studentów o WSZJK, w tym o konstrukcji efektów kształcenia i odpowiednich

wymogach związanych z monitorowaniem i doskonaleniem treści kształcenia i struktury programu studiów.

Wprawdzie w procesie zapewniania jakości kształcenia na ocenianym kierunku mogą uczestniczyć interesariusze wewnętrzni (pracownicy i studenci) i zewnętrzni (pracodawcy oraz absolwenci Wydziału), jednak dotychczasowa skuteczność ich działań jest niezadawalająca.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, że *przeanalizowano kwalifikacje kadry akademickiej i dokonano stosownych zmian w obsadzie przedmiotów kształcenia kierunkowego, a także to, że Uczelnia zintensyfikowała również prace w zakresie pełniejszego włączenia w proces kształcenia i poszerzenia kręgu interesariuszy zewnętrznych w składzie funkcjonującego Zespołu Konsultacyjnego Pracodawców (...).*

#### Stanowisko Prezydium PKA

Przyjęte w Uczelni rozwiązania instytucjonalne stwarzają możliwość podwyższenia oceny omawianego kryterium pod warunkiem potwierdzenia ich efektywności w toku kolejnej oceny programowej.

**Podwyższenie oceny kryterium dotyczącego zasobów kadrowych z „częściowo” na „znacząco” umożliwia wydanie oceny warunkowej.** Uczelnia powinna mieć jednak świadomość istotnych braków i nieprawidłowości, których usunięcie wymaga pełnej realizacji podjętych działań naprawczych.

### § 2

Następna ocena programowa na kierunku „administracja” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim **2015/ 2016**.

### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor ALMAMER Szkoły Wyższej w Warszawie.

### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki