

Uchwała Nr 633/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 3 września 2015 r.

**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Przemyśle
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja”,
prowadzonym w Zamiejscowym Wydziale Prawa i Administracji w Rzeszowie
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego uznało, że wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Przemyśle** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym w **Zamiejscowym Wydziale Prawa i Administracji w Rzeszowie** na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany** Uchwały Nr 364/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 maja 2015 r. **w części dotyczącej oceny kryterium - zasoby kadrowe.**

Zgodnie z Uchwałą Nr 364//2015 kryteria dotyczące infrastruktury dydaktycznej oraz badań naukowych oceniono na wyróżniająco, natomiast pozostałe kryteria (w tym odnoszące się do zasobów kadrowych) uzyskały ocenę w pełni.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” Uczelnia zakwestionowała pozytywną ocenę zasobów kadrowych, wnosząc o wystawienie oceny wyróżniającej. Jako podstawę wniosku o zmianę oceny w odniesieniu do tego kryterium Uczelnia wskazała pominięcie rzeczywistego zasobu kadrowego prowadzącego zajęcia na ocenianym kierunku zarówno w pierwszym, jak też w drugim semestrze oraz zawężenie ocenianych zasobów jedynie do nauczycieli prowadzących zajęcia w pierwszym semestrze (zarówno co do składu minimum kadrowego, jak też wykazu nauczycieli prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku). Tymczasem zgodnie z wewnątrzuczelnianą regulacją dotyczącą przydziału zajęć dydaktycznych na drugi semestr, takiego przydziału dokonuje się w okresie między pierwszym a drugim semestrem. W momencie dokonywania oceny programowej część nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku „administracja” dopiero w drugim semestrze (w tym nauczycieli tworzących minimum kadrowe) nie mogła być do niego zaliczona z uwagi na to, że nie przydzielono im jeszcze zajęć dydaktycznych na drugi semestr roku akademickiego 2014/2015. W tym celu część nauczycieli tworzących dotąd minimum kadrowe na kierunku „Prawo” została przesunięta na kierunek „Administracja”. Nauczyciele ci w większości prowadzą zajęcia na kierunku „Administracja” właśnie w II semestrze. Należy podkreślić, że nauczyciele ci dysponują wybitnym dorobkiem naukowym oraz bogatym doświadczeniem dydaktycznym; w części pełnią oni także urzędy sędziowskie w sądownictwie administracyjnym (w tym w NSA). W opinii Uczelni pominięcie tych osób mogło zaważyć decydująco na ocenie stanu zasobów kadrowych w odniesieniu do kierunku „administracja”.

Stanowisko Prezydium PKA

Podstawą oceny programowej były dane zawarte w Raporcie samooceny, skonfrontowane z ustaleniami dokonanymi w trakcie wizytacji kierunku „administracja”. Dane te odnosiły się do nauczycieli, którzy w momencie wizytacji spełniali wymogi określone powszechnie obowiązujących w przepisach prawa (w tym w szczególności wymogi dotyczące zaliczenia do minimum kadrowego, jak odpowiednia liczba prowadzonych zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku). Władze Uczelni nie dokonały aktualizacji danych zawartych w Raporcie samooceny w ten sposób, aby uwzględnić w zasobach kadrowych nauczycieli prowadzących zajęcia w drugim semestrze. Dopiero skutek działań podjętych już po zakończeniu wizytacji możliwe stało się rozważanie uzupełnienia zasobów kadrowych o osoby prowadzące zajęcia w drugim semestrze. Duży wpływ na powstanie niedociągnięć oraz braków informacyjnych skutkujących dokonaną oceną programową miała przy tym regulacja wewnętrzna Uczelni, umożliwiająca dokonywanie obsady zajęć w istocie ad hoc (od semestru do semestru i to w ostatnim momencie przed każdym kolejnym semestrem), co powodowało niepewność toku kształcenia i narażało Uczelnię na trudności w wywiązywaniu się z obowiązków dotyczących zapewnienia właściwego składu minimum kadrowego oraz składu nauczycieli prowadzących zajęcia na danym kierunku.

Jeśli uwzględni się również pracowników, którym w ostatniej chwili przed rozpoczęciem drugiego semestru przydzielono zajęcia dydaktyczne, to należy uznać, iż zasoby kadrowe na ocenianym kierunku istotnie doznają jakościowego wzmocnienia, zwłaszcza w powiązaniu z wyróżniającą jakością badań naukowych prowadzonych przez tych pracowników. Jednak należy zwrócić uwagę na brak stabilności składu minimum kadrowego na ocenianym kierunku (skoro przyjęta w Uczelni praktyka umożliwia elastyczne przesunięcia nauczycieli pomiędzy różnymi kierunkami studiów prowadzonymi w Uczelni w zależności od doraźnych potrzeb bez zapewniania, iż osoby te będą stanowiły minimum kadrowe, także w kolejnych semestrach) oraz niepewność składu nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne w poszczególnych semestrach (skoro regulacje wewnątrzuczelniane pozwalają na ustalanie tego składu na dany semestr tuż przed rozpoczęciem tego semestru). Wskazane okoliczności nie pozwalają na uwzględnienie wniosku Uczelni.

Wniosek końcowy: należy podtrzymać ocenę „w pełni” zasobów kadrowych na ocenianym kierunku.

§ 2

Uchwałę otrzymują:

- 1/ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2/ Rektor Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Przemyślu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki