

Uchwała Nr 431/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 czerwca 2015 r.
w sprawie oceny programowej na kierunku „informatyka”
prowadzonym na Wydziale Informatyki
Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Świdnicy
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych w sprawie jakości kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Informatyki Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Świdnicy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż Wydział Informatyki Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Świdnicy prowadząc kształcenie na kierunku „informatyka”, spełnia kryteria jakościowe w stopniu uzasadniającym wydanie oceny warunkowej. Spośród ośmiu przyjętych przez Komisję kryteriów tylko kryteria związane z programem studiów oraz zasobami kadrowymi uzyskały ocenę *w pełni*. Natomiast kryteria koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, system wsparcia studentów w procesie uczenia się i wewnętrzny system zapewnienia jakości uzyskały ocenę *znacząco*, a kryterium związane z infrastrukturą dydaktyczną uzyskało ocenę *częściowo*. Od oceny prowadzenia badań naukowych odstąpiono, ponieważ jednostka nie jest do ich prowadzenia zobowiązana.

Warunkową ocenę jakości kształcenia, o której mowa w § 1, uzasadniają następujące zastrzeżenia:

1. Koncepcja kształcenia, w tym oferta specjalności, powinna zostać dostosowana do realnych możliwości Uczelni w zakresie wyposażenia w specjalistyczny sprzęt. Wskazane jest również pełniejsze włączenie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w kształtowanie koncepcji i programu kształcenia oraz wykorzystanie informacji płynących z monitorowania losów absolwentów.
- 2.a) Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Senat Uczelni powinien uchwalić wytyczne dotyczące budowania programów kształcenia.
- b) W związku ze zmianą kierunkowych efektów kształcenia, wynikającą z konieczności ich odniesienia do efektów obszarowych zdefiniowanych dla profilu praktycznego, a nie jak to pierwotnie uczyniono dla profilu ogólnoakademickiego, konieczna jest weryfikacja całego programu kształcenia, w tym nie tylko odniesień efektów kierunkowych do efektów obszarowych, ale także efektów szczegółowych do efektów kierunkowych.
- c) Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym

kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) konieczne jest odniesienie kierunkowych efektów kształcenia do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich zdefiniowanych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

- 3.a) Punktacja ECTS powinna uwzględniać punkty ECTS przyznawane za zaliczenie praktyk zawodowych zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Uczelnia podjęła już pierwsze kroki w celu modyfikacji planów studiów nie zostały one jednak sfinalizowane.
- b) Konieczne jest doskonalenie procesu dyplomowania, w szczególności: zapewnienie aby wszystkie prace dyplomowe posiadały wyraźny element oryginalny, związany z rozwiązaniem problemu o charakterze inżynierskim (poprzez wyeliminowanie prac o charakterze przeglądowym), podniesienie poziomu opinii i recenzji (które często są zbyt lakonicznie sformułowane bez uzasadnienia oceny).
- 4) Zapewnienie właściwej jakości kształcenia na kierunku technicznym, o profilu praktycznym, związanym z nadaniem tytułu zawodowego inżyniera wymaga wzmocnienia specjalistycznej infrastruktury dydaktycznej, tak aby umożliwić absolwentom osiągnięcie wszystkich kompetencji inżynierskich. W szczególności poprawy wymagają laboratoria związane z podstawami elektroniki, technikami mikroprocesorowymi, systemami wbudowanymi i urządzeniami peryferyjnymi oraz technologiami sieciowymi. Ponadto niezbędna jest poprawa organizacji stanowisk laboratoryjnych, które opierają się obecnie o doraźnie organizowane - a nie stałe - stanowiska.
- 5.a) Zalecane jest wcześniejsze przyjmowanie uchwał określających warunki i tryb rekrutacji, z poszanowaniem art. 169 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Ponadto ograniczenie się w procesie rekrutacji na studia, prowadzonej w warunkach limitowanej liczby miejsc na poszczególne kierunki, jedynie do zasady kwalifikacji według kolejności zgłoszeń nie gwarantuje zakwalifikowania na studia najlepszych kandydatów.
- b) Rektor Uczelni nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 3 pkt. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którym powinien przekazać ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, w terminie miesiąca od podjęcia, uchwałę właściwego organu uczelni w sprawie przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów. Zadeklarowano wypełnienie ww. obowiązku po opracowaniu nowej wersji regulaminu studiów.
- 6) Konieczna jest modyfikacja i zwiększenie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, działającego w oparciu o uchwałę Nr 8/XXXII/2009 Senatu WST-E z dnia 4 listopada 2009 r., w szczególności jego dostosowanie do uregulowań prawnych i zasad przyjętych w znowelizowanej w latach 2011 i 2014 ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 11 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia, związanych m.in. z koniecznością oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia czy wykorzystywania wniosków z analizy wyników monitoringu karier zawodowych absolwentów Uczelni. Stwierdzono widoczny brak systematyczności i kompleksowości prowadzonych działań; brak aktualnych, dokumentów określających funkcjonowanie Systemu (jak wspomniano WSZJK oparty jest o uchwałę Senatu z 2009 r.) oraz procedur upowszechniania informacji na temat wyników monitorowania procesu kształcenia, w tym weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia, brak

dokumentacji potwierdzającej aktywność organów Uczelni i Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w procesie zapewnienia jakości kształcenia, brak przejawów zaangażowania interesariuszy wewnętrznych (w szczególności Samorządu Studentów) i zewnętrznych w ten proces.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „informatyka” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2015/2016.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Świdnicy.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki