

Uchwała Nr 743/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 17 września 2015 r.
w sprawie oceny programowej na kierunku *gospodarka przestrzenna*
prowadzonym na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury
Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych w sprawie oceny programowej na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzonym na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż Wyższa Szkoła Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie prowadząc kształcenie na kierunku *gospodarka przestrzenna*, spełnia kryteria jakościowe w stopniu uzasadniającym wydanie oceny warunkowej. Spośród ośmiu przyjętych przez Komisję kryteriów dwa kryteria związane z systemem wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz z zasobami kadrowymi uzyskały ocenę *w pełni*, natomiast pięć kolejnych kryteriów związanych z koncepcją rozwoju kierunku, celami i efektami kształcenia oraz systemem ich weryfikacji, programem studiów, infrastrukturą dydaktyczną oraz wewnętrznym systemem zapewnienia jakości - uzyskały ocenę *znaczaco*. Od oceny prowadzenia badań naukowych odstąpiono, gdyż Wydział nie był do ich realizowania zobowiązany.

Warunkową ocenę jakości kształcenia, o której mowa w § 1, uzasadniają następujące zastrzeżenia:

1. Realizacja przyjętej koncepcji kształcenia nie daje w pełni podstaw do wykształcenia absolwentów zdolnych do profesjonalnego zarządzania przestrzenią, gdyż program kształcenia nie zawiera wystarczających treści i form zajęć temu służących. Zbyt mało jest form projektowych, dających możliwość pozyskania przez studenta wiedzy i umiejętności inżynierskich w zakresie projektowania urbanistycznego, projektowania architektoniczno-urbanistycznego, planowania przestrzennego architektury krajobrazu, ruralistyki oraz z zakresu problematyki konserwatorskiej. Liczba godzin, zwłaszcza przypadająca na kontakt bezpośredni studenta z nauczycielem, jest zbyt mała, skutkiem czego jest brak możliwości zrealizowania na przykład takich efektów kierunkowych jak GP1P_U12, GP1P_U18, GP1P_U20, GP1P_W05, GP1P_W08 oraz wszystkich wymaganych kompetencji inżynierskich. Wynikiem tego jest również niski poziom prac etapowych, a w szczególności dyplomowych. W znacznej części są one opisowe i brakuje w nich rozwiązań projektowych, wykazujących twórczy wkład autora w rozwiązanie przez niego istotnego problemu inżynierskiego. Część prac ma charakter pracy licencjackiej, a nie inżynierskiej. Poziom merytoryczny części analityczno-opisowych, oraz graficzno-projektowych tych prac jest niski co powoduje, iż nie realizują one w pełni efektów związanych z kompetencjami inżynierskimi z zakresu umiejętności, takich jak np.: InzA_U01, InzA_U02, InzA_U03, InzA_U05, InzA_U07, InzA_U08.

W odpowiedzi na raport Uczelni dokonała korekty programu kształcenia zamieniając część ćwiczeń audytoryjnych na zajęcia projektowe. Przedstawiony w sylabusach opis nowych

form zajęć bez szczegółowego opisu ich zawartości merytorycznej nie pozwala na jednoznaczną pozytywną ocenę tych zmian. Wymaga to sprawdzenia w trakcie wizytacji.

Ewidentne defekty występowały w procesie dyplomowania. Oceny prac były często zawyżane. Prowadzone były też niejednokrotnie niezgodnie z kompetencjami promotorów (np. z projektowania urbanistycznego, konserwatorskiego). Istotnym problemem jest zbyt duże przeciążenie niektórych promotorów liczbą prowadzonych prac dyplomowych. W jednym przypadku wynosiła ona aż 18 prac, a ich promotor, ze względu na niewielki dorobek, nie został zaliczony do minimum kadrowego.

Działania naprawcze Uczelni w tym zakresie nie są jeszcze we wszystkich aspektach skuteczne o czym świadczą między innymi nadesłane kopie protokołów z egzaminów dyplomowych w roku 2015 gdzie w 22 protokołach, z 32 nadesłanych, wszystkie odpowiedzi na pytania skierowane do dyplomantów zostały przez wszystkich członków komisji ocenione jako bardzo dobre. Nadesłane nowe prace dyplomowe wskazują na pewną poprawę w zapewnieniu ich inżynierskiego charakteru.

2. Przydział zajęć dydaktycznych w odniesieniu do niektórych przedmiotów nie jest prawidłowy. Dotyczy to na przykład przedmiotów: „Geografia ekonomiczna”, „Projektowanie urbanistyczne”, „Przyrodnicze uwarunkowania gospodarowania przestrzenią” czy „Podstawy leśnictwa”.

W odpowiedzi na raport Uczelnia dokonała zmiany obsady niektórych zajęć.

3. Wydział dysponuje skromną infrastrukturą dydaktyczną. Mankamentem jest zbyt mała liczba sal dydaktycznych i ich wyposażenie aparaturowe, nieadekwatne do praktycznego charakteru zajęć realizowanych na tym kierunku. Stwarza to poważne trudności z realizacją efektów kształcenia, z zakresu umiejętności praktycznych związanych z wykonywaniem projektów określonych przez efekty kierunkowe: GP1P_U12, GP1P_U18, GP1P_U20 oraz zakresu wiedzy: GP1P_W05, GP1P_W08.

Niezbyt precyzyjny opis zaproponowanych przez Uczelnię działań naprawczych nie daje podstaw do ich w pełni pozytywnej oceny. Wymagają one weryfikacji.

Funkcjonująca na Wydziale biblioteka jest słabo wyposażona. Budynek Uczelni nie jest jeszcze w pełni dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

4. Uczelnia ma wdrożony wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Jego działanie jednak nie do końca się sprawdza. Nie identyfikuje ono powstających uchybień i ma niską skuteczność, dowodem czego jest od wielu lat słaby poziom prac etapowych i dyplomowych. Hospitacje zajęć są wykonywane sporadycznie. Wydział nie upowszechnia też informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian. Nie stwierdzono aktywnego wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces budowania i doskonalenia koncepcji kształcenia. Istnieje on jedynie w zapisie werbalnym i wyłącznie w odniesieniu do dyscyplin pomocniczych, a nie profilujących sylwetkę absolwenta. Nie zapewniono właściwego udziału przedstawicieli stowarzyszeń i samorządów zawodowych architektów i urbanistów. Studenci nie uczestniczą w pracach komisji ds. jakości kształcenia i rady programowej. Niewłaściwy dobór interesariuszy zewnętrznych uniemożliwia obiektywną, rzetelną ocenę realizowanej oferty kształcenia i jej doskonalenie.

Uczelnia podjęła działania naprawcze we wszystkich wymienionych wyżej aspektach. Skuteczność dokonanych zmian wymaga weryfikacji.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzonym w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2015/2016.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

