

Uchwała nr 954/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie (d. Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie) o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „gospodarka przestrzenna” prowadzonym na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie (d. Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie) o ponowne rozpatrzenie oceny programowej na kierunku „gospodarka przestrzenna”, prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, uzasadniają zmianę oceny warunkowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 743/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2015 r. **i wydanie oceny pozytywnej.**

W Uchwale Nr 743/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Realizacja przyjętej koncepcji kształcenia nie daje w pełni podstaw do wykształcenia absolwentów zdolnych do profesjonalnego zarządzania przestrzenią, gdyż program kształcenia nie zawiera wystarczających treści i form zajęć temu służących. Zbyt mało jest form projektowych, dających możliwość pozyskania przez studenta wiedzy i umiejętności inżynierskich w zakresie projektowania urbanistycznego, projektowania architektoniczno-urbanistycznego, planowania przestrzennego architektury krajobrazu, ruralistyki oraz z zakresu problematyki konserwatorskiej. Liczba godzin, zwłaszcza przypadająca na kontakt bezpośredni studenta z nauczycielem, jest zbyt mała, skutkiem czego jest brak możliwości zrealizowania na przykład takich efektów kierunkowych jak GP1P_U12, GP1P_U18, GP1P_U20, GP1P_W05, GP1P_W08 oraz wszystkich wymaganych kompetencji inżynierskich. Wynikiem tego jest również niski poziom prac etapowych, a w szczególności dyplomowych. W znacznej części są one opisowe i brakuje w nich rozwiązań projektowych, wykazujących twórczy wkład autora w rozwiązanie przez niego istotnego problemu inżynierskiego. Część prac ma charakter pracy licencjackiej, a nie inżynierskiej. Poziom merytoryczny części analityczno-opisowych, oraz graficzno-projektowych tych prac jest niski co powoduje, iż nie realizują one w pełni efektów związanych z kompetencjami inżynierskimi z zakresu umiejętności, takich jak np.: InzA_U01, InzA_U02, InzA_U03, InzA_U05, InzA_U07, InzA_U08.

Ewidentne defekty występowały w procesie dyplomowania. Oceny prac były często zawyżane. Prowadzone były też niejednokrotnie niezgodnie z kompetencjami promotorów (np. z projektowania urbanistycznego, konserwatorskiego). Istotnym problemem jest zbyt

przeciążenie niektórych promotorów liczbą prowadzonych prac dyplomowych. W jednym przypadku wynosiła ona aż 18 prac, a ich promotor, ze względu na niewielki dorobek, nie został zaliczony do minimum kadrowego.

Działania naprawcze Uczelni w tym zakresie nie są jeszcze we wszystkich aspektach skuteczne o czym świadczą między innymi nadesłane kopie protokołów z egzaminów dyplomowych w roku 2015 gdzie w 22 protokołach, z 32 nadesłanych, wszystkie odpowiedzi na pytania skierowane do dyplomantów zostały przez wszystkich członków komisji ocenione jako bardzo dobre. Nadesłane nowe prace dyplomowe wskazują na pewną poprawę w zapewnieniu ich inżynierskiego charakteru.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że dokonano korekty programu kształcenia zamieniając część ćwiczeń audytoryjnych na zajęcia projektowe, o czym poinformowano w ustosunkowaniu się do raportu. Jednocześnie wyjaśniono, że w początkowym okresie kształcenia kierunek „gospodarka przestrzenna” bliższy był naukom ekonomicznym niż technicznym. W roku 2012 rozpoczęto prace nad nową koncepcją kształcenia w ujęciu interdyscyplinarnym opierając się na praktykach szkół publicznych, przesuując treści programowe w stronę inżynierskich aspektów wiedzy i umiejętności poprzez wprowadzenie problematyki inżynierskiej i prac projektowych. W odpowiedzi na sugestie ZO PKA w zakresie zwiększenia nacisku na treści programowe związane z urbanistyką i planowaniem przestrzennym podjęto współpracę z Towarzystwem Urbanistów Polskich oraz Biurem Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna, które pomogły w sformułowaniu nowej koncepcji kształcenia. Koncepcja przyjęta Uchwałą 8/2015 Senatu WSiLiZ z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia programu kształcenia na studiach I stopnia rozpoczynających się w roku akademickim 2015/2016 uwzględnia wszystkie zastrzeżenia dotyczące celów i efektów kształcenia na wizytowanym kierunku. Wraz z odwołaniem dostarczono również komplet poprawionych sylabusów. W odpowiedzi na zarzut dotyczący nieodpowiedniego poziomu prac etapowych i inżynierskich Uczelnia wyjaśniła, że **analizie poddano (na prośbę ZO PKA) wyłącznie prace studentów zaliczających w sesji poprawkowej lub w trybie warunkowym, zatem prezentowały one niższy poziom niż prace zaliczone w pierwszym terminie.** Wyjaśniono również, że **do czasu wprowadzenia KRK, a zatem do roku akademickiego 2012/13 kierunek „gospodarka przestrzenna” nie miał profilu praktycznego i – zgodnie ze standardami - przypisany był do nauk ekonomicznych i technicznych, co wyjaśnia charakter prac opisowych z silnym odniesieniem do nauk społecznych.** Jednocześnie, podkreślono, że nadesłane nowe prace dyplomowe, wskazują na pewną poprawę w zapewnieniu ich inżynierskiego charakteru, co zostało potwierdzone przez ZO PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Wprowadzone i proponowane zmiany programowe zmierzają we właściwym kierunku i w związku z tym obecnie kształceni studenci uzyskują kompetencje o charakterze inżynierskim praktycznym. **Zatem zarzut zostaje oddalony. Jednocześnie zaleca się bieżące analizowanie przez Władze Uczelni przebiegu doskonalenia procesu kształcenia w przyjętym profilu praktycznym.**

Uchylenie tego zarzutu skutkuje podniesieniem oceny kryterium 2 i 3 oceny programowej ze „znacząco” na „w pełni”.

2. Przydział zajęć dydaktycznych w odniesieniu do niektórych przedmiotów nie jest prawidłowy. Dotyczy to na przykład przedmiotów: „Geografia ekonomiczna”,

„Projektowanie urbanistyczne”, „Przyrodnicze uwarunkowania gospodarowania przestrzenią” czy „Podstawy leśnictwa”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że w semestrze letnim nastąpiły zmiany w obsadzie zajęć dydaktycznych. Podkreślono, że już podczas wizytacji ZO PKA przedłożono aktualny przydział zajęć dydaktycznych, z którego wynikało, że

- Zajęcia z przedmiotu Geografia ekonomiczna - po weryfikacji sylwetek naukowych osób z minimum kadrowego, objął nauczyciel akademicki, którego dorobek naukowy odpowiada jednemu z obszarów kształcenia wskazanych dla tego kierunku studiów, jak również jest adekwatny do tego właśnie przedmiotu.
- W przypadku zajęć z przedmiotu Przyrodnicze uwarunkowania gospodarowania przestrzenią wyjaśniono, że przy obsadzeniu zajęć kierowano się również doświadczeniem praktycznym nauczyciela akademickiego będącego autorem wielu ekspertyz i raportów dotyczących oddziaływania inwestycji na środowisko i będącego również biegłym Ministerstwa Środowiska oraz Wojewody Mazowieckiego w zakresie sporządzania oceny oddziaływań na środowisko oraz audytorem systemów zarządzania środowiskiem. Stąd też główne cele i zadania przedmiotu, a mianowicie: zapoznanie studentów z uwarunkowaniami przyrodniczymi procesów planistycznych i projektowych, zaznajomienie z zasadami prawidłowego kształtowania przestrzeni w kontekście ochrony środowiska, nabycie przez studentów podstawowych umiejętności postępowania przy planowaniu oraz projektowaniu przestrzennym z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych, na podstawie praktycznego doświadczenia nauczyciela akademickiego mogą zostać zrealizowane.
- Zajęcia z przedmiotu Podstawy leśnictwa w roku akademickim 2015/2016 zostaną przydzielone wykładowcy posiadającemu adekwatne doświadczenie naukowe i praktyczne z tego zakresu.
- Wątpliwości dotyczące prowadzenia przedmiotu Projektowanie urbanistyczne przez specjalistę z zakresu budownictwa zostały wyjaśnione na etapie wizytacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni i opisanymi działaniami podjętymi przez Władze Wydziału dotyczącymi zmian osobowych w składzie kadry prowadzącej w/w przedmioty **zarzut został oddalony.**

3. Wydział dysponuje skromną infrastrukturą dydaktyczną. Mankamentem jest zbyt mała liczba sal dydaktycznych i ich wyposażenie aparaturowe, nieadekwatne do praktycznego charakteru zajęć realizowanych na tym kierunku. Stwarza to poważne trudności z realizacją efektów kształcenia, z zakresu umiejętności praktycznych związanych z wykonywaniem projektów określonych przez efekty kierunkowe: GP1P_U12, GP1P_U18, GP1P_U20 oraz zakresu wiedzy: GP1P_W05, GP1P_W08.

Funkcjonująca na Wydziale biblioteka jest słabo wyposażona. Budynek Uczelni nie jest jeszcze w pełni dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi Uczelnia wyjaśniła, że od 1 października 2015 r. posiada nową siedzibę, którą przedstawiono ZO PKA w odpowiedzi na raport ZO PKA. W nowej siedzibie większej o 400 m² zaplanowano sale projektowe ze stołami oraz 3 sale dydaktyczne, które są klimatyzowane i wyposażone w sprzęt multimedialny. Przedstawiono również projekt koncepcyjny siedziby oraz umowę najmu. Jednocześnie podkreślono, że w opinii Uczelni ZO PKA pominął

wdrożone rozwiązania, które zostały przez nią podjęte jeszcze przed otrzymaniem uwag ZO PKA [podpisana umowa najmu z dnia 18.06.2015 r.]. Wiarygodność tych zmian w zakresie infrastruktury od dnia 9 września 2015 r. potwierdza aktualny rejestr uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych prowadzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, a zatem jeszcze przed podjęciem Uchwały nr 743/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2015 r., w której to nadal podnosi się uwagę o skromnej infrastrukturze dydaktycznej.

Ponadto potwierdzono, że Wydział dysponuje 20 komputerami wyposażonymi w programy graficzne takie jak autoCAD oraz program do projektowania ART OF ILUSSION.

Odnosnie sprzętu geodezyjnego, studenci wykorzystują niezbędne do wykonania obliczeń oprogramowanie WinKalk dostarczane przez właściciela oprogramowania jako oprogramowanie testowe dostępne w wersji testowej na 30 dni. Sprzęt geodezyjny dostarczany jest w niezbędnej ilości przez prowadzącego ćwiczenia na podstawie porozumienia o wypożyczeniu sprzętu z dnia 30 czerwca 2012 r. [które zostało przedstawione ZO PKA podczas wizytacji]. Prace terenowe wykonywane są w grupach 4-5 osobowych w związku z czym dostarczana ilość sprzętu geodezyjnego zapewnia możliwość przeprowadzenia zajęć terenowych. Zasady funkcjonowania pozostałego sprzętu geodezyjnego wykorzystywanego w działalności geodezyjnej prezentowane i omawiane są podczas wykładów wraz z jego okazaniem technicznym.

Uczelnia wyjaśniła, że Biblioteka WSiIZ dysponuje odpowiednimi zasobami (liczba woluminów skatalogowanych dzięki oprogramowaniu Libra wynosi 2009 - 3872, z czego co najmniej 60% stanowią pozycje przeznaczone dla gospodarki przestrzennej). Dodatkowo do użytku studentów zostały udostępnione ebooki w liczbie 7142 egzemplarzy dotyczących gospodarki przestrzennej i dziedzin pokrewnych. W Bibliotece WSiIZ studenci mają również możliwość skorzystania z około 110 egzemplarzy czasopism. Od roku 2015 Uczelnia współpracuje z Instytutem Techniczno – Budowlanym, który przekazuje na potrzeby studentów egzemplarze branżowych czasopism. Zgodnie z zaleceniami ZO PKA jeszcze w marcu 2015r. dokonano prenumeraty czasopism o czym członkowie ZO PKA zostali powiadomieni w korespondencji e-mailowej: Zeszyty Naukowe Politechniki Poznańskiej: Architektura i Urbanistyka; Politechnika Wrocławska - czasopismo Architectus; Czasopismo Architecturae et Artibus - Politechnika Białostocka; Dwumiesięcznik ARCH.

Do wiadomości studentów została również przekazana informacja o możliwości bezpłatnego korzystania ze zbiorów czytelniczych Instytutu Techniczno – Budowlanego. Podkreślono, że od roku 2012 Uczelnia ma podpisane porozumienie biblioteczne z Instytutem Technologiczno – Przyrodniczym. Od roku 2015 studenci WSiIZ również mają możliwość korzystania ze zbiorów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Technologiczno – Humanistycznego w Radomiu. Taką samą możliwość bez konieczności podpisywania wiążących umów pomiędzy uczelniami oferuje Politechnika Warszawska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, Wojskowa Akademia Techniczna, Biblioteka Szkoły Głównej Służby Pożarniczej. Wypożyczenie zbiorów bibliotecznych odbywa się wtedy tylko i wyłącznie na podstawie rewersów podpisanych przez pracownika administracyjnego WSiIZ i studenta. Uczelnia podkreśla, że w Bibliotece WSiIZ znajdują się przede wszystkim pozycje wskazane przez nauczycieli akademickich w sylabusach lub pokrewne w kontekście zawartych w nich treści. Zakupiono książki, które zalecił ZO PKA podczas wizytacji m.in.: Planowanie miast i osiedli, Historia planowania i budowy miast, Urbanistyka ½, Miasto w dziejach Europy. Biblioteka WSiIZ umożliwia swoim studentom korzystanie z pełnotekstowych baz danych Wirtualnej Biblioteki Nauki. Uczelnia wyjaśniła ponadto, że jej infrastruktura dydaktyczna zapewnia osobom niepełnosprawnym dostęp do specjalistycznego sprzętu (większość sprzętów to przedmioty dedykowane osobom ze schorzeniami narządów (wzroku i słuchu).

Stanowisko Prezydium PKA

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i argumentami Uczelni w zakresie poczynionych zmian w pozyskaniu nowej powierzchni na cele dydaktyczne wizytowanego kierunku i aktualnie dysponowanym zapleczem dydaktycznym można przyjąć, że możliwa jest realizacja zajęć o charakterze praktycznym. Można też przyjąć, że sukcesywnie tworzone są warunki do nabycia przez studentów efektów kształcenia z zakresu umiejętności praktycznych związanych z wykonywaniem projektów określonych przez efekty kierunkowe oraz z zakresu wiedzy. Pomimo, że funkcjonująca na Wydziale biblioteka nie jest wyposażona we wszystkie periodyki z zakresu problematyki kierunku, to stan obecny oraz możliwości dostępu do bazy bibliotecznej innych uczelni i instytucji pozwala przyjąć, że studenci mają zadawalające warunki do korzystania z wiedzy z różnych źródeł i w różnej formie.

Chociaż Uczelnia nie jest jeszcze w pełni dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, to jednak w określonym stopniu umożliwia uczestnictwo w zajęciach studentom o ograniczonej sprawności.

W świetle przedstawionych argumentów **zarzut został uchylony.**

4. Uczelnia ma wdrożony wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Jego działanie jednak nie do końca się sprawdza. Nie identyfikuje ono powstających uchybień i ma niską skuteczność, dowodem czego jest od wielu lat słaby poziom prac etapowych i dyplomowych.

Hospitacje zajęć są wykonywane sporadycznie. Wydział nie upowszechnia też informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian.

Nie stwierdzono aktywnego wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces budowania i doskonalenia koncepcji kształcenia. Istnieje on jedynie w zapisie werbalnym i wyłącznie w odniesieniu do dyscyplin pomocniczych, a nie profilujących sylwetkę absolwenta.

Nie zapewniono właściwego udziału przedstawicieli stowarzyszeń i samorządów zawodowych architektów i urbanistów. Studenci nie uczestniczą w pracach komisji ds. jakości kształcenia i rady programowej.

Niewłaściwy dobór interesariuszy zewnętrznych uniemożliwia obiektywną, rzetelną ocenę realizowanej oferty kształcenia i jej doskonalenie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że dopiero po zakończonej wizytacji została poproszona o przesłanie wybranych dokumentów, co uniemożliwiło jej odniesienie się do sposobu działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, czy też przedstawienia całego procesu przyczynowo – skutkowego, który został przez lata wypracowany, a którego efektem są liczne zarządzenia, procedury i zalecenia.

Uczelnia wyjaśniła, że w przypadku zarzutu dotyczącego hospitacji Komisja ds. Jakości Kształcenia wprowadziła Zarządzeniem nr 1/2008 z dnia 20 marca 2008 roku Procedurę przeprowadzenia hospitacji w WSiIZ. Na kolejnym etapie swoich działań w dniu 10 grudnia 2010 roku Komisja ds. Jakości Kształcenia przyjęła Zarządzeniem nr 1/2010 Procedurę przeprowadzania dodatkowych hospitacji WSiIZ. Dnia 20 lipca 2013 roku Komisja ds. Jakości Kształcenia przyjęła Procedurę oceny nauczycieli akademickich WSiIZ, uchwałą nr 3/2013. Uczelnia wyjaśniła, że w roku akademickim 2014/2015 w odniesieniu do 20 osób, prowadzących zajęcia na WGPiI przeprowadzono 11 hospitacji. Co więcej, żadna z ocen pohospitacyjnych nie wymagała przeprowadzenia dodatkowej hospitacji.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieupowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości kształcenia wyjaśniono, że każdy student oraz nauczyciel akademicki ma możliwość, po zalogowaniu się na stronie wsiiz.pl, zapoznania się z wynikami

poszczególnych badań prowadzonych przez Wydział Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury (badanie satysfakcji studenta, badanie losów zawodowych absolwentów WSiIZ, badanie wśród absolwentów przydatności studiów do rynku pracy, badanie ewaluacyjne nt. opinii studentów w zakresie uzyskiwanych efektów kształcenia). Ponadto wyjaśniono, że ze wszystkich ww. badań na stronie Uczelni opublikowane są raporty z badań jak również aktualne formularze z wyjaśnieniem istoty przeprowadzenia samego badania, stąd Wydział nie tylko publikuje, upowszechnia, ale również wykorzystuje te badania w procesie jakości kształcenia.

W przypadku zarzutu niezapewnienia właściwego udziału przedstawicieli stowarzyszeń i samorządów zawodowych architektów i urbanistów i niewłaściwego doboru interesariuszy zewnętrznych Uczelnia wyjaśniła, że interesariusze zewnętrzni, współpracujący z Wydziałem Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury koncentrują się na działalności tożsamej z przodującymi obszarami nauk: technicznych, społecznych [w tym ekonomicznych] i przyrodniczych. Pisma rekomendujące podjęcie współpracy należy utożsamiać jako poparcie dla dalszego kształcenia młodych ludzi na kierunku gospodarka przestrzenna. Wymieniono interesariuszy zewnętrznych, którzy pozytywnie odnieśli się do propozycji nawiązania współpracy z Wydziałem Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury (m. in. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Wójt Gminy Prażmów, Zarządzający nieruchomościami „TECH – BUD”, NetWord 3A, Mam architekta!, Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy, Fundacja TUS, GEOLEWAR, Sp. z o.o. Geodezja Geologia Inspekcja Rurociągów, Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych, Architekt i Nieruchomości POINT, Euro Villa Nieruchomości Sp. z o. o.). Uczelnia podkreśliła, że od początku nawiązywała współpracę ze wszystkimi ważnymi dla funkcjonowania jednostki instytucjami mogącymi mieć wpływ na program studiów oraz weryfikację efektów kształcenia, również w ramach studenckich praktyk zawodowych. Dobór interesariuszy zewnętrznych był podyktowany faktycznym zainteresowaniem podmiotów konkretnym charakterem działalności, i dotyczył wykazujących chęć zatrudnienia absolwenta gospodarki przestrzennej, ale również podmiotów, w których absolwenci kierunku znaleźli już zatrudnienie. Z uwagi na wielokrotnie podkreślany interdyscyplinarny charakter studiów rolę Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury było i jest zapraszanie do współpracy jednostek z szeroko pojmowanego otoczenia społeczno-gospodarczego właściwego dla sylwetki absolwenta GP. Uczelnia podkreśliła, że absolwenci GP są przygotowywani do pracy nie tylko w zespołach planistyczno-urbanistycznych, ale również w: jednostkach lokalnego samorządu terytorialnego; w zarządach gospodarki komunalnej i transportu w jednostkach powołanych do kształtowania rozwiązań i realizacji infrastruktury technicznej i transportowej; w strukturach branżowych związanych z gospodarką przestrzenną (w tym w biurach zarządzania i obrotu nieruchomościami). Uczelnia wyjaśniła, że interesariuszy, których wskazuje Zespół Oceniający PKA trudno uznać za jedyne kluczowe podmioty jeśli z danych dotyczących monitorowania losów absolwentów wynika, że najczęściej znajdują oni pracę w administracji samorządowej, biurach nieruchomości czy biurach geodezyjnych, a znacznie rzadziej w pracowniach architektonicznych, czy pracowniach urbanistycznych na samodzielnych stanowiskach pracy. Niezależnie od w/w Uczelnia podjęła starania i rozmowy ze środowiskiem urbanistów, w tym planistów przestrzennych, których efektem jest współpraca z dwoma kluczowymi w tym zakresie podmiotami: Towarzystwem Urbanistów Polskich i Biurem Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna.

Uczelnia podkreśliła, że interesariusze zewnętrzni uczestniczą w pracach na rzecz poprawy jakości kształcenia na kierunku gospodarka przestrzenna od roku 2012. Wówczas współpraca ta sprowadzała się do organizacji praktyk studenckich. Ponadto na mocy Uchwały nr 18/2014 Senatu WSiIZ z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Rady Pracodawców Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury, udział interesariuszy zewnętrznych nabrał

oficjalnego charakteru. Uczelnia nie odniosła się do nieuczestniczenia studentów w pracach komisji ds. jakości kształcenia i rady programowej.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle przedstawionych wyjaśnień **zarzut jest nieaktualny. Jednocześnie zaleca się dalsze doskonalenie i zwiększanie efektywności WSZJK w zakresie poprawy jakości procesu dydaktycznego oraz zapewnienie udziału studentów w pracach komisji ds. jakości kształcenia i rady programowej.**

Uchylenie tego zarzutu skutkuje podniesieniem oceny kryterium 8 oceny programowej ze „znacząco” na „w pełni”.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie (d. Wyższa Szkoła Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie).

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki