

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa – profil praktyczny)

dokonanej w dniach 10-11 grudnia 2015 na kierunku „architektura” prowadzonym w ramach nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Architektury Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. inż. Antoni Żuchowicki, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. arch. Anna Mitkowska, ekspert PKA

2. prof. dr hab. inż. arch. Hanka Zaniewska, ekspert PKA

3. mgr Dominika Wyszyńska, ekspert ds. formalno-prawnych

4. mgr Piotr Strychaniecki, przedstawiciel pracodawców

5. Michał Paszyn, ekspert ds. studenckich, przedstawiciel Parlamentu Studentów RP

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku „architektura” prowadzonym na Wydziale Architektury Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2015/2016. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport zespołu oceniającego został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU PRAKTYCZNYM

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	Znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia			X		
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia			X		
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia				X	
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia			X		
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek				X	

pracy					
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów				X	

**STANOWISKO ZESPOŁU OCENIAJACEGO DOTYCZĄCE WYJAŚNIENÍ
OCENIANEJ JEDNOSTKI W ODPOWIEDZI NA RAPORT Z WIZYTACJI
PROGRAMOWEJ W DNIU 10-11 grudnia 2015r.**

W odpowiedzi na Raport z Wizytacji Programowej z dnia 10-11 grudnia 2015r. J.M. Rektor **Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi** przedstawił wyjaśnienia w piśmie L.dz. R/WA/26/2016 z dnia 5 maja 2016r.

Po przeanalizowaniu otrzymanych informacji i wyjaśnień **Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi** zespół oceniający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie sformułowanych ocen przedstawionych w w/w tabeli, tj. kryterium 1 „Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”, kryterium 2 „Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia”, kryterium 4 „Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia”, kryterium 5 „Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy”. Natomiast w odniesieniu do oceny w zakresie kryterium 3 pt. „Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia” zespół oceniający zmienia ocenę z **częściowo** na **w pełni**. Zespół oceniający dokonuje korekty oceny kryterium 6, „W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów” i zmienia ocenę z **częściowo** na **znacząco** – co przedstawiono w tabeli 1.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	W pełni	znacząco	Częściowo	niedostatecznie

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia		X			
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów			X		

W raporcie z wizytacji w odniesieniu do poszczególnych kryteriów zespół oceniający sformułował następujące zalecenia:

Kryterium I pt. „Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”

Zalecenia w odniesieniu do kryterium I:

- Wprowadzić zmiany w programie studiów na kierunku „architektura”, które miałyby na celu spełnianie przez absolwentów wymogów stawianych osobom legitymującym się tytułem zawodowym „inżyniera architekta”,
 - podjąć prace mające na celu stworzenie planu rozwoju Wydziału,
 - wprowadzić podział na grupy o odpowiednim poziomie zaawansowania na zajęciach z lektoratu języka obcego,
 - upowszechnić wśród studentów wiedzę nt. efektów kształcenia,
- 5) zwiększyć liczbę obieralnych modułów kształcenia do, co najmniej, 30% liczby punktów ECTS

Uczelnia wyjaśnia, że w odniesieniu do:

Ad. 1.

- a) „...w tym zakresie nie stwierdzamy przyrostu funkcji”, „...Realizacja tych treści odbywa się na młodszych latach studiów, na styku kształcenia na kierunku *Architektura wnętrz* – na poziomie studiów pierwszego stopnia, w ramach określonych przedmiotów, w tym *obieralnych*,
- b) dotyczy rysunku odręcznego „...Dziś przy pomocy programów komputerowych przedstawia się wizualnie projekty od szkicu poprzez proces projektowania do finalnego ujęcia projektu roboczego”,
- c) dotyczy przedmiotu matematyki „realizowane od semestru letniego 2015\2016”.

Ad. 2

„Jeżeli chodzi o plan rozwoju Wydziału (kierunek Architektura), to charakteryzuje się on ciągłością w procesie stawianych celów, czego dowodem jest chociażby uruchomieniem kierunku studiów *Architektura i urbanistyka* oraz zmiana tej nazwy na nazwę *Architektura*

w ramach dostosowania do rzeczywistości tytułu zawodowego; a przy tym przejściu zachowanie programu kształcenia (efektów kształcenia i programów studiów)...”

Ad. 3.

„Podział na grupy o odpowiednim zaawansowaniu na zajęciach z lektoratu języka obcego (angielskiego) istnieje z przypisaniem studentów do poszczególnych grup, przez lektorów; ale od semestru letniego 2015/2016...”

Ad. 4.

„W tym zakresie nie popełniono uchybień. Zarzut, że cyt. *Studenci nie znają efektów kształcenia, co skutkuje brakiem możliwości ich oceny oraz stopnia weryfikacji* nie musi oznaczać, że wiedza nt. efektów kształcenia nie jest wśród nich upowszechniana”

Ad. 5.

„Zalecenie dot. zwiększenia obieralnych modułów kształcenia do min. 30% liczby punktów ECTS (przy przewidzianych w Planie studiów na kierunku *Architektura* 21%) zostanie bezwzględnie wykonana”

Zespół Oceniający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie stopnia spełnienia kryterium pierwszego.

Kryterium I pt. „Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia”

Zalecenia w odniesieniu do kryterium II:

- 1) Podjąć działania mające na celu zwiększenie składu osobowego nauczycieli akademickich reprezentujących dyscyplinę naukową architektura,
- 2) podjąć procedury, których efektem będzie zwiększenie zainteresowania nauczycieli akademickich w zakresie podwyższania kwalifikacji,
- 3) stworzyć systemy mobilizujące nauczycieli akademickich i studentów do współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi

Uczelnia wyjaśnia, że w odniesieniu do:

„Odniesienie całości ww. zaleceń, Wydział spełnia formalnie wymagania minimum kadrowego i przy obecnym stanie liczbowym jego studentów Uczelnia nie widzi potrzeby rozszerzania składu kadrowego.”

Zespół Oceniający podtrzymuje ocenę kryterium drugiego. Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego § 14 ust.1 rozporządzenia z dnia 3 października 2014r.(Dz.U.2014r.poz.1370) w sprawie kadrowego dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów, który wymagał co najmniej 3 samodzielnych nauczycieli akademickich 6 posiadających stopień naukowy doktora. Skład zaproponowanego przez Uczelnię minimum kadrowego stanowiły następujące osoby: jedna posiadająca tytuł naukowy profesora, jedna ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i siedem posiadających stopień naukowy doktora.

Kryterium III pt. „Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia.”

Zalecenia w odniesieniu do kryterium III

Zaktywizować współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym.

Podjąć działania mające na celu zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w tworzenie i realizację programu studiów.

Uczelnia wyjaśnia, że w odniesieniu do:

„Odniesienie do pierwszego z ww. zaleceń, odmienne stanowisko Wydziału w sprawie współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym opiera się o jeden z najsilniejszych programów Uczelni i Wydziału Architektury, jakim jest powołanie i przeprowadzenie od 31.03.2011 roku wspomnianego już Centrum Architektury i Wzornictwa, jako jedyne na dzień dzisiejszy wśród uczelni prowadzących kierunek architektury lub wzornictwa”

Zespół Oceniający zmienia ocenę kryterium trzeciego z częściowo na w pełni(tabela 1).

Kryterium IV pt. „Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia

Zalecenia w odniesieniu do kryterium IV

- 1) Przeprowadzić działania mające na celu dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- 2) podjąć działania mające na celu unowocześnienie zarówno sprzętu komputerowego, jak i jego oprogramowania,
- 3) uzupełnić zbiory biblioteczne o pozycje literatury obowiązkowej,
- 4) zapewnić studentom dostęp do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Uczelnia wyjaśnia, że w odniesieniu do:

„- Jeżeli chodzi o całość zaleceń z 4, kryterium oceny programowej, to wyjaśniamy co następuje: Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, w obiekcie zabytkowym, jakim jest budynek Uczelni, powodowałby olbrzymie nakłady inwestycyjne, na które uczelni nie stać, a Władze Miasta i Miejski Konserwator Zabytków nie posiadają wystarczających funduszy na te cele dla podmiotów prywatnych.

- Sprzęt komputerowy w dobie powszechnego jego użytkowania nie stanowi dla studentów problemu...”

Zespół Oceniający podtrzymuje ocenę kryterium czwartego

Kryterium V pt. „Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

- Dostosować Regulamin pomocy materialnej do znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – stworzenie możliwości ubiegania się o stypendium rektora studentom I roku zgodnie z art. 181a Ustawy,
- dokonać podziału dotacji zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy,
- rozszerzyć skład Komisji Stypendialnej zgodnie z art. 177 ust. 3 Ustawy,
- doprecyzować kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów,
- zweryfikować działalność opiekunów kierunków oraz zapewnić studentom stały kontakt z nimi,
- stworzyć warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności,
- upowszechnić wśród studentów wiedzę nt. systemu ECTS,
- umieścić na stronie internetowej Uczelni plany zajęć oraz programy kształcenia.

Uczelnia wyjaśnia, że w odniesieniu do:

Ad 1-4

„W tym zakresie Uczelnia bezzwłocznie przystępuje do zaktualizowania ww przepisów Regulaminu stypendialnego obowiązującego w WSSiP w Łodzi...”

Ad . 5

„W Uczelni rolę danego kierunku pełni Dziekan Wydziału, który ma wyznaczone dni i godziny dyżurów i im nie uchybia...”. „W szczególności, w odniesieniu do studentów Wydziału Architektury, w tym kierunku studiów *Architektura*, w ręcz nie są oni uprawnieni do niektórych sformułowań, które zostały przytoczone w Raporcie z wizytacji (str.20), gdyż obowiązki dziekańskie na tym Wydziale spełnia należycie...”

Zespół Oceniający podtrzymuje ocenę kryterium piątego.

Kryterium VI pt. „W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium VI

- Zaktualizować skład Wydziałowej komisji do spraw oceny efektów kształcenia,

- opracować i wdrożyć zapisy dotyczące projektowania efektów kształcenia i ich zmian z uwzględnieniem udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,
 - wprowadzić zmiany w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich przez studentów,
 - dobrać właściwe metody dla realizacji kryteriów związanych z oceną okresową pracowników,
- 5) upowszechnić wśród studentów informacje na temat wyników monitorowania procesu kształcenia oraz wprowadzanych zmian,
 - 6) pełne włączenie studentów w prace Wydziałowej Komisji ds. Oceny Efektów Kształcenia,
 - 7) wprowadzić anonimowe ankiety oceniające nauczycieli akademickich, bądź opracować inne metody w zakresie oceny przez studentów nauczycieli akademickich.
 - 8) poprawić mechanizmy WSZJK dot. oceny zasobów materialnych oraz środków wsparcia dla studentów (np. anonimowa ankieta lub spotkanie ze studentami ws. infrastruktury dydaktycznej).
 - 9) upowszechnienie wśród studentów wiedzy nt. sylabusów.,
 - 10) wprowadzić cykliczne spotkania studentów z przedstawicielami Jednostki umożliwiające omawianie bieżących problemów oraz zwiększenie przepływu informacji.

Uczelnia przedstawiła na str. 9,10,11 wyjaśnienia dotyczące sformułowanej w raporcie z wizytacji oceny kryterium 6,

Zespół Oceniający zmienia ocenę kryterium szóstego z częściowo na znacząco(tabela 1).

Ocena odwołania

J.M. Rektor Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi w piśmie L.dz. R/WA/26/2016 z dnia 5 maja 2016r nie wykazał, że wszystkie powody istotnych zastrzeżeń sformułowanych w Raporcie z wizytacji, które były podstawą negatywnej oceny kierunku kształcenia „architektura” zostały usunięte. Z tego też powodu zostały utrzymane oceny spełnienia kryterium 1, 2, 4, 5.

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena Zespołu Oceniającego – ZNACZĄCO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1

Wydział nie ma sprecyzowanego planu swojego rozwoju, który winien być uwarunkowany standardami kształcenia wytyczającymi ściśle ramy dla założonych efektów kształcenia. Plany rozwoju kierunku nie zostały także określone w strategii rozwoju jednostki. Przeprowadzone przez Jednostkę formalne zmiany nazwy kierunku studiów nie poskutkowały dostosowaniem procesu kształcenia do uzyskania kwalifikacji, którymi winien się legitymować absolwent posiadający tytuł zawodowy „inżyniera architekta”. W programie zajęć brak jest natomiast rysunku i matematyki, przedmiotów charakterystycznych dla wydziałów architektury. Ten stan ujemnie oddziałuje na poziom realizacji procesu kształcenia „inżynierów architektów”.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1

- Wprowadzić zmiany w programie studiów na kierunku „architektura”, które miałyby na celu spełnianie przez absolwentów wymogów stawianych osobom legitymującym się tytułem zawodowym „inżyniera architekta”.
- . Podjąć prace mające na celu stworzenie planu rozwoju Wydziału.

• Wprowadzić podział na grupy o odpowiednim poziomie zaawansowania na zajęciach z lektoratu języka obcego. • Upowszechnić wśród studentów wiedzę nt. efektów kształcenia. • Zwiększyć liczbę obieralnych modułów kształcenia do, co najmniej, 30% liczby punktów ECTS.
1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia. *
<i>Max. 1800 znaków (ze spacjami)</i> 1. Opis stanu faktycznego Proces dydaktyczny rzeczywiście potwierdza tak przyjętą koncepcję, przy czym, o czym już wspomniano, przewaga w procesie dydaktycznym przedmiotów charakterystycznych dla kierunku „architektura wnętrz” odbija się niekorzystnie na kształceniu inżynierów architektów i jakości dyplomu inżynierskiego uzyskiwanego po ukończeniu studiów I stopnia na kierunku „architektura”. Jest oczywiste, że architekt powinien mieć szeroką wiedzę, ale uczelnie wyższe, zwłaszcza politechniki przywiązują dużą wagę i opracowują programy i koncepcje nauczania dla studiów poziomu inżynierskiego. Takiego podejścia na ocenianym kierunku architektura nie zaobserwowano 2. Ocena spełnienia kryterium 1.1 ZNACZĄCO 3. Uzasadnienie oceny Nadmierna funkcja przedmiotów artystycznych skutkuje obniżeniem jakości kształcenia na poziomie studiów pierwszego stopnia kierunku „architektura”
1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.
<i>Max. 1800 znaków (ze spacjami)</i> 1. Opis stanu faktycznego Zapis w raporcie samooceny dotyczący planów rozwoju kierunku został sformułowany enigmatycznie. Autorzy raportu zwracają uwagę na ograniczone znaczenie trzymiesięcznych praktyk studenckich i korzystniejsze nabywanie doświadczeń absolwentów poprzez bezpośrednie uczestnictwo w zawodzie. Przyczyna takiej oceny może wynikać z bardzo małej liczby studentów WSSiP w ogóle, a na kierunku „architektura” szczególnie. Plany rozwoju akredytowanego kierunku są uwarunkowane standardami kształcenia określonymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011. Akredytowana jednostka, aby zapewnić dostateczną ilość wiedzy praktycznej odpowiadającym obecnym potrzebom rynku zatrudnia kadrę dydaktyczną, która posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią (są to np. praktycy pracujący poza uczelnią w jednostkach projektowych lub prowadzący własne działalności gospodarcze). Dzięki praktykującej na rynku pracy kadrze dydaktycznej możliwe jest wprowadzanie zmian w tematyce zajęć praktycznych uwzględniających obecne potrzeby rynku. Mimo uwzględnienia w strategii Rozwoju WSSiP potrzeby rozwoju i dostosowywania programów dydaktycznych do rozpoznawanych zmian, oprócz praktykującej kadry dydaktycznej, jednostka nie realizuje i nie posiada żadnych planów rozwoju kierunku, nie prowadzi też analiz rynku pracy pod kątem zatrudnialności, oczekiwań pracodawców w zakresie kompetencji wiedzy i umiejętności, nie prowadzi również ankiet wśród absolwentów. Wyraźny jest również brak konkretnej współpracy uzasadnionej umowami czy potrzebami rozwiązywania wspólnych problemów z interesariuszami zewnętrznymi. 2. Ocena spełnienia kryterium 1.2 .ZNACZĄCO 3. Uzasadnienie oceny Plany rozwoju akredytowanego kierunku nie są ściśle określone, co w pewnym stopniu jest

uwarunkowane standardami kształcenia wytyczającymi ścisłe ramy dla założonych efektów kształcenia. Plany rozwoju kierunku nie zostały także określone w strategii rozwoju jednostki, jednak dzięki włączaniu w procesy dydaktyczne praktyków możliwe jest skuteczne odpowiadanie na potrzeby rynku pracy.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki¹ oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

Max. 900 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

W roku akademickim 2011/2012 uruchomiony został w WSSiP w Łodzi kierunek studiów „architektura i urbanistyka”, określając obszar kształcenia jako obszar nauk technicznych, dziedzinę nauki jako dziedzinę nauk technicznych oraz dyscyplinę naukową jako architekturę i urbanistykę. W związku ze zmianą nazwy kierunku na „architekturę” nastąpiła formalna zmiana tytułu zawodowego absolwentów na „inżynier architekt”

2. Ocena spełnienia kryterium 1.3

ZNACZACO

3. Uzasadnienie oceny

Przeprowadzone przez Jednostkę formalne zmiany nazwy kierunku studiów nie poskutkowały dostosowaniem procesu kształcenia do uzyskania kwalifikacji, którymi winien się legitymować absolwent posiadający tytuł zawodowy „inżyniera architekta”.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Standardy kształcenia dla akredytowanego kierunku, warunkujące efekty kształcenia są ściśle określone z Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011. Jednocześnie WSSiP w uchwale nr 3 z 30-V-2012 określiła własne efekty kształcenia odnosząc się do standardów kształcenia. Dodatkowo zostały wykonane tabele gdzie możliwe do uzyskania efekty kształcenia przyporządkowane zostały właściwym przedmiotom kształcenia. Zdefiniowane i nabyte, wiedza i umiejętności faktycznie pozwalają absolwentowi na podjęcie i rozwiązanie prostych zadań z dziedziny architektury i urbanistyki, a formy odbywanych zajęć praktycznych i praktyk zawodowych umożliwiają nabycie pewnych kompetencji społecznych jak np. praca w zespole. Trudno jednak ocenić czy faktycznie absolwent zaraz po ukończeniu nauki posiada lub miał możliwość nabycia wymienionych kompetencji, wiedzy i umiejętności ponieważ nie ma możliwości skonfrontowania tego z przedstawicielami pracodawców (podczas wizytacji nie zorganizowano spotkania z przedstawicielami pracodawców). Dzięki poczynionym zmianom w szczególności zmianie nazwy obecnie Wydział umożliwia uzyskanie tytułu inż. arch. Dzięki temu absolwent może kontynuować naukę na studiach II stopnia oraz ma możliwość uzyskania uprawnień zawodowych odpowiadających swojemu wykształceniu

Wspomniana zmiana ma bardziej charakter formalny niż merytoryczny o czym świadczą prowadzone

zajęcia dydaktyczne z dużym udziałem przedmiotów z dziedziny sztuk plastycznych (wzornictwo, architektura wnętrz) znajdujących wyraz w pracach przejściowych i dyplomowych. Odzwierciedla to również formułowaną przez kadrę kierowniczą ideę kształcenia architekta – artysty bardziej niż inżyniera architekta przygotowanego do praktycznych zajęć zawodowych.

Studenci ocenianego kierunku nie wiedzieli czym są efekty kształcenia. Informacje na temat ogólnego celu zajęć otrzymują od większości nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Studenci obecni na spotkaniu poinformowali, iż niezbyt jasno przedstawione zostały im cele zajęć związanych z urbanistyką. W związku z brakiem znajomości efektów kształcenia studenci nie byli w stanie ocenić sposobu ich sformułowania oraz możliwości ich weryfikacji.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.4

ZNACZĄCO

2. Uzasadnienie oceny

Wyznaczone w Raporcie Samooceny, przez akredytowaną Jednostkę, efekty kształcenia są zgodne z określonymi efektami kształcenia w Rozporządzeniu. Jednostka umożliwia kontynuację nauki oraz uzyskanie uprawnień zawodowych. Wadą koncepcji kształcenia jest, że kadra kierownicza Jednostki realizuje proces kształcenia, którego efektem jest wykształcenie absolwenta „architekta-artysty” a nie „inżyniera architekta”. Proces kształcenia na poziomie studiów pierwszego stopnia powinien spełniać wszystkie kryteria do uzyskania przez absolwenta tytułu zawodowego „inżyniera architekta”. Studenci nie znają efektów kształcenia, co skutkuje brakiem możliwości ich oceny oraz stopnia weryfikacji.

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

1.5.1 W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.

1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *

1.5.3 Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

1.5.4 Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5 Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *

1.5.6 Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia

kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *

- 1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się w warunkach rzeczywistych. *
- 1.5.8 Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *
- 1.5.9 Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1.5.1. Studia pierwszego stopnia na kierunku „architektura” w WSSiP w Łodzi trwają nie krócej niż 7 semestrów. Liczba godzin zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych jest większa od 2500, a liczba punktów ECTS większa od 210.

Praktyki zawodowe trwają 4 tygodnie w przypadku starszych roczników lub 12 tygodni dla studentów rozpoczynających I rok studiów w roku akademickim 2015/2016.

1.5.2. Dobór treści programowych nie w pełni uwzględnia wymagania wobec absolwenta studiów pierwszego stopnia kierunku „architektura” uzyskującego dyplom inżyniera architekta z określonymi predyspozycjami praktycznymi w dziedzinie nauk technicznych. Analizując zakres przedmiotowy zajęć dydaktycznych zauważyć można duży udział przedmiotów dotyczących planowania urbanistycznego, jak i wspomnianych wcześniej przedmiotów z dziedziny sztuk plastycznych. Mimo zajęć (ćwiczeń) z geometrii wykreślnej niedoceniona jest matematyka, a rysunek odrębny, będący istotnym elementem programów nauczania na wydziałach architektury zastępowany jest technikami komputerowymi w projektowaniu.

Dobór treści programowych jest ściśle związany z efektami kształcenia wynikającymi ze standardów kształcenia dla kierunku. Na podstawie przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że program studiów pozwala na realizację założonych efektów kształcenia. Analiza wykazała, że treści programowe na badanym kierunku są zdecydowanie szersze od niezbędnego minimum. Przykładem na to jest wprowadzenie do programu zajęć pośrednio związanych z ocenianym kierunkiem jak np. przedmiotów związanych z wzornictwem czy architekturą wnętrz, co niewątpliwie poszerza ofertę edukacyjną. Dodatkowo duża ilość zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym daje możliwość uzyskania solidnych podstaw zawodowych. Z powodu braku współpracy z przedstawicielami rynku pracy omawiane zagadnienia doboru treści programowych nie są z nimi konsultowane.

OCENA- ZNACZĄCO.

1.5.3. Niedocenione jest przygotowanie studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań i analiz problemów, czego wyrazem są m.in. śladowe informacje dotyczące literatury przedmiotu (opracowywanego tematu projektu przejściowego a zwłaszcza dyplomowego)

Student, aby uzyskać założone w programie efekty kształcenia powinien dodatkowo poświęcić 2292 godz. na samodzielne uczenie się poza uczelnią przy uwzględnieniu 520 godz. zajęć teoretycznych i 1670 godz. zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu. Duża ilość czasu

niezbędna do pracy samodzielnej powinna aktywizować studenta do samodzielnego szukania rozwiązań, co w dużej mierze rozwija umiejętności i kompetencje społeczne. Dobrą praktyką jest to, że jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek kładzie spory nacisk na ilość zajęć o charakterze praktycznym (stanowią one 76% wszystkich zajęć). Wysoki poziom zaangażowania w procesie samodzielnego uczenia się, spora ilość zajęć praktycznych i dodatkowo współpraca studentów z kadrami dydaktyczną (często bardzo ściśle związana z pracą zawodową poza uczelnią) umożliwia studentom rozwój w zakresie kompetencji społecznych i umiejętności. Nierzadko praca studentów odbywa się w zespole, co korzystnie wpływa na rozwój umiejętności pracy w zespole oraz komunikacji. Jedną z aktywizujących metod kształcenia są dość często organizowane (przynajmniej dwa razy w semestrze) zajęcia poza uczelnią, mające charakter wycieczek do zakładów pracy, na targi, wystawy czy zajęcia plenerowe.

Zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się oraz aktywizujące formy pracy. Ze względu na brak znajomości efektów kształcenia, studenci nie byli w stanie ocenić, czy stosowane metody kształcenia umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. W opinii studentów, reprezentujących wszystkie lata studiów, stosowane metody kształcenia umożliwiają nabycie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych, które są częściowo adekwatne do potrzeb rynku pracy. Studenci zgłosili postulat, by częściej organizowane były wizyty na placach budowy oraz przedsiębiorstwach związanych z ocenianym kierunkiem studiów, tak by mogli zaznajomić się z warunkami panującymi w środowisku biznesowym.

OCENA - ZNACZĄCO

1.5.4.

Czas trwania kształcenia, a zwłaszcza bezpośrednie kontakty, ze względu na małą liczbę studentów umożliwiają w pełni realizację treści programowych.

1.5.5.

Uczelnia nie prowadzi badań naukowych związanych z ocenianym kierunkiem kształcenia

1.5.6.

Z informacji zawartych w raporcie samooceny oraz uzyskanych podczas wizytacji wynika, iż studenci ocenianego kierunku mają możliwość wyboru modułów kształcenia w wymiarze 21% łącznej liczby punktów ECTS. Osoby obecne na spotkaniu z zespołem oceniającym podkreśliły, iż chciałyby mieć możliwość wyboru większej liczby modułów kształcenia. Zdaniem przedstawicieli Jednostki ze względu na obowiązujące standardy kształcenia dla ocenianego kierunku studiów, możliwości we wprowadzeniu większej liczby obieralnych modułów kształcenia są ograniczone.

1.5.7.

Zajęcia odbywają się w formie wykładów, ćwiczeń audytoryjnych, zajęć praktycznych i prowadzone są w pracowniach projektowych, komputerowych, modelarni, pracowniach wyposażonych w materiały poglądowe. Część zajęć praktycznych odbywa się w biurach i pracowniach projektowych najczęściej u osób je prowadzących. Wykorzystywane są prezentacje multimedialne, zasoby biblioteczne, bazy danych, normy i przepisy prawne, specjalistyczne programy komputerowe. Według raportu samooceny liczebność grup nie przekracza 8 do 10 osób, przy czym liczebność tę tworzą łączone grupy studentów różnych kierunków studiów. Podczas wizytacji zajęć stwierdzono przypadki dwu lub pięcioro studentów przypisanych do jednego prowadzącego. Warunki kształcenia i możliwość przekazywania wiedzy studentom są więc nieporównywalne z innymi uczelniami.

Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, w 6 specjalistycznych, bardzo dobrze wyposażonych pracowniach (por. pkt. 4.1 „Raportu z wizytacji”).

Zajęcia dydaktyczne związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym (PPZ) prowadzone są w formie ćwiczeń, projektów, korekt oraz praktyk zawodowych. Zajęcia o charakterze praktycznym (PPZ) prowadzone są przez kadrę, której warunkiem zatrudnienia na uczelni był udokumentowany staż zawodowy zdobyty poza uczelnią. Ponadto część kadry prowadzi własną działalność gospodarczą tematycznie związaną z akredytowanym kierunkiem. Dzięki temu studenci mają możliwość zetknięcia

się na zajęciach z rzeczywistymi problemami inżynierskimi. Dzięki podpisaniu umów z kilkoma przedsiębiorcami na umożliwienie realizacji praktyk zawodowych część studentów ma możliwość odbycia dobrych praktyk zawodowych. Dobrą praktyką jest wprowadzanie tematów prac dyplomowych wynikających z problematyki zaistniałej w rzeczywistości. Zajęcia praktyczne w większości odbywają się w pomieszczeniach budynku uczelni wyposażonych w rzutnik i tablicę oraz w komputery. Stanowiska komputerowe wyposażone są w oprogramowanie popularnie wykorzystywane przez firmy w branży architektonicznej.

Liczebność studentów w grupach jest niewielka i obecnie nie przekracza kilku osób, co zasadniczo ułatwia kontakt i przekaz informacji pomiędzy studentami, a kadrą dydaktyczną. Z uwagi na spore zaangażowanie czasu w procesie samodzielnego uczenia się w godzinach poza uczelnią studenci mają umożliwiony kontakt mailowy z wykładowcami w celach konsultacyjnych, co potwierdzili zarówno studenci, jak i wykładowcy. Studenci mają również do swojej dyspozycji bibliotekę oraz punkt informatyczny gdzie mają dostępny ploter.

Formą zajęć praktycznych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym są różnego rodzaju wyjazdy do zakładów pracy, uczestnictwa w różnego typu warsztatach, wystawach i wykładach. Koła Naukowe w procesie dydaktycznym odgrywają bardzo ważną funkcję. Niestety na Wydziale Koła Naukowe nie istnieją.

Studenci obecni na spotkaniu pozytywnie ocenili stosowane formy zajęć dydaktycznych, ich organizację oraz liczebność grup zajęciowych. W opinii części studentów zajęcia teoretyczne przeważają nad zajęciami praktycznymi, co w ich opinii jest niewłaściwe, biorąc pod uwagę profil kształcenia. Zdaniem Władz Jednostki zajęcia praktyczne stanowią większość w programie kształcenia, a zdanie studentów może wynikać z subiektywnego odczucia, związanego z aktualnie realizowanym semestrem studiów.

OCENA – W PEŁNI

1.5.8. Praktyki zawodowe są poddawane weryfikacji, przy czym jak już wspomniano, ich przydatność jest krytycznie oceniana przez kadrę kierowniczą..

Akredytowana jednostka w opisach modułów kształcenia sporządziła w sposób prawidłowy charakterystykę praktyk zawodowych, gdzie min.. określiła czas oraz zakładane efekty kształcenia dla praktyk zawodowych (jak najbardziej osiągalne w założonym wymiarze czasowym). W celu określenia jasnych zasad zaliczania praktyk zawodowych Rektor WSSiP w Łodzi przygotował właściwe zarządzenie o nr 9A/2012 z dnia 31 maja 2012r. oraz regulamin praktyk zawodowych. Zarządzenie określa dokładny czas praktyk zawodowych w trybie 30-40h/tygodniowo przez 12 tygodni, liczbę możliwych do uzyskania punktów ECTS oraz zawiera wzory wszystkich dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia i zaliczenia praktyk. Formalnym opiekunem praktyk zawodowych jest Dziekan Wydziału. Do zadań opiekuna należy akceptacja miejsca praktyk zawodowych, sporządzenie wniosku o skierowaniu studenta na praktyki, analiza sprawozdania z odbytych praktyk oraz ocena praktyk zawodowych poprzez ich zaliczenie lub nie. Student odbywający praktyki ostatecznie również oceniany (opiniowany) jest przez pracodawcę w postaci końcowej i ogólnej opinii praktyk zawodowych nie odnoszącej się bezpośrednio do zakładanych efektów kształcenia. Student w ramach swoich możliwości sam poszukuje miejsca, gdzie będzie mógł odbyć praktyki zawodowe, w przypadku problemu ze znalezieniem miejsca odbycia praktyk uczelnia może zaoferować od kilku do kilkunastu miejsc bazując na umowach o organizację praktyk zawodowych zawartych z pracodawcami.

W programie studiów ocenianego kierunku uwzględnione zostały praktyki zawodowe w wymiarze 150 godzin (4 tygodnie). Dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016 wymiar praktyk wynosi 360 godzin (12 tygodni). Opis modułu kształcenia określa zakładane efekty kształcenia dla praktyk. Zgodnie z §4 ust 2. pkt. 1) i 2) Regulaminu praktyk zawodowych w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi zaliczenie praktyk dokonywane jest przez Dziekana Wydziału na podstawie karty praktyk zawodowych.

OCENA – W PEŁNI

1.5.9.

Na uczelni studiuje również studenci z sąsiednich wschodnich krajów (Ukrainy i Białorusi), którym uczelnia daje szansę poszerzenia wiedzy zawodowej w odmiennych warunkach społeczno-gospodarczych.

Max 8100 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

W programie kształcenia ocenianego kierunku nie przewidziano zajęć w języku obcym. Studenci uczestniczą w zajęciach z lektoratu języka angielskiego. Zdaniem studentów na początku zajęć nie była badana ich znajomość języka obcego oraz nie wprowadzono podziału na grupy językowe o różnym poziomie zaawansowania. W ich opinii stanowi to duży problem, ponieważ prowadzone są wspólnie zajęcia dla osób o różnych poziomach znajomości języka. Studenci podkreślili, iż na lektoratach języka obcego nie jest nauczane specjalistyczne słownictwo związane z kierunkiem studiów. Zdaniem studentów prowadzenie lektoratów języka obcego dopiero na trzecim roku studiów stanowi utrudnienie, gdyż w ciągu dwóch pierwszych lat nie mają żadnego kontaktu z językiem.

Dla studentów z Ukrainy i Białorusi uczelnia oferuje bezpłatny lektorat języka polskiego w wymiarze 60 godz. rocznie.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.5 z uwzględnieniem kryteriów od 1.5.1. do 1.5.9

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

Ocena spełniania kryterium punktu 1.5. nie jest jednoznacznie pozytywna. Zdaniem zespołu oceniającego Jednostka nie stworzyła procedur, które zapewniałyby prowadzenie badań poszerzających wiedzę, co niewątpliwie rzutuje na efekty kształcenia, umiejętności prowadzenia badań przez studentów oraz rozwój kompetencji społecznych.

W opinii studentów, reprezentujących wszystkie lata studiów, stosowane metody kształcenia umożliwiają nabycie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych, które są częściowo adekwatne do potrzeb rynku pracy. Studenci mają możliwość wyboru modułów kształcenia w wymiarze 21% łącznej liczby punktów ECTS. W opinii części studentów zajęcia teoretyczne przeważają nad zajęciami praktycznymi, co w ich opinii jest niewłaściwe, biorąc pod uwagę profil kształcenia.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1 Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2 Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1.6.1

Warunki i tryb rekrutacji określone są w Uchwale Nr 2 Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 26 maja 2014 r.

1.6.2

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się zostały określone uchwałą Senatu nr 5 z dnia 25-V-2015. W uchwale określono regulamin potwierdzania efektów uczenia się gdzie jasno określono zasady postępowania. W przypadku konieczności przeprowadzenia postępowania powoływana jest Wydziałowa Komisja ds. Potwierdzania Efektów Uczenia(WKPEU), w skład której wchodzi Dziekan Wydziału będący jednocześnie przewodniczącym, Kierownik Właściwej Katedry oraz co najmniej jeden Konsultant, którego powołuje Przewodniczący. Cały przebieg postępowania opisuje jasno i dokładnie procedura. Istotną informacją jest fakt, że istnieje możliwość powołania na stanowisko Konsultanta osoby z poza uczelni np. osobę związaną bezpośrednio z rynkiem pracy. Formy potwierdzania efektów uczenia się mogą być różne – ustne, pisemne, praktyczne. Do wyboru formy egzaminu podchodzi się w sposób indywidualny, a decyzję podejmuje WKPEU. Obecnie nie

ma możliwości dokładnej oceny funkcjonowania systemu potwierdzania efektów uczenia się ponieważ zgodnie z zarządzeniem nr 4/2015 z dnia 25-V-2015 WSSiP w Łodzi nie uruchomiła naboru na studia w trybie potwierdzania efektów uczenia się.

OCENA – W PEŁNI

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Kryterium kwalifikacji dla kandydatów na oceniany kierunek studiów jest, oprócz posiadania świadectwa maturalnego, przegląd prac praktycznych kandydata z rysunku i kształtowania przestrzeni (rzeźba, kompozycja). Kandydat powinien złożyć 5-10 prac o dowolnej tematyce, wykonanych w dowolnym formacie i dowolnej technice. Zdaniem studentów zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów, a liczba przyjmowanych kandydatów jest odpowiednia.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.6 z uwzględnieniem kryteriów od 1.6.1. do 1.6.2

W PEŁNI

3. Uzasadnienie oceny

Z przedstawionych przez wizytowaną Jednostkę materiałów, zdaniem zespołu oceniającego procedury rekrutacji na studia są poprawne. Przeprowadzana jest rekrutacja zgodnie z Uchwałą Senatu nr 5 z dnia 25.05.2015r. Studenci pozytywnie ocenili zasady i procedury rekrutacji, które z ich punktu widzenia zapewniają właściwy dobór kandydatów. Zasady rekrutacji są przejrzyste i nie dyskryminują żadnej grupy kandydatów.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2 System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć. *

1.7.1

Ze względu na brak znajomości efektów kształcenia, studenci wizytowanego kierunku nie byli w stanie ocenić, czy stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia. Studenci wskazali, iż najczęściej stosowaną metodą weryfikacji są zadania praktyczne w formie korekty indywidualnej lub zbiorowej oraz egzaminy w formie przeglądu i obrony prac. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym nie rozpoczęli jeszcze przygotowywania pracy dyplomowej, w związku z tym nie byli w stanie ocenić tego etapu procesu kształcenia.

Formy weryfikacji efektów kształcenia podzielić można na trzy zasadnicze grupy: zadania ustne, zadania pisemne, zadania praktyczne. Formy sprawdzenia wydają się być w zupełności wystarczającymi i skutecznymi do oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. O poziomie przyswojenia zakładanych efektów kształcenia decyduje prowadzący zajęcia i nie praktykuje się udziału przedstawicieli pracodawców w weryfikacji tych efektów. Można wspomnieć o pośrednim udziale przedstawicieli pracodawców w procesie weryfikacji efektów kształcenia, do nich można zaliczyć przedstawicieli kadry dydaktycznej, którzy oprócz pracy

na Uczelni prowadzą czynnie własne działalności gospodarcze. Jedyną formą oceny studenta przez pracodawcę są praktyki zawodowe, gdzie na końcu pracodawca pisze swoją ocenę w kontekście nabytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Jest to jednak ocena ogólna, nie odnosząca się bezpośrednio do efektów kształcenia. Sugeruje się zatem opracowanie narzędzia (np. kwestionariusza), który w bardziej precyzyjny sposób pozwoli odnieść się pracodawcy do uzyskanych w toku praktyk przez studenta efektów kształcenia.

1.7.2

Studenci poinformowali, iż nauczyciele akademicki w większości przypadków informują ich o stosowanych formach weryfikacji zakładanych efektów kształcenia oraz konsekwentnie je realizują. Jako wyjątek wskazali zajęcia z zakresu urbanistyki, gdzie w ich opinii, nie było sprecyzowanej formy weryfikacji. Studenci informacje o osiągniętych wynikach otrzymują bezpośrednio od nauczycieli akademickich. W opinii studentów stosowane formy w większości przypadków umożliwiają weryfikację stopnia realizacji wymagań określonych przez nauczycieli akademickich.

Obserwuje się stałe zmniejszanie się udziału kadry dydaktycznej stanowiącej minimum kadrowe, zwłaszcza reprezentujących dziedzinę nauk technicznych w dyscyplinie architektura. Jeden prof. dr hab. inż. arch. prowadzący badania naukowe to za mało, aby móc pozytywnie ocenić możliwość rozwoju kształcenia na kierunku „architektura”, nawet na studiach pierwszego stopnia.

Max. 2700 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego został zaprezentowany w punktach 1.7.1 i 1.7.2

2. Ocena spełnienia kryterium 1.7 z uwzględnieniem od 1.7.1. do 1.7.2

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

W wizytowanej Jednostce zaobserwowano proces zmniejszania się ilości kadry dydaktycznej reprezentującej dyscyplinę architektura. Nauczyciele akademicki w większości przypadków informują studentów o formach weryfikacji efektów kształcenia oraz konsekwentnie je realizują. Studenci wskazali na wyjątek w postaci zajęć z zakresu urbanistyki.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia

Ocena Zespołu Oceniającego – ZNACZĄCO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

Formalnie minimum kadrowe jest spełnione. Brak jednak stabilności kadry dydaktycznej. Częsta wymiana nauczycieli akademickich jest przeprowadzona ze szkodą dla jakości procesu kształcenia studentów. Brak wyraźnie zarysowanej długofalowej polityki kadrowej, a kompletowanie kadry nosi charakter przypadkowości. Sformułowane w Raporcie Samooceny wyjaśnienia przyczyn trudności w rozwoju kadry jako: „długotrwałe procedury uzyskiwania stopni i tytułów, także w trybie oceny dorobku przez CK (...), spowalniają proces rozwoju kadry, a w dyscyplinie architektury budzą nawet wątpliwości” - uznać należy za brak znajomości tych procedur ze strony kierownictwa wizytowanego kierunku, oraz za brak zrozumienia istoty pozyskiwania stopni i tytułów naukowych, w tym konieczności spełniania przez kandydatów merytorycznych wymogów ustawowych (i ich weryfikowania przez recenzentów). Na wizytowanym kierunku także całkowicie brak działań na rzecz umiędzynarodowienia kadry dydaktycznej. Z punktu widzenia przyjętego i realizowanego programu nauczania struktura kwalifikacji naukowych i zawodowych, z drobnymi wyjątkami uznać można za właściwą.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2.

Podjąć działania mające na celu zwiększenie składu osobowego nauczycieli akademickich

reprezentujących dyscyplinę naukową architektura.
Podjąć procedury, których efektem będzie zwiększenie zainteresowania nauczycieli akademickich w zakresie podwyższania kwalifikacji.
Stworzyć systemy mobilizujące nauczycieli akademickich i studentów do współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi.

2.1 Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy, który zapewnia realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Efekty kształcenia określone dla kierunku studiów „architektura” (dotychczas „architektura i urbanistyka”) dotyczą obszaru wiedzy dla: nauki techniczne, dyscyplina „architektura i urbanistyka”. Zdeklarowane minimum kadrowe to 9 dydaktyków, w tym: 2 profesorów tytularnych, 1 dr hab., 6 doktorów. 6 osób reprezentuje nauki techniczne, w tym dyscyplinę „architektura i urbanistyka” – 4 osoby, dyscyplinę „budownictwo” (tj. dyscyplinę pokrewną, istotną dla kierunku „architektura i urbanistyka”) – 2 osoby; obszar sztuki, dziedzinę sztuk plastycznych - 3 osoby, w tym dyscyplinę „sztuk projektowych” – 2 osoby, dyscyplinę „architektura wnętrz” – 1 osoba. W ramach minimum kadrowego 6 osób posiada dorobek naukowy zgodny z reprezentowaną dyscypliną naukową, w tym również doświadczenie zawodowe; 3 osoby wyłącznie doświadczenie zawodowe bez dorobku naukowego. Zaliczenie do minimum kadrowego, zgodnie z opisem efektów kształcenia, nastąpiło wedle w/w kryteriów, w tym 3 osoby na podstawie jedynie doświadczenia zawodowego, co na kierunku studiów „architektura (i urbanistyka)” jest dopuszczalne, a nawet wskazane.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.1

W PEŁNI

3. Uzasadnienie oceny

Obsadzenie konkretnych przedmiotów programu studiów realizujących obszar kształcenia i założone efekty kształcenia (szczegółowo rozpisane w kartach przedmiotów – „sylabusach”), w tym uzyskiwanie przez studentów założonych umiejętności dla kierunku „architektura” – są w pełni zgodne z charakterem dorobku naukowego i zawodowego kadry dydaktycznej. Na pozytywne podkreślenie zasługuje bogate doświadczenie zawodowe (projektowe, praktyczne, realizacyjne) wszystkich dydaktyków, co w nauczaniu projektowania architektonicznego, zwłaszcza w profilu praktycznym studiów, jest szczególnie ważne. Również proporcja specjalistów: architektury, budownictwa oraz pokrewnych dla kierunku studiów sztuk plastycznych w wymiarze 4 + 2 i 3 jest w pełni prawidłowa, zgodna ze zwyczajowo przyjętymi standardami nauczania „architektury i urbanistyki”.

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone na ocenianym kierunku przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Całość kadry dydaktycznej, w tym minimum kadrowe – 9 osób oraz 16 pozostałych dydaktyków posiadają doświadczenia zawodowe, głównie zdobywane w różnych pracowniach projektowych, we własnej działalności projektowej i twórczej, a także w kilku przypadkach bogate doświadczenia zagraniczne, niektórzy bogaty dorobek naukowy w dyscyplinie „architektura i urbanistyka”. W grupie dydaktyków poza minimum kadrowym znalazło się 6 przedstawicieli nauk technicznych, w tym 2 w dyscyplinie „architektura i urbanistyka”, 2 w dyscyplinie „budownictwo”, 1 w dyscyplinie „budowa i eksploatacja maszyn”, 1 w dyscyplinie „elektronika”; 4 w dziedzinie sztuk plastycznych (odpowiednio w dyscyplinach.: 1 – „sztuki użytkowe”, 2 – „sztuki projektowe”, 1 – „architektura wnętrz”). 5 dydaktyków reprezentuje dziedzinę nauk humanistycznych, w tym 1 – kulturoznawstwo, 1 nauki o sztuce, 1 – historię sztuki. Uczelnia nie prowadzi zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Analiza dokumentów przedstawionych przez jednostkę odpowiedzialną za akredytowany kierunek potwierdza duży dorobek zawodowy adekwatny do realizowanych treści i przedmiotów (w szczególności dotyczy to kadry prowadzącej zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym). Należy podkreślić fakt, że kilku dydaktyków równolegle do pracy na uczelni prowadzi własne biura architektoniczne. Fakt posiadania ogromnego dorobku praktycznego w karierze zawodowej pracowników dydaktycznych potwierdził się podczas spotkania, gdzie większość z ogromną łatwością opowiadała o swoim dorobku zawodowym. Dobrą praktyką stosowaną przez kadrę związaną z pracą poza uczelnią jest duża presja na przekaz podstawowej wiedzy praktycznej studentom, co z kolei ułatwia absolwentom wdrożenie się w rynek pracy. Jednocześnie należy wspomnieć o praktyce stosowanej przez kadrę polegającej na wprowadzeniu zagadnień tematycznych – problemowych wynikłych w efekcie poszukiwania rozwiązań rzeczywistych problemów jako tematów prac dyplomowych studentów.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.2

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

Kadra dydaktyków – praktyków stanowi mocną stronę jednostki odpowiedzialnej za akredytowany kierunek.

Doświadczenia zawodowe kadry dydaktycznej są w pełni adekwatne do realizowanego programu i założonych (karty przedmiotów – „sylabusy”) efektów kształcenia, kompetencji i wiedzy. Obsada konkretnych przedmiotów zgodna z dorobkiem poszczególnych dydaktyków. Dominuje doświadczenie zawodowe istotne dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Godne podkreślenia jest szerokie doświadczenie zagraniczne kilku dydaktyków, dające możliwość zapoznawania studentów z rozwojem myśli architektonicznej w Europie i na świecie. Wprowadzenie w skład kadry dydaktyków przedstawicieli dyscyplin pokrewnych, wspomagających w procesie projektowania architektonicznego, w tym z dziedziny nauk humanistycznych, dla kierunku „architektura” jest w pełni uzasadnione, wysoce pozytywne, wprowadzone we właściwych proporcjach. Brak w sposób jednoznaczny sformułowanej długofalowej polityki kadrowej a kompletowanie kadry nosi charakter przypadkowości co oczywiście ujemnie wpływa na jakość procesu kształcenia studentów.

Brak jednak wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość, nie podejmowane są żadne działania na rzecz rozwinięcia tych metod.

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Zarówno w zapisach „Raportu Samooceny” jak i w toku wizytacji nie stwierdzono wyrazistych mechanizmów polityki kadrowej, motywowania nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji merytorycznych i rozwijania ich kompetencji dydaktycznych. Wyszczególnienie

dla okresu 2011 – 2015 uzyskanie 1 habilitacji dotyczyło osoby zatrudnionej w WSSiP już po otrzymaniu tego stopnia; w odniesieniu do 1 tytułu profesora -osoby zatrudnionej po pozytywnym przeprowadzeniu przewodu w innej uczelni (jedynie wręczenie nominacji nastąpiło w okresie zatrudnienia w WSSiP).

2. Ocena spełnienia kryterium 2.3

CZĘŚCIOWO

3. Uzasadnienie oceny

Kadra kierunku „architektura” WSSiP, pod względem kompetencji dobrana prawidłowo, stanowi zestaw pracowników pozyskiwanych z innych (zazwyczaj publicznych) uczelni. W ocenie studentów (inf. z dnia 10.12.2015) charakteryzuje się brakiem stabilności, częstymi zmianami, rozwiązywaniem umów o pracę z dydaktykami dobrymi, na rzecz przyjmowania słabszych specjalistów. Wg studentów wielu dydaktyków w dość zaawansowanym wieku nie znajduje nici porozumienia pomiędzy wykładowcami a studentami. W zakresie rozwoju kadry własnej, Uczelnia wspiera finansowo przewody awansowe prowadzone w uczelniach zewnętrznych (uprawnionych). Wyakcentowanie w „Raporcie Samooceny” przyczyny trudności w rozwoju kadry jako: „długotrwałe procedury uzyskiwania stopni i tytułów, także w trybie oceny dorobku przez CK (...), spowalniają proces rozwoju kadry, a w dyscyplinie architektury budzą nawet wątpliwości” - uznać należy za brak znajomości tych procedur ze strony kierownictwa wizytowanego kierunku, oraz za brak zrozumienia istoty pozyskiwania stopni i tytułów naukowych, w tym konieczności spełniania przez kandydatów merytorycznych wymogów ustawowych (i ich weryfikowania przez recenzentów). Na wizytowanym kierunku także całkowicie brak działań na rzecz umiędzynarodowienia kadry dydaktycznej.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia.

Ocena Zespołu Oceniającego – CZĘŚCIOWO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3

Akredytowana Jednostka prowadzi dość ograniczoną współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym, która ma głównie akcyjny i nieformalny charakter, niezwiązany bezpośrednio z udziałem interesariuszy zewnętrznych w procesach określania, weryfikowania i oceny efektów kształcenia oraz ograniczający się w głównej mierze do współpracy w ramach praktyk zawodowych.

Brak wyrażnie wytyczonych i realizowanych form współpracy z otoczeniem. Współpraca ta ubocznie pojawia się w ramach własnych prywatnych działań zawodowych, wpłatających w programy dydaktyczne do poszczególnych przedmiotów.

W tworzeniu i realizacji programu studiów nie uczestniczą interesariusze zewnętrzni.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3

Zaktywizować współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym.

Podjąć działania mające na celu zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w tworzeniu i realizacji programu studiów.

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, a także w celu pozyskiwania kadry dydaktycznej posiadającej znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

W toku wizytacji nie stwierdzono wyraźnych form współpracy z otoczeniem społecznym, gospodarczym i kulturalnym miasta Łodzi. Wielu dydaktyków swoje prace naukowe i projektowe, w tym aktywność zawodową (własne prywatne biura projektów) wiąże jednak ze specyficznymi realiami i potrzebami Łodzi. Także w wielu tematach dyplomowych podejmowane są wątki projektowe lokalizacyjnie osadzone w strukturze urbanistycznej miasta, wpisujące się w żywotne problemy Łodzi.

Akredytowana jednostka prowadzi dość ograniczoną współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym. Najbardziej sformalizowaną współpracę wykazano ze spółką INTERSERWIS

organizatora Łódzkich targów INTERBUD, gdzie WSSiP ma udostępnione stanowisko eksperckie i ma możliwość prezentacji plansz z projektami studentów uczelni. Uczelnia aktywnie współpracuje także z otoczeniem kulturalnym. W efekcie tej współpracy studenci mają możliwość prezentowania swoich prac na różnego typu wernisażach, w galeriach czy uczestniczą w różnego rodzaju konkursach w kraju i za granicą. Mimo wielu przykładów współpracy na płaszczyźnie kulturalnej jest ona indywidualna i bardzo rozdrobniona. Jednostka nie prowadzi systematycznej, a tym bardziej sformalizowanej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. W związku z tym ich udział w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji jest ograniczony. W zasadzie główną formą współpracy z przedstawicielami rynku pracy, podpartą umowami, jest organizacja praktyk zawodowych dla studentów.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.1

CZĘŚCIOWO

3. Uzasadnienie oceny

Akredytowana jednostka prowadzi dość ograniczoną współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym, która ma głównie aktywny i nieformalny charakter, niezwiązany bezpośrednio z udziałem interesariuszy zewnętrznych w procesach określania, weryfikowania i oceny efektów kształcenia oraz ograniczający się w głównej mierze do współpracy w ramach praktyk zawodowych. Brak wyraźnie wytyczonych i realizowanych form współpracy z otoczeniem. Współpraca ta ubocznie pojawia się w ramach własnych prywatnych działań zawodowych, wpłatanych w programy dydaktyczne do poszczególnych przedmiotów. Częste kierowanie studentów na praktyki zawodowe do własnych (prywatnych) pracowni projektowych poszczególnych dydaktyków - trudno uznać za pełną współpracę z otoczeniem społecznym, gospodarczym i kulturalnym.

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Nie stwierdzono prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.2

Nie podlega ocenie jako NIEOBLIGATORYJNE

3. Uzasadnienie oceny

Patrz: pkt 3.2

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia

Ocena Zespołu Oceniającego – ZNACZĄCO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4

Jednostka nie posiada infrastruktury dydaktycznej przystosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Akredytowana jednostka prowadzi dość ograniczoną współpracę z otoczeniem gospodarczym, dlatego też nie ma możliwości pracy na najnowocześniejszych oprogramowaniach, którymi mogą dysponować podmioty gospodarcze. Interesariusze zewnętrzni nie uczestniczą także w działaniach służących doposażaniu infrastruktury uczelni. Jednostka dysponuje przestarzałym sprzętem komputerowym. Posiada natomiast 6 specjalistycznych, profesjonalnie wyposażonych pracowni, dających różnorodność możliwości dydaktycznych, w tym pozyskiwania praktycznych umiejętności, z pełnym zapewnieniem bezpieczeństwa ich użytkowania przez studentów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4

Przeprowadzić działania mające na celu dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Podjąć działania mające na celu unowocześnienia zarówno sprzętu komputerowego, jak i jego oprogramowania.

Uzupełnić zbiory biblioteczne o pozycje literatury obowiązkowej.

Zapewnić studentom dostęp do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, w tym do liczby studentów. Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą uzyskanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem studiów oraz dostęp studentów do laboratoriów w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Kierunek (Uczelnia) dysponuje własnym, piętrowym, zabytkowym, stuletnim (dawny zakład K. Scheiblera) budynkiem dydaktyczno-administracyjnym (30970 m³). Wszystkie sale dydaktyczne dostępne są dla kierunku „architektura”. Są to: adaptowana na cele dydaktyczne i wystawiennicze aula, kilka sal wykładowych wyposażonych w sprzęt multimedialny, z dobrym zaciemnieniem, sale ćwiczeniowe z dostępem do Internetu, dostosowane do pracy na kierunku „architektura” (łącznie 7 sal). Profesjonalnie wyposażone pracownie specjalistyczne (6): lakiernia, pracownia biżuterii i sztuki przedmiotu, modelarnia, analizy i budowy formy, projektowania ubiorów, budownictwa i konstrukcji - ze stanowiskami pracy dla studentów, dobrze urządzone pod względem bezpieczeństwa użytkowania technicznych urządzeń specjalistycznych. Odrębna pracownia komputerowa z 10 stanowiskami, ze specjalistycznym oprogramowaniem. Działa również kameralna sala kinowa. Portiernia z monitoringiem i kilka pomieszczeń administracyjnych (dziekanat, rektorat). Poza Uczelnią prowadzone są zajęcia z wychowania fizycznego, w wynajętej sali gimnastycznej.

Studenci pozytywnie ocenili infrastrukturę dydaktyczną, z zastrzeżeniem jakości węzłów sanitarnych, sprzętu komputerowego oraz poziomu temperatury wewnątrz budynku. Ich zdaniem sprzęt komputerowy jest przestarzały i nie zapewnia odpowiedniego komfortu pracy. Studenci poinformowali, iż jesienią wewnątrz budynku panowała niska temperatura, przez co część osób musiała poruszać się po budynku w odzieniach wierzchnich. Zdaniem przedstawicieli Jednostki, ze względu na grubość murów, konieczny był czas na dogrzanie wszystkich pomieszczeń. Studenci poinformowali, iż mają możliwość korzystania z infrastruktury w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. Jednostka nie posiada infrastruktury dydaktycznej przystosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Przedstawiciele Jednostki poinformowali, iż budynek wpisany jest na listę zabytków, przez co wszelkie prace wymagają konsultacji z konserwatorem zabytków. W związku z tym wszelkie modyfikacje są bardzo kosztowne, a ze względu na małą liczbę studentów oraz brak osób z niepełnosprawnościami, takie prace nie były wykonywane.

Jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek dysponuje podstawową bazą do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Sale dydaktyczne wyposażone są w tablice i rzutniki multimedialne, a jedyne dodatkowe wyposażenie stanowią liczne modele przestrzenne różnych obiektów architektonicznych. Sale dydaktyczne, w których zainstalowano stanowiska komputerowe umożliwiają prace na oprogramowaniu szeroko stosowanym przez branżę architektoniczną. Zajęcia przeważnie odbywają się z wykorzystaniem multimedii, a ilość miejsca i stanowisk jest zdecydowanie wystarczająca do prawidłowego prowadzenia procesu dydaktycznego. Akredytowana jednostka prowadzi dość ograniczoną współpracę z otoczeniem gospodarczym, dlatego też nie możliwości pracy na najnowocześniejszych oprogramowaniach, którymi mogą dysponować podmioty gospodarcze. Interesariusze zewnętrzni nie uczestniczą także w działaniach służących doposażaniu infrastruktury uczelni. Studenci akredytowanego kierunku mają możliwość zetknięcia się z rzeczywistymi problemami podczas pisania prac dyplomowych lecz tematy te nie są zlecane bezpośrednio przez firmy zewnętrzne, a jedynie stanowią pomysły zaczerpnięte z rynku pracy, stąd ich realizacja przebiega bez współpracy z podmiotami gospodarczymi.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.1.

ZNACZACO

3. Uzasadnienie oceny

Akredytowana jednostka zapewnia podstawową bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą nabycie podstawowych umiejętności zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy.

Zabytkowa struktura budynku z elementami oryginalnego wyposażenia z epoki znakomicie przystosowana została do potrzeb dydaktycznych i funkcjonowania administracji Uczelni. Wykorzystano wszystkie kondygnacje: podziemia, parter i piętro budynku. Wszystkie korytarze, a także większość sal ćwiczeniowych oraz pracownie przeznaczono na stałą ekspozycję prac studenckich, w tym z kierunku „architektura”. Uzyskany charakter budynku buduje klimat obiektu uczelnianego, wskazując dobitnie na kierunki i specyfikę nauczania w szkole. W tym zakresie siedzibę Uczelni uznać można za „wyróżniającą”. Jej wartość obniża jednak całkowity brak przystosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych, i brak planów Uczelni zmierzających do wprowadzenia takich udogodnień. Także sanitariaty, choć urządzone na każdej kondygnacji, to o słabym standardzie techniczno-estetycznym. Brak również na terenie budynku punktu gastronomicznego (choćby skromnego bufetu). Studenci i pracownicy korzystają ze stołówki pobliskiej szkoły filmowej.

Studenci zgłosili swoje wątpliwości dotyczące jakości sprzętu komputerowego, węzłów sanitarnych oraz temperatury wewnątrz budynku. Jednostka nie posiada infrastruktury przystosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Na stanowiska i oprogramowania komputerowe, udostępniane studentom kierunku „architektura (i urbanistyka)” składają się:

- w pracowni komputerowej I – 10 stanowisk, z oprogramowaniem specjalistycznym: AUTODESK BUILDING DESIGN SUITE: AutoCad 2013, AutoCad Architecture 2013, Autodesk 3ds Max Design 2013, Autodesk Inventor 2013, SOLIDWORKS 2012-2013, GOOGLE SKETCHUP, GIMP,
- w pracowni komputerowej II – 9 stanowisk, z oprogramowaniem: ADOBE PHOTOSHOP, ADOBE ILLUSTRATOR, ADOBE INDESIGN, AUTODESK 3ds Max 2010, ADOBE AFTEREFFECTS CS4,
- pojedyncze stanowiska w pracowniach projektowych – w sumie 2, z oprogramowaniem: GIMP – do podglądu prac projektowych. Oprogramowania te zapewniają realizację potrzeb niezbędnych dla specyfiki wizytowanego kierunku.

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia posiada własną bibliotekę z 4 pomieszczeniami o pow. 100 m². Zbiory obejmują 3000 książek specjalistycznych; skrypty; fachowe czasopisma oraz kolekcje: filmów, prężroczy i fotografii. Reprezentowane są pozycje o tematyce przedmiotów prowadzonych na wszystkich kierunkach, w tym na „architekturze”, rozsegregowanych w działy problemowe, dostępne na miejscu, w czytelni bibliotecznej. Wyodrębniono działy: architektury i urbanistyki, architektury wnętrz, wzornictwa, ergonomii, historii sztuki, historii architektury wnętrz, historii architektury i urbanistyki, mieszkalnictwa, architektury krajobrazu. Tu gromadzone są również prace dyplomowe. Prenumerowane są fachowe czasopisma: Architektura&Biznes, Architektura-Murator, Dom i Wnętrze, 2+3D, Przegląd Urbanistyczny, Archivolta. Książki wypożyczane są także na zewnątrz pracownikom, studentom własnym oraz z uczelni, z którymi podpisane są porozumienia o wzajemnym korzystaniu z zasobów, w tym z: Politechniką Łódzką, Akademią Sztuk Pięknych w Łodzi, Uniwersytetem Łódzkim oraz Państwową Wyższą Szkołą Filmową, TV i Teatralną w Łodzi. Na wyposażeniu technicznym biblioteki znajdują się: 4 stanowiska komputerowe do podglądu prac tekstowych i graficznych, z dostępem do Internetu, a za jego pośrednictwem do e-czasopism, także urządzenia kserograficzne i drukarki (ploter), obcinarka. Biblioteka prowadzona jest przez etatowego pracownika.

Studenci wyrazili swoje wątpliwości dotyczące funkcjonowania biblioteki oraz dostępu do literatury obowiązkowej oraz zalecanej. Jako przykład wskazali przedmioty z zakresu urbanistyki. Ich zdaniem posiada zbyt ubogie zasoby biblioteczne, przez co muszą korzystać z bibliotek innych uczelni. Dodatkowo wskazali na przestarzały sprzęt komputerowy, który wymaga od nich samodzielnej konfiguracji, np. przy podłączaniu drukarki. Nie mogą w tym zakresie liczyć na pomoc ze strony pracownika biblioteki. Studenci nie mają dostępu do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.2.

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

Biblioteka WSSiP w Łodzi jest wyposażona i prowadzona w pełni profesjonalnie. Zapewnia niezbędny, łatwy dostęp do literatury wskazanej dla przedmiotów prowadzonych na kierunkach Uczelni. Umowy z kilkoma innymi uczelniami Łodzi poszerzają łatwy dostęp do niezbędnych zasobów bibliotecznych.

Studenci nie mają dostępu do pełnej literatury obowiązkowej i zalecanej a także Wirtualnej Biblioteki Nauki. W opinii studentów sprzęt komputerowy jest przestarzały, wymaga ich bezpośredniej ingerencji, a także nie mogą liczyć na pomoc pracownika biblioteki

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia (i wizytowany kierunek „architektura”) nie prowadzi kształcenia na odległość.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.3

NIE DOTYCZY

3. Uzasadnienie oceny

Patrz pkt 4.3

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy

Ocena Zespołu Oceniającego – CZĘŚCIOWO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

Regulamin przyznawania pomocy materialnej nie przewiduje stypendium rektora dla studentów I roku, o którym mowa w art. 181a Ustawy. Dokonanie podziału dotacji nie zostało przeprowadzone w porozumieniu z Samorządem Studenckim. Studenci nie stanowią większości w Komisji Stypendialnej. Jednostka nie stworzyła warunków do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Studenci nie mają wiedzy nt. funkcjonowania systemu ECTS. Studenci zgłosili swoje uwagi dot. stopnia kontaktów z otoczeniem gospodarczym i społecznym, które ich zdaniem, jest zbyt małe. Biorąc pod uwagę profil kierunku wsparcie oferowane przez Jednostkę w tym zakresie może nie być wystarczające. Oferowana przez Jednostkę opieka dydaktyczna oraz materialna jest zdaniem studentów poprawna. Wątpliwości budzą uchybienia z zakresu pomocy materialnej oraz wsparcie w zakresie rozwiązywania problemów, przez co stopień spełnienia kryterium należy ocenić jako częściowy.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

- Dostosować Regulamin pomocy materialnej do znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – stworzenie możliwości ubiegania się o stypendium rektora studentom I roku zgodnie z art. 181a Ustawy,
- Dokonać podziału dotacji zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy,
- Rozszerzyć skład Komisji Stypendialnej zgodnie z art. 177 ust. 3 Ustawy,
- Doprecyzować kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów,
- Zweryfikować działalność opiekunów kierunków oraz zapewnić studentom stały kontakt

z nimi, • Stworzyć warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, • Upowszechnić wśród studentów wiedzę nt. systemu ECTS, • Umieścić na stronie internetowej Uczelni plany zajęć oraz programy kształcenia.
5.1 Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi zawodowemu i społecznemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiąganiu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach. *
<i>Max. 1800 znaków (ze spacjami)</i> 1. Opis stanu faktycznego Studenci wizytowanego kierunku wyrazili się pozytywnie o relacjach jakie panują między nimi a większością nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Dyżury i konsultacje odbywają się w miejscu i czasie odpowiadającym potrzebom studentów. Studenci poinformowali, iż nie zgłaszają swoich problemów do Władz Jednostki, ponieważ nie mają w tym zakresie zaufania do przedstawicieli Jednostki. Studenci poinformowali, iż mają wiedzę nt. opiekunów swoich kierunków, lecz do czasu wizytacji (studenci II i III rok studiów) nie mieli okazji zapoznania się z nimi. Poinformowali także, iż gdyby mieli z nimi kontakt najprawdopodobniej im zgłaszałiby swoje problemy. Regulamin pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania przewiduje wszystkie świadczenia określone w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że podział dotacji na bezzwrotną pomoc materialną dla studentów w bieżącym roku akademickim nie został dokonany zgodnie z art. 174 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego poinformowali, iż nie mieli wpływu na podział dotacji. Zgodnie z §9 ust. 1 Regulaminu stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który uzyskał wysoką średnią ocen lub osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Przejrzystość kryteriów budzi w tym zakresie wątpliwości, ponieważ w Regulaminie zdefiniowane zostało tylko kryterium wysokiej średniej, a Zarządzenie nr 17/2012 Rektora Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości stypendium Rektora dla najlepszych studentów, przewiduje stypendium za udział oraz nagrody w konkursach. Regulamin nie przewiduje możliwości ubiegania się o stypendium rektora studentów I roku zgodnie z art. 181a znowelizowanej w 2014 r. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Wątpliwości budzi także skład Komisji Stypendialnej składającej się z dwóch pracowników Uczelni oraz jednego przedstawiciela studentów, co nie spełnia wymogu określonego w art. 177 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W Jednostce nie funkcjonuje żadne koło naukowe związane z ocenianym kierunkiem studiów. Studenci poinformowali, iż z chęcią skorzystaliby z możliwości wzięcia udziału w pracach koła naukowego, gdyby istniało. Zdaniem studentów oferowana im przez Jednostkę opieka dydaktyczna oraz materialna jest poprawna. Jako mocne strony procesu kształcenia studenci wskazali indywidualne podejście do studenta, zajęcia w modelarni oraz zajęcia z zakresu projektowania mebli. Wśród słabszych stron procesu kształcenia studenci wskazali na brak podziału na grupy o odpowiednim poziomie zaawansowania na zajęciach z lektoratu języka obcego, zbyt małą, w ich odczuciu, liczbę zajęć praktycznych, brak kontaktu z opiekunem roku oraz rozwiązywanie umów z nauczycielami akademickimi, którzy bardzo dobrze prowadzą zajęcia dydaktyczne. Jako przykład wskazali zajęcia z zakresu historii sztuki i architektury. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego zgłosili także uwagę dot. braku wsparcia podejmowanych przez nich działań i inicjatyw, gdyż każdorazowo spotykali się z niechęcią ze strony Władz Uczelni. 2. Ocena spełnienia kryterium 5.1 CZEŚCIOWO. 3. Uzasadnienie oceny Regulamin przyznawania pomocy materialnej nie przewiduje stypendium rektora dla studentów

I roku, o którym mowa w art. 181a Ustawy. Dokonanie podziału dotacji nie zostało przeprowadzone w porozumieniu z Samorządem Studenckim. Studenci nie stanowią większości w Komisji Stypendialnej. Studenci nie mają wiedzy nt. funkcjonowania systemu ECTS. Oferowana przez Jednostkę opieka dydaktyczna oraz materialna jest zdaniem studentów poprawna. Wątpliwości budzą uchybienia z zakresu pomocy materialnej oraz wsparcie w zakresie rozwiązywania problemów, przez co stopień spełnienia kryterium należy ocenić jako częściowy.

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Zgodnie z deklaracjami z „Raportu Samooceny” Uczelnia (i kierunek) nie prowadzi współpracy z innymi uczelniami; studenci nie biorą udziału w wymianach krajowych i międzynarodowych. Mobilność studentów między uczelniami zapewnić mają systemy: punktowy ECTS i uznania efektów uczenia się w innej uczelni w formie uznaniowego przenoszenia osiągnięć. Studenci ocenianego kierunku nie mają możliwości udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Część studentów obecnych na spotkaniu poinformowało, iż z chęcią skorzystaliby z możliwości wzięcia udziału w międzynarodowym programie mobilności. Zdaniem przedstawicieli Jednostki nie podpisane zostały żadne porozumienia dot. programów mobilności ze względu na duże koszty związane z obsługą programów wymiany międzynarodowej. Studenci nie mieli wiedzy nt. możliwości jakie stwarza im system ECTS w zakresie mobilności.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.2.

NIEDOSTATECZNIE

3. Uzasadnienie oceny

Całkowity brak w Uczelni i na wizytowanym kierunku podejmowania działań i tworzenia warunków na rzecz udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Jednostka nie stworzyła warunków do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku. *

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

W Uczelni nie ma odrębnej jednostki organizacyjnej (np. Biura Karier) wspierającej studentów i absolwentów w kontaktach z otoczeniem społecznym i we wchodzeniu na rynek pracy. Z przeprowadzonych analiz dokumentów oraz rozmów ze studentami nie wynika, aby akredytowana jednostka w znaczący sposób wspierała ich w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie wchodzenia na rynek pracy. Jednostka nie prowadzi Biura Karier ani też nie prowadzi monitoringu karier zawodowych absolwentów. Z bezpośrednich rozmów ze studentami wynika, że nie są oni zorientowani w zasadach wdrażania się w zawód oraz generalnie mają ograniczoną wiedzę o potrzebach rynku pracy. Niewielkie informacje, którymi dysponują pochodzą od starszych kolegów i absolwentów uczelni. Jedyną formą współpracy z otoczeniem gospodarczym ułatwiającą docelowo łatwiejsze wdrożenie w rynek pracy są praktyki zawodowe organizowane przez uczelnię. Zdaniem przedstawicieli Jednostki kontakty ze środowiskiem akademickim oraz otoczeniem społecznym i gospodarczym realizowane są poprzez zajęcia z nauczycielami akademickimi. Część nauczycieli akademickich jest zatrudniona w innych uczelniach, przez co mają stanowić łącznik z otoczeniem akademickim. Uczelnia zatrudnia także lokalnych praktyków z obszaru ocenianego kierunku studiów, co w ocenie przedstawicieli Jednostki umożliwia kontakt z otoczeniem społecznym, gospodarczym i kulturalnym. Zdaniem studentów zajęcia z praktykami należy ocenić pozytywnie. Studenci zgłosili swoje uwagi dot. stopnia kontaktów z otoczeniem gospodarczym i społecznym, które ich zdaniem, jest zbyt małe. Jako przykład zwiększenia kontaktów z otoczeniem gospodarczym

studenci wskazali większą liczbę wizyt w zakładach pracy i placach budowy pod Uczelnią. W Uczelni nie podjęto działań związanych ze wspieraniem studentów i absolwentów we wchodzeniu na rynek pracy

2. Ocena spełnienia kryterium 5.3

CZEŚCIOWO

3. Uzasadnienie oceny

Patrz pkt 5.3; zdaniem dydaktyków i kierownictwa kierunku ten obszar aktywności na rzecz studentów zastępowany jest z powodzeniem przez bezpośredni kontakt studentów w procesie ich nauczania z dydaktykami działającymi we własnych, prywatnych biurach projektowych.

Studenci zgłosili swoje uwagi dot. stopnia kontaktów z otoczeniem gospodarczym i społecznym, które ich zdaniem, jest zbyt małe. Biorąc pod uwagę profil kierunku oraz wsparcie oferowane przez Jednostkę w tym zakresie, stopień spełnienia tego kryterium należy ocenić jako częściowo.

Z wyjątkiem praktyk zawodowych, które stanowią obowiązkową część programu studiów, akredytowana jednostka nie wspiera studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy.

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Zgodnie z §5 Regulaminu studiów studentom z niepełnosprawnością przysługuje prawo dostosowania organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego do ich indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności. Dodatkowo osoby z niepełnosprawnością mają prawo do indywidualnej organizacji studiów. Zgodnie z §8 ust. 1 Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawnością mogą ubiegać się o stypendium specjalne dla osób z niepełnosprawnością.

Wizytowany obiekt dydaktyczny nie jest wyposażony w rozwiązania techniczne spełniające wymagania osób niepełnosprawnych

2. Ocena spełnienia kryterium 5.4

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

Obiekt dydaktyczny nie jest wyposażony w rozwiązania techniczne spełniające wymagania osób niepełnosprawnych. **Obowiązkiem** zarządzających obiektami użyteczności publicznej jest likwidowanie barier architektonicznych. W obiektach zabytkowych wprowadza się takie (i wiele innych udoskonaleń) urządzenia – oczywiście każdorazowo za ZGODĄ WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW. Nie ma żadnego zakazu podejmowania takich działań.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Obsługa administracyjna studentów w Uczelni i na kierunku prowadzona jest przez Dział Studiów i Nauczania oraz Dział Kadr i Finansów, a także dziekanaty. Studenci mają zapewniony dostęp do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów, poprzez udostępnienie (wyłożenie) programu kształcenia, w tym programu (planu) studiów – w Bibliotece Uczelni. Plany zajęć, kalendarze roku akademickiego, oraz przepisy wewnętrzne regulujące procesy kształcenia udostępniane są do powszechnej wiadomości, na tablicach ogłoszeń i drogą elektroniczną

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym pozytywnie ocenili obsługę administracyjną.

Ich zdaniem są oni traktowani podmiotowo przez pracowników dziekanatu oraz uzyskują wszelkie niezbędne informacje związane z procesem dydaktycznym. Pozytywnie ocenili także godziny otwarcia dziekanatu. Program kształcenia dostępny jest w siedzibie Jednostki. Sylabusy dostępne są w bibliotece Uczelni. Studenci zgłosili swoją propozycję, by plan zajęć oraz program studiów był dostępny na stronie internetowej Uczelni, ponieważ stanowiłoby to dla nich duże ułatwienie. Wskazali, iż przez rozpoczęciem zajęć w danym roku akademickim muszą udać się do Uczelni wyłącznie celem sprawdzenia rozkładu zajęć.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.5

W PEŁNI

3. Uzasadnienie oceny

Studenci pozytywnie oceniają obsługę administracyjną. Na terenie Uczelni dostępne są informacje związane z tokiem studiów. Studenci zgłosili postulat umieszczenia tych informacji na stronie internetowej.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.

Ocena Zespołu Oceniającego – CZEŚCIOWO

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

W wyniku przeprowadzonej wizytacji można potwierdzić, że w jednostce działają zapisane w dokumentach procedury WSZJK jednak nie mają one charakteru kompleksowego. Brak odniesień w systemie do projektowania efektów kształcenia, a wszelkie przejawy działań w tym zakresie należy uznać za dobrą praktykę, a nie działanie systemowe. Mimo zawarcia w WSZJK elementów prowadzących do oceny weryfikacji efektów kształcenia to brak informacji o tym, jak i w jakim stopniu te wnioski mają przekładać się na zmiany w EK i programie kształcenia. Pozytywna jest szeroka analiza dokonywana przez Dziekana Wydziału – przewodniczącego Wydziałowej komisji do spraw oceny jakości kształcenia, jednak zapisy WSZJK nie precyzują konsekwencji wyników tej analizy. Okresowa ocena nauczycieli akademickich jest prowadzona poprawnie, choć niektóre z jej elementów budzą zastrzeżenia.

System jako całość jest raczej tworem formalnym, a nie służącym do rzeczywistej oceny jakości kształcenia. Wniosek ten wynika z analizy konstrukcji systemu oraz rozmów przeprowadzonych przez zespół oceniający podczas wizytacji.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

- Zaktualizować skład Wydziałowej komisji do spraw oceny efektów kształcenia.
- Opracować i wdrożyć zapisy dotyczące projektowania efektów kształcenia i ich zmian z uwzględnieniem udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.
- Wprowadzić zmiany w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich przez studentów.
- Dobrać właściwe metody dla realizacji kryteriów związanych z oceną okresową pracowników.
- Upowszechnić wśród studentów informacje na temat wyników monitorowania procesu kształcenia oraz wprowadzanych zmian.
- Pełne włączenie studentów w prace Wydziałowej Komisji ds. Oceny Efektów Kształcenia,
- Wprowadzić anonimowe ankiety oceniające nauczycieli akademickich, bądź opracować inne metody w zakresie oceny przez studentów nauczycieli akademickich.
- Poprawić mechanizmy WSZJK dot. oceny zasobów materialnych oraz środków wsparcia dla studentów (np. anonimowa ankieta lub spotkanie ze studentami ws. infrastruktury dydaktycznej).
- Upowszechnienie wśród studentów wiedzy nt. sylabusów.

Wprowadzić cykliczne spotkania studentów z przedstawicielami Jednostki umożliwiające omawianie bieżących problemów oraz zwiększenie przepływu informacji.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu: *

- 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, *
- 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania,
- 6.1.3 weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, *
- 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,
- 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia, *
- 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej, *
- 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,
- 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej oraz środków wsparcia dla studentów,
- 6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,
- 6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach.

6.1.1.

Funkcjonujące w Uczelni procedury w zakresie WSZJK nie obejmują swymi zapisami projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Wszelkie działania w tym zakresie podejmowane przez władze Wydziału i Uczelni mają zatem charakter niesystemowy.

Obowiązujące Zarządzenie nakłada na Dziekana Wydziału obowiązek przygotowanie w każdym roku akademickim *Końcowej oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia* i zobowiązuje przedłożyć dokument Rektorowi Uczelni. Brakuje jednak umieszczenia procedur w zakresie przełożenia wyników tej oceny na zmiany i ich tryb w zakresie przebudowy EK i programu kształcenia. Należy w tym miejscu nadmienić, że obowiązujący dla ocenianego kierunku studiów standard kształcenia nie wyczerpuje w pełni możliwości kształtowania przez Uczelnię EK, a zatem pominięcie tego elementu w działaniach WSZJK jest niewłaściwe.

Spotkania zespołu oceniającego z kadrą i studentami oraz z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie WSZJK wskazały na duży rozdźwięk w percepcji udziału interesariuszy w procesie projektowania i zmian EK. W tym zakresie krytyczni byli studenci, którzy wyrazili opinię, że nie uczestniczą i nie mają wpływu zarówno na proces tworzenia i ewaluacji EK i całego programu kształcenia. Nauczyciele akademicy podczas spotkania potwierdzili, że biorą udział w projektowaniu EK na etapie ich doboru do poszczególnych modułów. Pozytywnym byłoby zaangażowanie w ten proces pozostałych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz nadanie tym działaniom charakteru systemowego, poprzez wprowadzenie ich w zapisy WSZJK.

Akredytowana jednostka nie posiada sformalizowanego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w którym uczestniczyliby przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych. W zasadzie jedyną formą udziału pracodawców w procesie zapewnienia jakości kształcenia jest udział praktyków wśród dydaktyków. Bardzo ograniczony zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uniemożliwia prowadzenie skutecznej polityki zapewnienia jakości kształcenia. Bardziej istotny wpływ na formowanie efektów kształcenia mają interesariusze wewnętrzni, czyli kadra dydaktyczna dostrzegająca potrzeby zmian. Proces projektowania efektów kształcenia nakreślony został podczas spotkania z kadrą dydaktyczną. Ci widząc potrzebę zmiany przedstawiają ją z uzasadnieniem Rektorowi, a zmiany i sposób ich wprowadzenia zatwierdza Senat Uczelni. Jedyną, ale jednak

pośrednią formą wspierania procesu zapewnienia jakości kształcenia są ankiety rozprowadzane wśród studentów, jednak ich wartość jest wątpliwa z uwagi na brak możliwości zachowania dyskrecji i anonimowości (2 lub 3 osoby wypełniają ankietę przy wykładowcy).

Brak jasnej polityki kształcenia, a w szczególności brak uwzględnienia w tym procesie interesariuszy zewnętrznych nie pokrywa się z ustaloną strategią rozwoju uczelni gdzie, m.in., wskazuje się na dostosowywanie programów dydaktycznych do rozpoznanych zmian, czy podjęciu prac badawczych w ramach współpracy z biznesem.

Zdaniem przedstawicieli Samorządu Studenckiego, studenci nie zostali włączeni w pracę Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2014 z dnia 12 lutego 2014 r. Rektora w sprawie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych w Wyższej Szkole Sztuki i Projektowania w Łodzi w skład Wydziałowych Komisji ds. Oceny Efektów Kształcenia wchodzi przedstawiciele studentów – po jednej osobie z każdej specjalności. Do zadań Komisji należy: wdrażanie na Wydziale procedur służących zapewnianiu jakości kształcenia, analiza wyników przeprowadzonych badań efektów kształcenia oraz przygotowywanie dokumentacji i wniosków z badań efektów kształcenia. Zdaniem studentów w przeciągu ostatnich dwóch lat, byli jedynie proszeni o wydanie opinii dot. programu kształcenia i nic im nie było wiadomo nt. wspomnianej Komisji. Podczas wizytacji nie przedstawiono żadnych materiałów dot. włączenia studentów w pracę Wydziałowej Komisji ds. Oceny Efektów Kształcenia. Według przedstawicieli Jednostki oraz Samorządu studenci uczestniczą w procesie projektowania efektów kształcenia na etapie ich opiniowania, co znajduje potwierdzenie w piśmie Samorządu Studenckiego z dnia 22 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia zmian w programach studiów, w tym planach studiów na poszczególnych kierunkach studiów w Uczelni.

Na podstawie protokołów Senatu oraz informacji uzyskanych od przedstawicieli Jednostki należy stwierdzić, iż przedstawiciele studentów posiadają 3 miejsca w 12-osobowej Radzie Wydziału, co stanowi 25% całego składu i spełnia wymóg określony w art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

CZĘŚCIOWO

6.1.2.

Studenci w ankiecie ewaluacyjnej oceniającej nauczycieli akademickich mogą określić poziom zadowolenia z realizacji programu i sposobu prowadzenia zajęć. Nie istnieją mechanizmy umożliwiające samoocenę studentów w zakresie osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Studenci poinformowali, iż mają możliwość uzyskania informacji zwrotnej od większości nauczycieli akademickich dotyczącej stopnia realizacji efektów kształcenia oraz uzasadnienie oceny. Zgodnie z §5 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1/2014 z dnia 12 lutego 2014 r. końcowa ocena realizacji zakładanych efektów kształcenia sporządzana jest przez Dziekana Wydziału, po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich oraz na podstawie informacji i danych uzyskanych z ankiety oceniającej nauczycieli akademickich oraz monitorowania losów absolwentów. Zdaniem Władz Jednostki, informacje zawarte w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich w polu wolnego komentarza, są brane pod uwagę przy doskonaleniu procesu kształcenia. Podczas wizytacji nie zostały przedstawione sugestie studentów, które były pomocne przy doskonaleniu procesu kształcenia.

Zarządzenie w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w swoich zapisach przewiduje sposoby monitorowania stopnia osiągania efektów kształcenia i dokonywane jest przy pomocy takich metod jak: (I) Metody modułowe (wynikają z programu studiów dla danego kierunku, poziomu i profilu kształcenia i określone są w *Opisach modułów kształcenia* stosownie do form prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz zakładanych efektów kształcenia jak: zadania przejściowe i/ lub końcowe przy rozliczaniu przedmiotu: ustne, pisemne i stricte praktyczne) oraz w odpowiednich zestawieniach – wszystkich modułów kształcenia, łącznie z seminariami dyplomowymi, pracą dyplomową oraz praktykami zawodowymi. (II) Obliczenia przekrojowe średnich ocen uzyskiwanych przez studentów, tj. wyliczanie przekrojowo średnich ocen uzyskiwanych przez studentów następuje za dany rok akademicki – do dnia 30.10. następnego roku akademickiego: z toku studiów (w odniesieniu, odrębnie do studiów stacjonarnych i studiów niestacjonarnych dla danego kierunku, poziomu i roku studiów), oraz z prac dyplomowych (w odniesieniu jw., do roczników dyplomowych). (III) Ankietyzacja zajęć – w treści pytań kierowanych do studentów znajdują się elementy związane

z oceną osiągnięcia EK dla przedmiotu oraz oceną właściwości doboru metod weryfikacji EK.

Wyniki badań znajdują odzwierciedlenie w sporządzanej przez Dziekana Wydziału Końcowej ocenie realizacji zakładanych efektów kształcenia, gdzie analizuje się je w kontekście (I) oceny zgodności zakładanych EK w poszczególnych modułach z kierunkowymi EK, (II) oceny sposobów weryfikacji osiąganych przez studentów zakładanych EK oraz (III) oceny efektywności kształcenia studentów.

6.1.3

W Uczelni nie funkcjonują procedury antyplagiatowe. Studenci nie mają wiedzy na temat spraw antyplagiatowych.

6.1.4.

Uczelnia opracowała procedurę zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się, jednak nie uruchomiła naboru na studia w tym trybie. W chwili obecnej Uczelnia nie objęła tego procesu działaniami WSZJK.

6.1.5.

Akredytowana jednostka nie prowadzi monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Przedstawiciele Uczelni poinformowali, iż w związku z nowelizacją ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zniesiono monitoring losów absolwentów Uchwałą Nr 9 Senatu WSSiP w Łodzi z dnia 25.05.2015 r. w sprawie zniesienia w WSSiP w Łodzi obowiązku prowadzenia monitoringu karier zawodowych absolwentów. Do tej pory nie powstały żadne analizy monitoringu losów zawodowych absolwentów. Dotychczas Uczelnia nie otrzymała danych z MNiSW o losach zawodowych absolwentów.

Uczelnia zdecydowała o rezygnacji z monitoringu losów zawodowych absolwentów. Zarządzenie Rektora w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia nakłada na Dziekana Wydziału ocenę wyników urzędowego monitoringu karier zawodowych absolwentów (jest to jeden z elementów Końcowej oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia). Procedury WSZJK nie precyzują w jakich obszarach będą wykorzystywane wyniki tej oceny. Dobrą praktyką są nieformalne i pozasystemowe kontakty z absolwentami, którzy podczas spotkań odnoszą się do programu kształcenia. Pozytywnym byłoby zwrócenie uwagi na ten element i umieszczenie go w WSZJK.

6.1.6.

Wydział dokonuje oceny kadry akademickiej w cyklu dwuletnim. Zasady okresowej oceny w niewielkim stopniu podlegają weryfikacji w ramach procedur WSZJK. Zarządzenie Rektora w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia reguluje proces ankietyzacji zajęć i sposób wykorzystania wyników tej oceny m.in. przy dokonaniu okresowej oceny nauczycieli akademickich. W procesie oceny brane są pod uwagę informacje od ocenianego (wypełnianie w karcie oceny), opinia Dziekana Wydziału oraz opinie studentów. W opisie zasad brak jest informacji o wagach poszczególnych ocen.

Mimo, że jednym z podstawowych kryteriów oceny jest poziom i aktualność przekazywanych treści nauczania, rzetelność wykonywania obowiązków dydaktycznych czy umiejętność nawiązywania kontaktów ze studentami, Uczelnia nie prowadzi hospitacji prowadzonych zajęć. Podczas spotkania z osobami odpowiedzialnymi za działanie WSZJK wyrażono opinię, że poziom i aktualność treści jest sprawdzany poprzez weryfikację kart opisu przedmiotów. Praktykę taką można ocenić pozytywnie, należy jednak wskazać że nie pozwala na ocenę obszaru wskazanego w ramach procedur systemu.

Procedury WSZJK obejmują badanie nauczycieli akademickich przez studentów. Badania mają charakter ankiety papierowej. Zastrzeżenia budzi fakt, że ankietyzacją objętych jest co najmniej 20% przedmiotów realizowanych w danym roku akademickim na danym kierunku studiów, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Za dobór przedmiotów objętych ankietyzacją odpowiada Dziekan Wydziału. Mając na uwadze, że Wydział nie prowadzi hospitacji stawia to pytania o możliwość spełnienia wszystkich kryteriów okresowej oceny nauczycieli. Pozytywnym byłoby badanie wszystkich zajęć – daje to studentom pełną możliwość oceny zrealizowanych modułów.

Studenci krytycznie odnieśli się do narzędzia jakim jest ankieta – część ze studentów nie brała nigdy udziału w ankiecie, a osoby, które brały w niej udział mają do narzędzia niewielkie zaufanie. Jest to spowodowane faktem, że ankieta nie jest anonimowa. Z opinii Władz Wydziału wynika, że ankiety niepodpisane są brane pod uwagę w momencie opracowania wyników – tym bardziej należałoby usunąć ten element z ankiety. Pozostałe elementy ankiety nie budzą zastrzeżeń. Pozytywnie ocenić należy optymalnie rozbudowaną część otwartą ankiety dotyczącą mocnych i słabych stron zajęć

oraz propozycji zmian. Podczas spotkania studenci poinformowali, że nie mają żadnych informacji zwrotnych z badań.

Warto byłoby, mając na uwadze kryteria oceny, wprowadzić monitoring zajęć dokonywany przez kadrę dydaktyczną oraz zmodyfikować bądź zmienić narzędzie jakim jest ankieta umożliwiając jednocześnie możliwość oceny wszystkich zrealizowanych w danym semestrze modułów.

Polityka kadrowa nie jest objęta funkcjonowaniem WSZJK, a za jej realizację odpowiada Rektor Uczelni. W kontekście uwag studentów odnoszących się krytycznie do dużych zmian kadrowych pozytywnym byłoby zainicjowanie dyskusji w tym zakresie.

WSZJK nie bada efektywności kadry wspierającej proces kształcenia. Pozytywnym byłoby umieszczenie tego elementu w działanie systemu.

6.1.7.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość wypowiadania się w corocznej ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich. Zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2014 z dnia 12 lutego 2014 r. ankietyzacja obejmuje zajęcia dydaktyczne przewidziane programem kształcenia na zakończenie danego roku akademickiego. Ankietyzacji podlega nie mniej niż 20% przedmiotów realizowanych w danym roku akademickim na danym kierunku studiów, wyznaczonych przez Dziekana Wydziału. Studenci zgłosili swoją wątpliwość dot. podpisywania przez nich ankiet. Zdaniem Władz Jednostki nie podanie swoich danych nie wpływa na ostateczny wynik ankiety.

Z informacji uzyskanych od przedstawicieli Jednostki wynika, iż wyniki ankiety ewaluacyjnej nauczycieli akademickich wykorzystywane są do indywidualnych rozmów z osobami, które zostały najgorzej ocenione. Informacje na temat monitorowania procesu kształcenia nie są publikowane. Studenci nie mają żadnej wiedzy na ten temat. Większość osób obecnych na spotkaniu poinformowało, iż nie mieli możliwości wypowiedzenia się w ankiecie. Zdaniem Władz Jednostki studenci mijają się z prawdą i każdy z nich miał możliwość wypełnienia ankiety. Według Władz Jednostki ankiety dostępne są w dziekanacie oraz stronie internetowej w formie pliku dokumentu tekstowego, bez możliwości wypełnienia on-line. W przypadku pobrania ankiety ze strony studenci mogą ją wydrukować lub odesłać na adres Uczelni. Zdaniem studentów ankietyzacja nauczycieli akademickich nie przynosi efektów.

6.1.8.

WSZJK nie obejmuje swoimi procedurami badania zasobów materialnych oraz środków wsparcia dla studentów. Dużą rolę w tym procesie mogą spełniać kontakty nieformalne co możliwe jest dzięki małej liczbie studentów – sprzyja to podmiotowemu ich traktowaniu. W tym zakresie opinie między kadrą zarządzającą, a studentami były podzielone. Z tego względu – dla obiektywizacji stanowisk - pozytywnym byłoby przeprowadzenie badań bądź spotkań ze studentami, które pozwoliłoby na wypracowanie zasad zgłaszania potrzeb w odniesieniu do zasobów oraz sposobów wsparcia studentów i wpisanie tego w WSZJK.

Osobami odpowiedzialnymi za przegląd i modernizację infrastruktury dydaktycznej oraz środków wsparcia dla studentów są Władze Uczelni. Z informacji uzyskanych podczas wizytacji od Władz Jednostki oraz studentów wynika, że ocena pozostałych zasobów materialnych oraz infrastruktury dydaktycznej odbywa się w sposób nieformalny. Jako przykład wskazane zostały rozmowy pomiędzy studentami a pracownikami Uczelni. Zdaniem studentów ich opinie nie są w tym zakresie uwzględniane. Przedstawiciele Samorządu Studentów podali przykład modernizacji atelier filmowego. Biorąc pod uwagę zgłoszone przez studentów problemy z zasobami bibliotecznymi oraz brakiem kontaktu z opiekunem roku, należy stwierdzić, iż Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia może być w tym zakresie nieskuteczny.

6.1.9.

Za dokumentację działań w ramach działań WSZJK w Uczelni odpowiada Dział Studiów i Nauczania. Analiza dokumentów oraz rozmowy z pracownikami i studentami pozwalają stwierdzić, że cały proces dokumentowania i gromadzenia działań dotyczących jakości kształcenia ma charakter cykliczny i systemowy.

6.1.10.

Informacje o procesie kształcenia znajdują się na stronie internetowej, choć najważniejsze z nich – jak program kształcenia - dostępne są wyłącznie w Uczelni. Dostęp do informacji nie jest przedmiotem oceny studentów i kadry, a w kontekście licznych uwag ze strony studentów pozytywnym byłoby ten element zbadać i umieścić w ramach procedur WSZJK.

Sylabusy dla ocenianego kierunku dostępne są w bibliotece. Studenci nie mieli wiedzy na ten temat. Nie istnieją mechanizmy sprawdzające publikowanie i aktualizowanie informacji. Zdaniem studentów nie mają oni wpływu na zmiany i aktualizacje. Studenci zgłosili postulat publikowania informacji nt. programu kształcenia na stronie internetowej Uczelni. Uczelnia nie bada stopnia zadowolenia studentów z dostępności i aktualności informacji.

Max. 8100 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Zapewnianie jakości kształcenia w Uczelni normują przepisy *Zarządzenia Rektora WSSiP w Łodzi Nr 1/2014 z dnia 12.02.2014 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) na kierunkach studiów prowadzonych w WSSiP w Łodzi*. USZJK kształtowany był w Uczelni od r.a. 2012/13. Struktura zarządzania systemem przewiduje powołanie Wydziałowych Komisji do spraw oceny Efektów Kształcenia, które odpowiedzialne są za realizację założeń USZJK. Skład Zespołu zapewnia udział w strukturze Władzom Wydziału (Dziekan jako Przewodniczący), kierownikom katedr oraz studentom. Pozytywnym byłoby włączenie do Komisji przedstawiciela pracodawców. Podczas wizytacji zespół oceniający zapoznał się ze składem Komisji, który wzbudził zastrzeżenia – wymienieni studenci ukończyli już studia w Uczelni.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.1 z uwzględnieniem kryteriów od 6.1.1 do 6.1.1.10

ZNACZĄCO

3. Uzasadnienie oceny

W wyniku przeprowadzonej wizytacji można potwierdzić, że w jednostce działają zapisane w dokumentach procedury WSZJK, jednak nie mają one charakteru kompleksowego. Brak odniesień w systemie do projektowania efektów kształcenia, a wszelkie przejawy działań w tym zakresie należy uznać za dobrą praktykę, a nie działanie systemowe. Mimo zawarcia w WSZJK elementów prowadzących do oceny weryfikacji efektów kształcenia to brak informacji o tym, jak i w jakim stopniu te wnioski mają przekładać się na zmiany w EK i programie kształcenia. Pozytywna jest szeroka analiza dokonywana przez Dziekana Wydziału – przewodniczącego Wydziałowej komisji do spraw oceny jakości kształcenia, jednak zapisy WSZJK nie precyzują konsekwencji wyników tej analizy. Okresowa ocena nauczycieli akademickich jest prowadzona poprawnie, choć wynika raczej z ustawowego obowiązku.

System jako całość jest raczej tworem formalnym, a nie służącym do rzeczywistej oceny jakości kształcenia.

Studenci uczestniczą w procesie projektowania efektów kształcenia na etapie ich opiniowania. Studenci nie zostali w pełni włączeni w prace organów wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, ponieważ studenci nie zostali włączeni w pracę Wydziałowej Komisji ds. Oceny Efektów Kształcenia. W związku z tym nie mają oni możliwości wpływu na analizę oraz wdrażanie procedur dot. zapewnianiu jakości kształcenia. Nie istnieją mechanizmy umożliwiające samoocenę studentów w zakresie osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Negatywnie należy ocenić stworzenie domniemanego obowiązku podpisywania ankiet oceniających nauczycieli akademickich. Rozwiązanie to budzi spore wątpliwości wśród studentów oraz nie gwarantuje im pełnej anonimowości, co także może mieć odzwierciedlenie w wynikach ankietyzacji. Informacje na temat monitorowania procesu kształcenia nie są publikowane, przez co większość studentów nie ma żadnej wiedzy na ten temat. Umieszczenie ankiet w postaci pliku tekstowego na jednej z podstron witryny internetowej Uczelni oraz w dziekanacie wydaje się nie być wystarczające w tym zakresie. Biorąc pod uwagę zgłoszone przez studentów problemy z zasobami bibliotecznymi oraz brakiem kontaktu z opiekunem roku, należy stwierdzić, iż Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia może być nieskuteczny w zakresie oceny zasobów materialnych oraz środków wsparcia dla studentów.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

1. Opis stanu faktycznego

Oceniając skuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia, należy zauważyć brak prowadzonych systematycznie i kompleksowo działań o sformalizowanym charakterze. Z rozmów z Władzami Uczelni wynika, że takie przedsięwzięcia, choć nie w sposób systematyczny, były podejmowane. Na konieczność usystematyzowania tych działań wskazują chociażby uchybienia w sposobie konstrukcji i opisu programu kształcenia omówione w części 2 niniejszego raportu oraz krytyczne uwagi w tym zakresie płynące od studentów.

WSZJK zawiera szereg procedur. Jednak w swej budowie nie zakłada podejmowania działań związanych z otrzymanymi wynikami. Taka budowa sprowadza działanie systemu wyłącznie do tworzenia dokumentacji, a działania doskonalące i zapobiegające stawia w roli dobrych praktyk oderwanych od regularnych działań.

Analiza dokumentów wskazuje, że Uczelnia dokonuje oceny wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Proces zmiany zapisów WSZJK jest cykliczny (choć nie jest elementem samego systemu) i wynikają ze świadomości konieczności jego doskonalenia co należy ocenić pozytywnie.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.2

CZĘŚCIOWO

3. Uzasadnienie oceny

W wyniku przeprowadzonej wizytacji można potwierdzić, że w jednostce działają zapisane w dokumentach procedury WSZJK. Jednak nie mają one charakteru kompleksowego. Brak odniesień w systemie do projektowania efektów kształcenia, a wszelkie przejawy działań w tym zakresie należy uznać za dobrą praktykę, a nie działanie systemowe. Mimo zawarcia w WSZJK elementów prowadzących do oceny weryfikacji efektów kształcenia to brak informacji o tym, jak i w jakim stopniu te wnioski mają przekładać się na zmiany w EK i programie kształcenia

Jednostka dokonuje oceny wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji prowadzonej przez Uczelnię. Zmiany te nie mają charakteru systemowego, jednak należy ocenić je pozytywnie.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Zespół oceniający stwierdza że:

1. „Raport Samooceny” w wielu fragmentach przygotowany został schematycznie, zdawkowo bez konkretnych informacji;
2. Indywidualne karty dorobku naukowego i zawodowego dla minimum kadrowego przygotowano niestarannie, niekompletnie, bez utrzymania jednolitego schematu;
3. Generalnie dobra koncepcja programu studiów, dziwi jednak całkowity brak rysunku odręcznego, niezbędnego dla projektantów – architektów;
4. Budynek stanowi dobrą bazę dydaktyczną, zagospodarowany starannie, z kilkoma pracownikami specjalistycznymi – dobrze wyposażonymi, z szerokim eksponowaniem prac studenckich;
5. Tematy prac dyplomowych oryginalne, różnorodne tematycznie, przygotowane zazwyczaj na wysokim poziomie projektowym i inżynierskim;
6. Recenzje i opinie promotorskie prac dyplomowych przygotowywane starannie i szczegółowo;
7. Dostrzeżono jednak tendencję do nieuzasadnionego zawyżania ocen prac dyplomowych;

8. Pytania egzaminu dyplomowego wiązane bezpośrednio z tematami projektów dyplomowych (to dobra praktyka). Brak jednak pytań sprawdzających wiedzę uzyskaną w toku całych studiów, i stałej listy takich pytań (udostępnianej studentom);
9. Zarówno w pracach semestralnych, jak i dyplomowych zazwyczaj brak poszerzonej literatury przedmiotu i powoływania się na pochodzenie ilustracji i pozyskanych materiałów;
10. Dostrzeżono tendencję do blokowania wykładów z jednego przedmiotu do 6 godzin bez przerwy, co jest niedopuszczalne. Nie powinno być więcej niż 3 godziny wykładowe prowadzone w sposób ciągły dla jednego przedmiotu. Studenci zgłosili wielką trudność w odbiorze tak zblokowanych wykładów;
11. Dostrzeżono faktyczne łączenie zajęć z dwóch kierunków: „architektury” i „architektury wnętrz”. Bez względu na przyjętą koncepcję osadzania projektowania architektonicznego w tendencjach projektowych dla wnętrz architektonicznych uczelniana koncepcja „zintegrowanego” nauczania – łączenie takie (poza jednostkowymi przypadkami)- jest niedopuszczalna;
12. Na niektórych zajęciach, w ramach wizytacji odnotowano słabą frekwencję, np. na 6 studentów w grupie, na sali obecnych było 2 studentów;
13. Archiwizacja prac przejściowych (semestralnych) budzi zastrzeżenia. Archiwum jest niekompletne, oraz zmieszano prace kierunku „architektura” z pracami kierunku „architektura wnętrz”;
14. Nie dostrzeżono wyrazistego mechanizmu doskonalenia programu studiów i kontrolowania logicznego następstwa, sekwencji merytorycznej poszczególnych przedmiotów (bez powtórzeń wcześniej już uwzględnionych treści);
15. Niepokój budzi zasada kierowania studentów na praktyki zawodowe przez konkretnych dydaktyków do swoich prywatnych pracowni projektowych. Studenci wykonują więc czynności na rzecz biznesu wykładowcy zaliczającego studentom różne przedmioty z programu studiów;
16. Brak wyraziście rozwijającego się ruchu studenckich kół naukowych. Zdaniem studentów koła naukowe nie są na kierunku powoływane. Zdaniem kierownictwa Szkoły w ramach pracy kół naukowych studenci uczestniczą z powodzeniem w konkursach architektonicznych;
17. Brak wyrazistego wyodrębnienia grupy przedmiotów obieralnych (kryterium elastyczności w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS);
18. Pomimo przekonania kierownictwa kierunku i Uczelni o oryginalności i unikatowości koncepcji nauczania „architektury” oraz stosowania najwyższych światowych standardów, zdecydowanie lepszych niż w innych ośrodkach akademickich Polski – kierunek „architektura” w WSiP w Łodzi zmierza do całkowitego wygaśnięcia. Studenci nie odbierają oferty dydaktycznej jako ekskluzywnej, nie są z niej zadowoleni.

Na podstawie danych zamieszczonych w Raporcie samooceny i przeprowadzonej wizytacji stwierdzono [w nawiasach kwadratowych ocena zespołu oceniającego], że w odniesieniu do :

Funkcjonujących czynników wewnętrznych wizytowana jednostka charakteryzuje się:

I. Następującymi pozytywnymi elementami, które zaliczone zostały do:

a) mocnych stron

- 1) własny budynek [TAK, budynek zgrabny, tworzy dobrą atmosferę dla studiowania],
- 2) bezprecedensowa w Polsce struktura organizacyjna Uczelni [stwierdzenie takie jest nieuprawnione, wątki estetyki, wzornictwa użytkowego obecne są od dawna w programach nauczania architektury w wielu polskich uczelniach. Natomiast mieszanie procesu nauczania z różnych kierunków w szkole Łódzkiej **budzi poważne** zastrzeżenia formalne],
- 3) strukturalna spójność kształcenia w zakresie architektury i architektury wnętrz [to dotkliwa wada, spójność merytoryczna można uznać za interesującą koncepcję, ale strukturalna spójność - to chyba daleko idąca nieprawidłowość,
- 4) wystarczająca powierzchnia i wyposażenie dydaktyczne [TAK],
- 5) ciągle dostosowywanie programów dydaktycznych do zmian społeczno-gospodarczych [wcale nie widać mechanizmów dostosowawczych]

b) słabe strony

- 1) unifikacja nauczania poprzez tzw. „standardy kształcenia” – blokuje rozwój, konkurencję oraz autonomię nauczania [zdaniem zespołu wizytującego rolę „standardów” i „unifikację” łatwo wyrównać przedmiotami wybieralnymi, czego wizytowany kierunek nie robi],
 - 2) „minimum kadrowe” tożsame dla wielkich ilościowo uczelni oraz małych, powoduje często trudności kadrowe [jeśli chce się mieć taką samą akredytację, to musi być tożsame],
 - 3) sposób finansowania uczelni publicznych blokuje konkurencję w naborze na studia [taka diagnoza wydaje się wysoce dyskusyjna, gdyż nie należy - to uczelnia musi zaoferować atrakcyjne, konkurencyjne na rynku nauczania formy i zakresy kształcenia],
 - 4) brak autonomii Uczelni powoduje stagnację w rozwoju [od uczelni zależy w znacznym stopniu czy będzie mieć autonomię, nie jest zrozumiałe w jakim sensie WSSiP w Łodzi dotyka brak autonomii?]
- Funkcjonujących czynników zewnętrznych wizytowana jednostka charakteryzuje się:

a) szanse

- 1) „małe jest piękne” – niewielka ilość studentów w grupie, powoduje wyższe wyniki [ale śladowa ilość studentów nie buduje atmosfery studiowania; tu mamy do czynienia z zanikaniem kierunku, a kadra dydaktyczna nie wykorzystuje szans wynikających z bezpośredniego kontaktu ze studentami],
- 2) łatwiejsze możliwości dostosowania jednostki organizacyjnej i Uczelni do zmian [zdaniem zespołu oceniającego możliwości te nie są przez Szkołę wykorzystywane],
- 3) zwiększone relacje społeczne i kulturowe pomiędzy studentami różnych kierunków w małych wydziałach i uczelniach [?, chyba nie wykorzystywane w wizytowanym kierunku. Ponadto często właśnie w dużych środowiskach studenckich budują się interesujące relacje – bo jest w czym wybierać],
- 4) studia równoległe rozszerzające wachlarz możliwości zawodowych [zdaniem zespołu wizytującego są możliwe, a tu z formalnego punktu widzenia chyba są niepokojące – być może wręcz niedopuszczalne] .

b) zagrożenia

- 1) masowe kształcenie na kierunku architektura, „psuje” architekturę [trudno zgodzić się z takim poglądem gdyż absolwenci Politechniki Krakowskiej (200 studentów na jednym roku), Warszawskiej, Wrocławskiej robią kariery światowe],
- 2) uruchamianie kierunków studiów architektura w uczelniach o nieprzystawalnych z nazwy i strukturach organizacyjnych, niszczy tożsamość architektury i jej społeczną identyfikację [jest to uwaga powtarzająca myśl z punktu poprzedniego],
- 3) nierówna konkurencja z uczelniami publicznymi, oferującymi bezpłatne studia, zagraża upadkiem kierunku studiów, jak i całej Uczelni [takie są prawa rynku],

Zalecenia

Należy nawiązać systematyczną współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, szczególnie w wymiarze włączania ich w proces określania i weryfikowania efektów kształcenia wykraczający poza praktyki zawodowe.

Zdaniem zespołu oceniającego jest:

- niezbędne uruchomienie mechanizmów promocji uczelni i kierunku „architektura” wśród kandydatów na studia (w szkołach średnich); niedopuszczalne jest przyjęcie zasady, że wobec niżu

demograficznego i konkurencji uczelni publicznych – nic nie da się zrobić;

- niezbędna jest także promocja Uczelni i kierunku w środowisku miasta Łodzi;
- podjęcie prób współpracy międzynarodowej;
- aktywizacja ruchu kół naukowych;
- przystosowanie budynku Uczelni dla potrzeb osób niepełnosprawnych;
- poprawienie przepływu informacji pomiędzy dydaktykami o treściach merytorycznych poszczególnych przedmiotów, dla uzyskania logicznej sekwencji tematyki zajęć.;
- zwiększenie oferty przedmiotów wybieralnych;
- stabilizacja kadry dydaktycznej;
- zmierzanie do budowania własnej bazy naukowej związanej z dyscypliną „architektura”.

Dobre praktyki

Wizytowaną jednostkę cechuje między innymi:

- dbałość o siedzibę Uczelni (budynek);
- atrakcyjne i szerokie eksponowanie prac studenckich w całym budynku;
- próby budowania oryginalnego programu nauczania „architektury”;
- zaangażowanie wielu dydaktyków w proces nauczania.