

Uchwała Nr 578/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 października 2016 r.

**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi o ponowne
rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku architektura prowadzonego na
Wydziale Architektury na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust.2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku architektura prowadzonym w tej Uczelni na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany **warunkowej** oceny programowej kierunku architektura wyrażonej w § 1 Uchwały nr 274/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 16 czerwca 2016 r.

W Uchwale nr 274/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Program studiów nie gwarantuje osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, a także nie umożliwia studentom wyboru przedmiotów, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby tych punktów. Przedmiot matematyka jest realizowany w wymiarze niezapewniającym możliwości osiągnięcia zakładanych dla tego przedmiotu efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, iż „studenci mogą wybierać dowolną ilość przedmiotów, które uważają za przydatne w procesie studiów” (str. 4 wniosku). W kwestii zbyt małej liczby godzin zajęć z matematyki, niegwarantującej osiągnięcia efektów kształcenia wnioskodawca podniósł, iż zmniejszona liczba godzin nie stanowi przesłanki do braku możliwości realizacji efektów kształcenia (str. 4 wniosku).

Stanowisko Prezydium PKA

Władze Uczelni nie odniosły się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wprost do meritum zarzutu, podniosły natomiast szereg kwestii związanych z koncepcją kształcenia, czego zarzut nie dotyczył. Nie przedstawiono żadnych argumentów dotyczących podnoszonych w uchwale Prezydium PKA uchybień w zakresie konstrukcji programu studiów, w tym zakresu zajęć do wyboru poza stwierdzeniem, iż „studenci mogą wybierać dowolną ilość przedmiotów, które uważają za przydatne w procesie studiów” (str. 4 wniosku). We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wyjaśniono na czym polegają działania

naprawcze związane z zapewnieniem osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, ani też nie udzielono satysfakcjonujących wyjaśnień, jakie działania przedsięwzięto lub jak jest realizowany wybór przedmiotów, którym należy przypisać punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby tych punktów, ani też nie wskazano żadnych działań naprawczych związanych z zapewnieniem realizacji efektów kształcenia wskazanych dla zajęć z matematyki.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak jednoznacznie sformułowanej, długofalowej polityki kadrowej – niestabilność kadry dydaktycznej wpływa niekorzystnie na jakość procesu kształcenia. Powyższy zarzut znalazł potwierdzenie w przypadku minimum kadrowego, którego skład od czasu wizytacji Zespołu Oceniającego PKA uległ zmianie (według bazy POL-on wymieniono jedną osobę w grupie doktorów).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniesiono, iż kierunek kształcenia architektura posiada pełne minimum kadrowe wyznaczone rozporządzeniem właściwego ministra, co zdaniem wnioskodawcy uzasadnia ocenę stopnia spełnienia kryterium na „w pełni”.

Stanowisko Prezydium PKA

Władze Uczelni nie odniosły się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wprost do meritum zarzutu dotyczącego braku długofalowej polityki kadrowej. Obecnie minimum kadrowe kierunku architektura ma minimalny skład wymagany przepisami prawa. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono planów dotyczących zapewnienia stabilności minimum kadrowego dla kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Niedostateczne wsparcie studentów w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy, w tym wadliwie funkcjonujący system pomocy materialnej. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła działania naprawcze, które zamierza podjąć, a których skutki powinny zostać zweryfikowane podczas kolejnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

W uzasadnieniu wniosku Uczelnia przedstawiła fakty świadczące o dobrej zatrudnialności absolwentów.

Stanowisko Prezydium PKA

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniesiono się do meritum zarzutu dotyczącego wadliwie funkcjonującego systemu pomocy materialnej. Do wniosku nie dołączono żadnych dokumentów pozwalających na ustalenie, jakie działania naprawcze Uczelnia podejmuje celem usunięcia wad systemu pomocy materialnej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Zarzut dotyczy funkcjonowania i efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Uczelnia opisała szereg działań, jakie zamierza podjąć, aby system ten mógł

działać kompleksowo i skutecznie. Wyniki tych działań zostaną ocenione podczas kolejnej wizytacji związanej z oceną programową kierunku „architektura”.

Stanowisko Uczelni

W uzasadnieniu wniosku, str. 3, pkt 6. Uczelnia powołała się na ustalenia Zespołu Oceniającego (str. 24 i 28 raportu z wizytacji), świadczące jej zdaniem o prawidłowym funkcjonowaniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, podniosła także argument, iż w zakresie zapewnienia jakości kształcenia stosowane są dobre praktyki, co dostrzegł także ZO. W przekonaniu Uczelni ocena spełnienia kryterium powinna osiągnąć stopień „w pełni”.

Stanowisko Prezydium PKA

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazano działań naprawczych korespondujących z zarzutem podniesionym w uchwale nr 274/2016 Prezydium PKA, ani też nie dołączono żadnych dokumentów, odnoszących się do działań naprawczych dotyczących wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks