



w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu w Filii w Szczecinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., na studiach pierwszego stopnia kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, oraz
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nie ma możliwości osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Efekt TiR_I_W18 nie może być zrealizowany na specjalnościach *turystyka międzynarodowa* oraz *hotelarstwo i gastronomia*, ponieważ nie znajduje on potwierdzenia w ramach przypisanych zajęciom efektów uczenia się. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że częściowo zmieniła treść w/w efektu (obecnie jest to TiR_I_W12 „wybrane pojęcia i mechanizmy psychospołeczne, metody pedagogiczne związane z kształtowaniem zachowań człowieka oraz psychiczne mechanizmy wykonywanych czynności”). Uczelnia wskazuje, że efekt ten osiągany jest na zajęciach: *podstawy prawa w turystyce i rekreacji, podmioty pośrednictwa i organizacji w turystyce, przygotowanie do rynku pracy, seminarium dyplomowe*, co nie znajduje potwierdzenia w treściach programowych tych zajęć. Jednocześnie z analizy sylabusów wynika, że efekt ten może być osiągany w ramach innych zajęć, na przykład: *pedagogika i animacja czasu wolnego*, jednak w karcie przedmiotu oraz w matrycy pokrycia efektów uczenia się nie odniesiono ich do efektu TiR_I_W12.

2. Treść efektów uczenia się nie uwzględnia wszystkich charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, tym samym jest niezgodna z rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018, poz. 2218).

W odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiono nowy katalog efektów uczenia się. Są one zgodne z charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Jednak nie w pełni dostosowano nowe karty przedmiotu do zmienionych efektów uczenia się. W części z nich nadal podkreśla się, że student zdobywa podstawową wiedzę, mimo że w kierunkowych efektach uczenia się zapisano, że jest to wiedza zaawansowana (np. *różne formy rekreacji, bezpieczeństwo w turystyce międzynarodowej, zajęcia terenowe i inne*).

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów nie odpowiada kierunkowym efektom uczenia się i nie uwzględnia aktualnej wiedzy w zakresie dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informuje, że „dostosowane zostały treści programowe dotyczące poszczególnych przedmiotów jak również praktyk zawodowych, zweryfikowane zostały metody kształcenia i formy zajęć. Wszystkie te zmiany mają swoje odzwierciedlenie w nowym programie studiów na kierunku turystyka i rekreacja I stopień oraz w kartach przedmiotów”. Nie dołączono niektórych sylabusów (np. *ekologia, podstawy psychologii i socjologii w turystyce i rekreacji*), a inne (np. *przygotowanie do rynku pracy*) dotyczą innych kierunków studiów, dlatego nie ma możliwości pełnej oceny, czy program studiów odpowiada kierunkowym efektom uczenia się i uwzględnia aktualny stan wiedzy w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany.

2. Kształcenie z języka obcego nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie B2. Brakuje obszaru konwersacji oraz pisanie i czytanie dokumentacji turystycznej.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że oprócz języka obcego realizowanego głównie w formie e-learningu wprowadziła do programu studiów język obcy branżowy (30 godzin ćwiczeń) oraz zajęcia: *Sustainable tourism management* (15 godzin ćwiczeń), *ekologia* (6 godzin ćwiczeń i 20 godzin e-learningu) oraz *różnice międzykulturowe* (6 godzin ćwiczeń i 20 godzin e-learningu). Jest to działanie niewystarczające. Nie wiadomo jaki



status ma język obcy branżowy. W odpowiedzi na raport z wizytacji zapisano, że są to zajęcia do wyboru. W karcie przedmiotu znajduje się informacja, że należy do grupy zajęć specjalnościowych (bez wskazania, której specjalności dotyczy). Liczba i zakres zajęć obligatoryjnych jest zbyt mały, by przygotować absolwentów do pracy w branży turystycznej, która ze swojej natury ma charakter międzynarodowy. W kartach przedmiotów nie ma literatury w językach obcych. Dokumentacja nie zawiera sylabusów zajęć *ekologia* oraz *różnice międzykulturowe*, dlatego nie można potwierdzić osiągnięcia efektu TIR_I_U11 „posługiwać się językiem obcym na poziomie B2, czytać ze zrozumieniem opracowania i publikacje sporządzone w tym języku oraz przygotowywać wystąpienia ustne i opracowania pisemne dotyczące wybranych aspektów turystyki i rekreacji ze szczególnym uwzględnieniem specjalistycznej nomenklatury”.

3. Treści zajęć oraz wskazywane pozycje literatury są nieadekwatne do zakresu aktualnej wiedzy z zakresu turystyki i rekreacji, jak również dyscyplin, do których kierunek ten został przyporządkowany. Uczelnia w odpowiedzi na raport ponownie poinformowała o zmianie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych oraz o korekcie kart przedmiotów. Analiza nowych kart przedmiotów wskazuje, że program studiów nadal częściowo nie uwzględnia aktualnej wiedzy w zakresie dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany. Wskazuje na to przestarzała (mająca 20 lat lub więcej) literatura zalecana studentom jako obowiązkowa (np. *podmioty pośrednictwa i organizacji w turystyce, podstawy hotelarstwa, transport w turystyce, różne formy rekreacji* i inne).

4. Około połowy wymiaru praktyk zawodowych zaliczane jest na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej studenta bez związku ze specyfiką kompetencji zawodowych absolwentów kierunku turystyka i rekreacja. Oznacza to możliwość zaliczania istotnej części wymiaru praktyk na podstawie pracy zawodowej w jakimkolwiek podmiocie gospodarczym, niezwiązanym z profilem i programem studiów lub na podstawie prowadzenia działalności gospodarczej niezwiązanej z profilem i programem studiów.

Analiza dokumentacji dołączonej do odpowiedzi na raport z wizytacji wskazuje, że treści programowe założone dla praktyk zawodowych w nowej karcie przedmiotu są częściowo bardzo ogólne i w małym stopniu powiązane z efektami uczenia się osiąganymi na kierunku. Taka ogólnikowość ma uzasadniać częściowe zaliczanie praktyk na podstawie jakiegokolwiek aktywności zawodowej. Uczelnia informuje, że „W przypadku studentów I stopnia, gdzie wymiar praktyk wynosi 960 godzin, student może wnioskować o zaliczenie częściowe w wymiarze 160 godzin (1 miesiąc) co daje możliwość zaliczenia podstawowych modułów z programu praktyk jakąkolwiek aktywnością zawodową. Natomiast 800 godzin należy zrealizować zgodnie z kierunkiem studiów tak, aby student osiągnął efekty uczenia się założone w modułach programowych praktyk”.

Niewłaściwe jest zaliczanie na poczet praktyk aktywności zawodowej, zwłaszcza takiej, która nie ma żadnego związku z profilem kompetencji absolwenta kierunku i nie pozwala na osiągnięcie specyficznych efektów uczenia się osiąganych na danym kierunku studiów. Ponadto Uczelnia nie zakłada progresu wiedzy i umiejętności w kolejnych etapach odbywania praktyk (po kolejnych semestrach).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono niski poziom merytoryczny wylosowanych prac dyplomowych. Prace są nie tylko niestaranne pod względem formalnym i edytorskim, lecz także zawierają liczne błędy językowe lub są napisane potocznym lub publicystycznym językiem. Prace cechuje niewielka



objętość, niski poziom merytoryczny, duża ogólnikowość wniosków pozostająca w konflikcie z tym, że praca przygotowana jest w zespole kilku osób. W części prac nieprawidłowo sformułowany został cel. Mimo charakteru projektowego część prac nie ma wymiaru praktycznego – nie potwierdza umiejętności diagnozowania i rozwiązywania praktycznych problemów występujących w turystyce i rekreacji.

W odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiono regulacje precyzujące oczekiwania w zakresie przygotowania projektu dyplomowego oraz (zarządzenie 7/2021 Dziekana Wydziału Ekonomicznego w Szczecinie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 4 maja 2021 r.). W ramach tego zarządzenia określony jest zakres merytoryczny projektu, którym może być rozwiązanie lub koncepcja rozwiązania problemu praktycznego z zakresu studiowanego kierunku, np.: projekt eksperymentu, opracowanie modelu, opracowanie i analiza wyników badań, koncepcja wykorzystania analiz i wyników badań, case study, opracowanie oprogramowania, projekt techniczny, studium porównawcze / ewolucyjne. Ponadto Uczelnia informuje, że „Na koniec bieżącego semestru planowany jest przegląd wszystkich prac dyplomowych na kierunku Turystyka i rekreacja”. Ocena skuteczności tych działań naprawczych wymaga analizy prac w trakcie wizytacji.

2. Stwierdzono, że egzamin dyplomowy tylko częściowo weryfikuje efekty uczenia się. W odpowiedzi na raport z wizytacji uczelnia poinformowała, że „sprecyzowana jest forma obrony projektu dyplomowego oraz ocena obrony projektu zgodnie z przyjętymi kryteriami, w oparciu o szczegółowe tabele kryteriów oceny. Dodatkowo Władze Wydziału poprzez zmiany w strukturze kadrowej, będą miały większe możliwości związane z doбором promotorów i recenzentów w procesie dyplomowania, a to również będzie wpływało na poziom egzaminu dyplomowego”. Ocena skuteczności podjętych działań wymaga kolejnej wizytacji.

3. Brak weryfikacji wkładu pracy poszczególnych autorów projektu dyplomowego. W odpowiedzi na raport poinformowano, że w przypadku projektów grupowych każdy student będący członkiem grupy projektowej musi opracować indywidualnie część projektu. Dopuszcza się możliwość przygotowania projektu indywidualnie. Obrona projektu dyplomowego obejmuje prezentację projektu oraz odpowiedzi na pytania komisji egzaminacyjnej z zakresu problematyki projektu dyplomowego w powiązaniu z wiedzą kierunkową. Zespół przyjmuje do wiadomości podjęte działania naprawcze. Ocena ich skuteczności możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak aktualnego dorobku naukowego i aktywności naukowej większości nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Brak systemu motywacyjnego zachęcającego do aktywności naukowej i publikowania materiałów dydaktycznych. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje wdrożenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli akademickich w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu (uchwała nr 71/2021 Senatu Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2021 r.). Przyjęte rozwiązanie ma motywować nauczycieli do publikacji naukowych oraz aktywności naukowej. Są to rozwiązania idące we właściwym kierunku, jednak ocena ich skuteczności możliwa jest w trakcie wizytacji, zwłaszcza że Uczelnia nie ma obsady dla części zajęć. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku nr 1 do Uchwały.

2. Powierzenie dużej liczby wykładów osobom bez dorobku naukowego posiadającym tytuł zawodowy magistra. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie wprowadziła stosownych zmian w tym zakresie. W dalszym ciągu duża liczba wykładów prowadzona jest przez osoby



z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego (np. *przedsiębiorczość i zarządzanie sprzedażą usług w turystyce zdrowotnej, fizjologia człowieka, podstawy prawa w turystyce i rekreacji, różne formy rekreacji, rynek hotelarski i gastronomiczny, techniki i kanały sprzedaży usług hotelarskich, systemy rezerwacyjne* i inne).

3. Prowadzenie bardzo dużej liczby rozproszonych tematycznie zajęć przez tego samego nauczyciela akademickiego. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje, że „przygotowanie obsady w nowym roku akademickim będzie uwzględniało odpowiednie podejście do przydzielania zajęć tak aby umożliwić prawidłową ich realizację”. Analiza nowych kart przedmiotów wskazuje, że w dalszym ciągu planuje się powierzać bardzo dużą liczbę zajęć tym samym nauczycielom akademickim.

4. Niewłaściwa struktura zatrudnienia nie gwarantuje stabilności kadry oraz jej rozwoju naukowego (niekorzystne proporcje osób zatrudnionych na etat i na umowy cywilno-prawne oraz osób posiadających stopnie naukowe w stosunku do pozostałych nauczycieli, a także brak dorobku naukowego powiązanego z efektami uczenia się i treściami programowymi). Uczelnia deklaruje zatrudnienie na umowę o pracę 1 nauczyciela z tytułem profesora oraz na umowy cywilnoprawne 2 osoby ze stopniem naukowym doktora. Są to działania niewystarczające w kontekście skali stwierdzonych nieprawidłowości.

5. Luki w kompetencjach dydaktycznych nauczycieli akademickich ujawnione w nauczaniu zdalnym (braki w zakresie umiejętności posługiwania się nowymi technologiami oraz brak metodyczne). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje przeprowadzenie szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich. Ocena skuteczności tych działań możliwa jest w trakcie wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 5:

Uczelnia wykorzystuje bazę lokalową szkół średnich, co nie sprzyja jakości kształcenia, w szczególności utrudnia dostęp do specjalistycznych pracowni oczekiwanych w szkole wyższej oraz nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Uczelnia deklaruje, że od nowego roku akademickiego będzie prowadziła zajęcia w nowej siedzibie w pełni dostosowanej do potrzeb dydaktycznych. Ocena nowej infrastruktury, w tym jej dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnością będzie możliwe w trakcie kolejnej wizytacji.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Liczba partnerów biznesowych współpracujących z Uczelnią w ramach kierunku jest relatywnie niewielka (jest to zaledwie kilka podmiotów, których przedstawiciele są jednocześnie nauczycielami prowadzącymi zajęcia). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informuje, że „Władze Wydziału nawiązały współpracę z nową organizacją Zachodniopomorską Regionalną Organizacją Turystyczną. ZROT jest płaszczyzną współdziałania władz samorządowych regionu, Lokalnych Organizacji Turystycznych, jednostek samorządu terytorialnego oraz organizacji branżowych, środowiska nauki i przedsiębiorców sektora turystyki, zajmującą się kreowaniem i realizacją regionalnej polityki rozwoju gospodarki turystycznej w województwie zachodniopomorskim”. Są to działania właściwe, jednak ocena ich skuteczności możliwa jest dopiero w trakcie kolejnej wizytacji.

2. Zakres współpracy z partnerami zewnętrznymi w celu zapewnienia udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w kształtowaniu program studiów, efektów uczenia się oraz koncepcji i celów kształcenia jest bardzo ograniczony. W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje, że dzięki pozyskaniu nowych partnerów „będzie miała możliwość szybkiego



reagowania na zmiany w branży i uwzględnianiu ich w programie studiów”. Ocena skuteczności tych działań wymaga kolejnej wizytacji.

3. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter jednostronny: Uczelnia korzysta z potencjału swoich partnerów nie przejawiając aktywności na rzecz tego otoczenia, np. w procesie transferu wiedzy do otoczenia. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informuje, że zatrudni bardzo znanego profesora i jego potencjał ekspercki będzie wykorzystywany w działaniach na rzecz otoczenia społeczno-gospodarczego. Jest to działanie niewystarczające i nie ma charakteru rozwiązania systemowego.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak wymiany międzynarodowej zarówno na poziomie studenckim, jak i kadry naukowo-dydaktycznej i administracyjnej. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że studenci mają możliwość wyjazdu w ramach programu ERASMUS +. W extranecie WSB w zakładce współpraca z zagranicą pojawiają się informacje o możliwości skorzystania z programu. Władze Uczelni deklarują, że podjęły działania wobec kadry i studentów, aby zachęcić do mobilności i korzystania z możliwości finansowych i organizacyjnych jakie oferuje Uczelnia. Nie ma szczegółowych informacji, na czym te działania polegają i czym się różnią w porównaniu do tych podejmowanych dotychczas przedstawionych w trakcie wizytacji.

2. Uczelnia nie kształci specjalistycznych kompetencji językowych studentów - brakuje oferty zajęć specjalistycznych (innych niż lektoraty) prowadzonych w językach obcych, w pracach dyplomowych nie wykorzystuje się źródeł anglojęzycznych, bardzo rzadko wskazuje się publikacje obcojęzyczne jako literaturę uzupełniającą zajęcia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia deklaruje poszerzenie liczby zajęć prowadzonych w języku obcym, jednak prezentuje treści programowe tylko jednego z nich. Liczba godzin zajęć oraz zakres treści programowych są niewystarczające w kontekście umiędzynarodowienia procesu.

3. Brak aktywności kadry naukowej w zakresie uczestnictwa/organizacji konferencji międzynarodowych, nawet w okresie pandemii, kiedy łatwiejsze niż kiedykolwiek stało się pozyskanie uczestników zza granicy ze względu na relatywnie niskie koszty organizacji konferencji w trybie zdalnym.

4. Brak systemowych rozwiązań, które pozwolą zapobiegać powstawaniu wymienionych uchybień w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Przegląd i ocena kierunkowych efektów uczenia się są nieskuteczne, ponieważ nie zidentyfikowano ich niezgodności z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz niewłaściwego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie przedstawiła działań, które mogą poprawić skuteczność tego elementu systemu jakości kształcenia.

2. Monitoring i ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzony jest tylko przez metodyka, który nie ma wiedzy z zakresu turystyki i rekreacji, zatem nie jest w stanie ocenić merytorycznej warstwy zajęć. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w proces hospitacji zajęć zostanie włączony menedżer kierunku. Jest to działanie niewystarczające biorąc pod uwagę, że menedżer kierunku sama prowadzi dużą część zajęć.

3. Rozwiązania przyjęte w celu zapewnienia jakości prac dyplomowych są nieskuteczne, ponieważ nie gwarantują właściwego poziomu tych prac. W odpowiedzi na raport z wizytacji



Uczelnia deklaruje podjęcie działań w tym zakresie polegających na rozszerzeniu współpracy z innymi wydziałami WSB w obszarze recenzowania prac. Skuteczność tych działań będzie możliwa w czasie wizytacji.

4. Przyjęte rozwiązania pro jakościowe nie zapobiegają zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe. W odpowiedzi na raport nie odniesiono się wprost do treści tego zastrzeżenia.

5. Przeglądy metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne, ponieważ Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji językowych studentów (nie osiągnięto poziomu B2). W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie przedstawiła systemowych działań pro jakościowych w tym zakresie.

6. Nie przeprowadzono pogłębionej analizy i oceny kompetencji, w tym kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, co mogłoby przełożyć się na skuteczne działania rozwojowe i doskonalące prowadzące do wyeliminowania uchybień opisanych szczegółowo w ocenie kryterium 4. Procedura oceniania przyjęta na Wydziale dotyczy wyłącznie nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, czyli znaczącej mniejszości w grupie osób prowadzących zajęcia na kierunku. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że jest w trakcie opracowywania szczegółowych regulacji w tym zakresie.

7. Rozwiązania przyjęte w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1

1. umożliwienie studentom kierunku osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się,
2. dostosowanie efektów uczenia się założonych dla poszczególnych zajęć oraz treści programowych do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 2

1. dostosowanie programu studiów do efektów uczenia się z uwzględnieniem aktualnej wiedzy w zakresie dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany,
2. umożliwienie studentom osiągnięcia kompetencji językowych na poziomie B2 oraz opanowanie umiejętności konwersacji, a także pisanie i czytania dokumentacji turystycznej,
3. aktualizację obowiązkowej literatury wskazywanej w kartach przedmiotów,
4. odstąpienie od zaliczania praktyk zawodowych na podstawie jakiejkolwiek aktywności zawodowej studenta, bez związku ze specyfiką kompetencji zawodowych absolwenta turystyki i rekreacji,
5. dostosowanie efektów uczenia się i treści programowych założonych dla praktyk do specyfiki kierunku oraz uwzględnienie progresu wiedzy i umiejętności w kolejnych etapach odbywania praktyk (po kolejnych semestrach).

W odniesieniu do kryterium 3

1. zapewnienie właściwego poziomu projektów dyplomowych. Powinny one umożliwić potwierdzenie osiągnięcia efektów uczenia się, w tym umiejętności używania



- specjalistycznego oprogramowania wymaganej od absolwentów kierunku turystyka i rekreacja,
2. zapewnienie właściwego poziomu egzaminu dyplomowego adekwatnie do poziomu i profilu studiów,
 3. wdrożenie zasad konstrukcji projektu dyplomowego, które zapewniają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się przez wszystkich uczestników grupy projektowej oraz umożliwią identyfikację wkładu każdego studenta w realizację projektu dyplomowego.

W odniesieniu do kryterium 4

1. wdrożenie systemu motywującego pracowników do aktywności publikacyjnej i naukowej,
2. odstąpienie od powierzania wykładów osobom bez dorobku naukowego,
3. uzupełnienie brakującej obsady zajęć,
4. odstąpienie od praktyki powierzania dużej liczby zajęć temu samemu nauczycielowi akademickiemu,
5. zapewnienie właściwej struktury zatrudnienia gwarantującej stabilność kadry oraz jej rozwój naukowy,
6. wdrożenie rozwiązań zapewniających odpowiednie kompetencje dydaktyczne nauczycielom akademickim prowadzącym zajęcia na kierunku.

W odniesieniu do kryterium 5

Odstąpienie od wykorzystywania bazy lokalowej szkół średnich i dostosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do kryterium 6

1. zwiększenie liczby podmiotów z otoczenia społeczno-gospodarczego, które będą uczestniczyły w kształtowaniu i realizacji programu studiów,
2. rozszerzenie zakresu współpracy z partnerami zewnętrznymi w celu zapewnienia udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w kształtowaniu programu studiów, efektów uczenia się oraz koncepcji i celów kształcenia,
3. zwiększenie aktywności Uczelni na rzecz otoczenia społeczno-gospodarczego, np. w zakresie transferu wiedzy.

W odniesieniu do kryterium 7

1. wdrożenie skutecznych działań umożliwiających wymianę międzynarodową zarówno na poziomie studenckim, jak i kadry naukowo-dydaktycznej i administracyjnej, kształcenie specjalistycznych kompetencji językowych studentów,
2. wdrożenie rozwiązań wzmacniających aktywność kadry naukowej w zakresie uczestnictwa/organizacji konferencji międzynarodowych,
3. wdrożenie systemowych rozwiązań, które wyeliminują w przyszłości powstawanie nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. podjęcie skutecznych działań projakościowych w zakresie przeglądu i oceny kierunkowych efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie spójności z Polską Ramą Kwalifikacji oraz właściwego przyporządkowania do dyscyplin naukowych,



2. skuteczne wdrożenie procedury kompleksowego monitoringu i oceny zajęć prowadzonych przez wszystkich nauczycieli akademickich,
3. wdrożenie rozwiązań zapewniających właściwy poziom opieki promotorskiej nad pracami dyplomowymi i podniesienie jakości tych prac,
4. wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe,
5. wprowadzenie skutecznych sposobów ewaluacji metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się, tak by Uczelnia skutecznie identyfikowała nieprawidłowości w tym zakresie,
6. przyjęcie rozwiązań projakościowych zapewniających systematyczną analizę i ocenę kompetencji wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, w tym kompetencji dydaktycznych i w zakresie wykorzystywania zdalnych form nauczania,
7. wdrożenie systemowych rozwiązań projakościowych w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się.

Kryteria: 8 i 9 zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku turystyka i rekreacja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa lub brak możliwości przeprowadzenia oceny prawidłowości obsady zajęć.

Nazwa zajęć lub grupy zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>przedsiębiorczość i zarządzanie sprzedażą usług w turystyce zdrowotnej</i>	Mgr Dominika Dulat	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>fizjologia człowieka</i>	Mgr inż. Paweł Czerniak	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>podstawy prawa w turystyce i rekreacji</i>	Mgr Olga Śliwowska	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>różne formy rekreacji</i>	Mgr Artur Lipecki	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>rynek hotelarski i gastronomiczny</i>	Mgr Dominika Dulat	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>techniki i kanały sprzedaży usług hotelarskich. systemy rezerwacyjne</i>	Mgr Szymon Jeż	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>podstawy prawne działalności hotelarskiej i gastronomicznej</i>	Mgr Olga Śliwowska	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>techniki i kanały sprzedaży usług turystycznych</i>	Mgr Szymon Jeż	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>turystyka zdrowotna i specjalistyczna osób</i>	Mgr D. Feting- Buczyńska	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.



<i>niepełnosprawnych, seniorów i rodzin z dziećmi</i>		
<i>bezpieczeństwo żywności - przepisy i regulacje prawne dotyczące żywienia zbiorowego</i>	Mgr inż. Paweł Czerniak	Wykład prowadzi osoba z tytułem zawodowym magistra bez wymaganego dorobku naukowego.
<i>public relations – kreowanie i zarządzanie wizerunkiem oraz komunikacja marketingowa</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>zarządzanie projektami w branży turystycznej</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>bezpieczeństwo w turystyce międzynarodowej</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>social media marketing i budowanie społeczności</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>e-narzędzia marketingowe w turystyce</i>		W karcie przedmiotu brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia.
<i>różnice międzykulturowe</i>		Brak karty przedmiotu, brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia
<i>ekologia</i>		Brak karty przedmiotu, brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia
<i>podstawy psychologii i socjologii w turystyce i rekreacji</i>		Brak karty przedmiotu, brak informacji, kto będzie prowadził te zajęcia

