



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 878/2024 dnia 7 listopada 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały Nr 878/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 listopada 2024 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 4 nie zostało spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem kryterium 4, które nie zostało spełnione:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nie jest zapewniona właściwa struktura kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku. W roku 2023/2024 zajęcia prowadziło 5 pracowników etatowych i 14 pracowników zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych. Brak jest pedagogów w kadrze zatrudnionej w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Ponadto wśród osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych jest tylko trzech pedagogów (z tytułem zawodowym magistra).
2. Nie jest zapewniona prawidłowa obsada zajęć dydaktycznych pod kątem zgodności dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego nauczycieli z prowadzonymi przez nich zajęciami (art. 73 ust. 1. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Dotyczy to w szczególności następujących zajęć: podstawy komunikacji społecznej i interpersonalnej,



podstawy psychologii ogólnej i społecznej, psychologia wychowawcza, seminarium (na studiach pierwszego i drugiego stopnia), andragogika, historia myśli pedagogicznej, pedagogika ogólna, podstawy gerontologii, teoretyczne podstawy wychowania, współczesne kierunki pedagogiczne, współpraca instytucjonalna w resocjalizacji i profilaktyce, metodologia badań pedagogicznych, kompetencje współczesnego nauczyciela, profilaktyka przemocy i agresji w środowisku rodzinnym, poradnictwo wychowawcze, systemy resocjalizacji w Europie i na świecie, współczesne tendencje w kształceniu i wychowaniu, diagnoza i terapia trudności szkolnych, edukacja międzykulturowa, poradnictwo kariery, profilaktyka społeczna, stres w pracy pedagoga, teoretyczne podstawy poradnictwa, teoretyczne podstawy wychowania. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

W odpowiedzi Uczelnia podniosła:

Ad 1. Dokonano przeglądu dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich, aby zapewnić zgodność ich kwalifikacji z wymaganiami programowymi i dydaktycznymi. Po przeanalizowaniu kwalifikacji kadry i spełnienia ustawowego wymogu podjęto działania mające na celu zwiększenie liczby nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. W wyniku przeprowadzonych czynności rekrutacyjnych zatrudniono dwóch doktorów w dyscyplinie pedagogika.

Ad 2. Zaktualizowano obsadę zajęć dydaktycznych pod kątem zgodności dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego nauczycieli z prowadzonymi przez nich zajęciami. Podjęte działania mają na celu zapewnienie, że obsada zajęć dydaktycznych jest zgodna z wymaganiami ustawowymi oraz wysokimi standardami jakości kształcenia (załącznik nr 9 do odpowiedzi na raport z wizytacji).

Uczelnia podjęła określone działania naprawcze, jednak nie niwelują one istoty ww. zarzutów. W związku z tym kryterium 4 uznaje się za niespełnione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na uwagi i zalecenia Państwowej Komisji Akredytacyjnej dotyczące dostosowania kwalifikacji kadry akademickiej do wymagań programowych oraz dydaktycznych, a także podniesienia jakości kształcenia, przeprowadzono szczegółową weryfikację dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich, uwzględniając prowadzony przez nich zakres zajęć. Pozwoliło to na identyfikację obszarów wymagających zmian w przyporządkowaniu zajęć do kompetencji dydaktycznych i praktycznych kadry. W wyniku przeprowadzonej analizy dokonano zmian w obsadzie dydaktycznej. Skorygowano przydział zajęć, w szczególności dotyczących takich przedmiotów, jak Podstawy komunikacji społecznej i interpersonalnej, Psychologia wychowawcza, Pedagogika ogólna, Metodologia badań pedagogicznych, Teoretyczne podstawy wychowania. W ramach wzmacniania potencjału kadry dydaktycznej zwiększono liczbę pracowników etatowych oraz współpracowników zatrudnionych na umowach cywilnoprawnych:

- Zatrudniono 11 nauczycieli akademickich w pełnym wymiarze etatu,
- Zatrudniono 14 specjalistów w ramach umów cywilnoprawnych.

Pozyskano wykwalifikowanych nauczycieli akademickich i praktyków posiadających odpowiedni dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe w takich dziedzinach jak: andragogika, edukacja międzykulturowa, profilaktyka społeczna, poradnictwo kariery, diagnoza i terapia trudności szkolnych, a także współczesne kierunki pedagogiczne. Obsada



dydaktyczna na obecny rok akademicki została dostosowana zgodnie z uwagami Państwowej Komisji Akredytacyjnej, co zapewnia zgodność przyporządkowania zajęć do kompetencji naukowych i praktycznych prowadzących. Podjęte działania mają na celu nie tylko spełnienie wymagań programowych, ale również podniesienie jakości kształcenia oraz dostosowanie oferty dydaktycznej do aktualnych potrzeb edukacyjnych i rynkowych. Zob. Załącznik nr 1. Kadra i obsady na rok akademicki 2024/2025."

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Od strony merytorycznej, liczne zajęcia pozostają nadal obsadzone nieprawidłowo. Szczegółowe informacje obejmuje załącznik do niniejszej Uchwały. Równie ważną kwestią jest to, iż wedle deklaracji Uczelni nowozatrudnieni na pierwszym etapie pracownicy częstokroć nie są pedagogami (reprezentują np. dyscypliny: filozofia, socjologia, informatyka, ekonomia, kulturoznawstwo), natomiast dyscyplinę wiodącą dla kierunku reprezentuje tylko pięć osób, z czego zaledwie dwie z nich mają status samodzielnego pracownika nauki, co zwłaszcza w przypadku studiów II stopnia nie jest właściwym rozwiązaniem. Prezydium PKA zważyło ponadto, iż od strony formalnej Uczelnia nie potwierdziła informacji o zmianach w zatrudnieniu i obsadzie zajęć żadnymi dokumentami, nie sposób zatem ustalić, czy zmiany zadeklarowane przez Uczelnię uzyskały moc prawnie wiążącą.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zastrzeżenia budzą nazwy zakresów kształcenia: pracownik socjalny i zarządzanie oświatą. Nazwy zakresów i opisy kwalifikacji zawodowych możliwych do uzyskania po ukończeniu studiów drugiego stopnia na kierunku pedagogika w powyższych zakresach sugerują, że absolwenci tych zakresów nie są pedagogami. Wyżej wymienione zakresy kształcenia nie są adekwatne do kierunku pedagogika, ale odpowiednio do kierunku praca socjalna, przypisanego do dyscypliny nauki socjologicznej, oraz zarządzanie, przypisanego do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto umiejętności i kwalifikacje przedstawione w opisach sylwetek absolwentów tych zakresów są niezgodne z kierunkowymi efektami uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Również nazwa zakresu poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne może wprowadzać studentów w błąd, ponieważ sugeruje możliwość osiągnięcia przez nich efektów uczenia się w zakresie



- wiedzy, umiejętności i kompetencji właściwych dla zawodu psychologa, podczas gdy Uczenia kształci pedagogów.
2. Niektóre efekty, na przykład K_U21: „Potrafi dokonać analizy własnych działań i wskazać ewentualne obszary wymagające modyfikacji w przyszłym działaniu”, są automatycznym przeniesieniem zapisów charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji. Niekiedy również efekty uczenia się sformułowane dla poszczególnych zajęć nie są adekwatne do 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Tak jest na przykład w przypadku efektu K_U24: „Potrafi dokonać obserwacji sytuacji i zdarzeń pedagogicznych”, sformułowanego dla studiów drugiego stopnia. Ponadto zbyt ogólne sformułowania niektórych efektów uczenia się uniemożliwiają stworzenie systemu ich weryfikacji, na przykład K_U07: „Posługuje się językiem obcym w zakresie zarządzania na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Niektóre z nich są także nieadekwatne do kierunku pedagogika, np. efekt w zakresie umiejętności K_U03: „Posiada umiejętność przygotowania prac i wystąpień w języku polskim i obcym na poziomie B2+ w obszarach należących do różnych dyscyplin naukowych”, ponieważ na studiach drugiego stopnia studenci powinni nabywać umiejętność posługiwania się w językiem specjalistycznym obejmującym słownictwo specjalistyczne z zakresu pedagogiki, a nie z dyscyplin innych niż pedagogika.
 3. Sposób sformułowania niektórych efektów uczenia się budzi zastrzeżenia. Uczelnia opisała efekty dla kierunku pedagogika i nie dokonała ich uszczegółowienia w odniesieniu do poszczególnych zakresów, co sprawia, że nie jest widoczna ich spójność z efektami modułowymi opisanymi w kartach zajęć. Ponadto szczegółowe efekty przypisane do poszczególnych zajęć nie odnoszą się do zakresów kształcenia funkcjonujących na ocenianym kierunku. Trudno więc zrozumieć na przykład powiązanie efektu dla zajęć programu profilaktyczne w resocjalizacji: „Potrafi przeprowadzić poprawną analizę przypadku, potrafi skonstruować program profilaktyczny, zdiagnozować problemy wychowawcze we współczesnej szkole” z efektem kierunkowym K_U06 dla studiów pierwszego stopnia: „Potrafi planować i organizować pracę w zespole, adaptować się do zmiennych wymagań otoczenia i środowiska pracy”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odniesieniu do kryterium 1 PKA argumentuje, że zastrzeżenia budzą nazwy zakresów kształcenia: pracownik socjalny i zarządzanie oświatą. Nazwy zakresów i opisy kwalifikacji zawodowych możliwych do uzyskania po ukończeniu studiów drugiego stopnia na kierunku pedagogika w powyższych zakresach sugerują, że absolwenci tych zakresów nie są pedagogami. Wyżej wymienione zakresy kształcenia nie są adekwatne do kierunku pedagogika, ale odpowiednio do kierunku praca socjalna, przypisanego do dyscypliny nauki socjologiczne, oraz zarządzanie, przypisanego do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto umiejętności i kwalifikacje przedstawione w opisach sylwetek absolwentów tych zakresów są niezgodne z kierunkowymi efektami uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Również nazwa zakresu poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne może wprowadzać studentów w błąd, ponieważ sugeruje możliwość osiągnięcia przez nich efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji właściwych dla zawodu psychologa, podczas gdy kierunek ten kształci pedagogów. W związku z zaleceniem dotyczącym weryfikacji



przyporządkowania proponowanych zakresów kształcenia na studiach drugiego stopnia do kierunku pedagogika oraz dyscypliny pedagogika, dokonano następujących zmian:

- Zarządzanie oświatą zostało zmienione na zarządzanie w oświacie. Zmiana ta precyzuje zakres działań, obejmując szeroko pojęte zarządzanie procesami edukacyjnymi w różnych kontekstach.
- Pracownik socjalny został zmieniony na praca socjalna. Nowa nazwa oddaje interdyscyplinarny charakter specjalności oraz szeroki zakres działań związanych z pracą socjalną.
- Poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne zostało zmienione na poradnictwo pedagogiczne. Zmiana pozwoli na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych właściwych dla zawodu pedagoga.

Przyporządkowanie zakresów kształcenia do kierunku pedagogika oraz dyscypliny pedagogika pozostaje niezmiennie. Zmiany zostały wprowadzone w Uchwale Senatu NR 10/2024 Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 30.09.2024 roku, zatwierdzającej programy studiów na kierunku pedagogika (studia I i II stopnia) na rok akademicki 2024/2025. Zob. załącznik nr 2.

Analiza i harmonizacja efektów uczenia się. Przed rozpoczęciem roku akademickiego 2024/2025 przeprowadzono szczegółową analizę efektów uczenia się na poziomie kierunkowym dla studiów pierwszego i drugiego stopnia w odniesieniu do charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Zweryfikowano adekwatność tych efektów do kierunku pedagogika, co miało na celu:

- zapewnienie spójności efektów uczenia się z różnymi rodzajami efektów PRK,
- dostosowanie terminologii i kodów stosowanych w efektach,
- pełną harmonizację efektów uczenia się z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Dodatkowo dokonano analizy powiązań efektów kierunkowych z efektami przypisanymi do poszczególnych zajęć i zakresów kształcenia. Jej celem było zapewnienie:

- pełnej spójności efektów na poziomie kierunkowym z efektami szczegółowymi,
- harmonizacji realizacji celów kierunkowych z potrzebami programu studiów.

Wprowadzone zmiany gwarantują, że efekty kierunkowe są sformułowane w sposób umożliwiający ich bezpośrednie powiązanie z zakresem kształcenia. Efekty na poziomie kierunkowym i specyficzne dla poszczególnych specjalności są spójne i wzajemnie się uzupełniają, co wspiera realizację założeń programu studiów. Zob. Załącznik nr 3, Uchwała Senatu nr 9_2024 zatwierdzająca efekty uczenia się z dnia 30.09.2024 roku.

Dokonano analizy obecnych efektów uczenia się na poziomie kierunkowym dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, uwzględniając ich zgodność z charakterystykami drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Celem było zapewnienie pełnej spójności efektów z poszczególnymi rodzajami PRK, stosowaną terminologią oraz kodami, a także zagwarantowanie ich harmonizacji z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zob. Załącznik nr 3, Uchwała Senatu nr 9/2024 zatwierdzająca efekty uczenia się z dnia 30.09.2024 r.

Uczelnia podjęła działania mające na celu szczegółowe doprecyzowanie i usystematyzowanie efektów uczenia się w odniesieniu do poszczególnych zakresów oraz ich powiązania z efektami kierunkowymi. W ramach przeprowadzonych działań dokonaliśmy ponownej analizy przypisanych efektów oraz ich powiązań z kartami zajęć, tak aby wyeliminować wszelkie rozbieżności i zapewnić pełną spójność między poziomami opisu efektów. W zakresie



wskazanego przykładu dotyczącego zajęć programu profilaktycznego w resocjalizacji, pragniemy wyjaśnić, że efekt kierunkowy K_U06 został w tym przypadku przypisany w sposób odpowiadający szerokiemu charakterowi kompetencji wymaganych na kierunku pedagogika. Niemniej, uwzględniając Państwa zastrzeżenia, przeprowadzono ponowną analizę, aby w bardziej precyzyjny sposób odnieść efekty przypisane do poszczególnych zajęć do konkretnych zakresów kształcenia. Efektem tych działań jest modyfikacja zapisów, która pozwala na lepsze odzwierciedlenie specyfiki danego obszaru, co przedstawiamy w załączonej dokumentacji. (Zob. załączniki nr 2 oraz 3)."

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe informacje oraz opis działań naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu.

Ad. zarzutu 1) Dokonana przez Wnioskodawcę zmiana brzmienia nazw zakresów kształcenia na studiach II stopnia na „praca socjalna” i „zarządzanie w oświacie” nie można uznać za prawidłowe, gdyż praca socjalna jest kierunkiem przypisanym do dyscypliny nauki socjologiczne, zaś zarządzanie do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W sylwetce absolwenta zapisano, iż „zdobył głęboką wiedzę z zakresu zarządzania placówkami edukacyjnymi, włączając przedszkola, szkoły podstawowe i średnie oraz placówki edukacji wyższej. Ma zdolność skutecznego planowania, organizowania i nadzorowania działań edukacyjnych, (...) Potrafi tworzyć strategie rozwoju placówek edukacyjnych, dążąc do podniesienia jakości nauczania i osiągnięcia celów edukacyjnych” – jednak nie można wyposażyć w takie kompetencje bez realizacji metodyk, np. edukacji przedszkolnej czy wczesnoszkolnej czy dydaktyki szkoły wyższej w programie kształcenia. Zapis w sylwetce absolwenta nie tylko wprowadza w błąd, ale jest nadużyciem, bowiem absolwent będzie jedynie posiadał umiejętności w zakresie realizowanych zajęć: zarządzania finansami w szkole/placówce oświatowej, zarządzania jakością i oceną efektywności pracy szkoły – brak tu wymienionych w sylwetce przedszkola i uczelni wyższej, zarządzania zasobami ludzkimi procesu pedagogicznego, prawo w oświacie, teoria organizacji i zarządzania, informatyka w zarządzaniu oświatą, kierowanie placówką oświatową, prawo wewnątrzszkolne. Jednak nie wskazano, kiedy absolwent pozna cele edukacyjne i specyfikę edukacji na poszczególnych etapach kształcenia.

Ad zarzutu 2) i 3) Za całkowicie nieprawidłowe należy uznać pojawienie się tego samego brzmienia niektórych efektów na poziomie studiów I i II stopnia. Jeśli bowiem pojawia się efekt kierunkowy dokładnie w tym samym brzmieniu na kolejnym poziomie kształcenia, oznacza to, iż na pierwszym nie został osiągnięty. Oba poziomom przypisano także te same treści kształcenia. Np. efekt K_W01 „Zna przepisy BHP, ppoż. oraz zasady udzielania pierwszej pomocy”, przypisany do P6S_WK_S dla studiów I stopnia pojawia się jako K_W11 ponownie w brzmieniu: „Zna przepisy BHP, ppoż. oraz zasady udzielania pierwszej pomocy” przypisany do P7S_WK_S dla studiów II stopnia. W obu przypadkach treści programowe ujęte dla tych przedmiotów mają tożsamy zakres, obejmujący: „Regulacje prawne: uregulowania prawne dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia w prawodawstwie polskim i Unii Europejskiej. Zagrożenia wypadkowe na zajęciach i w czasie praktyk zawodowych, obozach sportowych, unikanie zagrożeń. Postępowanie powypadkowe. Udzielanie pierwszej pomocy przedmedycznej w sytuacji wypadkowej, apteczki pierwszej pomocy. Podstawy prawne w zakresie ochrony p.pož., systemy wykrywania pożarów, substancje palne i wybuchowe.



Zapobieganie zagrożeniom pożarowym, postępowanie w czasie pożaru i w innych miejscowych zagrożeniach, podręczny sprzęt gaśniczy, ewakuacja”.

W dokumentach załączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie ujęto poprawionych kart przedmiotów, co uniemożliwia weryfikację poprawności ewentualnych zmian w treści efektów przypisanych do poszczególnych zajęć sprawdzenie ich spójności z pozostałymi zapisami programu studiów.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niektóre nazwy zajęć, np. pedagogika resocjalizacyjna w pracy socjalnej czy diagnoza konsultująca efektywność nadzoru kuratorskiego, są nieadekwatne do prawidłowo postawionych celów kształcenia i efektów uczenia się na kierunku pedagogika. Ponadto treści programowe opisane w kartach zajęć są co do zasady kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, ale w kilku przypadkach oparto je na nieaktualnej wiedzy i literaturze przedmiotu. Przykładowo: treści programowe zajęć pedagogika resocjalizacyjna w pracy socjalnej zawierają wiele błędów merytorycznych w świetle współczesnych tendencji w resocjalizacji nieletnich (np. środki karne wobec nieletnich czy schronisko dla nieletnich jako instytucja resocjalizacyjna dla nieletnich przestępców). Jest to jeden z przykładów nieprawidłowości w obszarze treści programowych na kierunku pedagogika. Dodatkowo najnowsza książka wskazana w karcie zajęć pochodzi z 2007 roku (choć podano wydanie z 2020 roku), czyli ma 17 lat. Ponadto w kartach zajęć znajduje się bardzo często nieaktualizowana od lat literatura obowiązkowa. Dotyczy to na przykład zajęć: metodyka profilaktyki uzależnień, w wypadku których najnowsza publikacja pochodzi z 2006 roku, pedagogika resocjalizacyjna (najnowsza publikacja z 2000 roku) czy programy profilaktyczne w resocjalizacji (najnowsza publikacja z 2004 roku).
2. Nie zawsze także treści programowe zajęć zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć. Przykładowo nie jest możliwe, aby absolwent studiów drugiego stopnia w zakresie pedagogika resocjalizacyjna z kuratelą sądową osiągnął efekt uczenia się obejmujący zarządzanie firmą edukacyjną. Tym samym nie można stwierdzić, że treści programowe zawsze mają charakter kompleksowy i zarazem specyficzny dla zajęć z dyscypliny pedagogika i oferowanych przez Uczelnię zakresów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Należy zgodzić się, iż nie wszystkie treści programowe zajęć mogą zapewnić pełne osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć. Przedmiot Zarządzanie firmą edukacyjną jest bowiem przedmiotem ogólnym, którego celem jest przekazanie wiedzy i umiejętności o uniwersalnym charakterze, użytecznych w różnych kontekstach związanych z zarządzaniem placówkami edukacyjnymi. Nie jest on ukierunkowany na specyficzne potrzeby danej specjalności, takiej jak Pedagogika resocjalizacyjna z kuratelą sądową. Z kolei przedmioty specjalnościowe, takie jak wspomniana pedagogika resocjalizacyjna, koncentrują się na przygotowaniu absolwentów do pracy w ściśle określonych obszarach zawodowych. Ich zakres treści jest dostosowany do specyficznych wymagań tej specjalności i efektów uczenia się



przewidzianych dla studentów, którzy będą realizować swoje zadania w środowisku resocjalizacyjnym.

W związku z tym trudno jest oczekiwać, aby przedmiot ogólny, jak Zarządzanie firmą edukacyjną, pozwalał na osiągnięcie efektów uczenia się charakterystycznych dla specjalności takich jak pedagogika resocjalizacyjna. Przedmioty ogólne i specjalnościowe pełnią różne funkcje w programie studiów i uzupełniają się wzajemnie, zapewniając szerokie kompetencje absolwentom, ale zróżnicowane pod względem ich głębi i specyfiki.

W ramach realizacji zaleceń przeprowadzono także kompleksowy przegląd treści programowych przedmiotów wskazanych w raporcie, takich jak metodyka profilaktyki uzależnień, pedagogika resocjalizacyjna oraz programy profilaktyczne w resocjalizacji. Analizowano zawartość merytoryczną tych przedmiotów pod kątem ich aktualności oraz zgodności z najnowszymi osiągnięciami w dziedzinie pedagogiki i resocjalizacji. W wyniku przeglądu zaktualizowano literaturę obowiązkową i uzupełniającą w kartach zajęć, wprowadzając najnowsze publikacje, które odzwierciedlają obecny stan wiedzy i praktyki w omawianych obszarach. Zaktualizowana literatura została umieszczona w odpowiednich kartach zajęć które zostały przesłane w piśmie – ustosunkowanie się do projektu uchwały PKA. Proces aktualizacji treści programowych i literatury realizowany był z udziałem specjalistów z zakresu profilaktyki uzależnień, profilaktycznych w resocjalizacji pedagogiki resocjalizacyjnej oraz programów profilaktycznych w resocjalizacji.

Dodatkowo przeprowadzono przegląd treści programowych wszystkich przedmiotów realizowanych na kierunku pedagogika, w tym na studiach drugiego stopnia. Analiza objęła ocenę zgodności treści programowych z efektami uczenia się określonymi dla tego kierunku. W jej wyniku zidentyfikowano obszary wymagające modyfikacji, aby w pełni odpowiadały założonym efektom uczenia się. W procesie przeglądu przeprowadzono konsultacje z wykładowcami, specjalistami z dziedziny pedagogiki oraz przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, aby uwzględnić ich opinie i sugestie dotyczące modyfikacji treści programowych.

Na podstawie wyników przeglądu i przeprowadzonych konsultacji wprowadzono niezbędne zmiany w treściach programowych. Zaktualizowane programy studiów zostały zatwierdzone Uchwałą Senatu Nr 8/2024 Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 30 września 2024 roku. Uchwała ta dotyczy programów studiów na kierunku pedagogika (studia I i II stopnia) na rok akademicki 2024/2025, realizowanych w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu (Zob. załącznik nr 2).”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe informacje oraz opis działań naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. W dokumentach załączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie ujęto poprawionych kart przedmiotów, co uniemożliwia weryfikację poprawności ewentualnych zmian dotyczących treści efektów przypisanych do poszczególnych zajęć oraz innych uchybień wskazanych w zarzutach.



W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Przyjęcie na studia pierwszego stopnia następuje wyłącznie na podstawie spełnienia przez kandydatów wymogu formalnego w postaci złożenia kompletu dokumentów i nie jest uzależnione od spełnienia przez nich innych wymagań wstępnych. Oznacza to, że zasady rekrutacji nie są selektywne, bo nie umożliwiają właściwego doboru kandydatów, którzy posiadaliby wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla ocenianego kierunku.
3. W analizowanych pracach dyplomowych pojawiają się usterki związane z opracowaniem warstwy metodologicznej, a także braki w doborze i wykorzystaniu literatury przedmiotu oraz błędy świadczące o braku umiejętności interpretacji i analizy przez studentów materiału badawczego.
4. Zdarza się, że prace dyplomowe pod kątem tematyki, metodyki, formy i rodzaju bliższe są profilowi ogólnoakademickiemu niż praktycznemu. Oznacza to, że zasady dyplomowania i program studiów nie zapewniają powstawania na kierunku prac aplikacyjnych lub wdrożeniowych.
5. W niektórych przypadkach recenzje prac dyplomowych nie zawierają podstaw wystawionych ocen. Niekiedy również oceny prac bywają zawyżone. W tym kontekście nie sposób mówić o pełnej wiarygodności i porównywalności ocen.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Ad. 1: Warunki rekrutacji

Senat Uczelni zatwierdził Uchwałę, która będzie obowiązywać od roku 2025/2026 dotyczącą zasad rekrutacji i warunków przyjęć na studia w WSZ Edukacja. Uchwała uwzględnia kompetencje cyfrowe kandydatów oraz wymagania sprzętowe związane z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Kandydaci są informowani o wymaganiach technicznych oraz dostępnych formach wsparcia ze strony Uczelni, w tym o możliwości korzystania z zasobów infrastruktury Uczelni w razie trudności sprzętowych. Wprowadzono ankietę samooceny, weryfikującą poziom posiadania kompetencji cyfrowych kandydatów na studia zamieszczoną na stronie internetowej Uczelni w zakładce rekrutacja on line (załącznik nr 6, Uchwała z dnia 30.09.2024 r. nr 10_2024 na rok 2025_2026 o zasadach rekrutacji i przyjmowania na studia w WSZ EDUKACJA we Wrocławiu).

Ad. 2: Kryteria przyjęcia na studia

W nawiązaniu do uwag dotyczących potrzeby zwiększenia selektywności w procesie rekrutacji, pragniemy poinformować, że uczelnia dokonała szczegółowej analizy procedur rekrutacyjnych oraz opracowała nowe zasady kwalifikacji kandydatów. Wprowadzenie tych zasad jest zaplanowane na rok akademicki 2025/2026, ponieważ jest to najwcześniejszy możliwy termin, który pozwala na ich kompleksowe przygotowanie i skuteczne wdrożenie. Zaprojektowanie nowej procedury wymagało czasu na staranne opracowanie kryteriów i mechanizmów



rekrutacyjnych, uwzględniających potrzeby kierunku oraz wymagania Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Studia I stopnia: Kandydaci muszą spełnić warunki dotyczące wyników procentowych z matury z matematyki, języka polskiego oraz języka angielskiego. Wyniki przeliczane są na punkty, a minimalna liczba punktów konieczna do kwalifikacji wynosi 90 (maksymalna: 300 punktów).

Studia II stopnia: Kandydaci muszą uzyskać określoną liczbę punktów za ocenę na dyplomie ukończenia studiów pierwszego stopnia. Minimalna liczba punktów to 60 (maksymalna: 100 punktów).

Wprowadzono limity przyjęć na studia (270 osób na każdy poziom studiów), co pozwala na bardziej efektywne zarządzanie procesem kształcenia. Uczelnia wprowadziła dodatkowy element weryfikacji kompetencji cyfrowych kandydatów. Od roku akademickiego 2025/2026 każdy kandydat będzie zobowiązany do wypełnienia ankiety samooceny kompetencji cyfrowych, która została udostępniona na stronie internetowej uczelni w zakładce Rekrutacja on-line. Ankieta ta ma na celu wstępną ocenę poziomu umiejętności cyfrowych, które są niezbędne w procesie kształcenia, szczególnie w zakresie korzystania z narzędzi e-learningowych oraz innych technologii wspierających edukację. Wyniki ankiety umożliwią również uczelni lepsze zrozumienie potrzeb kandydatów w obszarze rozwijania tych kompetencji. Jest to rozwiązanie oparte na samoocenie kandydata na studia, które jednocześnie promuje świadomość kandydatów w zakresie ich umiejętności oraz pokazuje, jak istotną rolę odgrywają kompetencje cyfrowe w procesie studiowania i przyszłej pracy zawodowej. Wprowadzenie tego narzędzia do procesu rekrutacyjnego jest kolejnym krokiem w stronę podniesienia jakości kształcenia i przygotowania kandydatów do wymagań stawianych współczesnym pedagogom. Jesteśmy przekonani, że takie rozwiązanie pozwoli na lepsze dopasowanie kandydatów do profilu studiów oraz ułatwi im efektywne funkcjonowanie w środowisku akademickim. Szczegółowe zasady rekrutacji zostały zapisane w Uchwale Senatu WSZ „Edukacja” we Wrocławiu. Zob. załącznik nr 6, Uchwała z dnia 30.09.2024 r. nr 10_2024 na rok 2025_2026 o zasadach rekrutacji i przyjmowania na studia w WSZ EDUKACJA we Wrocławiu.

Ad. 3,4,5: Usterki w pracach dyplomowych, wewnętrzna kontrola jakości i dostosowanie tematyki prac dyplomowych:

Wprowadzono działania mające na celu poprawę jakości prac dyplomowych oraz eliminację błędów. Opiekunowie prac dyplomowych zwiększą liczbę indywidualnych spotkań ze studentami w celu monitorowania postępów prac oraz bieżącego rozwiązywania problemów. Szczególny nacisk kładzie się na poprawność metodologiczną, adekwatność doboru tematyki prac do kierunku pedagogika oraz wykorzystanie literatury przedmiotu. Wprowadzono zmiany do zarządzenia Rektora w sprawie przygotowywania prac dyplomowych uwzględniając wytyczne PKA. Utworzono system wewnętrznej kontroli jakości prac dyplomowych, w ramach którego losowo wybrane prace poddawane są dodatkowej ocenie przez Komisję. Wyniki ocen są dokumentowane w raportach, co umożliwia identyfikację i eliminację problemów.

Wprowadzone szkolenia promotorów i recenzentów mają na celu poprawę jakości oceniania prac dyplomowych. (Zob. załącznik nr 7, Zarządzenie Rektora Nr 7 2024 w sprawie zasad pisania prac dyplomowych i przeprowadzenia egzaminu dyplomowego)."

Stanowisko Prezydium PKA



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe informacje oraz opis działań naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu.

Uczelnia przyjęła wprowadzić nowe zasady rekrutacji (załącznika nr 6) wskazując dla I stopnia warunki dotyczące wartości procentowych przedmiotów matematyka, język polski, język angielski, jakie będą stanowić kryterium tworzenia rankingu kandydatów, jednak wadliwe pozostają zapisy dotyczące procedury naboru na studia II stopnia. Wnioskodawca postanowił bowiem, że „w przypadku kandydata, który ubiega się o przyjęcie na studia II stopnia kierunku pedagogika po innym kierunku niż wymagany musi: przedstawić dokumentację udziału w działaniach pedagogicznych i wychowawczych w różnego rodzaju instytucjach edukacyjnych, pomocy społecznej, kulturalno-artystycznych, organizacjach pozarządowych działających w obszarze edukacji (praca, wolontariat) lub zaliczyć w trakcie pierwszego semestru przedmioty wynikające z różnic programowych: Wprowadzenie do pedagogiki, Wprowadzenie do pedagogiki pracy, Pedagogika społeczna, Stres w pracy pedagoga w celu osiągnięcia wymaganych efektów uczenia się w ramach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wymaganych w pracy pedagoga”. Taki zapis zrównuje efekty uzyskane na zaledwie czterech przedmiotach stopnia I z całym zestawem efektów budujących sylwetkę absolwenta, w dodatku nie są to - poza pierwszym modulem – przedmioty kluczowe dla kierunku. Odnośnie procesu dyplomowania, Wnioskodawca podjął działania naprawcze idące w dobrym kierunku, jednak skuteczność nowych reguł dyplomowania będzie można ocenić dopiero po pierwszym, zakończonym cyklu tworzenia prac magisterskich według nowych postanowień.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10:

Realizacja przez Uczelnię polityki pro jakościowej nie pozwoliła jej ustrzec się od błędów w odniesieniu do sposobu sformułowania koncepcji kształcenia na studiach drugiego stopnia i niektórych efektów uczenia się oraz treści programowych, a także przebiegu procesu dyplomowania. Ponadto można wskazać na następujące obszary nieprawidłowej realizacji polityki jakości Uczelni: nieaktualność treści programowych, brak selektywnych kryteriów rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia, nietrafność weryfikacji efektów uczenia się w procesie dyplomowania, nieadekwatność tematyki prac dyplomowych do kierunku pedagogika o profilu praktycznym, znaczący stopień nieadekwatności dorobku naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich do prowadzonych przez nich zajęć oraz niezgodność struktury kadry dydaktycznej z wymaganiami ustawowymi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W ramach działań pro jakościowych ukierunkowanych na projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów wprowadzono modyfikację Księgi Zapewniania Jakości (wydanie 7) oraz przyjęto szczegółowy harmonogram prac i zadań pro jakościowych w trakcie trwania roku akademickiego. Nadzór nad wykonaniem 4 prac wskazanym w harmonogramie pełni Komisja Zapewnienia Jakości WSZ Edukacja we Wrocławiu. Zob. Załącznik nr 4, Księga Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w WSZ Edukacja, wydanie 7. oraz Załącznik nr 5: Zarządzenie Rektora nr 8/2024 Harmonogram prac pro jakościowych na rok akademicki.



Kwestie podniesione przez PKA w zakresie kryterium 10 są uregulowane w Wewnętrznym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia oraz poprzez odpowiednie zarządzenia organów Uczelni. Aby zapewnić terminowość i rzetelność działań projakościowych wprowadzono zarządzeniem Rektora z dnia 30.09.2024 roku: harmonogram prac projakościowych. Zob. załącznik nr 5, Zarządzenie nr 8/2024 Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia harmonogramu działań projakościowych w trakcie roku akademickiego.

1. Proces formułowania koncepcji kształcenia na studiach

Zgodnie z harmonogramem, w celu zapewnienia skutecznego nadzoru merytorycznego nad procesem formułowania koncepcji kształcenia na kierunku, przeprowadzono okresowe konsultacje z kadrą dydaktyczną oraz przedstawicielami praktyki pedagogicznej. Ich celem było lepsze zdefiniowanie i ciągłe doskonalenie programu studiów w odniesieniu do koncepcji kształcenia. Koncepcja kształcenia poddawana jest corocznej weryfikacji przez ciała kolegialne pod nadzorem nowo wyłonionego koordynatora kierunku pedagogika (Zob. Załącznik nr 10, Zarządzenie nr 09/2024 Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 30.09.2024 r. w sprawie powołania zespołu koordynatorów kierunku oraz koordynatorów ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu) oraz Komisję ds. Jakości Kształcenia, co pozwala na regularne aktualizowanie koncepcji, zgodnie z potrzebami rynku pracy i wymogami akademickimi. Zob. załącznik nr 8, Uchwała Senatu nr 11/2019 Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 30.09.2019 r. w sprawie zasad projektowania, ustalenia i zmian programów studiów na kierunkach prowadzonych w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu.

2. Adekwatność efektów uczenia się do koncepcji kształcenia

Przeprowadzono rewizję brzmienia efektów uczenia się na kierunku pedagogika, angażując specjalistów z różnych obszarów pedagogiki oraz praktyków zawodowych. Działania te miały na celu dostosowanie efektów uczenia się do zaktualizowanej koncepcji kształcenia. Dodatkowo, adekwatność efektów uczenia się będzie corocznie oceniana przez opiekuna kierunku pedagogika oraz komisję ds. jakości, co zapewnia ich zgodność z zakładanymi celami programu studiów. Kontrola tego obszaru wykonywana jest zgodnie z wytycznymi jakościowymi oraz zgodnie z harmonogramem prac projakościowych, (Zob. załącznik nr 5).

3. Dobór treści programowych i ich ugruntowanie w aktualnej literaturze

Przeanalizowano i zaktualizowano treści programowe na kierunku pedagogika dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, uwzględniając najnowszą literaturę przedmiotu. Sylabusy poszczególnych przedmiotów będą corocznie weryfikowane pod kątem prawidłowości doboru treści programowych oraz aktualności wykorzystywanych źródeł. Działania te mają na celu zapewnienie wysokiej jakości kształcenia opartego na aktualnym stanie wiedzy. Zob. załącznik nr 8.

1. Proces rekrutacji i zachowanie wymogu selektywności

Aby poprawić selektywność procesu rekrutacji:

- Wprowadzono szczegółowe kryteria kwalifikacyjne obejmujące punktową ocenę wyników z matury (dla studiów I stopnia) oraz ocen na dyplomie ukończenia studiów pierwszego stopnia (dla studiów II stopnia).
- Utworzono system weryfikacji kandydatów umożliwiającą dokładniejszą ocenę ich kompetencji i predyspozycji do podjęcia studiów na kierunku pedagogika.
- Zaplanowano coroczną weryfikację procesu rekrutacji w celu oceny jego zgodności z przyjętymi zasadami i potrzebami kierunku.



2. Proces dyplomowania

Opracowano dyspozycje dotyczące przygotowania prac dyplomowych, które uwzględniają kryteria merytoryczne i metodologiczne, zawarte w Zarządzeniu Rektora Nr 7 2024 w sprawie zasad pisanie prac dyplomowych i przeprowadzenia egzaminu dyplomowego. (Zob. załącznik nr 7), w tym:

- kontroli jakości prac dyplomowych, polegającej na losowej ocenie wybranych prac przez Komisję ds. jakości,
- konsultacji pomiędzy opiekunami a studentami, które pozwalają na bieżące monitorowanie postępów w przygotowywaniu prac oraz eliminowanie potencjalnych błędów,
- kryteriów dostosowania tematyki prac do wymogów kierunku pedagogika oraz dyscypliny, w celu zwiększenia ich praktycznego charakteru,
- bardziej szczegółowego uzasadnienia wystawianych ocen z prac dyplomowych.

3. Polityka kadrowa Uczelni

Przeprowadzono przegląd kadry dydaktycznej pod kątem ich dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego, w celu zapewnienia zgodności kompetencji kadry z zakresem prowadzonych zajęć.

W ramach tych działań:

- Dokonano przeglądu kadry dydaktycznej. W obecnym roku akademickim kadra na kierunku składa się obecnie z 11 osób zatrudnionych na etacie i 17 osób zatrudnionych na umowie zlecenie, co wypełnia wymogi ustawowe (art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) zakładające, że „w programach studiów o profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć powinno być prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni jako podstawowym miejscu pracy”.
- Zaplanowano systematyczne audyty składu kadry dydaktycznej, aby na bieżąco monitorować zgodność kwalifikacji z wymaganiami prawnymi oraz potrzebami kierunku. Kadra dydaktyczna poddawana jest też corocznej ocenie prowadzonej przez Rektora. Zob. załącznik nr 9, Zarządzenie nr 17/2021 Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu z dnia 2 listopada 2021 r. w sprawie procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Wyższej Szkole „Edukacja” we Wrocławiu na stanowiskach dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych.

Powyższe działania mają na celu doskonalenie jakości kształcenia, skuteczniejszy nadzór nad procesami dydaktycznymi oraz zapewnienie zgodności z wymogami Polskiej Ramy Kwalifikacji i przepisami prawa. Przeprowadzone działania zostały również wskazane w zaktualizowanym wydaniu 7 Księgi Jakości (KSIĘGA Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w WSZ Edukacja – aktualizacja z dnia 10.06.2024 r. – Część: Obowiązki Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia). Dzięki wdrożeniu nowych procedur i systematycznej weryfikacji kluczowych elementów procesu kształcenia, Uczelnia dąży do podnoszenia standardów akademickich i dostosowania swojej oferty do potrzeb studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego. Wszystkie zmiany zostały zatwierdzone odpowiednimi uchwałami Senatu WSZ „Edukacja” we Wrocławiu i będą na bieżąco monitorowane.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła szereg dodatkowych informacji mających świadczyć o poprawie stanu polityki projakościowej, jednak mnogość



Uchwała nr 44/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 stycznia 2025 r.

uchybień wskazanych wyżej, w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 3 i 4 wskazuje, iż system obowiązujący na Uczelni nadal nie działa prawidłowo.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.01.29
13:51:37 +01'00'