



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **psychologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”; Filia w Poznaniu

Data przeprowadzenia wizytacji: **25-26.10.2024 r.**

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	14
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	32
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	37
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	40
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	42
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	44
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	47
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	49
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	54

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Maria Próchnicka, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Aneta Borkowska, ekspert PKA
2. prof. dr hab. Eleonora Bielawska-Batorowicz, ekspert PKA
3. Mateusz Prucnal, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Tomasz Maurek, ekspert PKA ds. studenckich
5. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki. Wizytacja przeprowadzona została w formie stacjonarnej. PKA po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na tym kierunku. Poprzednia ocena programowa została przeprowadzona w roku akademickim 2022/2023 i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej (uchwała nr 56/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 lutego 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Collegium Humanum – Szkole Głównej Menedżerskiej w Warszawie, Filia w Poznaniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z dnia 8 lipca 2022 r.).

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą stacjonarnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni oraz załącznikami do raportu.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni. Na wniosek Rektora Uczelni z dnia 22 października 2024 r. spotkanie zostało przeprowadzone, ze względu na koincydencję terminów wizytacji w Siedzibie głównej Uczelni w Warszawie oraz w Filii Uczelni w Poznaniu, łącznie dla obu zespołów oceniających, przy czym zespół oceniający i Władze Filii w Poznaniu uczestniczyli w tym spotkaniu za pośrednictwem środków umożliwiających komunikację na odległość. Dalszy przebieg wizytacji odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem, stanowiącym załącznik do raportu zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych oraz etapowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego poinformowała

Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym, które (podobnie jak spotkanie rozpoczynające wizytację zespołu oceniającego) odbyło się w formie zdalnej.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	psychologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	- studia stacjonarne - studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	- psychologia (85%) - pedagogika (5%) - nauki socjologiczne (5%) - nauki medyczne (3%) - nauki o zdrowiu (2%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów / 300 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ¹ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy / 900 h	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	- psychologia kliniczna - psychologia rodziny - psychologia biznesu i coachingu - psychologia reklamy i mediów - psychologia sportu - psychologia kryminalistyczno-śledcza - psychologia sądowo-penitencjarna - psychotraumatologia i profilaktyka społeczna - psychoterapia - psychoseksuologia - neuropsychologia - HR i talent management (zarządzanie zasobami ludzkimi) - komunikacja wizerunkowa (PR, branding, reklama i social media) - psychologia dzieci i młodzieży - psychodietetyka i suplementacja w sporcie - psychologia kryzysu i interwencji kryzysowej - psychologia wspomagania dzieci i młodzieży - psychologia sądowa - psychologia sądowa - psychologia zdrowia	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	546 osób	1000 osób

¹ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ²	3283 h	2243 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	167,2 ECTS	125,3 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	227 ECTS	227 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	138 ECTS	138 ECTS

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione

² Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni oraz polityką jakości m.in. w zakresie wzmacniania postaw obywatelskich i społecznych oraz dążenia do wykształcenia specjalistów wyposażonych w aktualną wiedzę i kompetencje ważne dla rozwoju jednostki i społeczeństwa.

Koncepcja kształcenia nawiązuje do ustawy o zawodzie psychologa i do ustawy o samorządzie zawodowym psychologa. Jest też uwarunkowana zaleceniami EUROPSY, czego wskaźnikiem jest, zakładany w programie studiów wymiar godzinowy praktyk, w liczbie 900. Ten aspekt należy ocenić pozytywnie, zwiększa on bowiem konkurencyjność absolwentów na rynku pracy, także zagranicznym.

Uczelnie założyła, iż kierunek przyporządkowany jest do dyscypliny psychologia w 85%, ale także do nauk medycznych w 3%, do nauk o zdrowiu w 2%, pedagogiki w 5% oraz nauk socjologicznych w 5%. Takie przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje uzasadnienia i odzwierciedlenia zarówno w celach, jak i w koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, w tym liczba dyscyplin, powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, w oparciu o które konstruowana jest koncepcja kształcenia. Zarówno charakterystyka koncepcji przyjętej dla kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu, jak i opis efektów uczenia się zakładanych w programie studiów, wskazują na założenie kształcenia psychologów, a wybrane zajęcia z dyscyplin innych niż psychologia mają jedynie charakter subsydiarny i nie stanowią wystarczającego argumentu dla przyporządkowania kierunku do wskazanych wyżej dyscyplin, innych niż psychologia.

Założenia koncepcji kształcenia nie zostały dobrze przemyślane, brak jest bowiem jasnej wizji absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. Wskaźnikiem tego jest zawarta w koncepcji charakterystyka 24 specjalności,

bardzo odległych od siebie merytorycznie. Uczelnia planuje przygotowanie do pracy psychologa zajmującego się zarówno *psychologią kliniczną dzieci i młodzieży*, jak i *psychodietetyką i suplementacją w sporcie*, *psychologią zwierząt*, *psychoterapią*, *psychologią penitencjarną* itd. Aby odpowiedzialnie planować kształcenie w ramach 24 specjalności niezbędne jest dysponowanie kadrą nauczycieli akademickich o niezwykle zróżnicowanych zainteresowaniach i osiągnięciach naukowych, doświadczeniu zawodowym oraz bogatą i zróżnicowaną infrastrukturą. W Filii w Poznaniu brak jest zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza materialnego oraz infrastrukturalnego. W opisach specjalności zawartych w koncepcji kształcenia znajdują się błędy merytoryczne lub informacje nieprawdziwe, co dodatkowo wskazuje na brak możliwości prawidłowego kształcenia studentów w ramach tychże. Oto kilka przykładów. Absolwent specjalności *psychologia kliniczna* ma osiągnąć kompetencje w zakresie zaburzeń zachowania i emocji, pominięte natomiast zostały pozostałe aspekty funkcjonowania psychicznego człowieka. Osiągnięte też kompetencje w zakresie rozmowy klinicznej i diagnozy funkcjonalnej, ale pominięte zostały tak istotne, kluczowe kwestie jak np. diagnoza zaburzeń osobowości. Stwierdzenie, iż absolwent specjalności *psychologia kryminalistyczno-śledcza*, będzie mógł pracować jako profiler śledczy jest nieprawdziwe, ponieważ to zawód wymagający bardzo szerokiej, nie tylko psychologicznej wiedzy oraz specyficznego doświadczenia zawodowego. Koncepcja zakłada, że absolwent tej specjalności, ale także innej z oferowanych – *neuromarketingu*, może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co jest w sprzeczności z profilem praktycznym prowadzonych studiów. Oczywiście, każdy absolwent psychologii ma prawo do zmiany swojej wizji życia zawodowego, ale w tym przypadku to Uczelnia i jej Filia w Poznaniu, na etapie opisu sylwetki absolwenta, podkreśla kompetencje niezgodne z deklarowanym profilem praktycznym. Zgodnie z koncepcją kształcenia absolwent specjalności *psychoterapia* będzie przygotowany do pracy jako profesjonalny terapeuta we wszystkich najważniejszych nurtach psychoterapeutycznych, co jest niemożliwe. Specjaliści psychoterapeuci kształcą się wiele lat w jednym zwykle nurcie koncepcyjnym, aby osiągnąć umiejętności pozwalające na odpowiedzialną pracę z pacjentem. W opisie specjalności *neuropsychologia* jest poważny błąd merytoryczny, ponieważ, zgodnie z opisem występującym w programie studiów, neuropsychologia zajmuje się badaniem związków między układem nerwowym człowieka a funkcjonowaniem poznawczym, w opisie tym pominięto wszystkie inne aspekty życia psychicznego. *Psychodietetyka i suplementacja w sporcie* – według Uczelni to specjalność przygotowująca do prowadzenia treningu mentalnego i wsparcia psychologicznego zawodników sportów wyczynowych i amatorskich, co jest w sprzeczności z nazwą specjalności. Nie wyjaśniono powodów umieszczenia zajęć z *prawa dla psychologów* w koncepcji kształcenia na tejże specjalności.

Koncepcja i cele kształcenia w części ogólnej uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia. Koncepcja zawiera poprawne elementy jak założenie o dostarczeniu odpowiedniej wiedzy teoretycznej, umiejętności tworzenia narzędzi badawczych, planowania i przeprowadzania badań i ich interpretacji, z dbałością o etyczną stronę działań zawodowych. Istotnym elementem koncepcji, zgodnie z profilem praktycznym, jest wyposażenie studentów w umiejętności zawodowe psychologa niezbędne do etycznego i merytorycznie prawidłowego funkcjonowania w roli zawodowej. Jednakże w treści pojawia się niezrozumiałe określenie „medyczne podstawy diagnostyki psychologicznej”. Uczelnia wyjaśniła ten fakt koniecznością posługiwania się w trakcie diagnozy międzynarodowymi klasyfikacjami chorób, co jest przekonujące, niemniej jednak zastosowane określenie nie jest jasne.

W raporcie samooceny Uczelnia przedstawiła, że koncepcja powstała przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Deklaracja ta nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji, istnieje jeden dokument potwierdzający aktywność jednego interesariusza zewnętrznego, przedsiębiorcy z Lublina, miasta odległego od Poznania o 500 km.

Efekty uczenia się sformułowane dla kierunku są częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, są też zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia. Jednakże opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, wynikające z koncepcji kształcenia, zawierają niewiele rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez absolwenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego, odnoszące się do umiejętności umysłowych, jak: potrafi wykorzystać wiedzę..., potrafi sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Nie znaczy to, iż na kierunku o profilu praktycznym nie należy rozwijać u studentów tych umiejętności, jednak istotne jest, aby nazwać także czynności praktyczne, które absolwent będzie potrafił wykonywać w oparciu o posiadaną wiedzę teoretyczną. W opisie efektów uczenia się poprawnie uwzględniono umiejętności praktyczne w zakresie komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia.

Opisy części kierunkowych efektów uczenia się, zakładanych dla kierunku psychologia są zbyt rozbudowane, występują powtórzenia treści np. w opisie efektu K_W08 – zna w pogłębionym stopniu paradygmaty badawcze w psychologii poznawczej, teorie uczenia się i pamięci itd., nie ma potrzeby powtarzania merytorycznie podobnej treści odnoszącej się do pogłębionej wiedzy z zakresu procesów poznawczych. Nadmierne rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe. Jednakże dla większości efektów możliwe jest stworzenie systemu ich weryfikacji. Zespół oceniający PKA zidentyfikował efekty zawierające błędy lub nieścisłości. Przykładowo efekt K_W12 – zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych jest nadmiarowy, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa i absolwent studiów psychologicznych nie może osiągnąć takiego efektu. Opis efektu K_W14 obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Absolwent specjalności innej niż *psychologia zwierząt* nie nabędzie tego efektu, a efekty kierunkowe muszą zostać osiągnięte przez wszystkich absolwentów. Treści programowe zajęć dla wszystkich studentów np. *biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka* nie zawierają zagadnień antropologii biologicznej, w tym etologii. Efekt K_W17 odnosi się do wiedzy z zakresu etyki zawodu psychologa i jednocześnie do metod pomiaru, opisu odpowiednich dla psychologii pracy. Połączenie tych dwóch zakresów w opisie jednego efektu jest nieuzasadnione i nieprawidłowe. Efekt K_W18 zawiera założenie o znajomości zasad ochrony własności przemysłowej, co nie jest zgodne z koncepcją kształcenia. Opisy efektów K_U01 ([student] potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną do krytycznej analizy, oceny i twórczej interpretacji zjawisk psychologicznych i społecznych dotyczących jednostki funkcjonującej samodzielnie, w grupie i społeczeństwie) oraz K_U05 ([student] potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych) zawierają sformułowania bardzo ogólne, do których nie można zbudować systemu weryfikacji, gdyż nie określono rodzajów „zjawisk psychologicznych i społecznych”, w odniesieniu do

których student będzie potrafił wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną, ani też działań praktycznych. Efekty K_U21 i K_U23 są merytorycznie tożsame, co jest błędem.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo. Zajęcia *Opiniowanie. Ekspertyzy psychologiczno-sądowe* (które są w programie trzech specjalności: *psychologia kryminalistyczno-śledcza*, *psychologia sądowo-penitencjarna*, *psychologia sądowa*) są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, a jednocześnie bardzo merytorycznie rozbudowane, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu np. „P_W01 – Zna w sposób pogłębiony zasady i wybrane metody prowadzenia diagnozy psychologicznej i ich praktyczne wykorzystanie. Ma wiedzę o roli metod ilościowych i jakościowych w diagnozie. Zna wartość diagnostyczną różnych metod kwestionariuszowych i projekcyjnych. Zna systemy klasyfikacji zaburzeń psychicznych. Zna specyfikę diagnozy w różnych kontekstach społecznych i instytucjonalnych i kulturowych” - w jednym efekcie umieszczono wiedzę z zakresu całej diagnozy psychologicznej i teorię klasyfikacji zaburzeń; P_W02 – „Posiada pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także badania związane z tymi obszarami. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Posiada wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych praktycznych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami” – w tym efekcie umieszczono całą wiedzę z zakresu psychologii rozwoju człowieka, elementy psychologii społecznej i wiedzę o metodach wspierania rozwoju, co jest niewłaściwe, ponieważ opis efektów uczenia się powinien być jednorodny, tj. obejmować jeden efekt, a nie wiele efektów jednocześnie. Ponadto sposób konstrukcji opisu przykładowo podanych efektów powoduje, iż kolejne efekty występujące w tym opisie zawierają się w pierwszym zdaniu opisu. Podobnie jest w przypadku efektu P_U03 – „Potrafi odróżnić zaburzenia procesów psychicznych na podstawie objawów i odnieść wyniki diagnozy do systemów klasyfikacyjnych. Potrafi wskazać prawdopodobną etiologię zaburzeń, z uwzględnieniem czynników biologicznych, psychologicznych, społecznych i kulturowych”. Do zajęć *elementy prawa dla psychologów* sformułowano efekt P_U01 (jeden z dwóch efektów w zakresie umiejętności) – „W pogłębionym stopniu potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych” oraz zastosować ją do opisu sytuacji, który jest zupełnie niepowiązany z prawem dla psychologów, zatem niespecyficzny i studenci nie mogą osiągnąć tego efektu w trakcie zajęć. Dla zajęć *motywacja w sporcie* sformułowano efekt P_U02 – „Potrafi dostosować mechanizmy motywacji do indywidualnych predyspozycji sportowca, jak i zjawisk społeczno-kulturowych, który zawiera stwierdzenia niezrozumiałe, we fragmencie odnoszącym się do dostosowania mechanizmów motywacji do zjawisk społeczno-kulturowych”. To powoduje, że osiągnięcie efektu jest niemożliwe do weryfikacji. Dla zajęć *psychologia aktywności fizycznej* sformułowano efekt P_W02 – „Posiada wiedzę o charakterze pogłębionym z zakresu psychologii społecznej. Zna związek psychologii społecznej z innymi naukami społecznymi. Posiada pogłębioną wiedzę o zjawiskach związanych ze społecznym działaniem człowieka jako jednostki oraz funkcjonowaniem różnych struktur społecznych. Zna teorie i ma wiedzę o praktycznych zastosowaniach wyników badań psychologii społecznej”, który jest niespecyficzny, nie związany z treścią zajęć, zatem niemożliwy do osiągnięcia. Dla zajęć *żywienie i suplementacja w sporcie* (głównych zajęć na specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie*) sformułowano tylko jeden efekt uczenia się w zakresie wiedzy P_W01 – „Ma pogłębioną wiedzę w zakresie żywienia i suplementacji. Zna teorie i żywienia i suplementacji, a także związane z nimi badania. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Ma pogłębioną wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami. Zna ich praktyczne zastosowanie w działalności zawodowej psychologa”. Druga

część treści efektu nie ma żadnego powiązania merytorycznego z pierwszą, właściwą dla zajęć, a także nie ma związku z treściami na temat żywienia i suplementacji w sporcie. Dla zajęć *zaburzenia odżywiania u sportowców* sformułowano kilka efektów uczenia się, które są niespecyficzne, bardzo ogólne jak np. P_W01 – „Ma pogłębioną wiedzę dotyczącą zdrowia psychicznego. Zna modele zdrowia oraz koncepcje wyjaśniające powstawanie zaburzeń psychicznych. Zna kryteria rozpoznawania zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu uwarunkowania biologiczne, psychologiczne, społeczne i kulturowe zaburzeń psychicznych. Rozumie istotę funkcjonalności i dysfunkcjonalności, harmonii i dysharmonii, normy i patologii. Zna relacje między psychologią zdrowia, psychologią kliniczną i psychiatrią”. Inny efekt jest zupełnie nie związany z treścią zajęć P_W02 – „Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych”. Kolejne efekty także nie są związane z treścią merytoryczną zajęć, co oznacza, że nie mogą zastać osiągnięte np. P_U01 – „Potrafi samodzielnie wyszukiwać, analizować, oceniać i selekcjonować informacje z wykorzystaniem właściwych źródeł. Potrafi korzystać z baz danych i literatury naukowej. Na podstawie zebranych informacji potrafi sformułować krytyczne sądy stanowiące podstawę badań własnych”, P_U03 – „Potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej”. Dla zajęć *diagnoza psychologiczna* sformułowano błędnie efekt P_W01 – zakładający wiedzę z zakresu psychoterapii i metod pomocy psychologicznej. Efekty uczenia się dla zajęć *diagnoza psychologiczna* są bardzo ogólnikowe, skrótowe i niewiele mówiące o zakładanych kompetencjach. Jedynie jeden efekt P_U03 zawiera założenia o umiejętności zaplanowania i przeprowadzenia procesu diagnostycznego, jednakże bez podania szczegółów w postaci metod, technik i narzędzi diagnostycznych, jakie studenci poznają na zajęciach i jakie potrafią zastosować. Tymczasem to zajęcia jedno z kluczowych w programie studiów psychologicznych. Podane przykłady nieprawidłowych konstrukcji opisu zakładanych efektów uczenia oraz przypadkowego przypisywania efektów zajęciom określonym w programie studiów są właściwe dla całego programu studiów i objętych jego zakresem specjalności. Uniemożliwia to zbudowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, jednoznacznego stwierdzenia, czy wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały przez studentów nabyte, jak również trafny dobór metod dydaktycznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia, ale błędnie przyporządkowany do czterech innych dyscyplin: nauk medycznych w 3%, nauk o zdrowiu w 2%, pedagogiki w 5% oraz nauk

socjologicznych w 5%. Przyporządkowanie kierunku do innych, poza psychologią, dyscyplin nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, w celach kształcenia ani w zakładanych dla kierunku efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest ogólnikowa, opisana sformułowaniem „kształcenie prawdziwego psychologa”, nie wskazuje na specyfikę kształcenia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W programie studiów opisane jest kształcenie w ramach 24 specjalności, bardzo odległych od siebie merytorycznie. Wprawdzie Uczelnia i jej Filia w Poznaniu deklaruje świadomość konieczności zmian w tym zakresie i zmniejszenia liczby specjalności, to jednak w obowiązującym programie studiów, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej nie wprowadzono w tym zakresie żadnych korekt. Koncepcja kształcenia, w części opisującej specjalności, zawiera błędy i braki merytoryczne. Zakłada też, że absolwent niektórych specjalności może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co stoi w sprzeczności z deklarowanym profilem praktycznym, w obrębie którego studenci nie są przygotowywani do prowadzenia działalności naukowej. Koncepcja i cele kształcenia, wbrew deklaracji Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Udokumentowano udział tylko jednego przedsiębiorcy z miasta oddalonego od Poznania o 500 km, co poddaje w wątpliwość sensowność takiej oceny.

Efekty uczenia się zakładane dla kierunku są tylko w części zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, są też zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Jednakże efekty uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego: potrafi wykorzystać wiedzę..., sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty dla kierunku zawierające błędy lub nieścisłości. Odnosi się to przykładowo do następujących efektów: K_W08, K_W12, K_W14, KW_17.K_W18, K_U01, KU_05, K_U21, K_U23.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo, głównie są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu i trudno jest zaprojektować odpowiedni system jego weryfikacji. Są też efekty sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych do osiągnięcia kompetencjach. Przykładem mogą być efekty w sylabusach zajęć *opiniowanie. ekspertyzy psychologiczno-sądowe, diagnoza psychologiczna, elementy prawa dla psychologów, żywienie i suplementacja w sporcie*.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 1 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku dyscyplin pedagogika, nauki socjologiczne, nauki medyczne, nauki o zdrowiu z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się;
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych

zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa;

3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców;
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej),
 - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią),
 - c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych),
 - d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć *diagnoza psychologiczna*,
 - e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku psychologia do dyscypliny/dyscyplin zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Dyscyplina, do której przyporządkowany został kierunek powinna stanowić podstawę budowania koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się przebudowę koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w celu dostosowania jej do założeń nowej wizji i celów kształcenia na kierunku, odzwierciedlających specyfikę kształcenia w Filii w Poznaniu, w szczególności w odniesieniu do:

- a. liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru i poprawności opisu merytorycznego,
 - b. uwypuklenia w celach, koncepcji kształcenia, a w konsekwencji w opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwijania u studentów umiejętności realizacji czynności praktycznych związanych z wykonywaniem zawodu psychologa.
3. Zaleca się uwzględnienie opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców w działaniach związanych z przebudową koncepcji kształcenia.
4. Zaleca się wyeliminowanie z opisu efektów uczenia się zakładanych dla kierunku oraz opisu zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia następujących nieprawidłowości w celu zapewnienia możliwości stworzenia wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów:
 - a. niejednorodności opisu,
 - b. zawierania się w sobie poszczególnych elementów opisu,
 - c. niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów,
 - d. nadmiernej lakoniczności opisu niektórych efektów uczenia się,
 - e. przypadkowego przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów na kierunku psychologia obejmuje grupę zajęć kształcenia ogólnego, grupę zajęć kształcenia podstawowego i grupę zajęć kształcenia praktycznego. W grupie zajęć kształcenia ogólnego znajdują się zajęcia niezwiązane z kierunkiem kształcenia. Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia do grupy zajęć podstawowych i praktycznych. Zajęcia z *psychiatrii* zostały zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, co jest błędem merytorycznym, ponieważ zajęcia z tego zakresu obejmują wysoce specjalistyczną wiedzę, której pełny odbiór i zrozumienie, a zatem osiągnięcie przez studenta zakładanych efektów uczenia się, wymaga podstaw wiedzy o funkcjach psychicznych człowieka. Z kolei do grupy zajęć kształcenia praktycznego zaliczone zostały zajęcia *wprowadzenie do psychologii*, *historia myśli psychologicznej*, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. *Wprowadzenie do biopsychologii* i *biologiczne podstawy zachowań ludzkich* są merytorycznie/treściowo bardzo podobne, natomiast te pierwsze są zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, natomiast drugie do praktycznego, co nie znajduje uzasadnienia.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany.

Nieprawidłowo skonstruowano treści programowe poszczególnych specjalności. Przykładowo w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* uwzględniono zajęcia *motywacja w sporcie* czy *psychologia aktywności fizycznej*, które powinny być elementami specjalności *psychologia sportu*. Nieuzasadnione jest zaplanowanie w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* zajęć *elementy prawa dla psychologów*, *agresja w sporcie*, *lęk i stres sportowy*, *rozmowa kliniczna* oraz *wprowadzenie do psychologii sportu*.

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia. Jednak w programie studiów występują także zajęcia, których treści programowe nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć. Przykładem są zajęcia *psychoterapia*, których treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się, zbyt ogólnymi i niespecyficznymi dla zajęć. Podobnie jest w przypadku zajęć *opiniowanie. ekspertyzy psychologiczno-sądowe*. Z kolei w sylabusie zajęć *zaburzenia odżywiania u sportowców* treści programowe nie odnoszą się do sportowców tylko do charakterystyki w populacji klinicznej osób z zaburzeniami odżywiania, zatem nie są specyficzne dla zajęć. Również treści programowe zajęć *elementy prawa dla psychologów* są niezgodne z zakładanymi efektami uczenia się. Treści te bowiem obejmują m.in. podstawy teorii państwa i prawa, prawo karne, postępowanie karne, prawo cywilne. Jedynie jeden temat (z ośmiu) „Prawo a etyka zawodu psychologa” odnosi się do zagadnień etycznych, do których odnosi się większość założonych efektów uczenia się, czyli P_W01, P_W02, P_U01, P_U02.

Treści programowe zajęć *diagnoza psychologiczna* są bardzo rozbudowane, obejmują wiele różnorodnych tematów, które jednak są omawiane powierzchownie i nie pozwalają na osiągnięcie wszystkich zakładanych dla zajęć efektów. Treścią jednego z tematów w ramach zajęć *diagnoza psychologiczna* są testy psychologiczne. Studenci zapoznają się jedynie z pojęciem i zasadami konstrukcji testów psychologicznych. Nie poznają w praktyce żadnego narzędzia. Zajęcia *diagnoza psychologiczna* są uwzględnione w programie studiów w ramach modułu kształcenia ogólnego, czyli powinny wszystkim studentom zapewnić osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do przeprowadzenia diagnozy psychologicznej z zastosowaniem konkretnych metod i narzędzi. Jednak możliwość ta nie jest zapewniona w programie studiów. Wprawdzie, w ramach specjalności studenci będą poznawać specyficzne metody diagnozy, ale kluczowe narzędzia diagnozy np. intelektu czy osobowości każdy absolwent studiów psychologicznych powinien znać i umieć zastosować. W przypadku ocenianego kierunku, absolwent np. specjalności *psychologia zwierząt*, tej umiejętności nie zdobędzie, ponieważ w programie tej specjalności nie ma treści odnoszących się do diagnozy intelektu i osobowości człowieka. Niewłaściwe jest także, iż dobór treści programowych dla zajęć *diagnoza psychologiczna* umieszczonych w programie na II i III roku, obejmuje np. orzecznictwo psychologiczne dzieci i młodzieży, diagnozę psychologiczną pracownika, w tym wybór metod i narzędzi. Studenci nie posiadają bowiem na tym etapie znajomości wszystkich metod diagnozy funkcji psychicznych (poznawczych, emocjonalnych, społecznych itd.), zatem nie mogą dokonywać selekcji odpowiednich narzędzi diagnostycznych.

Treści programowe uwzględnione w programie studiów nie zawsze są aktualne. Np. w sylabusie zajęć *neuropsychologiczna diagnoza dziecka* uwzględniono nieaktualną literaturę, brak jest w wykazie lektur najważniejszych, aktualnych publikacji dostępnych na rynku polskim, co obniża wartość programu zajęć. Elementem programu są materiały dydaktyczne, w postaci neuropsychologicznych testów i baterii diagnostycznych. Nie zostało jednak sprecyzowane jakie metody będą poznawane przez studentów, a to z merytorycznego punktu widzenia jest bardzo istotne i stanowi o możliwości osiągnięcia efektów uczenia się.

Zgodnie z informacją podaną przez Uczelnię w raporcie samooceny (s. 65) realizacja kształcenia na kierunku psychologia aktualnie realizowana jest w 5 „wariantach”, na które można się zrekrutować w ramach dwóch naborów (letniego i zimowego). Uczelnia podkreśla w raporcie, iż różne warianty realizacji programu studiów wynikają z chęci dostosowania realizacji programu kształcenia do potrzeb różnych grup studentów. Dlatego też poza klasycznym sposobem realizacji kształcenia, stworzone zostały ścieżki umożliwiające przyspieszone kształcenie dla osób, które posiadają już wykształcenie wyższe oraz ścieżki, które umożliwiają realizację kształcenia ze zwiększonym lub pełnym udziałem metod i technik kształcenia na odległość. W Filii w Poznaniu prowadzone są – zgodnie z informacją zawartą w raporcie samooceny studia w formie klasycznej (czyli pełne 5 lat, 10 semestrów), a także stacjonarne oraz niestacjonarne studia w trybie LiM hybrydowe, trwające 5 semestrów i przeznaczone dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych. Z raportu samooceny wynika, iż w siedzibie Uczelni możliwe było także prowadzenie studiów LiM niestacjonarnych online oraz studiów niestacjonarnych online, ale takie studia w Filii w Poznaniu nie były prowadzone.

W raporcie samooceny podkreślono również, iż jednym z podstawowych działań podjętych przez nowe Władze Uczelni jest doprowadzenie do sytuacji, w której jedyną możliwością realizacji studiów na kierunku psychologia są jednolite studia magisterskie prowadzone w formie stacjonarnej lub niestacjonarnej trwające 10 semestrów. Podkreślono, iż Władze Uczelni mają pełną świadomość, że prowadzenie studiów w trybie LiM, a także studiów pięcioletnich w formie stacjonarnej i niestacjonarnej wyłącznie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stanowi niedopuszczalne naruszenie. Zapewniono także w raporcie samooceny, iż podejmowane są działania koncentrujące się na przeniesieniu studentów realizujących warianty stanowiące naruszenie obowiązujących przepisów na stacjonarne lub niestacjonarne studia jednolite magisterskie trwające 10 semestrów. Ponadto, poczynając od roku akademickiego 2024/2025, Uczelnia i Filia w Poznaniu nie prowadzą naboru na studia online oraz w trybie LiM. Zespół oceniający w trakcie wizytacji w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” nie został poinformowany na czym polegają działania i jaki jest efekt starań mających na celu przeniesienie studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów). Wedle danych uzyskanych od Dyrektora Filii w Poznaniu na studiach LiM niestacjonarnych hybrydowych w Filii w Poznaniu studiuje aktualnie 432 studentów, których egzaminy magisterskie wedle planu (skróconego) studiów LiM mają się odbyć w marcu 2025 (200 osób), w czerwcu 2025 (39 osób), w marcu 2026 (193 osoby).

Jednocześnie wykaz prac dyplomowych z lat 2022-2024 dołączony do raportu samooceny obejmuje 126 prac magisterskich – wszystkie te prace powstały na studiach prowadzonych w ustanowionym w Uczelni i Filii w Poznaniu trybie LiM (niestacjonarne, hybrydowe). Wykaz ten obejmuje: prace obronione w roku 2022 (a więc w dwa lata po uruchomieniu pięcioletnich jednolitych studiów magisterskich w Filii w Poznaniu (ówcześnie była to Filia Uczelni Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska), co nastąpiło w roku 2020, zatem pierwsze egzaminy magisterskie mogły się odbyć zgodnie z planem jednolitych studiów magisterskich najwcześniej w czerwcu 2025) – 1, w roku 2023 – 76, w roku 2024 – 49.

Na studia LiM były przyjmowane osoby po ukończeniu studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na różnych kierunkach na podstawie uznawania efektów uczenia się. W przykładowej dokumentacji udostępnionej zespołowi oceniającemu byli to absolwenci położnictwa, kulturoznawstwa, chemii, wychowania fizycznego, pedagogiki specjalnej, pedagogiki i edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej, prawa. Kwestię uznawania efektów uczenia się określa Regulamin studiów, w którym jest mowa (§22) o przeniesieniu lub uznaniu punktów ECTS, zaliczonych

przedmiotów i praktyk w szkolnictwie wyższym, w tym w uczelniach zagranicznych. Uznanie i przeniesienie punktów ECTS polegało w Filii w Poznaniu na automatycznym zaliczaniu zajęć, które kandydat na studia LiM odbył w innej uczelni, jeśli nazwa tych zajęć była identyczna lub zbliżona do nazwy zajęć w programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu, pomimo, iż w wzmiankowanym wyżej Regulaminie studiów zawarte zostało zastrzeżenie, iż przeniesienie lub uznanie punktów ECTS może nastąpić jeśli stwierdzona zostanie zbieżność między uzyskanymi efektami uczenia się a efektami obowiązującymi w Collegium Humanum (taka nazwa Uczelni znajduje się w Regulaminie studiów). W udostępnionej zespołowi oceniającemu przykładowej dokumentacji „uznania efektów uczenia się” nie ma śladu porównywania efektów uczenia się i ustalania stopnia ich zbieżności, gdyż dokument taki zawiera wykaz nazw zajęć z zaznaczanymi ręcznie (w formie „ptaszka”) zajęciami „uznanymi” oraz ręcznie (czasami długopisem, czasami ołówkiem) wpisaną oceną. W większości przypadków dokument ten nie jest podpisany, zatem nie wiadomo, kto podjął decyzję o uznaniu. Są też przypadki braku w teczkę listy „uznanych” zajęć. W każdym przypadku natomiast nie wiadomo, na jakiej podstawie decyzja została podjęta.

W konsekwencji każda z osób przyjętych na studia LiM studiowała wedle indywidualnego programu i nie sposób stwierdzić, czy nabyła wszystkie efekty uczenia się określone w programie studiów na kierunku psychologia.

W większości przypadków udostępnionej przykładowej dokumentacji w Filii w Poznaniu liczba „uznanych” zajęć jest stosunkowo niewielka, co oznacza, że osoba przyjęta na studia LiM prowadzone w formie skróconej w ciągu 5 semestrów miała opanować niemal cały program studiów na kierunku psychologia i nabyć wszystkie efekty uczenia się zakładane do nabycia w ciągu 5 lat, co jest możliwe w wyjątkowych przypadkach, w Filii w Poznaniu stanowiło to jednak rozwiązanie systemowe.

Na dyplomie ukończenia studiów osób, które studiowały na studiach LiM (w trybie skróconym) widnieje informacja, iż jest to dyplom ukończenia jednolitych studiów magisterskich (dla których liczbę semestrów, a tym samym czas trwania studiów jednoznacznie określa ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571)). W suplemencie do dyplomu widnieje informacja, iż czas trwania studiów według programu studiów wynosił 10 semestrów, owe dziesięć semestrów jest wykazane w suplemencie. Tymczasem z analizy udostępnionej przykładowej dokumentacji wynika jednoznacznie, że żadna z tych osób nie studiowała 10 semestrów (a maksymalnie 5-6 semestrów). Władze Filii w Poznaniu wyjaśniły, iż każdy student studiujący w trybie LiM realizował 2 semestry studiów jednolitych magisterskich w ciągu jednego semestru. Oznaczałoby to ponoszenie przez studenta nakładu pracy odpowiadającego 60 punktom ECTS (1500–1800 h w ciągu semestru). Przyjmując, że standardowy semestr trwa 15 tygodni (i taki czas trwania semestru wynika z dostępnych na stronie Uczelni zarządzeń w sprawie organizacji roku akademickiego) oznacza to minimum 100 h pracy w tygodniu związanych z nabywaniem efektów uczenia się na studiowanym kierunku, bez uwzględnienia czasu pracy przeznaczonego na pracę zawodową. Nabycie efektów uczenia się odpowiadających 300 punktom ECTS nakładu pracy studenta w ciągu 5 semestrów nie jest zatem możliwe już w sensie czysto fizycznym, nie wspominając już o wymogach merytorycznych, związanych z procesem uczenia się i higieną tego procesu.

Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż czas trwania studiów LiM wynoszący 5 semestrów nie umożliwia studentom nabycia efektów uczenia się, których osiągnięcie wymaga poniesienia nakładu pracy odpowiadającego 300 punktom ECTS (tj. min 7500 h).

Zgodnie z zapewnieniem zawartym w raporcie samooceny od roku akademickiego 2024/2025 przyjęcia odbywają się wyłącznie na studia jednolite magisterskie, prowadzone w formie stacjonarnej oraz niestacjonarnej, trwające 10 semestrów.

Liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na kierunku psychologia wynosi 300. Oznacza to prawidłowe oszacowanie nakładu pracy studenta, umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Liczba godzin zajęć zorganizowanych objętych programem studiów wynosi na studiach stacjonarnych 3283 (bez praktyk zawodowych), zaś na studiach niestacjonarnych – 2243 (bez praktyk zawodowych). Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego wynosi 167,2 dla studiów stacjonarnych i 125,3 dla studiów niestacjonarnych. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego i studentów jest zgodna z wymaganiami, natomiast na studiach niestacjonarnych liczba ta jest zbyt niska, w programie studiów określono zbyt dużą część łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów (odpowiadającego 300 punktom ECTS) przeznaczono na samodzielną pracę studenta.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w odniesieniu do części zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Dla przykładu – zajęcia *kierunki i metody rehabilitacji neuropsychologicznej* obejmują bogate merytorycznie treści programowe, które możliwe są do zrealizowania w wymiarze godzin zaplanowanym dla studiów stacjonarnych (20 h w. + 45 h ćw.), natomiast ten sam zakres materiału nie może zostać zrealizowany na studiach niestacjonarnych, w harmonogramie realizacji których zaplanowano dla tych zajęć 10 h w. + 20 h ćw. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku zajęć *neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych*. Także w przypadku zajęć specjalnościowych *diagnoza neuropsychologiczna dorosłego*, których wymiar na studiach stacjonarnych wynosi 20 h w. + 30 h ćw. są wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów, natomiast na studiach niestacjonarnych wymiar 10 h w. + 20 h ćw. nie jest wystarczający do nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne, student nie może nabyć zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się samodzielnie, w ramach pracy własnej związanej z zajęciami. Innym przykładem zdiagnozowanej nieprawidłowości polegającej na zaplanowaniu w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów są zajęcia *negocjacje i mediacje* zaplanowane są do realizacji w wymiarze 20 h w. + 20 h ćw. na studiach stacjonarnych oraz 10 h w. + 10 h ćw. na studiach niestacjonarnych, którym przypisano 4 ECTS. Treści programowe są specyficzne, bogate merytorycznie, zaplanowana liczba godzin ćwiczeń na studiach niestacjonarnych nie umożliwia uwzględnionych w programie zajęć treści programowych, szczególnie, że te zajęcia powinny być prowadzone z wykorzystaniem metod praktycznych, co wymaga stałego nadzoru osoby prowadzącej zajęcia nad czynnościami realizowanymi przez studentów oraz udzielania na bieżąco informacji zwrotnej dotyczącej oceny wykonywanych czynności. Stosunek liczby godzin zajęć zorganizowanych przez Uczelnię do liczby godzin indywidualnej pracy studenta związanej z tymi zajęciami wynosi na studiach niestacjonarnych 1:5, co nie umożliwia nabycia zakładanych efektów

uczenia się, bowiem studenci sami, bez prowadzącego i jedynie na podstawie literatury nie mogą samodzielnie opanować wiedzy i umiejętności opisanych w zakładanych efektach uczenia się.

Podane wyżej przykłady nieprawidłowości związanych z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami stanowią ilustrację nieprawidłowości występującej w programie studiów.

Sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Na studiach stacjonarnych, w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h w. oraz 265 h ćw. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 95 h w. oraz 150 h ćw./warsztatów, zajęcia z grupy kształcenia praktycznego realizowane są w formie 660 h w. oraz 1030 ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 160 h w. oraz 429 h ćw./warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to seminarium magisterskie w liczbie 100 h, proseminarium w liczbie 20 h oraz praktyki zawodowe w wysokości 720 h.

Na studiach niestacjonarnych w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h wykładu oraz 150 h ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 70 h w. oraz 95 h ćw./warsztatów, zajęcia grupy kształcenia praktycznego realizowane są w formie 375 h w. oraz 737 h ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 h w. oraz 236 h ćwiczeń/warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to seminarium magisterskie w liczbie 100 h, proseminarium w liczbie 20 h oraz praktyki zawodowe w wysokości 720 h.

W programie studiów zadeklarowano, iż liczba punktów ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 227. Brak jest jednak uzasadnienia dla tak określonej wartości. Uczelnia bowiem błędnie zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu i przypisane im punkty ECTS. Zajęcia w formie wykładu nie spełniają warunków zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż zgodnie z definicją tych zajęć zawartą w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 r. poz. 661.) są to zajęcia prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (w przypadku ocenianego kierunku dla zakresu działalności zawodowej psychologa), w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Ponadto do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczone zostały zajęcia, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej, wprowadzenia do psychologii* i innych. W przypadku pozostałych zajęć, nawet jeśli efekty uczenia się w zakresie umiejętności obejmują umiejętności praktyczne, w programie nie wskazano czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, ani też nie scharakteryzowano warunków, w jakich te czynności miałyby być realizowane, jak również nie wskazano celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. W opisie programu studiów są one zasygnalizowane jedynie hasłowo. Z programu studiów nie wynika zatem, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niego podana liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy. Przykładowo zakładane efekty uczenia się w ramach umiejętności dla zajęć *psychoterapia* są

następujące: PU_03 „Potrafi zaplanować strategię interwencji adekwatnie do konkretnego przypadku. Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”. PU_02 „Potrafi w nieprzewidywalnych warunkach rozpoznawać i identyfikować problemy natury emocjonalnej oraz proponować ich rozwiązania, z wykorzystaniem metod terapeutycznych, profilaktycznych, społecznych”. Oba efekty zakładają konkretne umiejętności zastosowania czynności praktycznych w określonych warunkach, natomiast w programie zajęć nie zostały przedstawione czynności praktyczne ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. Efekt umiejętności dla zajęć *pomoc psychologiczna* wskazuje na osiągnięcie umiejętności PU_05 „Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”. Natomiast w programie zajęć nie ma wskazanych żadnych konkretnych czynności zawodowych wykonywanych przez studentów, które pozwalałyby na osiągnięcie wskazanego efektu. Zaliczenie zajęć odbywa się m.in. na podstawie realizacji projektu, jednak nie są wskazane żadne szczegóły, czego ma dotyczyć projekt, jakie czynności student musi zrealizować. Kolejne zajęcia *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych* w założeniu prowadzą do osiągnięcia następujących umiejętności praktycznych PU_03 „Potrafi tworzyć proste narzędzia badawcze. Potrafi sprawdzić ich parametry wykorzystując metody psychometryczne i statystyczne” oraz PU_02 „Potrafi w precyzyjny sposób przedstawiać na piśmie wyniki badań zgodnie ze standardami edytorskimi dla tekstów psychologicznych”. Efekty te nie mają przełożenia na czynności praktyczne wykonywane przez studenta w trakcie zajęć. Nie zostały ani scharakteryzowane aktywności niezbędne do wykonania, ani warunki ich realizacji. Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie w projektowaniu programu studiów definicji zajęć kształtujących umiejętności praktycznej, zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów.

Uczelnia zapewnia możliwość wyboru zajęć, którym przyporządkowano nie mniej niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, jednak podana w programie liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru (138 ECTS) jest nieprawidłowa, bowiem do tej liczby włączono, oprócz języka obcego (12 ECTS), proseminarium (2 ECTS), seminarium dyplomowego (20 ECTS), czterech fakultetów (12 ECTS) oraz specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć; łącznie 56 ECTS) także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną praktykom zawodowym (36 ECTS), gdy tymczasem tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością może być włączona do grupy zajęć do wyboru.

Uczelnia nieprawidłowo zalicza zajęcia język obcy, *historię myśli psychologicznej*, *etykę zawodu psychologa* do zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych, nie spełnia zatem wymogu przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.

Zgodnie z deklaracjami Władz Filii w Poznaniu w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość studenci studiów niestacjonarnych uzyskują 88 punktów ECTS (29% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów). Z wykorzystaniem narzędzi edukacji zdalnej prowadzone są wyłącznie zajęcia w formie wykładu. Zadeklarowano także, że wszystkie zajęcia w formie ćwiczeń prowadzone są stacjonarnie, w tym zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Deklaracje złożone w trakcie wizytacji nie mają odzwierciedlenia w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, w którym nie wskazano zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym,

która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W programie studiów uwzględniono stosowanie zróżnicowanych metod kształcenia: podających, praktycznych, problemowych, projektu, inscenizacji, sytuacyjną, analizę źródeł, jednak zostały one przedstawione w sposób niespecyficzny, bez odniesienia do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się dla zajęć określonych w programie studiów. W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których wybrane są podkreślone, jako te stosowane na danych zajęciach. Brak jest jednak przedstawienia konkretnej metody w odniesieniu do celów zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz jej intencjonalnego powiązania z konkretnymi efektami. W opisie zajęć oraz w treściach programowych nie wskazano bowiem, że określony temat bazuje np. na analizie dokumentacji przypadków. Uniemożliwia to ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Na przykład w ramach zajęć *psychoterapia*, w opisie efektu P_U03 uwzględniono umiejętność zastosowania wybranych metod pomocy psychologicznej, jako metody dydaktyczne wyszczególniono metodę przypadków oraz metodę projektów, natomiast treści programowe nie zawierają opisu żadnej czynności praktycznej studentów (pomimo, iż treści programowe w przeważającej mierze obejmują metody i techniki różnych rodzajów terapii), jak również charakterystyki celowego wykorzystania wskazanych metod dydaktycznych w realizacji treści programowych i nabyciu efektów uczenia się przez studentów, gdyż ograniczono się jedynie do wymienienia ich nazw. Podobnym przykładem są zajęcia *diagnoza psychologiczna*, ćwiczenia z zajęć *negocjacje i mediacje*. W opisie tych zajęć jako metodę dydaktyczną wskazuje się analizę przypadków oraz metodę projektów, nie wyjaśniono jednak w jakim celu i do opanowania treści programowych, a w rezultacie nabycia których efektów uczenia się te metody są stosowane. Opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych, a jedynie na omawianie zagadnień związanych z tematyką zajęć.

Opisane wyżej przykłady wskazujące na brak stosowania metod dydaktycznych w sposób świadomy i celowo dobrany pod kątem efektów uczenia się zakładanych dla zajęć objętych programem studiów na kierunku psychologia stanowi strukturalną nieprawidłowość, polegającą na braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności, a w rezultacie nabywaniem przez nich zakładanych efektów uczenia się. Dobór metod dydaktycznych powinien być uzasadniony i nie może się ograniczać w programie studiów wyłącznie do wyszczególnienia potencjalnie adekwatnych metod.

Stosowane metody i techniki kształcenia na kierunku psychologia są dostosowane do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Przykładowo studenci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu mają asystentów – innych studentów psychologii, wspierających ich w realizacji zadań dydaktycznych, co pozwala na pełne uczestnictwo w zajęciach i osiąganie efektów uczenia się. Studenci mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów w określonych przepisami warunkach.

Wszyscy studenci kierunku psychologia są zobowiązani do odbycia praktyk zawodowych. W założeniu ich celem jest wykorzystanie w praktyce wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych w trakcie studiów. Dodatkowo studenci zapoznają się ze specyfiką działalności firm i instytucji przyjmujących, analizują ich wewnętrzne procedury funkcjonowania oraz wykonują samodzielnie bądź w zespole zadania o zróżnicowanym stopniu trudności. Praktyki zawodowe są również okazją do weryfikacji planów zawodowych. Przedstawiona dokumentacja dotycząca praktyk nie pozwala na ustalenie, jaka liczba godzin praktyk zawodowych została zaplanowana w programie studiów, a tym

samym czy przyporządkowana im liczba punktów ECTS jest prawidłowa. W raporcie samooceny (s. 51) Uczelnia zapisała, że praktyki zawodowe na kierunku psychologia realizowane są w wymiarze 900 godzin zegarowych i każda z trzech części składa się z 240 godzin, co daje liczbę 720 godzin. W dalszej części raportu (s. 55) i w programie studiów (s. 58) Uczelnia ponownie powołuje się na liczbę 900 godzin zegarowych praktyk [720 godzin bezpośrednio w instytucji, dodając 180 godzin pracy własnej studenta, które są wprowadzone uwzględnione w sylabusie (ale tylko dla praktyk zawodowych wspólnych dla wszystkich studentów, jednak nie w sylabusach praktyk specjalnościowych, w których to sylabusach na udział w praktykach zawodowych w wybranej instytucji przeznaczono 300 h)]; inaczej niż w harmonogramie realizacji programu studiów. Co istotne 180 h pracy własnej studenta związanej z praktykami zawodowymi nie jest wzmiankowane w instrukcji realizacji praktyki udostępnionej w trakcie wizytacji zespołowi oceniającemu.

W harmonogramie realizacji programu studiów praktykom przypisano łącznie 36 punktów ECTS i podzielono je na trzy części po 300 godzin (240h praktyki + 60 pracy własnej studenta związanej z praktyką) na 4., 6. i 8. semestrze studiów, przy czym praktyka w 8. semestrze studiów jest praktyką specjalnościową. Indywidualna praca studenta w związku z praktykami wspólnymi dla wszystkich studentów (po 4. oraz 6. semestrze) w wymiarze łącznym 120 h jest opisana w sylabusie jako przygotowanie projektu, eseju, studium przypadku, zadania praktycznego, samodzielne przygotowanie się do zajęć, egzaminów zaliczeń. Nie wiadomo, która z tych form indywidualnej pracy studenta jest rzeczywiście realizowana, nie ma bowiem dowodów na to w dokumentacji praktyk. Na podstawie przedstawionej dokumentacji studentów po odbytych praktykach nie można stwierdzić, w jaki sposób realizowana i weryfikowana jest liczba 180 (lub 120, por. uwagi wyżej dotyczące nieustalonej jednoznacznie w programie studiów liczby godzin praktyk zawodowych i związanej z nimi liczby godzin pracy własnej studenta) godzin pracy własnej studenta.

Nie jest też uzasadnione, dlaczego student realizujący praktykę zawodową miałby np. wykonywać zadanie praktyczne w ramach pracy własnej, skoro istotą praktyki zawodowej i przyczyną, dla której uwzględnia się dla tej formy zajęć tak dużą liczbę godzin w planie studiów o profilu praktycznym, jest właśnie realizacja czynności praktycznych w miejscu odbywania praktyki, celowo dobranym pod kątem realizacji procesu uczenia się w ramach praktyk i nabywania przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych.

W instrukcji studenckich praktyk zawodowych (s. 10) stworzonej przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w Filii w Poznaniu jest zapisane, że praktyki zawodowe trwają 720 godzin dydaktycznych (240 godzin dydaktycznych x 3 semestry). W tej instrukcji nie uwzględnia się pracy własnej studenta.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień złożonych w trakcie spotkań z zespołem oceniającym PKA nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, jaką liczbę godzin przewidziano w programie studiów dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji czy możliwe jest nabycie zakładanych efektów uczenia się.

Zgodnie z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych, praktyki zawodowe na II i III roku studiów muszą pozostawać w istotnym, merytorycznym związku z zakresem kierunku, a praktyki realizowane na IV roku studiów dodatkowo muszą być zgodne z wybraną specjalnością. Efekty uczenia się dla obu części praktyk są takie same, zatem między 4. i 6. semestrem studiów nie zakłada się żadnego progresu umiejętności studentów. Należy także zauważyć, że w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w semestrze 4. oraz 6. całkowicie zignorowano umiejętności praktyczne związane

z wykonywaniem zawodu psychologa, gdyż opis ten obejmuje następujące dwie umiejętności: „student potrafi analizować zaobserwowane w trakcie praktyki zjawiska społeczne zachodzące w instytucji” oraz „student określa rodzaj danego problemu natury emocjonalnej, potrafi wskazać na jego przyczynę, potrafi ocenić skutki”.

Także treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie np. praktyczna nauka wykonywania podstawowych czynności (bez wskazania o jakie podstawowe czynności chodzi) lub samodzielne wykonywanie czynności związanych ze specyfiką pracy psychologa – także bez wyszczególnienia przynajmniej rodzajów tych czynności). Wyszczególnienie czynności powiązanych z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów.

Warto jest podkreślenia, że na każdym z etapów praktyk w treściach programowych przewiduje się obserwację czynności, gdy tymczasem praktyka obserwacyjna powinna być pierwszym etapem, a w dalszych etapach powinien być zauważalny zarówno w opisie efektów uczenia się, jak i treści programowych progres wiedzy i umiejętności studentów. Tak skonstruowany program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

Po zakończeniu praktyk student zobowiązany jest dostarczyć dziennik praktyk studenckich, w którym znajduje się dokumentacja całego ich przebiegu z uwzględnieniem zakładanych efektów uczenia się, zadań i liczby godzin do zrealizowania, autorefleksji oraz podpisów studenta i opiekuna praktyk potwierdzających ich wykonanie. Na podstawie dokumentacji, obserwacji i rozmowy opiekun ze strony praktykodawcy weryfikuje, czy student osiągnął zakładane efekty uczenia się i wystawia mu ocenę wraz z opinią. Opinia ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Regulaminie studiów (powtórzony także w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych) wprowadziła zapis, który na podstawie art. 67 ust. 7 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce dopuszcza zaliczenie na poczet praktyki zawodowej „czynności wykonywanej przez studenta w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych”. W związku z tym praktykowane jest takie rozwiązanie odnoszące się do zaliczania praktyk zawodowych, o które studenci mogą wnioskować na podstawie aktualnego zatrudnienia lub samozatrudnienia. Jednak w przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

Na ocenianym kierunku studenci dokonują wyboru miejsca odbywania praktyk spośród samodzielnie zaproponowanych firm i instytucji lub podmiotów, z którymi Uczelnia podpisała umowy (obecnie podpisanych jest 150 umów). Podpisanie umowy następuje przy uwzględnieniu założeń opracowanych przez Uczelnię oraz po uzyskaniu zgody koordynatora ds. praktyk studenckich. Po pozytywnej weryfikacji podpisywane są porozumienia. Zgodnie z przygotowanym przez Uczelnię raportem samooceny praktyki zawodowe mogą być realizowane w placówkach służby zdrowia, poradniach leczenia uzależnień, oddziałach szpitalnych, ośrodkach interwencji kryzysowej, telefonach zaufania, przedszkolach, szkołach, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych, instytucjach edukacyjno-rozwojowych, placówkach pomocowych dla dorosłych, ośrodkach kuratorskich przy Sądach Rejonowych, ośrodkach pomocy społecznej, opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, ośrodkach resocjalizacyjnych, zakładach karnych, organizacjach pozarządowych, których działalność wiąże się bezpośrednio z niesieniem pomocy psychologicznej oraz firmach rekrutacyjnych, consultingowych, coachingowych wykorzystujących narzędzia psychologiczne. Warto jednak wspomnieć, że Uczelnia przedstawiła miejsca praktyk, które nie pozwalają osiągnąć zakładanych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku tj. np. kancelarie adwokackie, centra kształcenia podyplomowego, redakcje gazet. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są częściowo zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

Nadzór merytoryczny nad praktykami studenckimi sprawuje opiekun ze strony praktykodawcy, natomiast nadzór organizacyjny – koordynator ds. praktyk studenckich powołany przez Rektora. Do obowiązków opiekuna ze strony praktykodawcy należy zaplanowanie organizacji i przebiegu praktyk w instytucji, omówienie i weryfikacja efektów uczenia się, zapoznanie studenta z zasadami funkcjonowania praktykodawcy oraz udzielanie mu fachowych rad i wskazówek. W zakresie zadań koordynatora ds. praktyk studenckich znajduje się nadzór merytoryczny i organizacyjny, koordynacja prac związanych z przygotowaniem dokumentacji programowej, wsparcie studentów pod względem merytorycznym i organizacyjnym, inicjowanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, hospitowanie i kontrolowanie praktyk, opiniowanie wniosków do dziekana o zaliczenie na poczet praktyki pracy zawodowej i innych form zawodowej aktywności studenta, zaliczanie praktyki i dokonywanie wpisów do indeksu i karty okresowych osiągnięć studenta, gromadzenie dokumentacji oraz przygotowanie sprawozdań wraz z wnioskami. Kompetencje oraz doświadczenie koordynatora ds. praktyk studenckich (dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe związane z ocenianym kierunkiem) oraz opiekuna ze strony praktykodawcy (psycholog z 3 letnim doświadczeniem zawodowym) umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Warto jednak podkreślić, że po analizie przedstawionej dokumentacji zauważono, że nie zawsze opiekunem praktyk ze strony praktykodawcy jest psycholog, co jest niezgodne z zasadami przyjętymi w Uczelni.

Na kierunku psychologia organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. W tym celu Uczelnia wprowadziła specjalną zakładkę na stronie internetowej, na której można znaleźć niezbędne informacje. Uchwalono również Regulamin studenckich praktyk zawodowych Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w którym uwzględniono ich cel, podstawowe zadania i obowiązki studentów, zadania instytucji przyjmującej, sposób organizacji oraz warunki zaliczenia.

Na ocenianym kierunku prowadzony jest częściowy monitoring praktyk. Rozpoczyna się on w momencie wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyk, które jest weryfikowane pod względem niezbędnych warunków (kwalifikacji opiekuna zewnętrznego oraz warunków lokalowych).

Kolejnym etapem jest weryfikacja kompletności złożonej dokumentacji. Warto jednak podkreślić, że prowadzony monitoring jest nieskuteczny, ponieważ w dokumentacji studentów znajdują się podpisy osób, które nie spełniają wymogów określonych przez Uczelnię lub miejsca, które nie zapewniają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Z uzyskanych informacji wynika także, że nie jest prowadzony monitoring w trakcie trwania praktyk np. poprzez prowadzenie hospitacji, ankietyzację lub losowe rozmowy telefoniczne oraz nie jest opracowywane podsumowanie z uzyskanych danych.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań z zespołem oceniającym PKA oraz przedstawionych dokumentów w trakcie wizytacji wynika, że na kierunku psychologia realizacja praktyk studenckich nie podlega systematycznej ocenie.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się uwzględnia różnice wynikające ze stacjonarnej i niestacjonarnej formy studiów. W obu formach studiów zajęcia są podobnie rozłożone w kolejnych semestrach. Takie rozplanowanie umożliwia efektywne wykorzystanie czasu, tak wynikającego z udziału w zajęciach, jak i samodzielnej pracy studenta. Organizacja zajęć w semestrze, na studiach stacjonarnych od poniedziałku do piątku, na niestacjonarnych w soboty i niedziele, zwykle co 2 tygodnie, umożliwia udział w zajęciach dydaktycznych oraz realizację praktyk. Planowanie zajęć w semestrze letnim zakłada obciążenie studentów mniejszą liczbą godzin dydaktycznych, aby umożliwić im realizację praktyk.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje (pierwsze trzy lata studiów) oraz część specjalnościową (dwa kolejne lata). Program części pierwszej jest poprawnie opracowany. Natomiast nieprawidłowo skonstruowano treści programowe niektórych specjalności. Przykładowo w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* umiejscowiono zajęcia *motywacja w sporcie* czy *psychologia aktywności fizycznej*, które powinny być elementami specjalności *psychologia sportu*. Nieprawidłowe jest uwzględnienie w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* uwzględniono zajęcia *elementy prawa dla psychologów*, *agresja w sporcie*, *lęk i stres sportowy*, *rozmowa kliniczna* oraz *wprowadzenie do psychologii sportu*.

Treści programowe części zajęć nie są zgodne z założonymi efektami uczenia się, głównie z powodu nieprawidłowej treści efektów, niespecyficznych lub zbyt ogólnych. Przykładowo jest tak w przypadku zajęć *psychoterapia*, *opiniowanie. ekspertyzy psychologiczno-sądowe*. Treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z założonymi efektami też z powodu błędów doboru merytorycznego lub

nieadekwatnej literatury. Przykładem są zajęcia *elementy prawa dla psychologów, diagnoza psychologiczna czy neuropsychologiczna diagnoza dziecka*.

Czas trwania studiów jednolitych magisterskich na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 10 semestrów, co jest właściwe. Jednakże Uczelnia kształci także na studiach niestacjonarnych w tzw. wersji skróconej, gdzie studia trwają 2,5 roku, czyli 5 semestrów, co jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Te precyzują, że jednolite studia magisterskie mogą trwać od 9 do 12 semestrów.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów części zajęć lub grup zajęć nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla studiów niestacjonarnych. Przykładem są zajęcia *kierunki i metody rehabilitacji neuropsychologicznej, neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, diagnoza neuropsychologiczna dorosłego, negocjacje i mediacje*. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne i aktywności praktycznej, samodzielna praca studenta nie wystarczy do opanowania umiejętności w omawianym zakresie.

Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. Dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wymienione zajęcia nie kształtują umiejętności praktycznych studentów.

Stosowane metody kształcenia są zróżnicowane, natomiast w sylabusach brakuje opisu w jaki konkretnie sposób, jakie metody np. projektów czy przypadków są stosowane na danych zajęciach, jakie projekty student powinien zrealizować.

W programie studiów na kierunku psychologia uwzględnione zostały praktyki zawodowe. Przedstawiona dokumentacja dotycząca praktyk nie pozwala jednak na ustalenie jaka liczba godzin praktyk zawodowych została zaplanowana w programie studiów, a tym samym czy przyporządkowana im liczba punktów ECTS jest prawidłowa. W szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część przeznaczoną na indywidualną pracę studenta związaną z praktykami (120-180 godzin w zależności od różnych dokumentów, w których ta liczba jest podawana). Nie określono jednak precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W dokumentacji praktyk również brak odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami.

Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. nie uwzględnia się żadnego progresu umiejętności studentów. Także treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk. Wyszczególnienie tych czynności w powiązaniu z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam,

co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów.

Filia w Poznaniu dopuszcza na kierunku psychologia możliwość zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu psychologa, ponieważ nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są częściowo zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiając osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Zdarzają się jednak przypadki, że opiekunem studenta w miejscu odbywania praktyki, wbrew wymogom określonym przez Uczelnię, jest osoba niebędąca psychologiem.

Na ocenianym kierunku prowadzony jest częściowy monitoring praktyk, jednak jest on nieskuteczny i nie obejmuje wszystkich etapów organizacji praktyk, w tym w szczególności nie jest prowadzona hospitacja praktyk, brak jest także raportów podsumowujących realizację praktyk.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 2 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. *psychodietetyka i suplementacja w sporcie*.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia, opiniowanie. ekspertyzy psychologiczno-sądowe, elementy prawa dla psychologów*,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. *zaburzenia odżywiania u sportowców*,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecność w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. *diagnoza psychologiczna*,

- e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*.
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 432 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
 5. Systemowe błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
 6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. *neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych*, *neuropsychologiczna diagnoza dorosłego*, *negocjacje i mediacje*.
 7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofię*, *socjologię*, *logikę*, *historię myśli psychologicznej*, *wprowadzenie do psychologii* i innych.
 8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
 9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
 10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, *historię myśli psychologicznej*, *etykę zawodu psychologa*.

11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
12. Brak przedstawienia w programie studiów metod kształcenia w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć z uwzględnieniem odniesienia metod do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidulanej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu

zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.

18. Brak systematycznej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

1. Rekomenduje się w opisie programu kształcenia na kierunku psychologia dokonać korekty przypisania poszczególnych zajęć do wyróżnionych grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.

Zalecenia

1. Zaleca się rewizję przypisania zajęć do uwzględnionych w programie studiów grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego i dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup zajęć.
2. Zaleca się rewizję treści programowych poszczególnych specjalności uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z nietrafnym przypisywaniem treści programowych specjalnościom.
3. Zaleca się rewizję programów poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegających na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - c. braku uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć,
 - d. występowania treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia,
 - e. nieuwzględniania w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć,
 - f. braku precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.
4. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom, większej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to są zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.

5. Zaleca się określenie w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, uwzględnienie charakterystyki warunków, a których te czynności są realizowane, jak również celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań studenckich, których celem jest potwierdzenie opanowania określonej/określonych czynności praktycznych.
6. Zaleca się rewizję zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych realizowanych przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności.
7. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.
8. Zaleca się wskazanie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom.
9. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
10. Zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości polegającej na prowadzeniu na kierunku psychologia niestacjonarnych studiów hybrydowych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych, poprzez wydłużenie czasu trwania tych studiów do 5 lat (10 semestrów) i w konsekwencji zapewnienie osobom będącym aktualnie ich studentami realnej możliwości nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, jak również ukończenia przez te osoby jednolitych studiów magisterskich, których czas trwania i nakład pracy studenta konieczny do ukończenia studiów jest zgodny z wymogami określonymi w przepisach prawa.
11. Zaleca się precyzyjne określenie w programie studiów liczby godzin przeznaczonych na praktyki zawodowe oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanych tym praktykom, a także szczegółowe opisanie czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi jak również wprowadzenie jasnych kryteria i sposoby sprawdzania oraz oceny pracy indywidualnej i miejsca tej oceny w ogólnej ocenie realizacji przez studenta praktyk zawodowych.
12. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. PRK.
13. Zaleca się uwzględnienie w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk, jak również szczegółowe określenie i zróżnicowanie zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
14. Zaleca się wyeliminowanie możliwości zaliczania na poczet praktyk zawodowych czynności wykonywanych przez studentów w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu.

15. Zaleca się przestrzeganie zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, w szczególności w zakresie powierzania funkcji opiekuna praktyk wyłącznie psychologom oraz zapewniania realizacji praktyk w miejscach umożliwiających nabycie zakładanych efektów uczenia się właściwych dla zawodu psychologa.
16. Zaleca się wprowadzenie systematycznej oceny jakości praktyk zawodowych, tj. stworzenie i wdrożenie mechanizmów pozwalających na regularne zbieranie i analizę informacji zwrotnych od studentów, opiekunów praktyk oraz pracodawców oraz wykorzystanie wyników tej oceny do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Zasady rekrutacji na studia określa uchwała 1/3/2023 Senatu Uczelni. Podano w niej, że przyjęcie na studia następuje w formie: postępowania kwalifikacyjnego, złożenia wymaganych dokumentów, potwierdzenia efektów uczenia się, przeniesienia się z innej uczelni, w tym zagranicznej. O wyborze formy rekrutacji decyduje Rektor, przy czym brak jest wskazania kryteriów takiej decyzji. W uchwale wskazano również zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 określono szczegółowe kryteria obowiązujące w przypadku rekrutacji na poszczególne kierunki studiów. W przypadku rekrutacji na kierunek psychologia zapis dotyczący kryteriów brzmi: „Wstęp na studia na podstawie złożenia wymaganych dokumentów, po uprzednim zarejestrowaniu się kandydata w systemie Internetowej rejestracji Kandydatów (IRK)”. Choć wśród wymaganych dokumentów wymieniono ten, który zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia, to nie określono, jakie wyniki egzaminu maturalnego (egzaminu dojrzałości) stanowią podstawę przyjęcia na studia na kierunku psychologia. Tym samym nie można uznać, że Uczelnia posiada sprecyzowane oczekiwania wobec kandydatów na kierunek psychologia co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla tego kierunku. Ponadto zapisy przywoływanej uchwały (§13) odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia i nie uwzględniają jednolitych studiów magisterskich, a na tym poziomie prowadzony jest kierunek psychologia. Nie jest zatem jasne, jakie kryteria przyjmowane są przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia (§8 i §15) na ocenianym kierunku. Niemniej w załączniku nr 3 do wspomnianej uchwały Senatu określono szczegółowo umiejętności cyfrowe kandydatów, które są niezbędne do rejestracji w systemie IRK oraz dalszego kształcenia. W uchwale określono także wymaganą znajomość języka polskiego w przypadku kandydatów cudzoziemców – potwierdzoną dokumentami zewnętrznymi (bez wskazania jakie to miałyby być dokumenty) lub potwierdzoną w rozmowie kwalifikacyjnej prowadzonej w czasie procesu rekrutacji. Szczegółowe zasady dotyczące rekrutacji na kierunek psychologia nie uwzględniają jednak rozmowy kwalifikacyjnej, co zdaje się wykluczać część kandydatów cudzoziemców i sygnalizuje brak precyzji w określaniu procedury rekrutacji. Ponadto, zasady opisane w uchwale 1/3/2023 Senatu dotyczą rekrutacji na kierunek studiów, a system IRK przewiduje rekrutację na specjalność.

Decyzje o przyjęciu na studia wydaje Komisja Rekrutacyjna Jednostki Organizacyjnej (KRJO) powołana przez Prorektora, uwzględniając limit miejsc ustalony przez Senat i listę rankingową sporządzoną według liczby uzyskanych punktów. Ogólne zasady rekrutacji (§21) uwzględniają w przypadku jednolitych studiów magisterskich wszystkich kierunków studiów rekrutację na semestr zimowy i semestr letni. Dokumenty Uczelni (§21 uchwały 1/3/2023 Senatu), określając terminarz rekrutacji,

dopuszczają jej przedłużenie do 31 października – rzeczywiście w czasie trwania wizytacji zespołu oceniającego PKA system rekrutacji elektronicznej na stronie internetowej Uczelni i Filii w Poznaniu był nadal otwarty.

Zasady rekrutacji (uchwała 1/3/2023 Senatu) nie określają precyzyjnie procedur związanych z uwzględnianiem efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów oraz uznawania efektów uzyskanych w innej uczelni. W Uczelni przyjęto dodatkowe zasady dotyczące uznawania efektów osiągniętych poza systemem studiów (uchwała 2/05/2023 Senatu), zaś kwestie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej, zostały uregulowane w Regulaminie studiów. Zasady przyjęcia na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, określone we wzmiankowanej wyżej uchwale Senatu są prawidłowe. Z formalnego widzenia zapewniają one możliwość identyfikacji efektów uczenia się nabytych poza systemem studiów i ocenę ich zbieżności z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku psychologia. Jednak w przypadku tego kierunku poza systemem studiów nie jest możliwe nabycie efektów uczenia się związanych z wykonywaniem zawodu psychologa, gdyż wykonywanie tego zawodu wymaga posiadania tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia. W Filii w Poznaniu – zgodnie z informacjami uzyskanymi od Władz Filii – nie było przypadków przyjęcia na studia na kierunku psychologia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów.

Były jednak liczne przypadki uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, przypadki te dotyczą bowiem studentów studiujących w trybie LiM, czyli na studiach skróconych do 5 semestrów, opisanym w analizie stanu faktycznego w kryterium 2. Studentom tym uznawano efekty uczenia się nabyte w trakcie studiów w innych uczelniach, w których uzyskiwali tytuły zawodowe. Udostępniona dokumentacja odnosząca się do tej formy rekrutacji wskazuje na dużą uznaniowość podejmowanych decyzji – podejmowano je bez rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w innej uczelni i jedynie na podstawie podobnie brzmiących nazw zajęć. Jak napisano wyżej, w analizie stanu faktycznego w kryterium 2, zasady uznawania efektów uczenia się określa Regulamin studiów, w którym jest mowa (§22) o przeniesieniu lub uznaniu punktów ECTS, zaliczonych zajęć i praktyk w szkolnictwie wyższym, w tym w uczelniach zagranicznych. Uznanie i przeniesienie punktów ECTS polegało w Filii w Poznaniu na automatycznym zaliczaniu zajęć, które kandydat na studia LiM odbył w innej uczelni, jeśli nazwa tych zajęć była identyczna lub zbliżona do nazwy zajęć w programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu, pomimo, iż w wzmiankowanym wyżej Regulaminie studiów zawarte zostało zastrzeżenie, iż przeniesienie lub uznanie punktów ECTS może nastąpić jeśli stwierdzona zostanie zbieżność między uzyskanymi efektami uczenia się a efektami obowiązującymi w Collegium Humanum (taka nazwa uczelni znajduje się w Regulaminie studiów). W udostępnionej zespołowi oceniającemu przykładowej dokumentacji „uznania efektów uczenia się” nie ma śladu porównywania efektów uczenia się i ustalania stopnia ich zbieżności, nie ustalono także procedur identyfikacji efektów uczenia się nabytych w innej uczelni i ich porównywania z efektami uczenia się zakładanymi w programie studiów na kierunku psychologia, prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni „Varsovia”.

Praktyki stosowane w Filii w Poznaniu związane z uznawaniem efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni nie są precyzyjne i nie zapewniają rzeczywistej możliwości identyfikacji uzyskanych efektów uczenia się oraz oceny ich zgodności z efektami uczenia się określonymi w programie studiów na ocenianym kierunku.

Opis procedury dyplomowania jest określony w odrębnym dokumencie „Zasady dyplomowania w Collegium Humanum” przyjętym uchwałą nr 1/08/2022 Senatu i dołączonym do raportu samooceny. Zgodnie z procedurą (§2, ust. 4) wykształcenie i dorobek naukowy promotora powinien „być zgodny z dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowany został dany kierunek studiów oraz zakresem tematycznym pracy magisterskiej, której jest promotorem.” Zasada ta nie jest respektowana, gdyż prowadzenie prac magisterskich powierzane jest nauczycielom akademickim, których stopnie naukowe i dorobek dotyczą innych dyscyplin, np.: filozofia, pedagogika, nauki o polityce. Wymagania formalne dotyczące prac magisterskich są w tym dokumencie określone, podobnie jak procedura przeprowadzania egzaminu magisterskiego. Nie odbiegają one od standardów przyjętych dla dyscypliny psychologia. Analiza wybranych prac dyplomowych wskazuje jednak, że akceptowane są prace z błędami metodologicznymi, bez jasno określonej koncepcji teoretycznej, z wnioskami, dla których brak podstaw w materiale empirycznym i dokonywanej analizie. Niska ocena, jaką uzyskały takie prace, nie uzasadnia ich przyjęcia.

Ogólne zasady oceniania zostały przez Uczelnię określone, jednak bez wyraźnego wskazania możliwości ich adaptowania do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Określono także zasady udostępniania studentom informacji o uzyskanych ocenach – dotyczy to terminów, w jakich w wewnętrznym systemie informatycznym mają być udostępnione oceny, istnieje również możliwość wglądu we własne prace. Filia w Poznaniu nie w pełni stosuje się do terminów udostępniania ocen w systemie informatycznym. Wynika to z informacji uzyskanych od studentów w trakcie spotkania w czasie wizytacji. Niektórzy spośród nich bezskutecznie starają się o uzyskanie dokumentu potwierdzającego przebieg studiów i wykaz zaliczonych zajęć wraz z ocenami. Władze Uczelni wyjaśniają ten długi czas oczekiwania długotrwałymi procedurami koniecznej weryfikacji przebiegu studiów poszczególnych studentów, co potwierdza nieterminowość wprowadzania danych o uzyskanych przez studentów ocenach do wewnętrznego systemu informatycznego Uczelni, wykorzystywanego do obsługi studiów.

Brak jest wyraźnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Systemy informatyczne Uczelni spełniają – zgodnie z deklaracją Uczelni – typowe standardy bezpieczeństwa, stąd można przyjąć, że i w przypadku weryfikowania efektów uczenia się poprzez metody i techniki kształcenia na odległość bezpieczeństwo danych jest zachowane.

System weryfikacji efektów uczenia się wdrożony w Uczelni przewiduje ocenę osiągania przez studentów efektów uczenia się. W raporcie samooceny podano różnorodne formy weryfikacji efektów uczenia się, jakie są ujęte w sylabusach, a więc: „egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, sprawdzian wiedzy, projekt zaliczeniowy, aktywność merytoryczna na zajęciach, prezentacja ustna/ autoprezentacja, prezentacja multimedialna, esej, analiza tekstu, zadania praktyczne na ocenę (indywidualne i grupowe), przygotowanie raportu z badań (wywiad, badania psychologiczne, opracowanie badań, opinia psychologiczna)”. Analiza sylabusów wskazuje, że wybrane metody nie umożliwiają weryfikacji efektów uczenia się dotyczących zdobywanych umiejętności praktycznych. Dla przykładu dla zajęć *psychoterapia* jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji przewidziano „projekt / esej / kolokwium zaliczeniowe”, bez wskazania na czym ma polegać projekt i jaki jest jego związek z praktycznymi umiejętnościami nabywanymi przez studentów; dla zajęć *rozmowa kliniczna*, umiejętności i kompetencje społeczne weryfikowane miałyby być na podstawie „pracy zaliczeniowej, prezentacji przygotowanych i wygłaszanych przez studentów, prac domowych, aktywności merytorycznej studenta” – bez wskazania ich założeń, treści i charakteru. W przypadku zajęć *etyka zawodu psychologa* w sylabusie jako jedną z metod weryfikacji wskazano „aktywność merytoryczną”,

bez określenia jej treści i charakteru. Proponowane metody nie są adekwatne do zakładanych efektów, co wskazuje na to, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie został w Uczelni przemyślany i właściwie odzwierciedlony w programie studiów, w którym sygnalnie przedstawiono dla poszczególnych zajęć wykaz stosowanych metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, bez określenia celu specyfiki ich stosowania w powiązaniu z celami kształcenia i efektami uczenia się zakładanymi dla zajęć.

Metody oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w przypadku znacznej części zajęć nie zapewniają skutecznej weryfikacji, głównie ze względu na stosowanie prac pisemnych i/lub prezentacji, które nie są adekwatne w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Ponadto, opisane w sylabusach kryteria oceny są bardzo ogólnikowe i odnoszą się w zasadzie do liczby uzyskanych punktów. Udostępnione protokoły zaliczeniowe wskazują na małe zróżnicowanie ocen – znacząca większość to oceny dobre i bardzo dobre, dotyczy to także studentów z indywidualną organizacją studiów (IOS) – np. w przypadku zajęć *psychopatologia* ocenę bardzo dobrą uzyskały wszystkie osoby z IOS. Stosowane metody weryfikacji znajomości języka obcego są typowe dla kształcenia językowego i dostosowane do potwierdzania wymaganego poziomu B2+ ESOKJ.

Analiza udostępnionych prac etapowych oraz związanej z nimi dokumentacji pozwala stwierdzić, że nauczyciele akademicy składają formularze, w których dokonywana jest zbiorcza ocena osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Brak jednak analiz, na ile metody weryfikacji są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza do weryfikacji stopnia osiągania umiejętności praktycznych. Można także dostrzec, że Uczelnia nie stosuje uporządkowanego systemu archiwizacji prac etapowych – np. udostępnione prace etapowe dla zajęć *psychopatologia* pochodziły z Filii w Szczecinie i Lublinie, a dla zajęć *wprowadzenie do biopsychologii* prac etapowych w ogóle nie udostępniono. Analizowane prace dyplomowe wskazują, że efekty w zakresie wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia badań i analizowania ich wyników (K_W04, K_U02) nie są osiąmane. Prace dyplomowe w małym stopniu odnoszą się do rozwiązywania problemów praktycznych, co byłoby oczekiwane w związku z profilem studiów na ocenianym kierunku. Uczelnia nie wykazała, by studenci Filii w Poznaniu byli współautorami publikacji fachowych, niemniej studenci są angażowani w działania dotyczące organizacji konferencji naukowych.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, niemniej nie określa jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zapisy

w dokumentach wewnętrznych Uczelni odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a to jest poziom studiów określony dla kierunku psychologia. Kryteria przyjmowane przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia na ocenianym kierunku nie są zatem precyzyjnie określone. Ponadto, system elektronicznej rekrutacji przewiduje rekrutację na specjalność, nie zaś – zgodnie z wymaganiami – na studia na określonym kierunku poziomie i profilu. Przyjęte w Uczelni praktyki związane z uznawaniem efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej są stosowane uznaniowo, na podstawie podobieństwa nazw zajęć bez identyfikacji nabytych efektów uczenia się i rzetelnej analizy ich zgodności z efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego kierunku psychologia. Z formalnego punktu widzenia zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów są poprawne, w praktyce – na ocenianym kierunku przejście na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów nie było stosowane.

Metody weryfikacji efektów uczenia się nie pozwalają na weryfikację uzyskanych umiejętności praktycznych, gdyż najczęściej uwzględniają prace pisemne. Przyjęte kryteria oceniania w połączeniu z poziomem zaawansowania wymagań wobec studentów nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów, co skutkuje bardzo znaczącą przewagą ocen dobrych i bardzo dobrych. Osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności dotyczących prowadzenia badań nie znajduje odzwierciedlenia w jakości prac dyplomowych. W Filii w Poznaniu brak jest skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie, co uniemożliwia stwierdzenie, czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, a to jest kluczowy warunek uzyskania dyplomu ukończenia studiów.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów z zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągania zakładanych efektów uczenia się.
2. Prowadzenie rekrutacji na specjalność, a nie na kierunek studiów o określonym profilu.
3. Brak rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku. Odwoływanie się w tym zakresie wyłącznie do podobieństwa nazw zajęć.
4. Stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się, które są nieadekwatne do oceny osiągania efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.
5. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
6. Prace dyplomowe nie odzwierciedlają osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, a ponadto zawierają błędy metodologiczne.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra akademicka prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku w Filii w Poznaniu – zgodnie z danymi zawartymi w raporcie samooceny – składa się z 41 osób, w tym 4 osoby posiadają stopień doktora habilitowanego, 16 – stopień doktora i 21 – tytuł zawodowy magistra. Wśród kadry 11 osób jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a pozostałe na podstawie umów cywilnoprawnych. Żadna z 4 osób ze stopniem doktora habilitowanego nie uzyskała go w dyscyplinie psychologia, niemniej jedna z nich posiada tytuł zawodowy magistra psychologii. Spośród osób ze stopniem doktora tylko 2 uzyskały go w dyscyplinie psychologia, ale 4 inne osoby spośród doktorów posiadają tytuł zawodowy magistra psychologii. Wśród osób z tytułem zawodowym magistra znajduje się 14 psychologów. Dyscypliny reprezentowane przez kadrę akademicką to obok psychologii – pedagogika, filozofia, nauki o polityce, nauki o zdrowiu, filologia. Dane przedstawione przez Filię w Poznaniu w czasie wizytacji wskazują na współpracę z 52 osobami – w tym z 3 osobami ze stopniem doktora habilitowanego (1 z tytułem magistra psychologii, 1 ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia), 14 ze stopniem doktora i 35 z tytułem zawodowym magistra. Struktura dyscyplinarna kadry w dokumencie przedstawionym w trakcie wizytacji nie zmieniła się, co więcej wzrosła liczba osób z tytułem zawodowym magistra, które stanowią wedle zaktualizowanego w trakcie wizytacji wykazu 67% (wedle wykazu z raportu samooceny – 51%) kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu. Wedle nowego wykazu zmniejszyła się także liczba osób ze stopniem doktora habilitowanego. Zatrudniona od 15.10.2024 osoba ze stopniem doktora habilitowanego uzyskała go w dyscyplinie teologia. Nadal większość kadry jest zatrudniona w ramach umowy cywilnoprawnej (41 osób, 78%). Co więcej, znaczna część nauczycieli akademickich jest związana z Uczelnią krótko: 5 osób od 01.10.2023; 12 osób od 01.10.2024 oraz 6 osób od 15.10.2024. Pozostałe 29 osób podjęło zatrudnienie z dniem 01.10.2022, a więc znacznie później niż uruchomiony został w Filii w Poznaniu kierunek psychologia. Taka struktura i czas zatrudnienia stanowią istotne ryzyko dla stabilności kierunku i wprowadzania zmian naprawczych.

Jedynie część osób, którym Uczelnia powierza prowadzenie zajęć na ocenianym kierunku, legitymuje się wykształceniem psychologicznym – dotyczy to 22 spośród 41 osób wykazanych w raporcie samooceny. Dorobek naukowy kadry akademickiej nie jest również, w większości przypadków, związany z dyscypliną psychologia. Zgodnie z podanymi informacjami część kadry kierunku dysponuje doświadczeniem praktycznym w zakresie psychologii, co należy podkreślić. Kwalifikacje i doświadczenie nauczycieli akademickich mogą zapewnić zatem jedynie częściowo prawidłową realizację zajęć z zakresu psychologii, zwłaszcza w przypadku oferowanych studentom licznych specjalności (w raporcie samooceny wymieniono 24 specjalności). Wynika to z powierzania zajęć niezgodnie z kompetencjami. Dla przykładu – zajęcia dotyczące najważniejszych obszarów psychologii (np. *psychologia emocji i motywacji*, *psychologia zdrowia*) powierzono osobom z wykształceniem/stopniami naukowymi z zakresu pedagogiki, biologii czy nauk o polityce. W raporcie samooceny wykazano także przypadki powierzania prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra. Załącznik nr 4 do niniejszego raportu przedstawia wykaz zajęć/grup zajęć,

których obsada jest nieprawidłowa, należy jednak podkreślić, że w wykazie uwzględniono wyłącznie osoby wymienione w raporcie i aktualnie zatrudnione przez Jednostkę (zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie wizytacji). Pozytywnie należy ocenić fakt, że część kadry dysponuje doświadczeniem dydaktycznym zdobytym na innych uczelniach oraz kompetencjami niezbędnymi do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Kompetencje dydaktyczne mogą być także doskonalone w ramach szkoleń oferowanych przez Uczelnię. Liczebność kadry, zwłaszcza po uzyskaniu współpracy kolejnych osób, jest wystarczająca w stosunku do liczby studentów – zwiększona liczba osób prowadzących zajęcia nie rozwiązuje jednak kwestii nadreprezentacji nauczycieli akademickich lub innych osób nieposiadających dorobku naukowego lub zawodowego w zakresie psychologii.

Zastrzeżenia budzi powierzanie tym samym osobom wielu różnorodnych zajęć, co może utrudniać właściwe przygotowanie zajęć i skutkować nadmiernymi obciążeniami – zgodnie z uzyskanymi informacjami nie przekraczają one jednak podwójnej wysokości ustawowego pensum. Powierzanie w Filii w Poznaniu seminarium magisterskiego osobom reprezentującym inne niż psychologia dyscypliny naukowe lub nieposiadającym stopni naukowych w dyscyplinie psychologia jest niezgodne z dokumentami wewnętrznymi Uczelni. Uniemożliwia to osiąganie przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania, co skutkuje istotnymi nieprawidłowościami występującymi w pracach dyplomowych. Kwestią trudną do rozstrzygnięcia w obecnym stanie faktycznym (rebranding Uczelni, zmiany zatrudnienia) jest ocena prawidłowości przydzielania zajęć. Niektóre osoby wyszczególnione w raporcie samooceny nie są już zatrudnione w Filii w Poznaniu – dotyczy to np. osoby prowadzącej zajęcia *podstawy metodologii badań psychologicznych*. Nie jest również jasne, jakie zajęcia zostaną powierzone osobom zatrudnionym od 15.10.2024 r. Niemniej pracownicy mają możliwość odmówienia prowadzenia zajęć, które uznają za niezgodne z ich kompetencjami. Uczelnia dysponuje dokumentami dotyczącymi polityki kadrowej, w tym dotyczącymi oceny okresowej i hospitacji zajęć, których założenia nie są realizowane. Oceny okresowe pracowników nie są jednak prowadzone, co może wynikać z względnie krótkiego czasu zatrudnienia w Uczelni. Nie przedstawiono wzoru arkusza oceny pracowniczej i arkuszy przeprowadzonych hospitacji, co prowadzi do wniosku, że Filia w Poznaniu nimi nie dysponuje lub hospitacje zajęć nie są prowadzone.

Struktura arkusza oceny nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia dokonywanej przez studentów, która została zrekonstruowana na podstawie przedstawionego zespołowi oceniającemu PKA zestawienia zbiorczego po dokonanej ocenie, jest prawidłowa i uwzględnia najważniejsze aspekty odnoszące się do treści, metodyki zajęć, informacji o kryteriach oceniania i terminowości informowania o ocenach. W opinii pracowników ocena dokonywana przez studentów prowadzona jest zbyt rzadko, zwłaszcza, że informacja o jej wynikach dociera z opóźnieniem. Pozytywna ocena zajęć przez studentów – zgodnie z doświadczeniem osób prowadzących zajęcia – jest uwzględniana przez kierownictwo Filii w Poznaniu w procesie podejmowania decyzji o przydziale zajęć, akceptowania wniosków o dodatkowe wyposażenie niezbędne do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Uczelnia posiada stosowne dokumenty wewnętrzne dotyczące polityki kadrowej, jednak ujęte w nich zasady nie są respektowane, a krótki okres zatrudnienia i duża fluktuacja kadry w Filii w Poznaniu utrudniają ocenę, na ile prowadzone jest jakiegokolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia oraz jak skutecznie działają zasady

rozwiązywania konfliktów i procedury przeciwdziałające dyskryminacji i innym niekorzystnym zjawiskom w miejscu pracy.

Warta podkreślenia jest duża identyfikacja kadry z Filią w Poznaniu oraz determinacja w podejmowaniu działań na rzecz poprawy sytuacji w Filii i wizerunku Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie dysponuje dostatecznie liczną kadrą posiadającą dorobek w dyscyplinie psychologia, zapewniającą prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Struktura dyscyplinarna kadry nie jest dostosowana do kształcenia na kierunku psychologia – zgodnie z przygotowanym przez Jednostkę raportem samooceny psychologowie stanowią jedynie 51% ogółu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Proporcji tej nie zmienia znacząco zatrudnienie dodatkowych osób. Szczególnie dojmujący jest brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego oraz bardzo niewielka liczba osób ze stopniem doktora w tej dyscyplinie. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Pozytywnie należy ocenić fakt, że część osób, które prowadzą zajęcia na ocenianym kierunku może udokumentować doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne doświadczenie zawodowe w obszarze psychologii. Fakt, że jedynie część osób (wg danych raportu samoceny – 26%, wg uzupełnionych w trakcie wizytacji danych – 21%) prowadzących zajęcia na kierunku jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, stanowi znaczne ryzyko dla stabilności i rozwoju kierunku. Zidentyfikowane zostały przypadki powierzenia prowadzenia zajęć osobom bez wystarczającego dorobku naukowego w zakresie tematyki zajęć lub przewidywanych do opanowania przez studenta umiejętności praktycznych. Krótki okres zatrudnienia i fluktuacja kadry w Filii w Poznaniu utrudniają ocenę, na ile prowadzone jest jakiejkolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych oraz na ile realne jest długofalowe związanie się kadry z Filią w Poznaniu.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 4 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia.

2. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia.
3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Fili w Poznaniu na podstawie umowy o pracę, przy dużej liczbie studentów (łącznie 1546 osób na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych) uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
4. Niestosowanie zasad polityki kadrowej oraz brak systematycznej oceny kadry.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia dysponuje siedzibą, która pozwala na prowadzenie zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku. Posiada właściwą liczbę sal dydaktycznych o odpowiedniej powierzchni i wyposażeniu, w tym w infrastrukturę informatyczną i sprzęt audiowizualny. Budynek, w którym prowadzone są zajęcia na ocenianym kierunku jest dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, dysponuje również zapleczem socjalnym w postaci stołówki, automatów z napojami i przekąskami, przestrzeniami wyposażonymi w wygodne fotele/pufy, spełnione są standardy BHP.

Sale są typowymi salami dydaktycznymi wyposażonymi w krzesła z pulpitemi, dostosowanymi do prowadzenia zajęć w formie wykładu ze względu na zainstalowanie właściwych ekranów, rzutników i komputerów.

Brak jest jednak pracowni specjalistycznych, w których możliwe byłoby prowadzenie zajęć służących nabywaniu umiejętności praktycznych, np. prowadzenia badań diagnostycznych, rozmowy klinicznej czy sesji pomocy psychologicznej. Choć Filia w Poznaniu dysponuje Pracownią Testów Psychologicznych, to należy ją traktować w zasadzie jako miejsce przechowywania testów, z którymi można się zapoznać, ale nie jako pracownię specjalistyczną, w której można byłoby prowadzić zajęcia dydaktyczne służące nabywaniu praktycznej umiejętności posługiwania się testami. Niemniej zgromadzona kolekcja testów jest obszerna i obejmuje testy aktualnie stosowane w praktyce psychologicznej.

Nadzór nad pracownią i uzupełniające zakupy są prowadzone przez osobę wykonującą zawód psychologa, dysponującą odpowiednimi uprawnieniami. Testy są przechowywane w zamykanych szafach i zamykanym pomieszczeniu, do którego klucz nie jest wydawany osobom nieuprawnionym. Nie rozwiązuje to jednak kwestii ryzyka posługiwania się testami np. w ramach zajęć dydaktycznych czy seminarium magisterskiego przez studentów nadzorowanych przez osoby, które nie mają odpowiednich uprawnień, a więc przez osoby niebędące psychologami.

Pomieszczenie określone jako pracownia komputerowa nie jest wyposażone – znajdują się w nim jedynie stoły, na których brak sprzętu komputerowego. Zgodnie z zasadami w Filii w Poznaniu możliwe jest wypożyczenie z Biura Obsługi Studentów laptopów, które mogą być używane na zajęciach prowadzonych w tej pracowni. Taka organizacja pracowni komputerowej i jej wyposażenie nie są właściwe – istnieje bowiem ryzyko, że laptopy zostaną wypożyczone na inne zajęcia i prawidłowe prowadzenie np. zajęć *analizy statystycznej w badaniach psychologicznych* będzie niemożliwe. Nie ma również przesłanek do stwierdzenia, że Filia dysponuje Pracownią Wirtualnej Rzeczywistości (s. 83 raportu samooceny). Wspomniany tam system Oculus Quest 2 jest zamknięty w jednej z szaf pomieszczenia określonego jako pracownia komputerowa.

Uczelnia dysponuje biblioteką i czytelnią. Księgozbiór biblioteki ma charakter uniwersalny, zgodny z profilem kształcenia w Filii w Poznaniu. Dostępne są podstawowe książki, uwzględniane w sylabusach zajęć ocenianego kierunku. Książki są nowe i zadbane, co wynika między innymi z krótkiej historii działania Filii w Poznaniu. Ponadto księgozbiór jest systematycznie uzupełniany zgodnie z sugestiami osób prowadzących zajęcia. Dostępne są także elektroniczne bazy piśmiennictwa naukowego, a korzystanie z nich następuje po udostępnieniu kodu przez pracownika bibliotecznego. Biblioteka dysponuje dwoma stanowiskami dostosowanymi do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i niewielką czytelnią, której powierzchnia może utrudniać jednak korzystanie z zasobów książek i czasopism. Godziny pracy biblioteki (od października do lipca: od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 15.00, sobota 10.00 – 15.30) nie są dostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. Materiały dydaktyczne do poszczególnych zajęć są udostępniane także w formie elektronicznej – zwykle na platformie Ms Teams.

Infrastruktura informatyczna jest nowoczesna, a typowe oprogramowanie biurowe i korzystanie z bezprzewodowej sieci Internet są dostępne dla studentów, dotyczy to także oprogramowania statystycznego, na które Uczelnia ma aktualną licencję. Uczelnia dysponuje również infrastrukturą niezbędna do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Infrastruktura Filii w Poznaniu jest monitorowana i oceniana, również z udziałem interesariuszy wewnętrznych. W miarę możliwości jest unowocześniana i uzupełniana.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA).

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną i informatyczną, wymaganą do prowadzenia zajęć audytoryjnych, dostosowaną do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Brak jednak w Uczelni specjalistycznych pracowni dla prowadzenia zajęć na kierunku psychologia, sprzyjających nabywaniu umiejętności praktycznych, a pracownia komputerowa czy pracownia wirtualnej rzeczywistości nie spełniają swoich funkcji. Zasoby biblioteki są wystarczające dla kierunku, ale zasady

jej działania oraz dostęp do czytelni nie są w pełni adekwatne dla organizacji studiów niestacjonarnych. Uczelnia dysponuje zasobami testów psychologicznych niezbędnych dla kształcenia na kierunku psychologia, kontrola ich zakupu i przechowywania jest prawidłowa, niemniej istnieje ryzyko nadzorowania pracy studentów z testami i ich wykorzystania przez osoby, które nie są psychologami.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 5 – kryterium spełnione częściowo stanowią następujące uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium:

1. Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego, obserwacji, rozmowy psychologicznej.
2. Brak pracowni komputerowej wyposażonej w komputery stacjonarne lub na stałe zainstalowane laptopy.
3. Organizacja pracy biblioteki jest nieadekwatna dla studiów niestacjonarnych prowadzonych na kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się zorganizowanie pracowni specjalistycznych, umożliwiających nabywanie praktycznych umiejętności zawodowych związanych z diagnozą psychologiczną i ich wyposażenie we właściwe sprzęty (biurka i/lub stoły pozwalające na prowadzenie badania testowego).
2. Zaleca się zorganizowanie i wyposażenie pracowni specjalistycznych umożliwiających symulowanie i obserwację badania psychologicznego oraz sesji terapeutycznej.
3. Zaleca się wyposażenie pracowni komputerowej w stacjonarne zestawy komputerowe.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Z przedstawionych dokumentów oraz z uzyskanych w trakcie spotkań informacji wynika, że niewielka część przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu współpracuje reprezentuje podmioty, których działalność jest spójna z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniami zawodowymi rynku pracy dla kierunku psychologia. W raporcie samooceny Uczelnia powołuje się na liczne umowy o współpracy, jednak w trakcie całego przebiegu wizytacji nie przedstawiono żadnego zestawienia, które przedstawiałoby rzeczywisty wymiar podpisanych umów. W trakcie spotkania zespołu oceniającego PKA z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego zaledwie część z nich reprezentowała podmioty, które są spójne z koncepcją kształcenia psychologów. Taki dobór interesariuszy zewnętrznych uniemożliwia studentom zapoznanie się ze specyfiką ich przyszłego zawodu.

Na ocenianym kierunku prowadzona jest incydentalna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmująca głównie realizację praktyk zawodowych, organizację jednej konferencji interdyscyplinarnej oraz wydarzeń dla środowiska lokalnego (warsztaty dla dzieci i młodzieży w gminie Wolsztyn, pikniki rodzinne, wsparcie Domu Opieki Społecznej, zbiórki dla potrzebujących oraz festiwal fantastyki). W raporcie samooceny Uczelnia wspominała o licznych formach współpracy, jednak przedstawione aktywności w niewielkim stopniu odnoszą się do ocenianego kierunku prowadzonego w Filii w Poznaniu. W trakcie spotkania zespołu oceniającego PKA z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych poruszono głównie kwestię praktyk zawodowych oraz aktywności, które nie są spójne z koncepcją i potrzebami w zakresie kształcenia psychologów. Uczelnia w trakcie wizytacji nie przedstawiła żadnych innych przykładów form współpracy tj. organizacja wizyt studyjnych, warsztatów, szkoleń, staży lub projektów. Brak zróżnicowania współpracy uniemożliwia studentom zapoznanie się w praktyce z różnymi formami działalności zawodowej oraz zdobycie doświadczenia.

Jedynym przykładem współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na ocenianym kierunku w Filii w Poznaniu była zorganizowana 12 czerwca 2023 r. I Ogólnopolska studencka konferencja naukowa „Kluczowe kompetencje w XXI wieku – w pracy i na co dzień”, w którą byli zaangażowani pracownicy i studenci kierunku psychologia.

Z przedstawionych dokumentów oraz uzyskanych w trakcie spotkań informacji wynika, że na ocenianym kierunku nie nawiązano współpracy w celu wsparcia koncepcji oraz doskonalenia programu studiów i praktyk zawodowych. Nie przedstawiono żadnych przykładów zmiany programu studiów na podstawie propozycji interesariuszy zewnętrznych.

Na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu nie są prowadzone przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w projektowaniu realizacji programu studiów na kierunku nie jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy dla tego kierunku. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi prowadzona jest incydentalnie i nie przybiera zróżnicowanych form. Obejmuje głównie realizację praktyk zawodowych, jednej konferencji oraz wydarzeń niespójnych z koncepcją kształcenia zawodowego psychologów. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych nie uczestniczą w opiniowaniu koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się. Na ocenianym kierunku nie są prowadzone przeglądy współpracy w celu podniesienia jakości.

Wśród nieprawidłowości o rażącym charakterze decydujących o propozycji oceny kryterium 6 – kryterium niespełnione należy wymienić:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców. Większość interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu współpracuje reprezentuje firmy lub instytucje, które nie są spójne z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowym rynku pracy dla kierunku psychologia.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Podejmowane formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi często są niespójne z koncepcją kształcenia psychologów i prowadzonymi przez Filię specjalnościami.
5. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
6. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Poznaniu realizowane jest poprzez uczestnictwo w programach mobilności akademickiej oraz kształcenie językowe. Uczelnia wprowadziła regulacje prawne (zarządzenie Rektora 01/08/2022 w sprawie realizacji wymiany międzynarodowej oraz zarządzenie 1/09/2024 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w sprawie wymiany międzynarodowej Erasmus+ w roku akademickim 2024/2025) w odniesieniu do mobilności akademickiej dla studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich na poziomie całej Uczelni. Także na tym poziomie podpisywane są umowy o możliwościach wymiany akademickiej. Zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Poznaniu mają wiedzę o tych możliwościach, dostępną na stronie internetowej Uczelni oraz w Biurze Obsługi Studentów. Uczestnictwo w wyjazdach w ramach Erasmus+, zarówno wśród studentów, jak i pracowników jest sporadyczne. Dokumentacja wskazuje na wyjazd jednego studenta psychologii do Chorwacji. Filia w Poznaniu nie przyjęła ani studentów, ani wykładowców z zagranicy.

Nie oferuje też zajęć w języku angielskim. W lekturze zalecanej w sylabusach brak jest piśmiennictwa w językach obcych, obcojęzyczne piśmiennictwo nie jest też wykorzystywane w pracach magisterskich. W Filii w Poznaniu nie są organizowane konferencje międzynarodowe. Nauczyciele akademicy z uczelni zagranicznych nie są włączani do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku.

Raport studentki (z Uczelni w Warszawie) z realizacji programu podczas wyjazdu Erasmus + do Madrytu składał się z kilku zdań podsumowania odnoszącego się do piękna Hiszpanii i przyjazności jej mieszkańców oraz wielu zdjęć ilustrujących pobyt studentki w ciekawych miejscach Madrytu. Natomiast inną, stosowaną formą podsumowania jest ankieta dla osób wracających z wyjazdu.

W ramach kształcenia językowego Filia w Poznaniu oferuje szeroki wybór lektoratów: języka angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego czy hiszpańskiego. Jednakże studenci nie są poinformowani, iż aby otrzymać dyplom ukończenia jednolitych studiów magisterskich, mają obowiązek zaliczyć egzamin z języka nowożytnego na poziomie B2+, z opanowaniem języka specjalistycznego dla dyscypliny. Zaczynając kształcenie od poziomu A1, co miało miejsce w przypadku niektórych studentów, nie można osiągnąć B2+ w ciągu 4 semestrów. Powoduje to konsekwencje w postaci konieczności przygotowania się samodzielnego studentów do wymaganego egzaminu z innego języka, niż opanowywanego na Uczelni.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie całej Uczelni. Dokonywane są analizy jakościowe i ilościowe oraz proponowane działania naprawcze. Wnioski z ostatniego raportu z ewaluacji poziomu umiędzynarodowienia z 17.10.2024 r. zostały zakończone zaleceniami naprawczymi z terminem realizacji w 2025 roku.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Poznaniu korzysta z uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz realizuje założenia odnośnie do mobilności akademickiej opracowane w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Poznaniu deklarują posiadanie pełnej wiedzy na temat możliwości wyjazdu poza granice Polski w ramach np. programu Erasmus+. Jednakże możliwości te są wykorzystywane sporadycznie (1 student). Filia w Poznaniu nie ma studentów przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+, ani wykładowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowo-dydaktyczne. Nie oferuje też zajęć w języku angielskim, ani nie organizuje konferencji międzynarodowych.

Uczelnia oferuje szeroki wybór w zakresie kształcenia nowożytnych języków obcych na zróżnicowanych poziomach, w tym na poziomie B2+ ESOKJ. Jednakże, w momencie wyboru języka, studenci nie są jednoznacznie poinformowani o konieczności zdania egzaminu na wymaganym poziomie B2+.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie siedziby głównej Uczelni w Warszawie.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 7 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak jednolitej formy raportu ze zrealizowanego wyjazdu zagranicznego dla pracowników i studentów.
4. Brak jednoznacznego informowania studentów rozpoczynających kształcenie językowe o wymaganiach dotyczących konieczności osiągnięcia udokumentowanego poziomu B2+, co stanowi warunek uzyskania dyplomu ukończenia studiów jednolitych magisterskich.
5. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

1. Rekomenduje się przygotowanie przez Uczelnię jednolitej formy raportu studentów i pracowników powracających z wyjazdów w ramach mobilności akademickiej.
2. Rekomenduje się informowanie studentów w sposób jednoznaczny, w momencie wyboru zajęć z języka nowożytnego, o konieczności zdania egzaminu na poziomie B2+ i potwierdzenie tej świadomości, na przykład podpisem na opracowanym oświadczeniu.
3. Rekomenduje się opracowanie systemu motywacyjnego dla studentów i pracowników, aby zwiększyć poziom mobilności akademickiej.

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań w celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Poznaniu w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących system motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się wykorzystanie obcojęzycznego piśmiennictwa naukowego, szczególnie w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz w procesie przygotowywania pracy magisterskiej.
3. Zaleca się włączyć zagranicznych nauczycieli akademickich do realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie w procesie uczenia się na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu jest prowadzone systematycznie, ma charakter stały oraz kompleksowy. Osoby studiujące mają możliwość korzystania z dostępnych platform cyfrowych zapewnianych przez Uczelnię, takich jak iCloud czy Pakiet Office 365. Dodatkowo studenci mogą korzystać z platformy eHumanum, będącej przestrzenią, na której prowadzone są zajęcia w trybie e-learningu. Studenci mają do niej również dostęp za pośrednictwem urządzeń mobilnych. Studenci mogą korzystać również z pomocy prowadzących, którzy mają dla nich wyznaczone dyżury dostosowane do potrzeb studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Na Uczelni uwzględnia się formy wsparcia w zakresie przygotowania do działalności zawodowej. W ramach pomocy w wejściu na rynek pracy, studenci mogą skorzystać z pomocy Biura Karier i Praktyk Zawodowych, które w ramach zakresu swoich działań oferuje programy szkoleniowe, konsultacje z zakresu tworzenia i sprawdzania CV czy doradztwa zawodowego. Na stronach internetowych Biura studenci mogą znaleźć również informację o oferowanych praktykach i stażach. Jednostka organizuje również spotkania z praktykami, mające na celu ukazanie różnych perspektyw zawodowych dla studentów. Na Uczelni funkcjonuje Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, zapewniający wsparcie dla studentów na początku ich działalności gospodarczej.

Na Uczelni istnieje systemowe wsparcie dla studentów wybitnych. W jego ramach studenci uzyskujący znaczące wyniki naukowe, sportowe bądź artystyczne mają możliwość uzyskać pełne, bądź częściowe zwolnienie od opłat za studia. Otrzymują oni również listy gratulacyjne od Rektora. Studenci wybitni mają możliwość również wystąpić o stypendium Rektora za wybitne wyniki, bądź mogą ubiegać się o stypendium Ministra. Regulamin studiów przewiduje również dla takich studentów możliwość wystąpienia o Indywidualną Organizację Studiów.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zaangażowania się w różne formy aktywności. Na Uczelni funkcjonuje Akademicki Związek Sportowy. Istnieją koła naukowe "Liberum Avis", "Sexualitas Humana" czy "Dusza Nadzieja Miłość". Istnieje również Klub Książki oraz Chór Akademicki.

W momencie wizytacji kierunku w Filii w Rzeszowie nie został jeszcze ustanowiony Senat, przez co Uczelnia nie dostosowuje się do obowiązującego prawa, w myśl którego, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, studenci i doktoranci powinni stanowić nie mniej niż 20% składu senatu.

Wsparcie na Uczelni dostosowane jest do potrzeb różnych studentów. Studenci w trudnej sytuacji materialnej mogą ubiegać się o stypendium socjalne oraz zapomogę. Studenci z niepełnosprawnościami mogą ubiegać się o dedykowane stypendium. Budynek Filii w Poznaniu jest dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Zarówno w zakresie infrastruktury, jak i dedykowanych sprzętów. Na Uczelni funkcjonuje Pełnomocnik Rektora ds. Osób z niepełnosprawnościami. Nadzoruje on również Grupę Roboczą ds. Dostępności, składającą się z pracowników Uczelni mającą na celu wspieranie kandydatów na studia, studentów i pracowników uczelni. Uczelnia zapewnia również możliwość skorzystania z usługi tłumacza migowego. Osoby studiujące mają możliwość korzystania z pomocy psychologicznej.

Wsparcie studentów obejmuje działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania wszelkim przejawom przemocy. Studenci przechodzą obowiązkowe szkolenie BHP

dedykowane ich zachowaniu na Uczelni. Istnieje procedura antymobbingowa i antydyskryminacyjna ustanowiona stosownym zarządzeniem Rektora. W przypadku jej naruszenia sprawy są kierowane do powołanego uczelnianego rzecznika zajmującego się sprawami studenckimi.

Stosuje się instrumenty oddziaływania na studentów kierunku mające na celu motywowanie ich do dobrych wyników w nauce. Osoby wyróżniające się w toku nauki mogą trafić na staże do praktyków z Uczelni. Studenci mają możliwość publikowania swoich artykułów naukowych w Magazynie Studenckim Discipulus.

Kompetencje kadry naukowej i administracyjnej zapewniają powszechne wsparcie w procesie nauki. Na Uczelni funkcjonuje Biuro Obsługi Studentów. Godziny funkcjonowania dostosowane są do potrzeb studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Pracownicy Biura przechodzą szkolenia z zakresu obsługi studentów, w szczególności studentów z niepełnosprawnościami, takie jak szkolenia z wykorzystaniem wirtualnej rzeczywistości *Podnoszenie świadomości i wiedzy nt. potrzeb i ograniczeń, jakich doświadczają osoby z niepełnosprawnościami*. Pracownicy Biura przygotowali dla nowych studentów przewodnik. Podczas spotkania zespołu ze studentami kierunku został podniesiony problem braku wpisanych ocen za zrealizowane semestry z lat wcześniejszych. Taki stan rzeczy powoduje naruszenie praw studentów do zmiany kierunku bądź uczelni, ze względu na brak możliwości uznania zdobytych punktów ECTS i ocen przez inne podmioty sektora szkolnictwa wyższego.

Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie Samorząd studencki. Przedstawiciele studentów, mają przeznaczoną dla siebie przestrzeń na terenie Uczelni. Mają oni możliwość partycypacji w działalności organów ogólnopolskich. Studenci mają możliwość organizowania na terenie Uczelni różnorodnych inicjatyw skierowanych do studentów. Podczas analizy dokumentacji, a także podczas wizytacji nie zaobserwowano żadnych przesłanek wskazujących na partycypację przedstawicieli Samorządu studenckiego w procesach dotyczących jakości kształcenia, w szczególności posiadania przedstawicieli w ciałach kolegialnych odpowiedzialnych za zmiany w programach studiów.

W Filii w Poznaniu przeprowadza się okresowe przeglądy zakresu wsparcia studentów. Studenci w ankietach ewaluacyjnych oceniają proces uczenia się oraz pracę obsługi administracyjnej. Podczas wizytacji zespół oceniający zapoznał się z ankietami odnoszącymi się do ewaluacji zajęć oraz pracy administracyjnej, natomiast odnotowano, że Uczelnia nie podejmuje żadnych innych działań przeglądowych, które mogą służyć za wskazania prorozwojowe ze strony środowiska studenckiego.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium częściowo spełnione

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie uczenia się na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu jest prowadzone systematycznie, ma charakter stały oraz jest prowadzone kompleksowo. W Filii Uczelni

uwzględnia się formy wsparcia w zakresie przygotowania do działalności zawodowej, jak również zapewnione jest systemowe wsparcie dla studentów wybitnych. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zaangażowania się w różne formy aktywności. Wsparcie jest dostosowane do potrzeb różnych studentów. W Filii w Poznaniu stosowane są instrumenty oddziaływania na studentów kierunku psychologia mające na celu motywowanie ich do dobrych wyników w nauce. Kompetencje kadry naukowej i administracyjnej zapewniają powszechne wsparcie w procesie uczenia się. Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie samorząd studencki. Na Uczelni przeprowadza się okresowe przeglądy zakresu wsparcia studentów.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 8 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak włączenia przedstawicieli studentów w procesy zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.
2. Brak reprezentacji studentów w Senacie Uczelni.
3. Problemy w realizacji prawa studentów do przenoszenia się pomiędzy ośrodkami akademickimi.
4. Brak okresowej kompleksowej oceny poziomu zadowolenia studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się włączenie studentów w procesy zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, w szczególności w prace ciał odpowiadających za monitorowanie, przegląd oraz doskonalenie programu studiów.
2. Zaleca się, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, powołanie do Senatu Uczelni studentów i doktorantów, w liczbie stanowiącej nie mniej niż 20% całego składu Senatu.
3. Zaleca się podjęcie działań naprawczych w działalności administracji, umożliwiających studentom skuteczne realizowanie prawa do przenoszenia się pomiędzy ośrodkami akademickimi.
4. Zaleca się wprowadzenie okresowego przeglądu zadowolenia studentów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Poznaniu jest dostępna na stronie WWW Filii. Zapoznanie się zespołu oceniającego z architekturą strony WWW Uczelni i jej Filii w Poznaniu oraz ich zawartością miało miejsce w trakcie przygotowań do wizytacji w Filii, w trakcie wizytacji oraz w trakcie przygotowywania finalnej wersji raportu zespołu oceniającego, tj. w okresie październik-listopad 2024. Na tej podstawie przygotowana została analiza stanu faktycznego.

Odbiorcy mogą się z nią zapoznać bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, wykorzystywanym sprzętem. Strona spełnia także podstawowe wymogi dostępności cyfrowej dla osób z niepełnosprawnością (skala szarości, wysoki kontrast, negatywny kontrast, podkreślenie linków). Informacje na stronie są publikowane w kilku wersjach językowych: polskiej, angielskiej, czeskiej oraz uzbeckiej – przy czym obcojęzyczne wersje językowe strony odnoszą się do siedziby głównej Uczelni (tj. użytkownik będący na stronie Filii w Poznaniu, po wybraniu angielskiej wersji językowej strony jest przenoszony na stronę siedziby głównej Uczelni, co jest trudne do zauważenia przez odbiorcę, gdyż nie pojawia się informacja o tym, a jedynie zmienia się nazwa w lewym górnym rogu ekranu). Może to wywoływać dezorientację odbiorcy informacji. Podobna dezorientacja dotyczy także innych aspektów nawigowania na stronie, np. użytkownik będący na stronie Filii w Poznaniu po wybraniu opcji Uczelnia jest przenoszony na stronę siedziby głównej, gdzie po wybraniu opcji Oferty pracy ma wprowadzić opcję Wybierz miasto, ale po wybraniu Filii w Poznaniu wraca na stronę startową Filii, na której brak jest informacji o ofertach pracy lub o ich braku. Podobnie dezorientująca jest informacja dotycząca np. Pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością (opcja Wybierz miasto sugeruje, że taki pełnomocnik działa w Filii w Poznaniu, tymczasem użytkownik jest przenoszony na stronę startową Filii, na której brak informacji o pełnomocniku). Generalnie nawigacja na stronie nie zapewnia użytkownikowi łatwego orientowania się, w którym miejscu się znajduje – na stronie siedziby głównej, czy filii Uczelni oraz którego miejsca dotyczą informacje, z którymi się zapoznaje. Dezorientacja jest dodatkowo pogłębiona tym, że na wielu dokumentach udostępnianych publicznie na stronie, w tym na dokumencie opisującym program studiów jako instytucja sprawcza widnieje Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie.

Opisowa informacja o studiach na stronie Filii w Poznaniu adresowana zarówno do kandydatów na studia, jak i studentów, przedstawiona w prostej, zrozumiałej formie, odnosi się do poszczególnych specjalności oferowanych w ramach kierunku psychologia. Obejmuje ona określenie poziomu studiów, nazwę kierunku, nazwę specjalności, formę studiów i czas trwania studiów, krótką charakterystykę specjalności, ogólną charakterystykę treści programowych realizowanych w ramach specjalności w postaci wyszczególnienia zagadnień tematycznych, opis perspektyw zatrudnienia absolwentów, informację o opłatach za studia, procedurę rekrutacji. Odesłanie do programu studiów dla cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2023/2024 następuje ze stron dotyczących poszczególnych specjalności. Odsyłacz ten prowadzi do 60-stronicowego dokumentu w formacie pdf datowanego na rok 2023 i zawierającego informacje wstępne (nazwa kierunku, poziom i profil studiów, formę studiów nadawany tytuł zawodowy, czas trwania studiów, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów, podstawę prawną kształcenia, informację o przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, charakterystykę koncepcji kształcenia, w tym opis poszczególnych specjalności, których wymienia się w tym dokumencie 24, opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, wykaz zajęć określonych w programie studiów wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS, z podziałem na moduły kształcenia ogólnego, podstawowego, praktycznego, praktycznego w ramach specjalności oraz praktycznego w ramach seminariów i praktyk. Ponadto w dokumencie zawarte są informacje

o budowie sylabusu zajęć, budowie matrycy efektów uczenia się (udostępnionej publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak bez odesłania do matrycy w dokumencie opisującym program studiów). Charakterystyka metod kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się do wyszczególnienia stosowanych metod, bez powiązania ich z poszczególnymi efektami uczenia się oraz przedstawienia skali ocen obowiązującej w Uczelni. W dokumencie przedstawiono także wymiar, zasady i formę odbywania praktyk.

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie Uczelni zawarty jest opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia oraz harmonogram realizacji programu studiów na kierunku psychologia, obejmujący wykaz zajęć określonych w programie studiów w porządku poszczególnych semestrów studiów wraz z określeniem formy zajęć, liczby godzin, punktów ECTS oraz formy zaliczenia. Na stronie Filii w Poznaniu znajduje się link odsyłający do BIP Uczelni. W BIP Uczelni zostały zamieszczone także sylabusy poszczególnych zajęć określonych w programie studiów. W sylabusach określone są m.in. efekty uczenia się zakładane dla poszczególnych zajęć, treści programowe w powiązaniu z zakładanymi dla zajęć efektami uczenia się, stosowane metody kształcenia (wyłącznie w formie wykazu, bez wskazania relacji między zakładanymi efektami uczenia się i metodami umożliwiającymi studentom ich nabycie, jak również bez charakterystyki specyficznych sposobów zastosowania tych metod w procesie nauczania i uczenia się w ramach określonych zajęć), lista metod weryfikacji efektów uczenia się (podobnie, jak w przypadku metod kształcenia, niezawierająca odniesień do efektów uczenia się, które mają być tymi metodami sprawdzane, poza ogólnym rozróżnieniem między efektami w zakresie wiedzy oraz umiejętności i kompetencji społecznych, brak jest też określenia w sylabusie określenia celu oraz wymagań dotyczących planowanych jako metody weryfikacji, esejów, prezentacji, projektów, referatów itp.). Dotarcie do szczegółowej informacji o programie studiów zawartej w sylabusach zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia, zamieszczonej w BIP Uczelni może być trudne dla przeciętnego końcowego odbiorcy, np. przyszłego studenta. Również sposób prezentacji tej informacji w formie odsyłaczy do kilkudziesięciu (ok. 60 dla jednej specjalności) kilkunastu plików pdf jest dla końcowego użytkownika uciążliwy, a prezentowana w formie liniowej informacja trudna w percepcji i zrozumieniu.

W BIP udostępniona jest także uchwała w sprawie warunków rekrutacji na rok akademicki 2024/2025. Uchwała nie zawiera jednak terminarza rekrutacji i zapisów na studia. Terminarza ten nie jest również dostępny na stronie głównej Uczelni oraz Filii w Poznaniu. Monitorowanie strony internetowej we wskazanym wyżej okresie wskazuje natomiast na to, że rekrutacja jest prowadzona nadal pomimo rozpoczęcia w dniu 1 października roku akademickiego, gdyż system rekrutacji elektronicznej jest nadal aktywny [odczyt: 2024-11-03]. Ponadto struktura informacji dla kandydata wymusza już na poziomie rekrutacji wybór specjalności, ponieważ ze strony specjalności jest dostęp do procedury rekrutacji. Lista specjalności wykazanych na stronie Filii w Poznaniu nie jest zgodna co do liczby z wykazem specjalności przedstawionym w koncepcji kształcenia w dokumencie Program studiów, bowiem w koncepcji kształcenia jest mowa o możliwości wyboru spośród 24 specjalności, zaś na stronie liczba specjalności obejmuje 10 pozycji, w rzeczywistości realizowanych specjalności jest jeszcze mniej, co wprowadza chaos informacyjny wśród kandydatów na studia.

W odniesieniu do warunków realizacji programu studiów publicznie dostępna informacja dotyczy:

1. kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia technicznego w tym zakresie w postaci zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 roku w sprawie wprowadzenia Zasad

kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, dostępnego w BIP Uczelni. Informacja ta, podobnie jak szczegółowa informacja o studiach, jest jednak trudna do odnalezienia dla przeciętnego końcowego odbiorcy informacji wśród licznych zarządzeń z lat 2022-2024 udostępnionych w BIP. Na stronie głównej natomiast brak jest publicznie dostępnej informacji dotyczącej kształcenia z użyciem metod kształcenia na odległość, poza informacją w aktualnościach o obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie i rezygnacji z prowadzenia studiów w formie zdalnej,

2. zasad dyplomowania,
3. kształcenia w zakresie znajomości języków obcych,
4. biblioteki i cyfrowych zasobów wiedzy,
5. pracowni testów psychologicznych, przy czym z podanych na ten temat informacji nie wynika jednoznacznie, czy prezentowany na stronie wykaz testów jest dostępny w siedzibie głównej Uczelni, czy w Filii w Poznaniu,
6. wsparcia dla osób z niepełnosprawnością,
7. wsparcia w wchodzeniu na rynek pracy.

Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach, np. osiągnięciach kół naukowych (pomimo, iż z informacji zawartych na stronie Filii wynika, iż działają w niej 4 koła naukowe studentów psychologii), realizowanych przez studentów projektach naukowych i społecznych, organizowanych wydarzeniach naukowych i społecznych, publikacjach.

W raporcie samooceny Uczelnia informuje, iż prowadzony jest monitoring strony internetowej w zakresie jej uaktualnienia, liczby odsłon i zgłaszanych oczekiwań użytkowników, jak również deklaruje konsultowanie jakości i zakresu strony z Samorządem Studentów, kadra dydaktyczną i administracyjną. Wskazuje również, iż w ramach polityki jakości przewidywana jest ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Ewaluacja taka ma być prowadzona cyklicznie i obejmować, kompletność, rzetelność, dostępność, aktualność publikowanej informacji oraz jej dostosowanie do różnych grup odbiorców. Wyniki ewaluacji będą stanowiły podstawę do doskonalenia publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Prośba zespołu oceniającego o udostępnienie wyników ostatniej oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach wśród prowadzących zajęcia, studentów, pracowników administracyjnych, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych nie została przez Filie w Poznaniu spełniona.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o programie studiów i warunkach jego realizacji jest dostępna publicznie bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Informacja o programie studiów obejmuje cel i koncepcję kształcenia, opis zakładanych efektów uczenia się, opis procesu nauczania oraz jego organizacji, ogólną charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania studentów w toku studiów i na ich zakończenie, przyznawane kwalifikacje oraz tytuł zawodowy, jak również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się, w tym zasady dotyczące kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie. Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach. Uczelnia deklaruje wdrożenie procedury cyklicznej ewaluacji kompletności, rzetelności, dostępności, aktualności publikowanej informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach oraz dostosowania informacji do różnych grup odbiorców, jak również wykorzystanie wyników ewaluacji do doskonalenia w tym zakresie, jednak dotychczas taka ewaluacja nie została przeprowadzona, co wynika z faktu nieudostępnienia jej wyników zespołowi oceniającemu.

System nawigacji po stronie www Uczelni oraz sposób prezentowania informacji w szczególności o programie studiów nie spełnia warunku łatwości zapoznania się z tą informacją, co powoduje w konsekwencji ograniczenie przejrzystości informacji udostępnionej na stronie i czyni ją nie w pełni przydatną dla przyszłych i obecnych studentów, absolwentów, interesariuszy zewnętrznych, np. pracodawców, a także innych potencjalnych odbiorców. Na stronie brak jest również informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów. U podstaw propozycji oceny kryterium spełnione częściowo leżą następujące zdiagnozowane przez zespół oceniający nieprawidłowości w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Poznaniu. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Poznaniu.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie – w postaci licznych, wielostronicowych plików.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Brakuje również informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisach na studia.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.
5. Brak wdrożenia procedury ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów i wykorzystania jej wyników do doskonalenia publicznego dostępu do informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują – czy na stronie głównej Uczelni, czy na stronie Filii w Poznaniu. Należy dążyć do poprawy przejrzystości strony, by użytkownicy mogli bez problemu odróżnić informacje dotyczące siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii.
2. Zaleca się uporządkowanie informacji o programie studiów i prezentowanie ich w bardziej przyjazny sposób, z wykorzystaniem rozwiązań hipertekstowych. Informacje powinny być dostępne w łatwej do przyswojenia formie, unikając licznych, wielostronicowych plików, które utrudniają odbiór treści.
3. Zaleca się uporządkowanie i ujednolicenie prezentacji informacji dla kandydatów na studia, aby jasno określić, czy rekrutacja dotyczy kierunku, czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Należy również dodać pełne informacje o harmonogramie rekrutacji i zapisach na studia.
4. Zaleca się publiczne udostępnienie informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach, aby umożliwić kandydatom i interesariuszom zapoznanie się z wynikami edukacyjnymi Uczelni.
5. Zaleca się wdrożenie procedury ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów oraz wykorzystanie wyników tej ewaluacji do systematycznego doskonalenia publicznego dostępu do tych informacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, administracyjny oraz odpowiedzialność w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w siedzibą w Warszawie nie jest określona w sposób klarowny, nie zostały też ustalone w sposób przejrzysty obowiązki osób posiadających kompetencje w odniesieniu do sprawowania nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem oraz działań ewaluacyjno-naprawczo-doskonalących z nim związanych.

W związku z tym, że w raporcie samooceny znalazła się wyłącznie wzmianka o osobach odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia, jednak bez wskazania zakresu i podziału obowiązków, zespół oceniający sformułował szereg pytań dotyczących szeroko pojętego nadzoru na kształceniem na kierunku psychologia, tj.:

1. W raporcie oceny jest wzmianka o tym, że na poszczególnych kierunkach działają zespoły odpowiedzialne za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia. Kto wchodzi w skład takiego zespołu na kierunku psychologia? Jakie są zadania zespołu? W jakim trybie funkcjonuje zespół? Jaki jest podział kompetencji między koordynatorem do spraw jakości kształcenia i zespołem w zakresie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia?
2. Kto sprawuje nadzór merytoryczny, a kto administracyjny nad kierunkiem psychologia. Jaki jest podział kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny oraz administracyjny nad kierunkiem?

Uczestnicy uwzględnionego w harmonogramie wizytacji spotkania z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, w którym po stronie Filii w Poznaniu uczestniczyły dwie osoby – Dyrektor Filii posiadający uprawnienia prorektora w zakresie spraw studenckich w Filii w Poznaniu oraz nauczyciel akademicki pełniący funkcję koordynatora ds. jakości nie udzielili klarownej odpowiedzi na powyższe pytania. W trakcie spotkania nie można się było dowiedzieć, jaki jest skład komisji ds. jakości działającej w Filii w Poznaniu oraz jakie są podstawy jej powołania. W dniu kończącym wizytację w Filii w Poznaniu, tj. 26 października 2024 w folderze współdzielonym przez zespół oceniający z Filią w Poznaniu, przeznaczonym do zamieszczania dodatkowych materiałów znalazł się dokument Powołanie Zespołu ds. Jakości Kształcenia (ZJK), z którego wynika, iż w dniu 2.10.2024 roku został powołany ZJK. W jego skład wchodzi: Dyrektor Filii w Poznaniu, Koordynator ds. Jakości kształcenia i jego zastępca, Przewodniczący Rady Samorządu Studentów oraz Kierownik Biura Obsługi Studenta. Zadania zespołu są zgodne z zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2024 roku dotyczącym Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w UBNS Varsovia i na poziomie Filii w Poznaniu obejmują:

1. Badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów,
2. Badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób,
3. Ocena ogólna stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania,
4. Ewaluację infrastruktury dydaktycznej,
5. Ewaluację organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych),
6. Ewaluację polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia,
7. Ewaluację procesu dyplomowania,
8. Ewaluację programu studiów,
9. Ewaluację publicznego dostępu do informacji o programie studiów,
10. Ewaluację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG),
11. Ewaluację zasobów bibliotecznych,
12. Ewaluację zawodowych praktyk studenckich,
13. Hospitację zajęć dydaktycznych,
14. Ewaluację działań w obszarze umiędzynarodowienia,

15. Ewaluację WSZJK.

Na spotkaniu z Władzami Uczelni i Filii, podsumowującym wizytację w Filii w Poznaniu, zespół oceniający został poinformowany o powołaniu Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (UKJK), na podstawie zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 27 sierpnia 2024 roku, w skład której wchodzi m.in. koordynatorzy jakości kształcenia na kierunku psychologia, przedstawiciele nauczycieli akademickich oraz przedstawiciele studentów. Zespół uzyskał także zapewnienie o częstych spotkaniach UKJK, jednak brak jest obecnie widocznych rezultatów działalności UKJK w odniesieniu do zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Poznaniu. Przywołane wyżej zarządzenie poza składem osobowym UKJK nie określa zakresu jej odpowiedzialności za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia w poszczególnych filiach, zadań z tym związanych, trybu pracy oraz dokumentowania i wykorzystania wyników pracy Komisji.

Jako załącznik do raportu samooceny, Filia w Poznaniu dołączyła 10 procedur realizacji niektórych z wymienionych wyżej zadań ZJK, z czego wynika, iż nie wszystkie zadania zostały jeszcze objęte procedurami (dotyczy to zadań wymienionych w pkt. 2., 5., 6., 9., 10.).

W każdej z procedur określony jest termin i częstość realizacji procedury, podmioty odpowiedzialne za jej realizację, szczegółowy opis procedury obejmujący: przedmiot oceny, kryteria oceny, tryb przeprowadzania procedury, w obrębie którego określony jest zakres odpowiedzialności każdego z podmiotów odpowiedzialnych za realizację procedury, sposób dokumentowania wyników ewaluacji określonego aspektu wraz z wzorami dokumentacji. Procedury uwzględniają opracowanie podsumowania i wniosków z przeprowadzonej ewaluacji, zasady udostępniania wniosków określonym podmiotom, jak również planowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących i monitorowanie ich skuteczności w odnoszeniu jakości kształcenia. Brak jest natomiast w przypadku niektórych procedur (np. ewaluacji praktyk zawodowych studentów, ewaluacji programu studiów) określenia źródeł informacji i danych, w oparciu o które gromadzone będą dane niezbędne do przeprowadzenia analizy w danym obszarze ewaluacji.

Wśród procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia brak jest formalnie przyjętej procedury zatwierdzania, zmian oraz wycofania programu studiów, co powoduje w konsekwencji niemożność oceny czy innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość są uwzględniane w wymaganiach odnoszących się do projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunek psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarte są w analizie stanu faktycznego w kryterium 3.

Zespół oceniający zwrócił się do Filii w Poznaniu z prośbą o udostępnienie następujących przykładowych dowodów na funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Filii, tj.:

1. Wyniki ostatniej oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach wśród prowadzących zajęcia, studentów, pracowników administracyjnych, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych,
2. Wyniki ostatniej ankiety oceny ogólnego stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania (dla kierunku psychologia),

3. Wyniki ostatniej ewaluacji zawodowych praktyk studenckich na kierunku psychologia,
4. Wyniki ostatniej ewaluacji procesu dyplomowania na kierunku psychologia,
5. Wyniki ostatniej ewaluacji programu studiów i harmonogramu jego realizacji na kierunku psychologia.

W odpowiedzi na prośbę zespołu oceniającego udostępnione zostały przykładowe materiały analityczne z ewaluacji zawodowych praktyk studenckich, prac dyplomowych, pytań egzaminacyjnych i przeprowadzania egzaminów dyplomowych, spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia oraz weryfikacji tematów prac dyplomowych. W przypadku tej ostatniej dokumentacji przedstawione zostało podsumowanie jej wyników, w pozostałych przypadkach Filia ograniczyła się wyłącznie do przedstawienia przykładów materiału analitycznego, nie można zatem ocenić poprawności sposobów analizy zgromadzonego materiału, wykorzystania wniosków z analizy do zalecenia działań naprawczych lub zarekomendowania działań doskonalących, a w konsekwencji rozstrzygnąć, czy odpowiednie procedury zostały w całości zrealizowane, zgodnie z trybem postępowania określonym w ich opisie.

Uczelnia oraz Filia w Poznaniu opracowały procedurę systematycznej oceny programu studiów. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz na trzy lata oraz obligatoryjnie po zakończeniu pierwszego roku nowego cyklu kształcenia oraz po modyfikacji programu studiów lub harmonogramu jego realizacji. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się: poprawność konstrukcji programu studiów, w tym zgodność z prawem i efekty uczenia się, poprawność realizacji programu studiów, w tym harmonogram jego realizacji, poprawność konstrukcji i realizacji programów przedmiotów i regulaminów przedmiotów. Za przeprowadzenie analizy danych jest, zgodnie z procedurą, odpowiedzialny Koordynator ds. jakości kształcenia lub wyznaczona przez niego osoba ze składu ZJK. W procedurze przewidziano opracowanie podsumowania z oceny programu studiów, sformułowania wniosków oraz zaleceń i rekomendacji, przekazanie tych dokumentów osobom odpowiedzialnym za kierunek oraz jakość kształcenia na Uczelni, jak również ich publikację, a także ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych i doskonalących. Załącznikiem do procedury jest kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia, który został opracowany na podstawie szczegółowych kryteriów oceny programowej PKA i wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia określonych przez PKA.

Wśród przykładowych dowodów na funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia udostępnionych przez Filię w Poznaniu znalazł się kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia dla kierunku psychologia oraz wybrane kwestionariusze oceny zajęć, przedstawione jako wynik ostatniej ewaluacji programu studiów i harmonogramu jego realizacji na kierunku psychologia. Dokumenty te nie mają daty, zaś ich zawartość ogranicza się do oznaczenia znakiem „X” spełnienia wszystkich wskaźników (kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia) lub oceny pozytywnej (kwestionariusze oceny przedmiotów). Brak jest jakichkolwiek uwag, rekomendacji, zaleceń, zarówno w odniesieniu do programu studiów, jak i poszczególnych zajęć, jak również przedstawienia źródeł w oparciu o które zostały sformułowane oceny. Nie można zatem stwierdzić, że ocena programu studiów jest dokonywana na podstawie celowo dobranych i systematycznie gromadzonych danych i informacji, jak np. kluczowe wskaźniki ilościowe postępów i niepowodzeń studentów, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, informacje zwrotne od pracodawców, wyniki oceny prac etapowych i dyplomowych itp. Wymienione braki podważają kompleksowość, wnikliwość i rzetelność

przeprowadzonej oceny, szczególnie jeśli się zważy zastrzeżenia sformułowane w odniesieniu do programu studiów w kryteriach 1, 2 oraz 3. Warto się zastanowić nad sensem takiej realizacji procedury oraz dokumentowania jej wyników, w zapewnieniu i doskonaleniu jakości nie chodzi bowiem o realizację procedur, lecz o zidentyfikowanie nieprawidłowości lub elementów możliwych do udoskonalenia i zaplanowanie, wdrożenie oraz ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych lub doskonalących.

Brak jest dowodów na to, że w systematycznej ocenie programu studiów biorą udział studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Nie znajduje to potwierdzenia w opisie procedur, nie potwierdzono także tego udziału w trakcie spotkań ze studentami kierunku oraz przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w ramach wizytacji w Filii.

Na podstawie dokumentów dostarczonych zespołowi oceniającemu można stwierdzić, iż realizacja procedury ewaluacji programu studiów w Filii w Poznaniu ma charakter wyłącznie formalny i powierzchowny, nie jest oparta o zasób celowo gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, nie ma charakteru kompleksowego, nie można też stwierdzić, że z oceny programu studiów są wyciągane wnioski, stanowiące podstawę do naprawy lub doskonalenia tego programu.

Dotychczasowe zmiany, które zostały dokonane w Filii w Poznaniu w programie studiów dotyczyły wyłącznie dostosowania się do wymogów prawnych, co doprowadziło do likwidacji studiów prowadzonych w całości z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Jednak już w zakresie bardzo poważnej strukturalnej nieprawidłowości, jaką jest prowadzenie studiów w trybie określanym jako LiM (studia skrócone do 5 semestrów) nie zaplanowano i w konsekwencji nie podjęto żadnych działań zmierzających do usunięcia tej nieprawidłowości, poza zaprzestaniem rekrutacji na studia w trybie LiM. Nie rozwiązuje to jednak problemu w odniesieniu do studiów, które są w tym trybie kontynuowane, a których studenci nie mogą osiągnąć efektów uczenia się zakładanych w programie studiów na kierunku psychologia, których nabycie, zgodnie z programem studiów, wymaga łącznego nakładu pracy studenta odpowiadającego 300 punktom ECTS, niemożliwego do poniesienia w ciągu 5 semestrów.

Jakość kształcenia na kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu jest poddawana ocenie zewnętrznej prowadzonej przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” i Filia w Poznaniu podjęły kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia oraz Zespół ds. Jakości Kształcenia w Filii w Poznaniu. Zaprojektowano procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przewidując cykliczne oceny w obrębie różnych obszarów aktywności związanych z realizacją kształcenia w tym na

kierunku psychologia oraz opracowanie zaleceń i rekomendacji na podstawie wyników prowadzonej ewaluacji.

Mimo prób budowy systemu zapewnienia jakości kształcenia, jego wdrożenie w Filii w Poznaniu jest wysoce formalne, niekompletne oraz niewystarczające do rzeczywistego doskonalenia jakości kształcenia. Podjęte działania wykazują szereg nieprawidłowości, stanowiących przyczynę nieskuteczności systemu w monitorowaniu i doskonaleniu programu studiów. Wśród nieprawidłowości, będących przesłankami do propozycji oceny kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 10 należy wymienić:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym:
 - a. brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – Nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz kto odpowiada za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
 - b. podwójna rola Dyrektora Filii – Dyrektor Filii odpowiada zarówno za realizację programu studiów, jak i za jego ewaluację, co prowadzi do konfliktu interesów i podważa obiektywność oceny.
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci ani przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia ich perspektywy w doskonaleniu programu;
 - c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
 - d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały analityczne, co nie pozwala na ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia
