



**w sprawie oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Humanistycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Humanistycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Humanistycznej nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
  2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
  4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
  5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
  6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
  8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
  9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres skrócony do 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Brak opracowania dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć efektów uczenia się w odniesieniu do efektów kierunkowych.
2. Brak określenia efektów uczenia się dla zajęć w taki sposób, aby stwarzały możliwość stworzenia systemu ich weryfikacji.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Karty poszczególnych zajęć nie posiadają opisu treści programowych.
2. Program studiów nie stwarza możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS.
3. Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych nie stwarza podstaw do weryfikacji umiejętności praktycznych.
4. Realizacja praktyk, osiągnięte efekty uczenia się nie podlegają systematycznej ocenie.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Brak w warunkach rekrutacji informacji dotyczących wymagań w zakresie kompetencji cyfrowych i umiejętności plastycznych.
2. Brak w Regulaminie dyplomowania uwzględnienia informacji dotyczących dat i gremiów, które go zatwierdziły.
3. Brak informacji w kartach zajęć o kryteriach oceny stopnia osiągnięcia oraz metod weryfikacji efektów uczenia się.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, dla których jest ona podstawowym miejscem pracy, nie spełnia wymogów określonych w art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571), który stanowi, że w ramach programu studiów o profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

**W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Brak podjętych działań, które doprowadzą do stworzenia infrastruktury umożliwiającej realizację zadań dydaktycznych i praktycznych w obszarze działań projektowych (modelarnia, stolarnia, pracownia ceramiczna).
2. Brak podjętych działań, które doprowadzą do unowocześnienia i aktualizacji wyposażenia pracowni specjalistycznych, przede wszystkim komputerowej w odpowiedniej klasy urządzenia oraz sprzęt umożliwiający realizację zajęć w pozostałych pracowniach.
3. Brak podjętych działań, które doprowadzą do wprowadzenia systemu dającego możliwość dostosowania przestrzeni budynku Wyższej Szkoły Humanistycznej dla osób z niepełnosprawnością.
4. Brak podjętych działań, które doprowadzą do rozszerzenia i zadbania o właściwy dobór zasobów bibliotecznych do prowadzonego kierunku studiów. Zalecane byłoby powołanie rady bibliotecznej, której można byłoby powierzyć to zadanie.



**W odniesieniu do kryterium 6:**

1. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów.
2. Współpraca z otoczeniem nie jest prowadzona systematycznie, nie przybiera zróżnicowanych form, brak np. wizyt studyjnych, staży, wolontariatów, realizacji prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców. Ponadto brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikacji efektów uczenia się, a także analiz potrzeb rynku pracy i losów zawodowych absolwentów.
3. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w procesie określania i weryfikacji efektów uczenia się, a poziom zaangażowania interesariuszy zewnętrznych we współpracę z Uczelnią, związanych z kierunkiem jest znikomy.
4. Nie jest dokonywana stała weryfikacja stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie analizuje się adekwatności doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, brak okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów.
5. Nie formułuje się na podstawie analiz stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wniosków, które powinny służyć rzeczywistemu doskonaleniu procesu uczenia się.
6. Nie zapewniono udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów.

**W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Brak regularnej możliwości otrzymania pomocy materialnej w postaci stypendiów.
2. Brak usystematyzowanego sposobu przekazywania komunikatów studentom. Brak czytelnego i jasnego dostępu do informacji o procesie studiowania, uczelni i kierunku.
3. Brak procedury umożliwiającej składanie skarg i wniosków, w której studenci mogliby anonimowo zgłaszać sytuacje delikatne bądź konfliktowe oraz przedstawiać pomysły oraz oczekiwania względem do kierunku.
4. Brak działań mających na celu przeciwdziałanie dyskryminacji, informowanie w opisanym temacie czy wsparcie studentów w przypadku zaistnienia sytuacji problematycznej.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Brak usystematyzowanego sposobu przekazywania komunikatów. Brak czytelnego i jasnego dostępu do informacji o procesie studiowania, uczelni i kierunku.
2. Brak dostosowania strony internetowej do potrzeb różnych grup interesariuszy takich jak na przykład osoby z niepełnosprawnościami czy osoby z zagranicy.
3. Brak monitoringu jakości dostępu do informacji.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Brak odpowiednich procedur, w ramach których prowadzony jest systematyczny nadzór nad kierunkiem studiów.
2. W składzie gremium odpowiedzialnego za monitorowanie i zapewnianie jakości kształcenia brak interesariuszy zewnętrznych, którzy mogliby mieć realny wpływ na program studiów i współpracę w ramach praktyk.



3. Brak systematycznej cyklicznej zewnętrznej oceny programu studiów w celu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Zaleca się opracowanie dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć efektów uczenia się w odniesieniu do efektów kierunkowych.
2. Zaleca się określenie efektów uczenia się dla zajęć w taki sposób, aby dawały możliwość stworzenia systemu ich weryfikacji.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się uzupełnienie w kartach zajęć opisu treści programowych.
2. Zaleca się uzupełnienie programu studiów, tak aby stwarzał możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS.
3. Zaleca się stworzenia doboru miejsca odbywania praktyk zawodowych tak, aby możliwa była weryfikacja umiejętności praktycznych.
4. Zaleca się, aby realizacja praktyk, osiągane efekty uczenia się podlegały systematycznej ocenie.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się uwzględnienie w warunkach rekrutacji informacji dotyczących wymagań w zakresie kompetencji cyfrowych i umiejętności plastycznych.
2. Zaleca się w Regulaminie dyplomowania uwzględnienie informacji dotyczących dat i gremiów, które go zatwierdziły.
3. Zaleca się uzupełnienie sylabusów o kryteria uzyskania ocen oraz metod weryfikacji efektów uczenia się.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Zaleca się zatrudnianie w ramach kierunku nauczycieli akademickich posiadających specjalistyczny dorobek, dla których Uczelnia stanowić będzie podstawowe miejsce pracy i spełnione zostaną wymogi określone w art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571), który stanowi, że w ramach programu studiów o profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.



**W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Zaleca się podjęcie działań, które doprowadzą do stworzenia infrastruktury umożliwiającej realizację zadań dydaktycznych i praktycznych w obszarze działań projektowych (modelarnia, stolarnia, pracownia ceramiczna).
2. Zaleca się podjęcie działań, które doprowadzą do unowocześnienia i aktualizacji wyposażenia pracowni specjalistycznych, przede wszystkim komputerowej w odpowiedniej klasy urządzenia oraz sprzęt umożliwiający realizację zajęć w pozostałych pracowniach.
3. Zaleca się podjęcie działań, które doprowadzą do wprowadzenia systemu dającego możliwość dostosowania przestrzeni budynku Wyższej Szkoły Humanistycznej dla osób z niepełnosprawnościami.
4. Zaleca się podjęcie działań, które doprowadzą do rozszerzenia i zadbania o właściwy dobór zasobów bibliotecznych do prowadzonego kierunku studiów. Zalecane byłoby powołanie rady bibliotecznej, której można byłoby powierzyć to zadanie.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 6:**

1. Zaleca się włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów.
2. Zaleca się współpracę z otoczeniem prowadzić systematycznie, tak aby przybierała zróżnicowane formy, np. wizyty studyjne, staże, wolontariaty, realizację prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców.
3. Zaleca się włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikację efektów uczenia się, a także analiz potrzeb rynku pracy i losów zawodowych absolwentów.
4. Zaleca się dokonywanie regularnej weryfikacji stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, adekwatnego doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów.
5. Zaleca się zapewnienie udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów.
6. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Zaleca się podjęcie kompleksowej ewaluacji oraz możliwości oceny zakresu wsparcia studentów, w której mogliby oni ocenić zadowolenie z jakości studiów i anonimowo zgłaszać wszelkiego rodzaju wątpliwości, a także przedstawiać pomysły oraz oczekiwania względem kierunku.
2. Zaleca się wprowadzenie czytelnego i jasnego dostępu do informacji o procesie studiowania, Uczelni i kierunku.
3. Zaleca się wprowadzenie procedury umożliwiającej składanie skarg i wniosków, w której studenci mogliby anonimowo zgłaszać swoje problemy bądź sytuacje konfliktowe, a także przedstawiać pomysły oraz oczekiwania względem kierunku.



4. Zaleca się wprowadzenie specjalistycznych oprogramowań oraz odpowiednich szkoleń dla studentów w celu uzyskania przez nich umiejętności obsługi programów, niezbędnych przy opracowywaniu prac dyplomowych oraz osiągnięciu założonych efektów uczenia się.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Zaleca się wprowadzenie usystematyzowanego sposobu przekazywania komunikatów.
2. Zaleca się wprowadzenie czytelnego i jasnego dostępu do informacji o procesie studiowania, Uczelni i kierunku.
3. Zaleca się dostosowanie strony internetowej do potrzeb różnych grup interesariuszy takich jak na przykład osoby z niepełnosprawnościami czy osoby z zagranicy.
4. Zaleca się wprowadzenie monitoringu jakości dostępu do informacji.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się przygotowanie i wdrożenie odpowiednich procedur, w ramach których prowadzony jest systematyczny nadzór nad kierunkiem studiów.
2. Zaleca się uwzględnienie w Zespole Jakości Kształcenia interesariuszy zewnętrznych, którzy mogliby mieć realny wpływ na program studiów i współpracę w ramach praktyk
3. Zaleca się wdrożenie systematycznej cyklicznej zewnętrznej oceny programu studiów w celu doskonalenia jakości kształcenia na kierunku architektura wnętrz.

Kryterium 7 zostało spełnione.

**§ 3**

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

**§ 4**

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek architektura wnętrz na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

**§ 5**

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

**§ 6**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Humanistycznej we Wrocławiu.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

