



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 154/2025 dnia 21 marca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 154/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 marca 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku; odwoływanie się w tym zakresie wyłącznie do podobieństwa nazw zajęć.
3. Brak skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się uzyskiwanych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie.
4. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
5. Prace dyplomowe nie odzwierciedlają osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, a ponadto zawierają błędy metodologiczne.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przez Senat Uczelni Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, w której zostały określone szczegółowe wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak, w części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9 oraz 10 Uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, a jednolite studia magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia uwzględniane są wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru (język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie) oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, przy czym nie wiadomo, na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż w uchwale, co zaznaczono wyżej, brak jest określenia podstaw przyjęcia na jednolite studia magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studia na kierunku psychologia, może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ, są w programie studiów ograniczone, student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów



uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia.

Należy uznać wyjaśnienia Uczelni odnoszące się do zarzutu rekrutowania studentów na specjalność, a nie na kierunek. Uczelnia załączała do odpowiedzi Zarządzenie Zarządcy z dnia 19 sierpnia 2024 roku w sprawie zasad wyboru specjalności na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, regulujące kwestie zapisu na specjalności. Należy jednak zauważyć, iż na stronie internetowej Filii w Rzeszowie w zakładce Dla kandydata nadal po wyborze kierunku psychologia pojawia się lista specjalności, co może być dla kandydata na studia mylące, gdyż uruchamiając procedurę rekrutacji, może mieć przeświadczenie, że już na etapie rekrutacji wybiera specjalność.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała o wydaniu Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. W zarządzeniu, które zostało załączone do odpowiedzi Uczelni, występują wewnętrzne sprzeczności. W § 1 pkt 1 jest mowa o możliwości wnioskowania o uznanie części efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, a już w pkt 2 tego samego paragrafu jest mowa o możliwości uznawania „osiągnięć studenta w zakresie danego przedmiotu i konkretnej formy na innym kierunku studiów”, przy czym nie zdefiniowano, czym jest „osiągnięcie studenta w zakresie danego przedmiotu” i jaki jest jego związek z efektami uczenia się, o których uznanie student wnioskuje. W § 4 pkt 1 jest następnie mowa o wniosku studenta o uwzględnienie ocen z zaliczonego przedmiotu, a z § 5 wynika, że Biuro Obsługi Studenta informuje studenta o uwzględnieniu oceny z zaliczonego przedmiotu, a nie o uznaniu efektów uczenia się. W zarządzeniu brak jest opisu szczegółowej procedury porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury ani jakie są podstawy wydania pozytywnej decyzji o uznaniu efektów uczenia się przez Dyrektora Instytutu, szczególnie że wśród przesłanek wymienionych w § 4 pkt 1 nie uwzględniono efektów uczenia się zakładanych dla kierunku i poszczególnych zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia. Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury uznawania efektów uczenia się, w zarządzeniu jest wyłącznie mowa o archiwizowaniu wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się i załączników do wniosku. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia „wdrożyła stosowne działania naprawcze”. Zarządzenia weszło w życie jednak Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, a przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się przedstawione w trakcie wizytacji potwierdzały, iż proces ten charakteryzował się uznaniowością i polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania efektów uczenia się.

Odpowiadając na zarzut braku skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie oraz zbyt niskiego poziomu wymagań stawianych studentom i stosowania

kryteriów oceny niepozwalających na różnicowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż podjęte zostały działania mające na celu wprowadzenie skutecznego i wiarygodnego systemu oceniania efektów uczenia się uzyskanych przez studentów. Zmiany objęły modyfikację sylabusów, precyzyjne określenie kryteriów oceniania oraz dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów, ze szczególnym uwzględnieniem praktycznego profilu studiów. Rozszerzono katalog metod oceniania, wprowadzając m.in. zadania projektowe, analizy danych, studia przypadków i symulacje zawodowe. Prowadzący otrzymali zaktualizowane sylabusy, a ich stosowanie będzie monitorowane, aby zapewnić rzetelność oceniania. Analiza wyników oceniania po każdym semestrze pozwoli na interwencje w przypadku braku różnicowania ocen. Wprowadzono także regulamin dotyczący egzaminów i zasady ich przeprowadzania w formie zdalnej. Działania te zapewniły, w opinii Uczelni, transparentność, bezstronność i skuteczność procesu weryfikacji efektów uczenia się. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dołączyła uchwałę Senatu z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Rzeszowie, z której wynika, iż zmieniony program studiów będzie obowiązujący dla wszystkich cykli kształcenia od roku akademickiego 2025/2026, a także załącznik do uchwały w postaci programu studiów. Ponadto w załącznikach do odpowiedzi Uczelni znalazły się sylabusy zajęć objętych programem studiów, jak również harmonogram realizacji programu studiów i matryca efektów uczenia się. Jakkolwiek należy docenić starania Uczelni w zakresie naprawy zdiagnozowanych nieprawidłowości dotyczących systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów, to należy wyraźnie podkreślić, iż zmiany zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one weryfikacji i oceny efektów uczenia się w przyszłości, poczynając od roku akademickiego 2025/2026, co nie stanowi rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do cykli kształcenia, które zostały rozpoczęte przed tym rokiem.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się uzyskanych przez studentów, zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej ani na nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się uzyskanych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przez rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaracyjny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.



W odpowiedzi na zarzut dotyczący prac dyplomowych w związku z brakiem potwierdzenia przez nie osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności oraz występujących w pracach błędów metodologicznych Uczelnia poinformowała, iż podjęte zostały zarówno doraźne, jak i długoterminowe działania mające na celu poprawę jakości prac dyplomowych i całego procesu dyplomowania. W ramach działań bieżących wprowadzono zarządzenie Dyrektora Instytutu Psychologii i Pedagogiki Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Rzeszowie z dnia 15 lutego 2025 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1/VIII Dyrektora Instytutu Psychologii i Pedagogiki Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Rzeszowie z dnia 27 sierpnia 2024 roku w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia seminarium magisterskiego na studiach jednolitych magisterskich oraz studiach II stopnia w Instytucie Psychologii i Pedagogiki w filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Rzeszowie w roku akademickim 2024/2025, które wprowadza m.in. obowiązkowe szkolenie dla promotorów i recenzentów oraz dodatkową superrecenzję w przypadku już zatwierdzonych tematów prac magisterskich. Prace ocenione negatywnie przez dodatkowego superrecenzenta nie zostaną dopuszczone do obrony, a promotorzy, których prace nie przejdą oceny, będą podlegać różnym konsekwencjom – od dodatkowych szkoleń, przez nadzór promotora pomocniczego, aż po czasowe odebranie prawa do prowadzenia seminariów dyplomowych (przy pięciu lub więcej odrzuconych pracach). Dodatkowo wprowadzono nowe zasady dyplomowania. Promotorzy muszą mieć wykształcenie, dorobek naukowy lub praktyczny zgodny z dyscypliną, do której przypisany jest kierunek studiów oraz temat pracy magisterskiej. Prace będą oceniane przez promotora i recenzenta posiadających co najmniej stopień doktora w odpowiedniej dyscyplinie. Tematy prac muszą precyzyjnie definiować problem badawczy i być ściśle powiązane z konkretnym zakresem, który odpowiada treści pracy. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dołączyła wzmiankowane wyżej zarządzenie Dyrektora Instytutu Psychologii i Pedagogiki z dnia 17 lutego 2025 r. oraz zarządzenie Rektora z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie zasad dyplomowania. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zamieściła też tabelę zawierającą wykaz egzaminów magisterskich planowanych na marzec 2025 roku (obejmujący 97 prac) z uwzględnieniem promotorów recenzentów i superrecenzentów. W przedstawionym przez Uczelnię wykazie jako recenzenci oraz superrecenzenci występują osoby, które zostały zadeklarowane jako nowo zatrudnieni pracownicy (w części od marca 2025), ale Uczelnia nie przedstawiła oświadczeń o wyrażeniu przez nie zgody na zatrudnienie. Jedna osoba, która występuje jako recenzent (6 razy) oraz superrecenzent (24 razy), jak wynika z informacji dostarczonych przez Uczelnię, nie jest zatrudniona w Filii w Rzeszowie. Ponadto na przedstawionej liście występują przypadki wymienności promotorów i recenzentów, a także osoby będące promotorami lub recenzentami jednych prac w przypadku innych są superrecenzentami.

Jakkolwiek należy docenić starania Uczelni w zakresie naprawy zdiagnozowanych nieprawidłowości dotyczących prac dyplomowych, to trzeba wyraźnie podkreślić, iż podjęte działania doraźne i długofalowe zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one sprawowania opieki promotorskiej nad pracami dyplomowymi oraz procesu dyplomowania w przyszłości. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego w ramach oceny programowej. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w ramach oceny programowej ani na nieprawidłowości dotyczące opieki

promotorskiej i jakości procesu dyplomowania oraz jego wynik, jakim jest praca magisterska. Skuteczność działań doraźnych polegających na wprowadzeniu instytucji superrecenzenta także budzi zastrzeżenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy zarówno recenzenci, jak i superrecenzenci to osoby, które Uczelnia zadeklarowała jako nowo zatrudnionych pracowników (częściowo od marca 2025 r.), lecz których oświadczeń o wyrażeniu zgody na zatrudnienie nie załączyła. Dodatkowo w wykazie przedstawionym przez Uczelnię występuje osoba pełniąca funkcję recenzenta w sześciu przypadkach oraz superrecenzenta aż w 24 przypadkach, mimo że – zgodnie z informacjami dostarczonymi przez Uczelnię – nie jest zatrudniona w Filii w Rzeszowie. Na liście przedstawionej przez Uczelnię pojawiają się również przypadki wymienności ról promotorów i recenzentów, co budzi zastrzeżenia co do rzetelności procesu oceny. Osoby pełniące funkcję recenzentów dla jednej grupy prac w innych przypadkach występują jako promotorzy lub superrecenzenci, co podważa zasadę niezależności i obiektywności oceniania.

Podsumowując: W świetle powyższego zarzuty oraz ocena spełnienia kryterium 3 sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają podtrzymane. Uchwała dotycząca rekrutacji na jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia zawiera liczne nieścisłości i braki. W części ogólnej nie określono podstaw przyjęcia na ten poziom studiów – § 9 i 10 odnoszą się jedynie do studiów pierwszego i drugiego stopnia. Dodatkowo w załączniku do uchwały jednolite studia magisterskie zostały błędnie przypisane do grupy studiów pierwszego stopnia, co powoduje niejasność interpretacyjną. W procesie kwalifikacyjnym uwzględniany jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, jednak uchwała nie precyzuje podstaw jego ustalania. Brakuje również określenia minimalnego poziomu biegłości językowej, jaką powinien posiadać kandydat, co może skutkować przyjmowaniem osób, które nie będą w stanie osiągnąć wymaganego na koniec studiów poziomu B2+ przy przewidzianej liczbie godzin nauki języka. Ponadto przyjęcie zasady uwzględniania dowolnego języka obcego w rekrutacji nie zapewnia wyboru kandydatów z kompetencjami językowymi umożliwiającymi osiągnięcie efektów uczenia się, zwłaszcza że student nie ma możliwości kontynuowania dowolnie wybranego języka, a znajomość języka angielskiego jest kluczowa w zawodzie psychologa. Dodatkowo w uchwale nie określono minimalnych progów kwalifikacyjnych dla przedmiotów branych pod uwagę w procesie rekrutacji, co stwarza ryzyko przyjmowania kandydatów o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by mogli oni osiągnąć efekty uczenia się przewidziane w programie studiów.

Nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, że Uczelnia wdrożyła skuteczne działania naprawcze w zakresie procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Zarządzenie w tej sprawie obowiązuje dopiero od nieco ponad miesiąca, a Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów jego praktycznego zastosowania. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja potwierdziła natomiast, że proces uznawania efektów uczenia się był uznaniowy i sprowadzał się do automatycznego zaliczania zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zrealizowanych na innych uczelniach. Ponadto samo zarządzenie jest nieprecyzyjne i nie zawiera wystarczających regulacji, które gwarantowałyby rzetelność oraz jakość procesu uznawania efektów uczenia się, zawiera ono bowiem wewnętrzne sprzeczności i poważne braki w regulacjach dotyczących uznawania efektów uczenia się, szczególnie w odniesieniu do szczegółowej procedury porównywania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni z efektami zakładanymi dla kierunku psychologia w UBNS „Varsovia”, Filia w Rzeszowie,



określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów, zasad archiwizacji procesu uznawania efektów uczenia się.

W zakresie naprawy systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów Uczelnia podjęła kroki w celu poprawy systemu, nie można ich jednak uznać za prowadzące do eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych w wyniku oceny programowej. Zmiany w zakresie metod weryfikacji i oceny mają obowiązywać dopiero od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że nie dotyczą one obecnych studentów i cykli kształcenia rozpoczętych przed tym rokiem, a zatem nie mają wpływu na stan rzeczywisty, który był oceniany w postępowaniu oceniającym. Wdrażanie zmian pozostaje w sferze planów, co uniemożliwia ocenę ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości opisanych w raporcie z wizytacji. Nieprawidłowości te miały istotny negatywny wpływ na jakość kształcenia i sytuację studentów, a Uczelnia nie zaprezentowała dowodów na ich bieżące wyeliminowanie. Uchwała Senatu Uczelni oraz towarzyszące jej dokumenty, takie jak harmonogram realizacji programu studiów czy matryca efektów uczenia się, mają jedynie charakter deklaracyjny i nie zostały faktycznie wdrożone. W efekcie działania te odnoszą się jedynie do przyszłości, a nie do faktycznego programu studiów poddanego ocenie. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku działań podjętych w celu naprawy nieprawidłowości dotyczących prac dyplomowych, które to działania zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą sprawowania opieki promotorskiej nad pracami dyplomowymi oraz procesu dyplomowania w przyszłości. Podjęte działania doraźne dotyczące przeprowadzania oceny prac dyplomowych budzą zastrzeżenia co do rzetelności i obiektywności procesu oceny ze względu na wymienną rolę promotora, recenzenta oraz superrecenzenta w nielicznej grupie osób zaangażowanych w te procesy.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dokonał zmiany dotychczas obowiązującej Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 na mocy Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 (w załączeniu).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**



Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dokonał uchylecia Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, jednocześnie podejmując Zarządzenie nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się (w załączeniu).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Prezydium PKA zwróciło też uwagę na niespójność w dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię – Zarządzenie nr 3/04/2025 zostało wydane 5 kwietnia 2025 r., a więc wcześniej niż Zarządzenie nr 1/04/2025, datowane na 8 kwietnia 2025 r. Wskazuje to na brak jednoznacznego porządku chronologicznego w dokumentacji zarządczej, co utrudnia analizę zmian i decyzji podejmowanych w zakresie organizacji procesu rekrutacyjnego i stanowi wadę obciążającą przejrzystość wewnętrznych procedur administracyjnych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia pragnie podkreślić, że pomimo formalnego obowiązywania zmodyfikowanego programu kształcenia od roku akademickiego 2025/2026, część rozwiązań systemowych została już wdrożona w bieżącym roku akademickim, a kolejne zostaną zastosowane od semestru zimowego 2025 również dla obecnych studentów. Uczelnia naprawia już istniejący stan, a nie tylko planuje działania na przyszłość, działania naprawcze są realnie wdrażane już teraz, obejmują również studentów obecnych cykli kształcenia oraz przynoszą wymierne efekty w bieżącej praktyce dydaktycznej. Ponadto Uczelnia podjęła równocześnie konkretne rozwiązania umożliwiające retrospektywną weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Uczelnia wdrożyła doraźne działania naprawcze w trwającym cyklu kształcenia, mające na celu podniesienie rzetelności i wiarygodności procesu oceniania efektów uczenia się. W bieżącym roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono weryfikację i aktualizację sylabusów dla bieżących lat studiów, dla wszystkich roczników, nie tylko dla nowego cyklu kształcenia. Dokonano uściślenia oraz doprecyzowania kryteriów oceniania, a także powiązano zakładane efekty uczenia się z odpowiednimi metodami ich weryfikacji. W szczególności wprowadzono praktyczne formy oceny, takie jak zadania projektowe, analizy przypadków (case studies), symulacje zawodowe i prezentacje, które zostały wdrożone już w bieżącym semestrze. Dokumenty programowe dołączone do uchwały Senatu stanowią potwierdzenie formalne wdrażanych już działań, a nie jedynie zapowiedź przyszłych zmian, zatem działania projakościowe zostały rozpoczęte w trwającym roku akademickim 2024/2025, a nie jedynie zaplanowane na przyszłość.



Kadra dydaktyczna została zobowiązana przez Dyrektora Instytutu Psychologii i Pedagogiki do natychmiastowego stosowania nowych zasad oceniania także wobec aktualnie kształcących się studentów, we wszystkich przedmiotach, gdzie poprzednie sylabusy nie określały precyzyjnie kryteriów oceniania i pozostawiały nauczycielami swobodę decyzji. Nowe metody oceniania i zróżnicowane kryteria były możliwe do zastosowania również w ramach wielu starych sylabusów. Zmiany objęły również formy zaliczeń i projektów semestralnych już w roku akademickim 2024/2025, ponieważ Uczelnia odstąpiła od weryfikowania efektów uczenia się poprzez system Sokrates oraz eHumanum, przeszła w pełni na nowy system Bazus, w którym nie dokonuje weryfikacji efektów uczenia się. Wszystkie zaliczenia i egzaminy odbywają się stacjonarnie. Formalna uchwała Senatu ma charakter usystematyzowania zmian już wprowadzanych.

Ponadto cykliczne szkolenia doskonalące dla kadry dydaktycznej organizowane przez Filię Rzeszów, opracowywane w oparciu o bieżącą analizę Dyrektora Instytutu Psychologii i Pedagogiki w Rzeszowie, rozpoczęły się już w semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego i zaplanowane są kolejne:

- 1) Metodologia prowadzenia prac magisterskich na kierunku psychologia – prowadzący prof. dr hab. (...) – 27 lutego 2025 roku;
- 2) Nowoczesne podejście do jakości kształcenia: opracowywanie programu nauczania i metody weryfikacji efektów uczenia się - dr (...), 10 marca 2025 roku;
- 3) Innowacyjne strategie dydaktyczne w doskonaleniu jakości kształcenia na kierunkach studiów o profilu praktycznym - prowadzący – prof. (...), 17 kwietnia 2025 roku;
- 4) Komunikacja w środowisku akademickim: sztuka dialogu, słuchania i relacje – dr (...), 6 maja 2025 roku.

Wdrożono również system bieżącego monitorowania i interwencji. W Uczelni na koniec semestru zimowego 2024/2025 dokonano analizy rozkładu ocen, a tam, gdzie wystąpiło ich nadmierne spłaszczenie, prowadzący zostali poproszeni o rewizję stosowanych metod oceniania. Dodatkowo dokonano weryfikacji rzetelności zastosowanych narzędzi i metod oceniania oraz ocenę ich powiązania z efektami uczenia się. Monitoring ocen i interwencje prowadzone są już teraz, a nie dopiero od roku 2025/2026. Działania te są dokumentowane – notatki służbowe, listy obecności, analizy i przeglądy zespołu ds. jakości kształcenia, komunikaty Dyrektora Instytutu. Podjęto działania retrospektywne wobec wcześniejszych cykli. Uczelnia powołała zespół ds. weryfikacji ocen, który dokonuje przeglądu oceniania w minionych semestrach, analizowane są archiwalne oceny i dokumentacja dydaktyczna pod kątem zgodności ocen z osiągnięciem efektów uczenia się, w razie potrzeby dokonywane są korekty metod weryfikacji lub planowane dodatkowe zajęcia uzupełniające, także dla studentów będących na końcowym etapie studiów.

Uczelnia pragnie z całą stanowczością podkreślić, że przedstawione przez nią działania nie mają charakteru wyłącznie deklaratywnego. Zmiany dotyczące systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się zostały już wprowadzone w trwającym roku akademickim i obejmują wszystkich studentów, niezależnie od roku rozpoczęcia studiów. Wdrożenie zaktualizowanych sylabusów, zmiana kryteriów oceniania, rozszerzenie metod weryfikacji oraz wdrożenie mechanizmów bieżącego monitoringu stanowią realną i aktualną odpowiedź na zdiagnozowane nieprawidłowości. Uchwała Senatu z dnia 14 lutego 2025 roku nie stanowi zapowiedzi przyszłych działań, lecz formalne potwierdzenie już wdrażanych rozwiązań. Uczelnia pozostaje w pełnej gotowości do dalszej współpracy z Polską Komisją Akredytacyjną w celu doskonalenia jakości kształcenia.



Na dowód powyższych deklaracji w załączeniu przesyła się przykładowe prace etapowe zrealizowane w semestrze letnim:

Nurty psychoterapii;

Socjologia;

Wprowadzenie do psychologii;

Podstawy neuropsychologii;

Diagnoza psychologiczna.

Ponadto, w załączeniu przesyła się adekwatne dla sprawy zrealizowane elementy systemu zapewniania jakości kształcenia, tj.:

Kwestionariusz oceny organizacji egzaminów i zaliczenia zajęć (prac etapowych);

Raport z kwestionariuszy oceny organizacji egzaminów i zaliczeń zajęć (prac etapowych).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Prezydium PKA zważyło, że - mimo zapewnień Uczelni, iż działania nie mają charakteru wyłącznie deklaracyjnego - większa część przedstawionych rozwiązań, w szczególności zmiana programu studiów i zaktualizowane sylabusy, ma charakter inicjalny, została formalnie przyjęta dopiero po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego zarzutu 3.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego zarzutu 3.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące jakości prac dyplomowych, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filia w Rzeszowie podjęła szereg wielopoziomowych działań, mających na celu nie tylko natychmiastową poprawę bieżącej sytuacji, ale również długofalowe wzmocnienie standardów funkcjonujących w Uczelni w tym zakresie. Przyjęto kompleksowe podejście, które obejmuje zarówno działania interwencyjne, jak i strategiczne, nakierowane na rozwój kompetencji kadry dydaktycznej i skuteczne wdrażanie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

W ramach szybkiej reakcji na zdiagnozowane przez PKA nieprawidłowości, Uczelnia wdrożyła plan naprawczy, którego podstawowym elementem była organizacja obowiązkowych szkoleń



z zakresu metodologii badań naukowych dla wszystkich promotorów prac magisterskich. Pierwsze z tych szkoleń, poprowadzone przez prof. dr hab. (...), odbyło się 27 lutego 2025 roku. Drugie spotkanie szkoleniowe miało miejsce 10 marca 2025 roku, prowadzone przez kolejną uznaną ekspertkę z zakresu metodologii dr (...). Celem tych szkoleń było ujednolicenie standardów merytorycznych oraz zapewnienie wysokiego poziomu naukowego prowadzonych prac dyplomowych. W połączeniu z dwoma szkoleniami prowadzonymi na początku semestru zimowego - prowadzonych przez dr hab. (...) oraz dr. (...), uznanych statystyków oraz metodologów - w ostatnim czasie zorganizowano 4 szkolenia metodyczne dla promotorów prac magisterskich w samej filii w Rzeszowie. Efektem tych szkoleń jest wzrost kompetencji kadry.

Rezultatem przeszkolenia kadry było wyraźne zaostrenie kryteriów kwalifikowania prac do obrony. Promotorzy, podejmując decyzje zgodne z nowymi wytycznymi jakościowymi, dokonali ponownej oceny przygotowywanych prac magisterskich przez ich magistrantów. W efekcie, spośród 97 prac przewidzianych pierwotnie do obrony w marcu 2025 r., blisko 70 studentów – kierując się otrzymanymi rekomendacjami od promotorów – złożyło wnioski o przedłużenie terminu na złożenie pracy dyplomowej, powołując się na §5 ust. 18 Zasad dyplomowania funkcjonujących w Uczelni. Każdy z tych wniosków został zatwierdzony przez Dyrektora Instytutu, a nowy termin oddania prac wyznaczono na koniec kwietnia 2025 r. Dokumentacja potwierdzająca te działania stanowi załącznik do niniejszego wniosku (ze względu na obszerność dokumentacji przedłożona w wersji elektronicznej).

Działanie to stanowi pierwszy, wyraźny i mierzalny dowód skuteczności podejmowanych przez Uczelnię działań projakościowych. Równocześnie wdrożono dodatkowy mechanizm kontroli jakości prac – tzw. superrecenzję. W jej ramach wszystkie prace zaakceptowane przez promotorów oraz recenzentów zostały poddane weryfikacji przez dodatkowych ekspertów.

Prace, które zostały dopuszczone do obrony po pozytywnej opinii superrecenzentów, zostały załączone do niniejszego wniosku jako materiał dowodowy na skuteczność wdrożonych rozwiązań i udowodnienie, że obecnie w Filii Uczelni "Varsovia" w Rzeszowie powstają zdecydowanie lepsze prace magisterskie niż na dzień wizytacji.

Podsumowując, Uczelnia wdrożyła kompleksowe i wielowarstwowe działania naprawcze, obejmujące:

- organizację szkoleń metodologicznych dla kadry akademickiej;
- wdrożenie podwójnej ścieżki oceny prac magisterskich;
- zaostrenie kryteriów dopuszczania prac do obrony;
- rozwój indywidualnych ścieżek naukowo-rozwojowych;
- zmiany kadrowe oraz wzmożony nadzór nad kadrą dydaktyczną.

Już pierwsze efekty tych działań – widoczne w znaczącej poprawie jakości aktualnie broniących prac – świadczą o ich skuteczności. Jednocześnie należy podkreślić, że pełne rezultaty wdrożonych reform będzie można ocenić podczas kolejnej oceny programowej. W świetle powyższego, wnosimy o uznanie, iż Uczelnia skutecznie zareagowała na uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej i wdrożyła efektywne mechanizmy zapewniania jakości kształcenia."

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.



Istnieje możliwość, że przedstawione działania naprawcze okażą się skuteczne, jednak potwierdzenie tej kwestii wymaga czasu zdecydowanie przekraczającego okres dwóch lat. Prezydium PKA zważyło, że - mimo zapewnień Uczelni, iż działania nie mają charakteru wyłącznie deklaracyjnego - większa część przedstawionych rozwiązań, w szczególności zmiana programu studiów i zaktualizowane sylabusy, ma charakter inicjalny, została formalnie przyjęta dopiero po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Oceniane prace są obciążone poważnymi wadami – w istotnym zakresie nie odzwierciedlały zakładanych efektów uczenia się, a liczne błędy metodologiczne wskazują na poważne deficyty w zakresie kształcenia studentów oraz nadzoru promotorskiego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia.
2. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia.
3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Filii w Rzeszowie na podstawie umowy o pracę. Przy dużej liczbie studentów stwarza to ryzyko dla prawidłowej organizacji procesu kształcenia.
4. Niepełne stosowanie zasad polityki kadrowej i niewykorzystywanie w polityce kadrowej danych uzyskiwanych w procesie oceny okresowej oraz oceny zajęć dydaktycznych przez studentów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię – odnosząc się do zarzutów 1-3 – poinformowała, iż dokonano zmiany programu studiów, polegającej m.in. na likwidacji 21 specjalności, co zmniejszyło liczbę zajęć określonych w programie studiów o 252 i ograniczyło zapotrzebowanie na kadrę akademicką. Jednocześnie liczba osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia wzrosła z 262 (listopad 2024) do 295 (luty 2025), a Uczelnię nadal powiększa zasoby kadrowe, ale proces ten wymaga czasu. Uczelnię poinformowała, iż w filii w Rzeszowie liczba nauczycieli akademickich i prowadzących zajęcia wzrosła z 82 (w tym 6 lektorów) w momencie wizytacji do 89 (luty 2025), a od marca zaangażowane będą 94 osoby. Wszyscy nowi wykładowcy mają wykształcenie psychologiczne, a pięciu z nich zatrudniono na umowę o pracę, czyniąc Uczelnię ich głównym miejscem zatrudnienia. Szczegóły dotyczące nowej kadry zawarto w załączniku. Z odpowiedzi Uczelni wynika, iż część nowo pozyskanej kadry rozpocznie pracę od nowego semestru, którego początek przypada na 1 marca, wówczas w proces kształcenia w rzeszowskiej Filii zaangażowane będzie 94 osoby. Wśród 12 osób, które zgodnie z informacjami zawartymi w odpowiedzi Uczelni zasiliły kadrę akademicką, wszystkie posiadają wykształcenie w dyscyplinie psychologia. Z 12 nowych psychologów 5 zdecydowało

się podjąć z Uczelnią współpracę na podstawie umowy o pracę z uwzględnieniem, iż „Varsovia” będzie dla nich podstawowym miejscem pracy. Ponadto, jak poinformowała Uczelnia, w celu zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia zmieniono Regulamin dyplomowania, wprowadzając wymogi dotyczące prowadzenia seminariów magisterskich wyłącznie przez osoby ze stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Dodatkowo uczelnia zastąpiła wszystkich promotorów i recenzentów niemających takich stopni osobami spełniającymi ten wymóg.

Należy zauważyć, iż już w trakcie wizytacji w Filii w Rzeszowie prowadzono 3 (z 24) specjalności, zatem argument o zmniejszeniu zapotrzebowania na kadre ze względu na rezygnację z prowadzenia 21 specjalności jest bezprzedmiotowy, szczególnie że dotyczy on sytuacji przyszłej, a nie stanu faktycznego, który podlegał ocenie programowej i zgodnie z którym w programie studiów uwzględniono 24 specjalności. Rażąco nieprawidłowości dotyczące kadry, wykazane w wyniku oceny programowej, już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowią przedmiot aktualnej oceny.

Trzeba także podkreślić, że w załączonych do odpowiedzi Uczelni dokumentach dotyczących nowo zatrudnionej kadry nie ma dowodu na zawarte w odpowiedzi deklaracje dotyczące rozbudowania zasobów kadrowych Uczelni o 12 nowych osób posiadających wykształcenie w zakresie psychologii. Do odpowiedzi dołączono 16 kart zawierających charakterystykę poszczególnych osób, które Uczelnia wskazuje jako osoby nowo zatrudnione. W tej grupie znajdują się karty z charakterystyką 4 osób, które były uwzględnione w wykazie kadry w trakcie wizytacji – zatem nie są to osoby nowo zatrudnione (z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynikało, że 2 z tych osób były zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej oraz 2 – na podstawie umowy o pracę; 2 osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej posiadają stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 2 pozostałe posiadają tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia oraz stopień doktora w dyscyplinie pedagogika). Ponadto do odpowiedzi Uczelni zostały dołączone karty z charakterystyką 2 osób – jednej posiadającej doktorat w dyscyplinie psychologia i drugiej posiadającej stopień doktora w dyscyplinie nauki medyczne – które Uczelnia deklaruje jako nowo zatrudnione, gdy tymczasem jedna z tych osób, wedle bazy Ludzie Nauki, jest zatrudniona w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” od lutego 2022 r., a druga od października 2023 r. Brak jest wyjaśnienia, dlaczego te osoby są włączone do grupy pracowników deklarowanych jako nowo zatrudnieni, a także dlaczego te osoby nie znalazły się w wykazie osób prowadzących zajęcia w Filii w Rzeszowie w trakcie wizytacji, która odbyła się w roku 2024.

Pozostałe 10 osób, których karty załączono do odpowiedzi Uczelni, są to osoby, które nie były wykazane w trakcie wizytacji jako członkowie kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia”. W tej grupie znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora w dziedzinie nauk humanistycznych, z dorobkiem w dyscyplinie psychologia, która zgodnie z informacją zawartą w bazie Ludzie Nauki jest zatrudniona w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” od lutego 2025 r. Pozostałe osoby są pracownikami innych uczelni (niekiedy odległych geograficznie od Rzeszowa o kilkaset kilometrów). Brak jest w odpowiedzi Uczelni informacji o formie zatrudnienia pozostałych 10 osób (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna), gdyż wszystkie te osoby są, jak zaznaczono wyżej, pracownikami innych uczelni (także osoba, która od lutego 2025 r. jest zatrudniona w UBNS „Varsovia”), oraz o dokładnej dacie rozpoczęcia pracy w Uczelni przez 9 osób (w odpowiedzi jest tylko ogólnikowa informacja, iż część z tych osób rozpocznie pracę od



1 marca 2025 r.). Do odpowiedzi Uczelni nie zostały dołączone oświadczenia żadnej z 9 osób o zgodzie na podjęcie pracy w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Rzeszowie, ani też oświadczenia o tym, że Uczelnia będzie stanowiła ich podstawowe miejsce pracy. W grupie 10 osób deklarowanych przez Uczelnię jako nowo zatrudnione znajduje się 1 osoba posiadająca tytuł naukowy profesora w dziedzinie nauk humanistycznych, z dorobkiem w dyscyplinie psychologia, 6 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra psychologii oraz jedna osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie nauki medyczne/biologia medyczna. Dla wszystkich osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora zaplanowano wyłącznie prowadzenie seminarium magisterskiego, z wyjątkiem jednej osoby, dla której zaplanowano również prowadzenie jednego wykładu, natomiast dla osób posiadających tytuł zawodowy magistra psychologii zaplanowano dla jednej z nich prowadzenie jednych zajęć, dla drugiej – prowadzenie dwójga zajęć. Nie stanowi to potwierdzenia ścisłego związku z Uczelnią ani zatrudnienia w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, a co za tym idzie – nie świadczy o stabilności kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia”. Należy też zauważyć, iż zatrudnienie 10 nowych osób, w tym, zgodnie z deklaracjami zawartymi w odpowiedzi, 5 osób w pełnym wymiarze czasu pracy, w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, a Uczelnia nie przedstawiła oświadczenia, iż zapewniła w budżecie odpowiednie środki niezbędne do realizacji planów zatrudnienia nowych pracowników.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego, Uczelnia poinformowała ponadto, iż w celu zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia zmieniono Regulamin dyplomowania, wprowadzając wymóg dotyczący prowadzenia seminariów magisterskich wyłącznie przez osoby ze stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Dodatkowo Uczelnia poinformowała, iż zastąpiła wszystkich promotorów i recenzentów niemających takich stopni osobami spełniającymi ten wymóg.

Należy zauważyć, iż wymóg prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia, dotyczący prowadzenia seminariów magisterskich wyłącznie przez osoby ze stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia, był określony także w zasadach dyplomowania obowiązujących przez zmianą, o której informuje Uczelnia w odpowiedzi, lecz nie był respektowany, o czym wyraźnie jest mowa w raporcie zespołu oceniającego. Do odpowiedzi Uczelni nie został dołączony opis sposobu rozwiązania kwestii formalnych i merytorycznych związanych ze zmianami promotorów prac magisterskich oraz uzgodnienia tych zmian ze studentami. Ponadto, jak zaznaczono wyżej, w odpowiedzi Uczelni nie ma dowodów potwierdzających zatrudnienie nowych osób, w tym 6 posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, którym planowane jest powierzenie prowadzenia seminarium magisterskiego. Wedle aktualnego stanu zatrudnienia (ustalonego na podstawie wykazu przedstawionego w trakcie wizytacji, wykazanych w załączniku do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego 2 osób posiadających stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia, zatrudnionych w Uczelni od roku 2022 oraz 2023, oraz jednej osoby zatrudnionej od lutego 2025 r., bez uwzględnienia pozostałych 6 osób wykazanych w odpowiedzi jako nowo zatrudnione z powodu braku określenia formy ich zatrudnienia, terminu rozpoczęcia pracy w Uczelni oraz potwierdzenia zgody na prowadzenie zajęć w Filii w Rzeszowie) w składzie kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia” znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora w dziedzinie nauk humanistycznych z dorobkiem



w dyscyplinie psychologia oraz 7 osób posiadających stopień doktora w tej dyscyplinie. Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Uczelnię w raporcie samooceny obecnie w Filii w Rzeszowie na 4. oraz 5. roku łącznie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych studiuje 237 studentów, co oznacza, że na jedną osobę zatrudnioną w Uczelni i posiadającą odpowiednie kwalifikacje i dorobek do pełnienia funkcji promotora przypada blisko 30 magistrantów, co nie zapewnia właściwej jakości opieki promotora nad pracą magisterską. Warto dodać, że na obecnym 1. oraz 2. roku studiów studiuje obecnie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych 725 studentów, zatem nawet potencjalne zwiększenie kadry o kolejnych 6 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia nie rozwiąże nie tylko problemu braków kadrowych związanych z prowadzeniem seminariów magisterskich, ale także pozostałych zajęć, jeśli weźmie się pod uwagę złożoność i wewnętrzne zróżnicowanie problematyki objętej dyscypliną psychologia, jak również liczbę studentów.

Odpowiadając na zarzut niepełnego stosowania zasad polityki kadrowej i niewykorzystywania w polityce kadrowej danych uzyskiwanych w procesie oceny okresowej oraz oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, Uczelnia poinformowała, iż posiada system oceny kadry akademickiej, obejmujący oceny okresowe, hospitacje zajęć oraz analizy opinii studentów. W odpowiedzi na zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej wdrożono dodatkowe działania, m.in. powiązanie wyników ocen studenckich z podnoszeniem kompetencji dydaktycznych, obowiązkowe szkolenia dla nauczycieli z niskimi ocenami oraz indywidualne plany rozwoju dydaktycznego. Dla wykładowców otrzymujących negatywne oceny studenckie przewidziano analizę wyników, indywidualne plany rozwoju, wsparcie superwizyjne oraz monitoring postępów. W razie braku poprawy mogą zostać podjęte dalsze kroki administracyjne. Uczelnia zapewniła w odpowiedzi, iż hospitacje zajęć zostaną ściślej związane z procesem rozwoju kadry, a wyniki ocen studentów będą miały wpływ na decyzje kadrowe, w tym awanse i przedłużanie umów. Ponadto Uczelnia poinformowała, iż w Filii w Rzeszowie organizowane są szkolenia dla kadry dydaktycznej, m.in. z metodologii prowadzenia prac magisterskich, strategii dydaktycznych oraz komunikacji akademickiej. Uczelnia finansuje także indywidualne szkolenia zgodnie z potrzebami nauczycieli.

Jakkolwiek należy docenić deklarowane w odpowiedzi starania Uczelni w zakresie wykorzystywania w realizacji polityki kadrowej i podnoszeniu jakości kadry dydaktycznej danych uzyskiwanych w procesie oceny okresowej oraz oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, to trzeba wyraźnie podkreślić, iż podjęte działania zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one przyszłości. Wprowadzenie zmian w polityce kadrowej w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny dotyczący kadry prowadzącej kształcenie na kierunku psychologia, który podlegał ocenie w ramach oceny programowej i wpływał negatywnie na jakość kształcenia.

Podsumowując: Odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego nie dostarcza dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości związanych z zakresem oceny w kryterium 4, a zarzuty dotyczące jakości kadry akademickiej, organizacji procesu dyplomowania oraz polityki kadrowej, jak również ocena spełnienia kryterium 4 pozostają nadal aktualne. Należy jednoznacznie stwierdzić, że Uczelnia nie dostarczyła dowodów na rozwiązanie kluczowych problemów wskazanych w raporcie zespołu oceniającego. Brak możliwości zapewnienia studentom możliwości osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji z powodu niedostatecznej liczby pracowników naukowych w dyscyplinie



psychologia, nieprawidłowości w zakresie prowadzenia prac dyplomowych, niestabilność kadry oraz brak skutecznej polityki kadrowej nadal stanowią istotne zagrożenia dla jakości kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia”.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” po wizycie zespołu oceniającego PKA podjęła działania naprawcze względem kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na studiach na kierunku psychologia. Poniższa tabela przedstawia wykaz osób, które zasiliły kadrę wraz z informacją o posiadanych stopniach i tytułach, reprezentowanej dyscyplinie nauki oraz formie zatrudnienia na Uczelni.” Dalej Uczelnia przedstawiła listę osób, które według tezy Uczelni uzupełniły kadrę prowadzącą zajęcia na kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Prezydium PKA zwróciło uwagę, iż Uczelnia dołączyła tylko 6 umów o pracę z nowo zatrudnianymi osobami, podczas gdy według informacji zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, osób tych ma być 12. Brakuje m.in. umowy z jedyną osobą nowo zatrudnioną, posiadającą stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy. Uczelnia nie wyjaśniła także, jakie zajęcia zostaną poprowadzone przez osoby nowo zatrudniane. Wady obsady zajęć, wskazane w załączniku do Uchwały Prezydium PKA nr 154/2025 z 21 marca 2025 r., pozostają zatem aktualne.

Prezydium PKA wzięło także pod uwagę fakt notoryjny urzędowo, iż wykaz osób wskazanych jako nowo pozyskana kadra pokrywa się prawie w całości z analogicznym wykazem, zadeklarowanym dla takiego samego kierunku prowadzonego w Filii Uczelni w Poznaniu, poddanego ocenie programowej w podobnym czasie, co przedmiotowy kierunek. Działanie naprawcze Uczelni budzi zatem poważne wątpliwości co do jego wykonalności, a dokładnie - realnej dostępności tych samych osób prowadzących zajęcia w obu lokalizacjach (Poznań i Rzeszów), oddalonych o 626 km, zwłaszcza w kontekście realizacji zajęć wymagających bezpośredniego kontaktu ze studentami i zaangażowania merytorycznego w rozwijanie efektów uczenia się na poziomie 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty 1 – 3 pozostają w mocy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska odnośnie do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia

kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością polegające na braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia oraz relacji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci, ocena programu studiów przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie ma zaś charakteru systemowego i jej wyniki nie są wykorzystywane w ewaluacji programu studiów, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
 - c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
 - d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały o charakterze analityczno-sprawozdawczym, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia Uczelnia poinformowała, iż wdrożyła zmiany mające na celu wyraźne rozgraniczenie obowiązków nadzoru administracyjnego i merytorycznego od funkcji związanych z ewaluacją i poprawą jakości kształcenia. Zgodnie z zarządzeniem Rektora nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025 r. dyrektorzy instytutów nie mogą jednocześnie pełnić funkcji koordynatorów jakości kształcenia ani uczestniczyć w zespołach ds. jakości kształcenia na kierunkach, którymi zarządzają. W Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia” odpowiedzialność za prowadzenie studiów na kierunku psychologia spoczywa na Dyrektorze Instytutu Psychologii i Pedagogiki, natomiast nadzór nad jakością kształcenia jest domeną koordynatora jakości oraz zespołu ds. jakości kształcenia. Regulacje te, w opinii Uczelni, pozwolą na unikanie konfliktu interesów, poprawią transparentność oraz zwiększą efektywność współpracy, zapewniając spójność działań i eliminując luki kompetencyjne. Do odpowiedzi Uczelni zostało dołączone wzmiankowane wyżej zarządzenie.

Odpowiadając na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji programu studiów, skutkujący jej pozorowaniem, Uczelnia poinformowała, iż dopiero 11 czerwca 2024 r. wdrożyła nowy wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, zawierający 15 szczegółowych procedur,



których realizacja już się rozpoczęła. Uczelnia deklaruje, iż system opiera się na najnowszych standardach oraz dobrych praktykach jakości kształcenia, a w wyniku ewaluacji podjęte zostały działania usprawniające, np. szkolenia dla promotorów prac dyplomowych oraz rozwiązywanie problemu płaskiego rozkładu ocena, a w trakcie wizytacji przedstawiona została dokumentacja potwierdzająca wpływ interesariuszy zewnętrznych na program studiów oraz liczne raporty ewaluacyjne.

Uczelnia zapewnia w odpowiedzi, iż traktuje ewaluację programu studiów poważnie, a proces ten obejmuje kompleksowy monitoring jakości, regularne spotkania z pracownikami, studentami i otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wieloaspektową analizę danych. Wyniki ewaluacji są, wedle zapewnień Uczelni, podstawą konkretnych działań naprawczych, np. zwiększenia liczby zajęć praktycznych czy modyfikacji specjalności studiów, proces ten jest ciągle rozwijany, oparty na regularnych szkoleniach oraz nowoczesnych narzędziach cyfrowych, a wprowadzane zmiany wynikają z dokładnej analizy oraz doświadczeń innych instytucji.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż nie zgadza się z zarzutem braku systematycznego udziału interesariuszy w ewaluacji programów studiów. Wskazuje, że proces ten uwzględnia opinie absolwentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego, które są regularnie zbierane i analizowane. Uczelnia podkreśla też, że wprowadziła zarządzeniem Rektora zmiany, które dodatkowo usprawniają systematyczność tych działań. Uczelnia zauważa także, iż dokumenty analityczno-sprawozdawcze przedstawione jako dowód realizacji procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości były pierwszym etapem ewaluacji jakości kształcenia, mającym dostarczyć danych do szczegółowej analizy skuteczności działań naprawczych i doskonalących.

Zespół oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Uczelnię w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczyliby studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, a udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy, o czym była mowa wyżej. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów i pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia. Nerozwiedzana pozostała kwestia podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia. Wprawdzie Uczelnia wprowadziła rozwiązania prowadzące do wyeliminowania konfliktu interesów między Dyrektorem Instytutu Psychologii i Pedagogiki

a Komisją ds. Jakości Kształcenia, jednak nadal nie został sprecyzowany zakres obowiązków Dyrektora Instytutu w zakresie nadzoru nad kierunkiem psychologia, jak również pominięto rolę funkcji nadzorczych Dyrektora Filii w odniesieniu do kierunku psychologia.

Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba, zakres i waga zarzutów i związanych z nimi zaleceń, które zostały sformułowane w odniesieniu do kryteriów 1 oraz 2.

Podsumowując: W świetle powyższego wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego oraz ocena spełnienia kryterium 10 zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia” brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii i Pedagogiki oraz Dyrektorem Filii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono – poza incydentalnymi przykładami – dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonaleniu programu studiów, ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, a udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich zaangażowania. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych wykorzystywanych w procesie oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Należy też zauważyć, iż wszystkie działania naprawcze w odniesieniu do programu studiów opisane w odpowiedzi Uczelni, podjęte po wizytacji zespołu oceniającego, są skutkiem oceny zewnętrznej PKA. Żadna z nieprawidłowości dotycząca programu studiów nie została zidentyfikowana w wyniku działań ewaluacyjnych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, lecz została zdiagnozowana i opisana jako wynik oceny zewnętrznej, co dobitnie świadczy o braku skuteczności wewnętrznego systemu w monitorowaniu, naprawie i doskonaleniu programu studiów. Brak przejrzystości w podziale kompetencji oraz dotychczas występujące potencjalne konflikty interesów wynikające z odgrywania podwójnych ról, jak również formalizm procedur ewaluacyjnych, skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne wewnętrzne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nie może zgodzić się z twierdzeniem zawartym w raporcie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jakoby nie prowadziła systematycznego gromadzenia danych ewaluacyjnych na potrzeby doskonalenia programu studiów. Przedstawiony zarzut stoi w sprzeczności z rzeczywistym, aktywnym i udokumentowanym działaniem Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK), który funkcjonuje zarówno na poziomie centralnym Uczelni, jak i w ramach filii w Rzeszowie, w sposób ciągły, systemowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.



Dowodem na skuteczność i aktywność systemu są wykonane wszystkie procedury z WSZJK w Filii w Rzeszowie, w szczególności:

1. Raport z badania losów absolwentów,
2. Raport z badania opinii absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów,
3. Kwestionariusze opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów, zbierane już po zmianie programu studiów, zawierające dalsze rekomendacje odnośnie kierunków w którą stronę powinien zmierzać program studiów w filii w Rzeszowie.
4. Raport z oceny zajęć dydaktycznych, wraz z wykazem sugestii, które stanowią podstawę do modyfikacji i aktualizacji programu, a w znamienitej większości zostały już wykonane w lutym tego roku (dotyczy np. zastrzeżeń dotyczących zbyt małego wymiaru godzin na studiach niestacjonarnych);
5. Kwestionariusze z analizy prac etapowych;
6. Inne raporty i analizy jakościowe, dokumentujące cykliczne działania w zakresie ewaluacji i optymalizacji procesu dydaktycznego, w szczególności dotyczące jakości przyszłych prac dyplomowych, dotyczące np. korekty pewnych tematów prac dyplomowych przewidzianych do obrony za 3 semestry.

Zestawienie tych danych nie tylko potwierdza funkcjonowanie WSZJK, ale także jego realny wpływ na zmiany w programie studiów jak i we wszystkich ocenianych przez PKA obszarach. Ponadto, większość tych wniosków jest spójna z nieprawidłowościami zdiagnozowanymi przez PKA, co dodatkowo wskazuje, że system zapewniana i jakości kształcenia w filii Uczelni "Varsovia" w Rzeszowie, działa i skuteczności diagnozuje a następnie naprawia zdiagnozowane w jego ramach nieprawidłowości.

Po uchwaleniu nowego programu studiów w dniu 14 lutego obejmującego wszystkie cykle kształcenia od października 2025 roku, przeprowadzono szereg kolejnych działań służących jego udoskonaleniu, w tym:

wewnętrzną ewaluację nowych sylabusów przez nauczycieli akademickich przewidzianych do prowadzenia tych zajęć w przyszłości,

ponowne weryfikacyjne akcje ankietowe wśród studentów i kadry,

dalsze konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi oraz nauczycielami akademickimi.

WSZJK w filii w Rzeszowie funkcjonuje w oparciu o szerokie włączenie zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Przykładem zaangażowania studentów są ich aktywne działania w:

Zespole ds. Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia,

Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia,

procedurze skarg i wniosków,

nieformalnych konsultacjach z kadrą dydaktyczną,

rozbudowanych akcjach ankietowych.

Tym samym Uczelnia nie może się zgodzić, ze stwierdzeniem, iż udział studentów w doskonaleniu programu studiów ograniczony jest do wypełniania ankiet. Uczelnia prowadzi dialog ze studentami w sposób ciągły i wielokanałowy, czego dowodem jest ich obecność w ciałach odpowiedzialnych za doskonalenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku oraz wpływ na ostateczny kształt zmian w programie poprzez ich udział w Senacie Uczelni.

Niezwykle istotnym elementem jest również sformalizowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Na potrzeby dalszego rozwoju programu powołano Konsultacyjną Radę Biznesu, w skład której weszło wyselekcjonowane grono partnerów instytucjonalnych. Co



więcej, dwóch przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych bierze bezpośredni udział w pracach Zespołu Jakości Kształcenia. Instytucje te zaprosiły także studentów na wizyty studyjne, a ich spostrzeżenia po realizacji tych zajęć zostaną formalnie włączone do dalszych działań projakościowych.

W związku z powyższym, Uczelnia wyraźnie wskazuje, że:

- 1) dane są gromadzone systematycznie i w sposób zaplanowany,
- 2) analizy te przekładają się na realne działania i modyfikacje programu,
- 3) system jakości funkcjonuje w oparciu o zaangażowanie różnych grup interesariuszy.

Nie można również zgodzić się z zarzutem ograniczenia roli studentów do biernego wypełniania ankiet.

Odnosząc się do kwestii rzekomego konfliktu interesów pomiędzy Dyrektorem Instytutu a Dyrektorem Filii – należy stanowczo zaznaczyć, że taka sytuacja nie miała miejsca ani realnie, ani potencjalnie. Zakres obowiązków tych dwóch stanowisk jest jasno rozgraniczony:

Dyrektor Instytutu odpowiada za kwestie dydaktyczne: m.in. obsadę zajęć i seminariów, oraz reakcję na skargi studentów dotyczące nauczania;

Dyrektor Filii sprawuje nadzór nad działaniami administracyjnymi, w tym pracą Biura Obsługi Studenta oraz organizacją harmonogramu zajęć poprzez dział planowania.

Podległość kadrowa również jest odmienna – Dyrektor Instytutu jest przełożonym kadry dydaktycznej, natomiast Dyrektor Filii nadzoruje pracowników administracyjnych. W tej strukturze nie zachodzą żadne okoliczności mogące powodować konflikt interesów, co więcej – taka konstrukcja organizacyjna umożliwia sprawne i transparentne funkcjonowanie filii.

Jako trzeci element w Filii w Rzeszowie funkcjonuje Koordynator Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia dokonujący ewaluacji jakości działań podejmowanych zarówno przez Dyrektora Instytutu jak i Dyrektora Filii.

Podsumowując – WSZJK działa w sposób zgodny z przepisami, systematyczny i oparty na realnych działaniach projakościowych. Wszelkie dane ewaluacyjne są nie tylko gromadzone, ale i wykorzystywane w sposób ciągły do aktualizacji i ulepszania programu studiów. Proces doskonalenia trwa również po uchwaleniu nowego programu, a zaangażowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych ma charakter rzeczywisty i formalnie udokumentowany.

W świetle powyższego, Uczelnia wnosi o uznanie, że Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia działa skutecznie i spełnia swoje zadania zgodnie z wymaganiami prawa oraz standardami jakości kształcenia.

Na dowód tego co powyżej przesyła się:

- dowody na realizację wszystkich procedur z WSZJK;
- Porozumienia o współpracy w ramach Rady Konsultacyjnej Biznesu.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Pomimo obszernej argumentacji Uczelni oraz wskazania licznych dokumentów i przykładów działań naprawczych podejmowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK), kluczowe problemy strukturalne i funkcjonalne w zakresie zarządzania jakością kształcenia na ocenianym kierunku nadal pozostają nierozwiązane, o czym świadczy nieskuteczność działań naprawczych podejmowanych w zakresie zarzutów omówionych wyżej. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście

przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

Niezależnie od powyższych konkluzji, Prezydium PKA zauważa szereg uchybień szczegółowych, obciążających działania naprawcze Uczelni podjęte w zakresie kryterium 10.

Przedstawiony przez Uczelnię podział kompetencji między Dyrektorem Instytutu a Dyrektorem Filii nie eliminuje wątpliwości co do rzeczywistego sprawowania nadzoru nad jakością kształcenia. System zarządzania pozostaje nieczytelny, a rola Koordynatora Jakości Kształcenia nie została opisana w sposób umożliwiający ocenę jego realnego wpływu na działania projakościowe. Wciąż nie została rozwiązana kluczowa kwestia braku spójności między działaniami administracyjnymi i merytorycznymi, a podział obowiązków wydaje się funkcjonować jedynie formalnie.

Zgromadzone i przedstawione przez Uczelnię raporty, kwestionariusze i inne dokumenty mają charakter fragmentaryczny i nie pozwalają na ocenę kompleksowego i skutecznego działania systemu. W szczególności:

- Dokumentacja nie wykazuje jednoznacznie, że ewaluacja programu studiów prowadzi do identyfikacji realnych problemów oraz skutecznego wdrażania działań naprawczych.
- Brakuje dowodów na systemowe i cykliczne wykorzystywanie opinii wszystkich grup interesariuszy, zebrane opinie nie zostały przedstawione w formie pozwalającej prześledzić ich wpływ na konkretne zmiany w programie.
- Uczelnia deklaruje szerokie zaangażowanie studentów, jednak nie przedstawiono jednoznacznych dowodów na ich aktywny, systematyczny i rzeczywisty udział w procesie ewaluacji programu, który wykraczałby poza wypełnianie ankiet lub bierną obecność w ciałach doradczych.

Przesłane materiały mają charakter sprawozdawczy i nie zawierają systemowej oceny efektywności podjętych działań. Wskazane przykłady korekty sylabusów, reakcji na pojedyncze uwagi studentów czy analiz tematów prac dyplomowych nie dokumentują trwałych, zintegrowanych i mierzalnych efektów doskonalenia jakości kształcenia. Brakuje przejrzystej metodologii monitorowania skuteczności zmian i zamknięcia cyklu doskonalenia.

W świetle powyższego należy uznać, że system zapewniania jakości kształcenia w Filii w Rzeszowie funkcjonuje głównie w wymiarze formalnym, a jego elementy nie są zintegrowane w sposób pozwalający na skuteczne i ciągłe doskonalenie programu studiów. Pomimo działań deklaracyjnych, brak jest przekonujących dowodów na rzeczywiste funkcjonowanie systemu jako narzędzia wspierającego rozwój jakości kształcenia zgodnie z wymogami określonymi w standardach PKA.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty 1 - 2 pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich



doskonalenie,

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.

2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Rzeszowie UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.

3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.

4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów, polegające na:

- a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowaniu w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej),
- b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowaniu opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią),
- c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych),
- d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych w wypadku zajęć diagnoza psychologiczna,
- e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć,
- f. przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. psychodietetyka i suplementacja w sporcie.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć, polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć, np. psychoterapia, opiniowanie – ekspertyzy psychologiczno-sądowe, elementy prawa dla psychologów,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, np. zaburzenia odżywiania u sportowców,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć, np. w treściach zajęć diagnoza psychologiczna brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia, np. psychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym, np. psychologia różnic indywidualnych,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, np. psychologia wychowawcza.
4. Prowadzenie jednolitych studiów magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów, dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji brak zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającemu 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów, i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami, np. diagnoza psychologiczna, psychometria.
7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii.
8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak

wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim, np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp., co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.

9. Brak dostosowania się do zasad higieny pracy umysłowej i optymalnego planowania harmonogramu zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, co uniemożliwia pełne i racjonalne wykorzystanie przez studentów czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

10. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru – ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.

11. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej i etykę zawodu psychologa.

12. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

13. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości uzyskania przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.

14. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.

15. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

16. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. semestrze, progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni



wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk, oraz ich zróżnicowania na każdym z etapów.

17. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy, częściowo lub całkowicie na poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, ponieważ student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może osiągnąć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, gdyż nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu i nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

18. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.

19. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego, obserwacji, rozmowy psychologicznej.
2. Brak pracowni komputerowej wyposażonej w komputery stacjonarne lub na stałe zainstalowane laptopy.
3. Część powierzchni biblioteki przewidziana jako czytelnia nie spełnia swojej funkcji ze względu na bardzo ograniczoną powierzchnię i niewłaściwe wyposażenie.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania pracowników i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego, wykorzystywania form umiędzynarodowienia, np. zajęć prowadzonych z nauczycielami akademickimi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość.
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim, w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowywania prac magisterskich.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia.

2. Informacje o programie studiów zawarte są w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacje o programie studiów są przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie — w postaci licznych, wielostronicowych plików.

3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku, czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności.

4. Pominiecie w ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach takich grup odbiorców jak kandydaci na studia oraz interesariusze zewnętrzni z otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła działania naprawcze podjęte w reakcji na sformułowane zarzuty i związane z nimi zalecenia odnoszące się do zakresu oceny w wymienionych wyżej kryteriach. Przedstawione środki są nieadekwatne do pełnej skali zdiagnozowanych błędów i uchybień oraz ich wpływu na jakość kształcenia, gdyż działania wymienione i opisane w odpowiedzi Uczelni, a także wewnętrzne akty prawne je regulujące odnoszą się do przyszłości i nie mają wpływu na naprawę stanu faktycznego zastanego w trakcie przeprowadzania oceny programowej. W rezultacie działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie mogą wpłynąć na zmianę wyników przeprowadzonej oceny programowej ani zniwelować niepożądanych – powstałych przed aktualną oceną programową – skutków stwierdzonych błędów i uchybień dla jakości kształcenia na kierunku psychologia.

Stanowisko Uczelni dotyczące kryteriów spełnionych częściowo

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska odnośnie kryteriów spełnionych częściowo.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące kryteriów spełnionych częściowo

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1, 2, 5, 7 i 9.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej