

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.

Profil praktyczny



Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: kryminologia

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w
Inowrocławiu

Data przeprowadzenia wizytacji: 13-14 grudnia 2024 r.

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	11
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	18
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	23
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	28
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	31
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	33
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	34
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	40
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	42

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Piotr Szwedo, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Beata Pastwa-Wojciechowska (ekspert PKA)
2. dr Wojciech Graliński (ekspert PKA)
3. dr inż. Grażyna Dębicka-Ozorkiewicz (ekspert z grona pracodawców)
4. Jakub Balmowski (ekspert z grona studentów)
5. Agnieszka Kubacka (sekretarz)

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena programowa na kierunku kryminologia prowadzonym w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu (dalej również: WSP) odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej (dalej również: PKA) w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2023/2024. Jest to pierwsza ocena tego kierunku prowadzona przez PKA.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny, raport zespołu oceniającego został zaś opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac egzaminacyjnych/etapowych, a także spotkań przeprowadzonych z Władzami Uczelni, studentami, pracownikami, w tym nauczycielami akademickimi oraz przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego ocenianego kierunku, jak również wizytacji bazy dydaktycznej.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	kryminologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	Nauki prawne (82,22%) Nauki o bezpieczeństwie (17,78%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy 975h/ 39 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Psychokryminologia, moduł kuratorski, moduł policyjny, Patologie społeczne, moduł penitencjarny.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	33
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	-	1076
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	141 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	120 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	56 ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium niespełnione

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Misją Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu jest „kształcenie wysoko wykwalifikowanych kadr w ścisłym powiązaniu z zapotrzebowaniem gospodarki regionu”. Dewizą Uczelni jest „wiedza praktyczna na dziś i jutro”. Pierwszy z wymienionych w dokumencie „Strategia rozwoju Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Inowrocławiu na lata 2021 – 2025” celów edukacji i nauki polega na tym, by Uczelnia „stała się czołową uczelnią w regionie kujawsko - pomorskim, kształcąca kadrę inżynierską na potrzeby przedsiębiorstw z tego rejonu i nie tylko.” Dokument ten nie wspomina o rozwoju kierunku Kryminologia, zakłada jednak m.in. „zbudowanie nowoczesnej pracowni kryminalistyki”. Władze Uczelni postanowiły m.in. „przybliżyć programy edukacyjne do potrzeb praktyk zawodowych i uatrakcyjnić je powierzając prowadzenie znacznej części przedmiotów specjalistycznych przedstawicielom praktyki gospodarczej” oraz „oferować studentom atrakcyjne miejsca praktyk”. Założono również „rozszerzenie i umacnianie współpracy z Samorządem Studenckim” oraz „popieranie i wspomaganie wszelkiej działalności Samorządu Studenckiego”. Uczelnia nie przekazała informacji na temat strategii wybiegającej poza rok 2025, dlatego brak jest punktu odniesienia dla oceny koncepcji i celów kształcenia. Przeprowadzona wizytacja daje podstawy do założenia, że wymienione powyżej cele edukacji i nauki na okres 2021-2025 w większości nie zostały osiągnięte pomimo upływu czterech lat.

W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje, że „koncepcja kształcenia na kierunku została przygotowywana i jest stale monitorowana w ścisłym nawiązaniu do misji i głównych celów Strategii Rozwoju Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Inowrocławiu na lata 2021 – 2025. Koncepcja kształcenia i rozwoju kierunku uwzględnia aktualne potrzeby i tendencje zmian dotyczące wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku. Kształcenie zorientowane jest także na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego i gospodarczego, w tym w szczególności na potrzeby rynku pracy.”

Ponadto według raportu samooceny „koncepcja programowa uwzględnia specyfikę rynku pracy zarówno lokalnego, regionalnego, jak również krajowego i międzynarodowego. Punktem wyjścia przy konstruowaniu koncepcji kształcenia było założenie, że współcześnie na rynku pracy zanika zapotrzebowanie na tradycyjne zawody, występuje natomiast popyt na określone kompetencje (zarówno „twarde” jak i „miękkie”).”

Uczelnia założyła, że absolwent kierunku Kryminologia m.in. „zna regulacje prawne zwłaszcza z zakresu prawa cywilnego, karnego, prawa wykroczeń oraz ustroju administracji oraz potrafi je interpretować, (...) zna zasady i przepisy postępowania cywilnego, karnego, postępowania w sprawach o wykroczenia, ponadto posiada wiedzę dotyczącą poszczególnych kategorii przestępstw, posiada wiedzę o przestępczości oraz innych patologiach jako zjawiskach społecznych oraz o ich indywidualnych i społecznych. przyczynach i konsekwencjach, identyfikuje również zasady i mechanizmy funkcjonowania państwa, Unii Europejskiej oraz innych organizacji międzynarodowych w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości. Ukończenie studiów na kierunku kryminologia,

oprócz zdobytej wiedzy i doświadczenia, pozwala absolwentom na ubieganie się o zatrudnienie w szeroko pojętym wymiarze sprawiedliwości (policja, służbie kuratorskiej, więziennictwie, strażach miejskich i gminnych), sektorze ubezpieczeń, w pomocy społecznej, w organizacjach pozarządowych (np. w charakterze mediatorów), a także w podmiotach świadczących szeroko rozumiane usługi detektywistyczne i ochroniarskie”.

Uczelnia nie przedstawiła jasnej koncepcji kształcenia na kierunku kryminologia. Przedstawiony w raporcie samooceny przesadnie szeroki wachlarz możliwej kariery zawodowej absolwentów ocenianego kierunku nie świadczy o elastyczności i „wszechstronnym przygotowaniu do wykonywania zadań w sektorze publicznym, pozarządowym oraz prywatnym”, lecz o braku wyobrażenia, kogo Uczelnia zamierza wykształcić na kierunku Kryminologia. Nie wykonuje bowiem zawodu kryminologa osoba podejmująca pracę w Straży Pożarnej, czy „podmiotach sektora prywatnego (gospodarczych i usługowych)”. Położony w strategii Uczelni nacisk na „kształcenie kadry inżynierskiej na potrzeby przedsiębiorstw” również nie sprzyja wypracowaniu właściwej koncepcji kształcenia przyszłego kryminologa. O ile przekazywanie wiedzy z zakresu prawa, zwłaszcza szeroko rozumianego prawa i postępowania karnego, czy ustroju organów wymiaru sprawiedliwości jest jak najbardziej pożądane w kształceniu kryminologa, o tyle wątpliwości budzi zasadność przekazywania szczegółowej wiedzy cywilistycznej i z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. W podejściu Uczelni do kryminologii zdecydowanie brakuje głębszej refleksji nad przyczynami przestępczości, metodami jej zwalczania, zagadnieniami polityki kryminalnej, czy wiktymologią.

Ocena, czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni oraz polityką jakości, nie może przynieść pozytywnych skutków nie tylko ze względu na brak jasnej koncepcji kształcenia, ale także ze względu na brak polityki jakości kształcenia na ocenianym kierunku rozumianej jako świadoma działalność Uczelni zmierzająca do realizacji ustalonych celów dydaktycznych za pomocą określonych środków (o czym będzie mowa w dalszej części raportu). Sama zgodność realizowanej w praktyce dydaktyki ze strategią Uczelni nie jest wystarczająca do spełnienia kryterium – potrzebne jest wykazanie dalej idącej spójności, planowania strategicznego i działającego systemu zapewniania jakości.

Oceniany kierunek studiów został przyporządkowany do nauk prawnych jako dyscypliny wiodącej (82,22%) i nauk o bezpieczeństwie (17,78%). Wyjaśniając przyporządkowanie kierunku do nauk o bezpieczeństwie jako dyscypliny niewiodącej stwierdzono, że wynika ono „z przedmiotu badań, którymi zajmują się nauki o bezpieczeństwie, a są nimi współczesne systemy bezpieczeństwa w wymiarze militarnym i niemilitarnym oraz ich funkcjonowanie na różnych poziomach organizacyjnych. Systemy te obejmują działania instytucji o charakterze państwowym, rządowym i samorządowym, przedsiębiorców i organizacji społecznych. Wykładane na ocenianym kierunku przedmioty oscylują wokół zagadnień związanych: z zabezpieczeniem gospodarki, ochroną dóbr, ochroną obywateli, ochroną jednostek przed przestępstwem ochroną osób pokrzywdzonych, prawami obywatelskimi, prawami człowieka oraz prawem europejskim. Nauki o bezpieczeństwie zajmują się szeroko rozumianą ochroną interesów państwa oraz obywateli. Odzwierciedla to również struktura zatrudnienia - nauczyciele akademicki pracujący na WSP są związani z szeroko rozumianym bezpieczeństwem (żołnierze, policjanci, byli i obecni funkcjonariusze Służby Więziennej, sędziowie).” Uczelnia przedstawiła tabelaryczne zestawienie punktów ECTS za poszczególne przedmioty w programie studiów z ich rozbiciem na nauki prawne i nauki o bezpieczeństwie dokonując w wielu przypadkach niezrozumiałego rozbicia sumy punktów za dany przedmiot pomiędzy te dwie dyscypliny naukowe, np. każdy z przedmiotów: Kryminologia porównawcza, Patologia społeczne i

Społeczne uwarunkowania przestępczości wg Uczelni jednym punktem ECTS „mieści się” w naukach prawnych, a drugim punktem ECTS – w naukach o bezpieczeństwie, z kolei przedmioty Problematyka uzależnień i Psychopatologia dwoma punktami ECTS zostały zaliczone do nauk prawnych, a jednym – do nauk o bezpieczeństwie. Cele kształcenia mieszczą się w naukach prawnych oraz ewidentnie w psychologii. Przyporządkowanie kierunku do określonej dyscypliny jest uzasadnione, kiedy dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Powszechnie przyjęte rozumienie zakresu znaczeniowego kryminologii, ale również konstrukcja programu studiów to argumenty za uwzględnieniem przyporządkowania również do psychologii jako do dyscypliny niewiodącej. Dokonane przez Uczelnię przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych należy zatem ocenić tylko częściowo pozytywnie: nie budzi zastrzeżeń przyporządkowanie do nauk prawnych jako dyscypliny wiodącej, w przyporządkowaniu do nauk o bezpieczeństwie popełniono błędy, brakuje natomiast przyporządkowania do psychologii jako jednej z pozostałych dyscyplin. Należy także ponownie zweryfikować procentowe przypisanie do poszczególnych dyscyplin. Przyporządkowanie takie powinno jednak zostać poprzedzone wyrażeniem jasnej, precyzyjnej koncepcji kształcenia.

Odpowiadając na pytanie, czy efekty uczenia się są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku należy stwierdzić, że standard ten nie został spełniony (ze względu na błędne sformułowania niektórych efektów) w zakresie nauk prawnych i spełnione częściowo (w minimalnym zakresie) w odniesieniu do nauk o bezpieczeństwie. Przewidziane efekty uczenia się nierzadko wpisują się w zakres psychologii, do której kierunek nie został przypisany. Odnosząc się do uwzględniania postępu w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku pozytywnie należy ocenić fakt, że w programie studiów ujęto przedmiot „Nowe tendencje kryminologiczne”.

Wiele miejsca w raporcie poświęcono możliwości wyboru modułu specjalizacyjnego, stwierdzono również, że „Uczelnia monitoruje potrzeby rynku pracy i poznaje opinie pracodawców poprzez różne działania, np. prace Rady Społeczno-Gospodarczej, spotkania w ramach organizowanych konferencji naukowych monitorowanie losu absolwentów, czy też poprzez dokonywanie oceny koncepcji kształcenia”. Uczelnia nie dysponuje jednak żadną dokumentacją, z której wynikałby wpływ wspomnianej Rady (ani pojedynczych interesariuszy zewnętrznych) na zmiany programowe, analizę i doskonalenie koncepcji oraz jakości kształcenia na kierunku Kryminologia. Rada jest ciałem opiniotwórczym dla całej Uczelni i spośród jej 23 członków związek z działalnością zawodową kryminologów mają wyłącznie 2 osoby: prawnik oraz Dyrektor Zakładu Karnego.

Obowiązujący w Uczelni zestaw kierunkowych efektów uczenia się obejmuje:

- 1) 17 efektów z zakresu wiedzy (w tym 13 efektów przypisanych do zakresu i głębi – „P6U_WG” i 4 efektów przypisanych do „kontekstu” - P6U_WK; powinny to być odniesienia do P6S_WG i P6S_WK, a nie P6U_WG i P6U_WK),
- 2) 16 efektów z zakresu umiejętności (w tym 11 efektów przypisanych do umiejętności wykorzystania wiedzy - P6S_UW, 3 efektów przypisanych do umiejętności komunikowania się - P6S_UK, 1 efektu przypisanych do umiejętności organizacji pracy – P6S_UO i 1 efektu przypisanego do umiejętności uczenia się – P6S_UU),

- 3) 6 efektów z zakresu kompetencji społecznych (w tym 2 efektów przypisanych do gotowości do ocen / krytycznego podejścia P6S_KK, 2 efektów przypisanych do odpowiedzialności P6S_KO i również 2 efektów przypisanych do roli zawodowej – P6S_KR).

Wśród efektów uczenia się uwzględniono umiejętności praktyczne oraz komunikowania się w języku obcym. W przypadku większości kierunkowych efektów w zakresie wiedzy (14 spośród 17) uczelnia wykorzystwała inne czasowniki niż „zna i rozumie” zawarte w załączniku do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla klasyfikacji na poziomach 6–8 Polskiej ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r., poz. 2218). Nie jest to błędem samo w sobie – istotą efektów uczenia się jest bowiem adekwatność poziomu, spójność z koncepcją kształcenia i weryfikowalność osiągniętych postępów, nie zaś użycie konkretnego określenia. Należy jednak zauważyć, że określenia zaproponowane przez Uczelnię w sposób niekonsekwentny odnoszą się do wymaganego poziomu i często są zbyt ogólne, aby umożliwić obiektywną ocenę ich osiągnięcia. W jednym z efektów występuje czasownik „zna”, natomiast w pozostałych sformułowania: „ma zaawansowaną wiedzę”, „ma uporządkowaną wiedzę”, „ma wiedzę niezbędną”, „posiada uporządkowaną wiedzę”, „posiada zaawansowaną wiedzę”, „posiada pogłębioną wiedzę”, „ma praktyczną wiedzę”. Przeniesienie ciężaru efektów uczenia się na określenia takie jak „zaawansowana wiedza”, „uporządkowana wiedza”, czy „niezbędna wiedza” skutkuje niemożliwością stwierdzenia, że efekty uczenia się są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Sytuacja jest analogiczna w przypadku kierunkowych efektów w zakresie kompetencji społecznych i rezygnacji z wykorzystania wskazanego w załączniku do wspomnianego Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. sformułowania „jest gotów do” – Uczelnia może sięgać po lepsze alternatywy, ale musi pilnować realizacji funkcji efektów uczenia się. Efekty w zakresie kompetencji społecznych zostały sformułowane jak umiejętności, tymczasem intencją prawodawcy było wypracowanie w studentach określonych postaw społecznych, wypracowanie określonej gotowości do pewnych zachowań w przyszłej pracy zawodowej. Ocena uwzględniania przez efekty uczenia się kompetencji społecznych niezbędnych w działalności zawodowej właściwiej dla kierunku jest więc negatywna.

Podobne tendencje co w przypadku kierunkowych efektów uczenia się można zaobserwować również w efektach uczenia się niektórych przedmiotów (np. *Społeczne uwarunkowania przestępczości, Instytucje i źródła prawa UE, System i ustrój administracji rządowej i samorządowej, Postępowanie karne, Wstęp do prawoznawstwa, Wstęp do kryminologii, Socjologia i metody badań socjologicznych, Organizacja i struktura organów wymiaru sprawiedliwości, Polityka kryminalna, Prawo karne materialne*).

Brak realizacji kluczowych funkcji efektów uczenia się powoduje niezgodność wielu spośród kierunkowych i przedmiotowych efektów uczenia się z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Analiza matrycy efektów uczenia się na kierunku Kryminologia nasuwa istotne wątpliwości, np. niezrozumiałe jest przyjęcie, że efekt „organizować pracę zespołów...” może zostać osiągnięty w ramach przedmiotu Konstytucyjny system organów państwowych, a efekt „samodzielnie kształcić się oraz rozwijać swoje kompetencje” w ramach przedmiotu Logika – aktywności przewidziane w ramach tych przedmiotów i formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie mają związku z organizacją pracy zespołów. Z matrycy oraz sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika również m.in. to, że

spośród przedmiotów obowiązkowych dla wszystkich studentów (niezależnie od wybranego modułu) jedynie przedmiot Patologie społeczne realizuje efekt K_W08: „posiada uporządkowaną wiedzę dotyczącą polityk społecznych, celów i sposobów ich wdrażania, struktur, zadań i mechanizmów funkcjonowania państwa w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości”. Rodzi to pytanie, czy efekt K_W08 faktycznie powinien być efektem kierunkowym.

Oceniając zgodność efektów uczenia się z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym należy stwierdzić, że uchwalone w Uczelni kierunkowe efekty uczenia się są kolejnym przejawem braku koncepcji i klarownej wizji ocenianego kierunku.

Analizując, czy koncepcja i cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, trzeba powtórzyć, że trudno mówić o koncepcji, natomiast cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia jedynie wg wypowiedzi interesariuszy zewnętrznych. Fakt znikomego (3 osoby w 2024 r.) i zmniejszającego się w porównaniu do lat ubiegłych naboru na oceniany kierunek studiów przeczy zawartej w raporcie samooceny tezie, że „wprowadzane do koncepcji kształcenia zmiany są wysoko oceniane przez studentów oraz przyciągają kandydatów na studia”, podważając tym samym tezę o zorientowaniu kierunku na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Odpowiadając negatywnie na pytanie, czy koncepcja i cele kształcenia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi należy podkreślić, że z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że interesariusze zewnętrzni w ogóle nie biorą udziału w określaniu koncepcji ani celów kształcenia na ocenianym kierunku. Niewielki jest też rzeczywisty wpływ interesariuszy wewnętrznych.

Analizując, czy koncepcja i cele kształcenia uwzględniają nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikające stąd uwarunkowania, należy zauważyć, że część zajęć uznawanych za zajęcia stacjonarne odbywa się wyjątkowo on-line, pomimo braku jakiegokolwiek procedury. Oznacza to, że liczba godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w praktyce różni się od oficjalnych założeń i nie podlega bieżącej kontroli. To zjawisko należy ocenić negatywnie.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶ (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Nie można stwierdzić, że koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni (ponieważ brakuje jasnej koncepcji) oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany (ze względu na błędy w przyporządkowaniu do nauk o bezpieczeństwie oraz

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

pominięcie przyporządkowania do psychologii). Efekty uczenia się uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku, ale nie są w pełni zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy i nie zostały określone we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Powinny być też skonstruowane w sposób umożliwiający ich weryfikację i zapewniający ich adekwatność. W obecnym kształcie nie opisują w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganych przez studentów, a także nie odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Podstawowe zarzuty powodujące brak spełnienia kryterium to:

1. Brak jasnej koncepcji i polityki jakości, co uniemożliwia ocenę zgodności koncepcji ze strategią Uczelni.
2. Niejasne i merytorycznie wątpliwe kryteria przyporządkowania do dyscyplin (w szczególności w przypadku przyporządkowania do dyscypliny niewiodącej nauki o bezpieczeństwie i braku przyporządkowania do dyscypliny niewiodącej psychologia).
3. Brak przesłanek umożliwiających stwierdzenie realnego wpływu potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego oraz zdania interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na koncepcję i cele kształcenia.
4. Błędy w konstrukcji efektów uczenia się (w szczególności K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W10, K_W11, K_W12, K_W13, K_W14) rzutujące na ich zgodność z odpowiednim poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz negatywnie wpływające na osiągalność, zrozumiałość i weryfikowalność efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Analiza matrycy efektów uczenia się, w której do każdego efektu kierunkowego przyporządkowano zazwyczaj po kilka przedmiotów, pozwala stwierdzić, że treści programowe są zgodne z założonymi efektami uczenia się. Analiza sylabusów doprowadza do wniosku, że treści programowe uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny nauki prawne, do której (jako dyscypliny wiodącej) kierunek został przyporządkowany, a także (w mniejszym zakresie) do nauk o bezpieczeństwie, do

której to dyscypliny (jako niewiodącej) również kierunek został przyporządkowany. Treści programowe uwzględniają również niezbędną dla kryminologa wiedzę z zakresu psychologii, do której to dyscypliny kierunek jednak nie został przyporządkowany w ogóle. Z sylabusów wynika, że treści programowe uwzględniają normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej kryminologa. Niektóre treści programowe (np. przekazywane w ramach przedmiotów Prawo cywilne czy Postępowanie cywilne) wykraczają poza obszar działalności zawodowej kryminologa. Uczelnia mogłaby rozważyć, czy zamiast obligatoryjnego przekazywania takich treści, nie należałoby zwiększyć nacisku np. na dynamikę i strukturę przestępczości, czy geografię kryminalną, gdyż aktualnie są to jedynie pojedyncze tematy w ramach przedmiotów Wstęp do kryminologii oraz Społeczne uwarunkowania przestępczości. Poza tymi uwagami można stwierdzić, że treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, a z matrycy efektów uczenia się wynika, że zakładają uzyskanie wszystkich założonych efektów uczenia się.

Studia na kierunku kryminologia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu trwają 6 semestrów, a program w celu ukończenia studiów przewiduje obowiązek uzyskania 180 punktów ECTS.

Analiza sylabusów poszczególnych przedmiotów pozwala stwierdzić, że nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć został poprawnie oszacowany i umożliwia osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się, z zastrzeżeniem, że nie wszystkie efekty uczenia się są sformułowane w sposób umożliwiający obiektywną weryfikację ich osiągnięcia.

Uczelnia nie prowadzi w ogóle studiów stacjonarnych na kierunku Kryminologia I stopnia. Program studiów niestacjonarnych przewiduje łącznie 2067 godzin zajęć dydaktycznych i obejmuje: 424 godzin wykładów, 668 godzin ćwiczeń i seminariów, 975 godzin praktyk zawodowych. Są to zatem liczby umożliwiające osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się.

Analizując sekwencję poszczególnych przedmiotów, należy m.in. zauważyć, że:

- umieszczone w semestrze pierwszym: *Wstęp do prawoznawstwa* i *Konstytucyjny system organów państwowych* poprzedzają wszelkie inne przedmioty prawnicze przewidziane we wszystkich kolejnych semestrach;
- również umieszczony w pierwszym semestrze przedmiot *Wstęp do kryminologii* poprzedza takie przedmioty, jak chociażby *Kryminologia porównawcza*, *Metody badań kryminologicznych*, *Społeczne uwarunkowania przestępczości*, *Wiktymologia*, *Nowe tendencje kryminologiczne* i *Polityka kryminalna*;
- również umieszczony w pierwszym semestrze przedmiot *Nauka o przestępstwie* poprzedza umieszczone w trzecim semestrze *Prawo karne materialne*, a to z kolei poprzedza *Postępowanie karne* (semestr czwarty).

Analizując treść sylabusów poszczególnych przedmiotów (zwłaszcza podział godzin kontaktowych pomiędzy wykłady i ćwiczenia), należy stwierdzić, że dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Program studiów obejmuje zajęcia przekładające się na 180 ECTS, co obejmuje również praktyki. Do zajęć do wyboru uczelnia zalicza przedmioty należące do modułów tematycznych (student wybiera jeden z pięciu modułów odpowiadający 39 ECTS) oraz treści do wyboru dla wszystkich, odpowiadające 17 ECTS. Pomiędzy raportem samooceny a planem studiów występują rozbieżności, m.in. w liczbie godzin zajęć realizowanych przez studentów (2051 godzin według planu studiów, 2067 godzin według raportu samooceny).

W zakresie treści do wyboru dla wszystkich, plan studiów obejmuje *Proseminarium* (14 godzin kontaktowych i 36 godzin pracy własnej, łącznie 50 godzin, 2 ECTS), *Seminarium dyplomowe* (60 godzin kontaktowych i 140 godzin pracy własnej, łącznie 200 godzin, 8 ECTS), naukę wybranego (angielski albo rosyjski) języka obcego przez cztery semestry (po 20 godzin kontaktowych w każdym z nich, ponadto 45 godzin pracy własnej, łącznie 135 godzin, za co przyznano 5 punktów ECTS), a także wybór pomiędzy przedmiotem w języku niemieckim *Internationale Finanzen* (a nie – jak błędnie napisano w programie studiów - Internationale finantzen) a przedmiotem w języku angielskim *International financial reporting standards* (20 godz. kontaktowych i 30 godzin pracy własnej, łącznie 50 godzin i 2 ECTS). W tym miejscu należy podkreślić rozbieżności pomiędzy planem studiów a raportem samooceny; ten drugi zakłada, że w ramach moduły treści do wyboru dla wszystkich, studenci są zobowiązani do realizacji wyłącznie 94 godzin zajęć i do tej kategorii nie są włączone zajęcia z nauki języka. Zajęcia z nauki języka w opisie Kryterium 2 w raporcie samooceny nie pojawiają się wcale.

Nie jest jasne, czy studenci są w stanie dokonać realnego wyboru w przypadku przedmiotów *Proseminarium* oraz *Seminarium dyplomowe*. Biorąc pod uwagę liczbę punktów ECTS niezbędnych do zdobycia (oraz charakter *Seminarium dyplomowego*), studenci są zobowiązani do wyboru obu tych przedmiotów. Aby wybór był realny, *Proseminarium* (i analogicznie *Seminarium dyplomowe*) powinny być modułami składającymi się z różniących się od siebie przedmiotów. Przykładowo, jeżeli tematyka *Seminarium dyplomowego* jest na tyle różna w zależności od prowadzącego bądź grupy, że wybór *Seminarium dyplomowego* jest realnym wyborem, student powinien móc zapoznać się z tymi różnicami przed dokonaniem wyboru; różnice powinny przede wszystkim znaleźć odzworowanie w sylabusach.

Jeśli chodzi o przedmioty *Internationale Finanzen* i *International financial reporting standards*, trudno jest jednocześnie stwierdzić, na ile wybór ten jest realny, skoro anglojęzyczna wersja przedmiotu nie została uruchomiona w poprzednim roku. W tym miejscu należy również zauważyć, że konieczność wyboru przedmiotu w języku niemieckim może być problematyczna dla osób nieposługujących się tym językiem na odpowiednim poziomie, a kryteria kwalifikacji na studia nie obejmują wymogu znajomości języka niemieckiego.

W zakresie nauki języka, należy podkreślić rozbieżność pomiędzy przedstawionymi tabelami, które wskazują na język angielski bądź język rosyjski jako przedmioty do wyboru, a raportem samooceny, który na str. 34 odwołuje się do wyboru pomiędzy językiem niemieckim i rosyjskim (a nie angielskim i rosyjskim) oraz do obowiązkowego lektoratu z języka angielskiego (który nie pojawia się w planie studiów; wydaje się, że to plan studiów właściwie odwzorowuje rzeczywistość, ponieważ zgadza się liczba ECTS). Plan studiów nie pozwala na określenie, na jakim poziomie w skali Rady Europy prowadzone są zajęcia językowe. Jeśli poziom jest niższy niż B2, nie doszłoby do spełnienia standardu jakości kształcenia 2.3. Z drugiej strony: nie ma pewności czy studenci będą w stanie uczęszczać na zajęcia z angielskiego bądź rosyjskiego na poziomie co najmniej B2, jako że kryteria kwalifikacji na

studia nie obejmują wymogu znajomości żadnego konkretnego języka obcego na poziomie umożliwiającym udział w tych zajęciach.

W przypadku założenia, że powyższy katalog przedmiotów do wyboru jest skonstruowany poprawnie, za przedmioty do wyboru student otrzymuje 56 punktów ECTS, co stanowi 31,11 % z ogólnej liczby 180 punktów ECTS, a zatem więcej niż określony w paragrafie 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 2787; dalej: rozporządzenie w sprawie studiów) wymiar „nie mniejszy niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie”.

Należy jednak zwrócić uwagę, że w osiągnięciu tego pułapu pomaga zróżnicowany udział godzin kontaktowych. Przykładowo w obejmujących po 39 ECTS modułach przedmiotów *Psychokryminologia*, *Kuratorskich*, *Policyjny*, *Patologie społeczne*, *Penitencjarny* średni udział godzin kontaktowych wynosi zaledwie 16%.

Uczelnia przyporządkowała punkty ECTS do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (ćwiczenia z poszczególnych przedmiotów, pracownie, seminarium dyplomowe i praktyki zawodowe) za łącznie 120 punktów ECTS, co oznacza 66,67 % z ogólnej liczby 180 punktów ECTS, a zatem spełniony jest przewidziany w art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1571) wymóg dotyczący profilu praktycznego, by ponad połowa punktów ECTS została „przypisana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne”.

Oceniany kierunek studiów został przyporządkowany do dyscyplin naukowych z dziedziny nauk społecznych, zawiera jednak przedmioty związane z naukami humanistycznymi, a mianowicie: *Podstawy filozofii* (14 godzin kontaktowych i 61 godzin pracy własnej, łącznie 75 godzin i 3 punkty ECTS), *Logika* (16 godzin kontaktowych i 59 godzin pracy własnej, łącznie 75 godzin i 3 punkty ECTS), *Etyka w działalności publicznej* (24 godziny kontaktowe, 26 godzin pracy własnej, łącznie 50 godzin i 2 punkty ECTS). Łącznie zatem przedmiotom z dziedziny nauk humanistycznych przyporządkowano 8 punktów ECTS, czyli więcej niż wymagana w paragrafie 3 ust. 1 pkt 7 wspomnianego już rozporządzenia w sprawie studiów liczba „nie mniejsza niż 5 punktów ECTS”.

Analiza sylabusów poszczególnych przedmiotów, informacji zawartych w raporcie samooceny oraz obserwacje poczynione podczas hospitacji zajęć pozwalają wyliczyć następujące stosowane w procesie dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów, formy i metody zajęć:

- wykłady o charakterze informacyjnym, problemowym, konwersatoryjnym, a także z użyciem prezentacji multimedialnych;
- ćwiczenia, podczas których studenci indywidualnie lub w kilkusobowych zespołach, rozwiązują kazusy lub zadania problemowe, a także analizują orzecznictwo, co umożliwia nie tylko osiąganie efektów z zakresu wiedzy i umiejętności, ale także osiąganie efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych; podczas ćwiczeń wykorzystywane są również metody debaty, debaty oxfordzkiej, „stolików eksperckich”, „burzy mózgów”, prezentacji referatów, rozwiązywania zadań (np. w ramach przedmiotu Statystyka);
- zajęcia konwersatoryjne i seminaria, podczas których dominuje metoda dyskusji dydaktycznej;
- zajęcia on-line za pomocą platformy internetowej, prowadzone według Uczelni jedynie wyjątkowo.

Na podkreślenie zasługuje szerokie wykorzystywanie metod aktywizujących.

W ramach lektoratu wybranego (rosyjski albo angielski) języka obcego stosowane są: metoda case study – w praktyce umożliwiająca kształtowanie umiejętności zastosowania przyswojonej wiedzy w praktyce, metoda udziału w dyskusjach i wypowiedzi indywidualnych studenta podczas zajęć, przygotowanie i wygłoszenie prezentacji.

Program studiów nie przewiduje prowadzenia zajęć on-line, a wykorzystywanie metod i technik kształcenia na odległość (niezależnie od tego, czy są to zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, czy też inne zajęcia) ma według Uczelni charakter wyjątkowy i zdecydowanie pomocniczy (np. w przypadku choroby wykładowcy uniemożliwiającej mu przyjazd na zajęcia do budynku Uczelni).

Na kierunku kryminologia o profilu praktycznym na studiach pierwszego stopnia są praktyki, które stanowią integralną część procesu kształcenia, umożliwiają przygotowanie studentów do ich przyszłej pracy zawodowej. Łączny wymiar praktyk wynosi 960 godzin i ma przypisane 39 pkt ECTS (1ECTS=24,6h). Praktyka została podzielona tematycznie i zgodnie z opracowanymi kartami przedmiotu jest realizowana w następujący sposób:

- Praktyka I – 320 godzin w semestrze II – 13 pkt ECTS
- Praktyka II – 320 godzin w semestrze IV – 13 pkt ECTS
- Praktyka III – 320 godzin w semestrze VI – 13 pkt ECTS.

Od roku akademickiego 2023/2024 wynosi 975 godzin i ma przypisane 39 pkt ECTS (1ECTS=25h). Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk, a także umiejscowienie praktyk w planie studiów, jak również dobór miejsc odbywania praktyk umożliwiają osiągnięcie przez studentów ocenianego kierunku efektów uczenia się. Praktyki odbywają się między innymi w takich podmiotach jak: Komenda Powiatowa Policji w Inowrocławiu, Zakład Karny w Inowrocławiu, kancelarie prawne, itp.

Efekty uczenia się dla praktyk są zgodne z efektami kierunkowymi. Przykładem może tu być efekt z karty przedmiotu *praktyka* EU 2: „w stopniu zaawansowanym zna warsztat pracy oraz wymagania specjalistyczne na określonych stanowiskach, powiązane z problematyką kryminologii na poziomie studiów licencjackich”, który koreluje z kierunkowym efektem K_W04: „ma wiedzę niezbędną do identyfikacji procesów zachodzących w kryminologii, w tym jej korelacji z innymi naukami dla wyjaśnienia zachowań człowieka wypełniających znamiona przestępstwa, określa i wskazuje przyczyny ich powstawania, definiuje je w praktyce”. Z kolei efekt EU 7 nawiązuje do efektu kierunkowego K_U09: „potrafi nakreślać i inicjować przebieg konkretnych postępowań w obszarze nauk penalnych, w tym kryminologii oraz weryfikuje ich wynik na podstawie obowiązujących zasad i przepisów prawnych; potrafi kalkulować praktyczne skutki postępowań z wykorzystaniem dostępnego orzecznictwa oraz literatury”. Natomiast efekt EU 11 odwołuje się do efektu kierunkowego K_K05: „posługuje się zdobytą wiedzą i umiejętnościami praktycznymi w działalności zawodowej oraz rozumie znaczenie wiedzy w zakresie kryminologii; jest ukierunkowany na profesjonalne wykonywanie obowiązków zawodowych, odpowiedzialnie przygotowuje się do swojej pracy, dbając o dorobek i tradycje zawodu, pracuje zespołowo, potrafi przyjąć postawę lidera, jeżeli wymaga tego sytuacja”.

Zasady i formy odbywania praktyk zostały uregulowane w Regulaminie Studenckich Praktyk Zawodowych. Nadzór nad przygotowaniem, realizacją i rozliczeniem praktyk zawodowych sprawuje pełnomocnik rektora ds. praktyk powołany spośród nauczycieli akademickich. Kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje koordynatora umożliwiają prawidłową realizację praktyk zawodowych. Pełnomocnik ds. praktyk zapoznaje studentów z wymaganiami i zasadami odnośnie do wyboru

miejsca i przebiegu praktyki oraz podejmowanymi zadaniami w ramach praktyki, a także wymogami formalnymi. Ponadto informuje o szczegółowych zasadach odbywania praktyk, dokumentacji niezbędnej do przygotowania i złożenia, czasie trwania, przebiegu praktyk oraz sposobie ich zaliczenia. Brak jednak przykładowych miejsc praktyk na stronie internetowej Uczelni.

Studenci mają możliwość swobodnego wyboru miejsca praktyk, o ile charakter zadań odpowiada przewidzianym efektom uczenia się przypisanym praktykom studenckim na kierunku kryminologia.

W miejscu odbywania praktyk nadzór merytoryczny sprawuje zakładowy opiekun praktyk. Liczba studentów przypadających na jednego zakładowego opiekuna praktyk umożliwia prawidłową realizację praktyk.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk studentów są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, pozwalają na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Student, który dokonał wyboru miejsca praktyki, składa podanie o praktykę a Pełnomocnik ds. praktyk studenckich sprawdza czy zaproponowane przez studenta miejsce oraz planowany zakres obowiązków gwarantują osiągnięcie oczekiwanych kompetencji i efektów kształcenia. Pełnomocnik wykorzystuje narzędzia internetowe do sprawdzenia profilu i zakresu działalności jednostki. W razie wątpliwości celem ich wyjaśnienia kontaktuje się ze studentem, a następnie z instytucją i osobą wskazaną przez studenta na opiekuna praktyki z ramienia organizacji. Po weryfikacji i zaakceptowaniu miejsca praktyki student otrzymuje porozumienie dotyczące realizacji i prowadzenia studenckich praktyk zawodowych.

Podczas praktyk Pełnomocnik Rektora ds. praktyk przeprowadza wrywkowe kontrole telefonicznie.

Pełnomocnik Rektora ds. praktyk studenckich zalicza studentowi praktykę na podstawie: dziennika praktyk, pozytywnej oceny pracy studenta przedstawionej przez zakładowego opiekuna praktyki i potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się w karcie osiągania efektów uczenia się wypełnionego przez zakładowego opiekuna praktyk.

Prowadzona przez studenta dokumentacja przebiegu praktyki oraz wykonywanych obowiązków pozwala na zweryfikowanie nabytych umiejętności i kompetencji oraz ocenę osiągnięcia przez studenta efektów uczenia się zakładanych dla przedmiotu.

Na podstawie przeprowadzonej przez zespół oceniający analizy udostępnionej dokumentacji dotyczącej praktyk należy stwierdzić, że ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez Pełnomocnika Rektora ds. praktyk ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

Praktyki podlegają ewaluacji z udziałem studentów. Studenci opisują swoje uwagi dotyczące praktyk w dzienniku praktyk, gdzie mają dedykowaną stronę. Proces ten również odbywa się podczas rozmowy z Pełnomocnikiem przed zaliczeniem praktyk podczas zdawania dokumentacji z praktyk.

W raporcie samooceny Uczelni wyjaśnia, że „podczas układania semestralnych rozkładów zajęć uwzględnianie są potrzeby studentów (wystarczające przerwy między zajęciami na odpoczynek i przerwę obiadową) i w miarę możliwości zasada równomiernego obciążenia w każdym dniu i pozostawienia czasu na pracę bez udziału nauczyciela akademickiego.” Analiza rozkładów zajęć w poszczególne zjazdy wykazuje jednak coś zupełnie przeciwnego. Przykładowo o ile w niedzielę, 3.03.2024 r. studenci trzeciego roku mieli 8 godzin lekcyjnych, to studenci drugiego roku aż 12 godzin (z jedną przerwą półgodziną i pięcioma dziesięciominutowymi), a studenci roku pierwszego wręcz

13 godzin lekcyjnych (od 8.00 aż do 19.05), przy czym w poprzedzającą sobotę, 2.03.2024 r. studenci pierwszego roku mieli tylko 6 godzin lekcyjnych, studenci trzeciego roku – 4 godziny, a studenci drugiego musieli przyjechać na Uczelnię na tylko 2 godziny lektoratu. Konieczność przybycia na Uczelnię wyłącznie na dwie godziny lektoratu powtórzyła się u tych samych studentów drugiego roku jeszcze w dniach 16.03.2024 r. i 9.06.2024 r. (w sytuacji, gdy w drugim dniu tych samych zjazdów studenci ci mieli zajęcia odpowiednio: w niedzielę, 17.03.2024 r. od godz. 8.00 do 18. 10 – łącznie 12 godzin lekcyjnych, a w sobotę 8.06.2024 r. jeszcze dłużej, a mianowicie od godz. 8.00 do 19.05 – łącznie 13 godzin lekcyjnych). Rażąca dysproporcja pomiędzy liczbą zajęć w różne dni „zjazdowe” nie była zatem sytuacją odosobnioną, usprawiedliwioną jakimś jednorazowym problemem technicznym czy organizacyjnym, lecz zdarzyła się podczas trzech spośród dziewięciu zjazdów semestru letniego roku akademickiego 2023/24. Zauważyć też trzeba, że przedstawiony problem nie dotyczył tylko studentów drugiego roku. W tym samym letnim semestrze roku akademickiego 2023/24 studenci pierwszego roku w dniu 25.05.2024 r. mieli tylko 4 godziny lekcyjne, podobnie studenci trzeciego roku w dniu 26.05.2024 r. również mieli zaledwie 4 godziny lekcyjne, a w dniu 14.04.2024 r. wręcz tylko dwie godziny lekcyjne. Problem ten z mniejszym nasileniem, ale powtarza się również w semestrze zimowym bieżącego (2024/25) roku akademickiego: studenci trzeciego roku w dniu 9.11.2024 r. mieli tylko 5 godzin lekcyjnych, w dniach: 5.10.2024 r. i 19.10.2024 r. mieli po 4 godziny lekcyjne, a w dniu 26.10.2024 r. tylko 2 godziny lekcyjne, podczas gdy przykładowo na 11 stycznia 2025 r. mają zaplanowane aż 13 godzin lekcyjnych.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Co prawda przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS zajęciom określanym jako zajęcia do wyboru, ale w niektórych przypadkach swoboda i realny charakter tego wyboru stoi pod znakiem zapytania.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów umożliwiają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Analiza rozkładów zajęć w poszczególne zjazdy wykazuje jednak jednoznacznie, że rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się i absolutnie nie jest przejawem prostudenckiego nastawienia Uczelni.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się weryfikację oferty zajęć do wyboru, w celu zapewnienia, aby studenci każdorazowo mieli realny wybór pomiędzy opcjami o jasno zdefiniowanych różnicach, dostosowanymi do odpowiedniego poziomu.
2. Zaleca się rozplanowanie zajęć umożliwiające efektywne wykorzystywanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Na ocenianym kierunku studiów stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane warunki przyjęcia kandydatów na studia i procedury rekrutacyjne umożliwiające dobór kandydatów spełniających minimalne wymagania. Zgodnie z paragrafem 6 ust. 1 Regulaminu Studiów Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu: „o przyjęcie na studia w Uczelni może ubiegać się każda osoba, która:

a) posiada świadectwo dojrzałości lub inne dokumenty uprawniające do podjęcia studiów, o których mowa w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”;

b) spełnia warunki rekrutacji ustalone przez Uczelnię.”

Obowiązujące aktualnie warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne określa Regulamin zasad i trybu rekrutacji na poszczególnych kierunkach kształcenia Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu na studia wyższe w roku akademickim 2023/2024. Zgodnie z jego paragrafem 2 ust. 2 na pierwszy rok ocenianego kierunku studiów „może być przyjęty kandydat, który w wyniku egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości z poziomu podstawowego uzyskał minimum:

- 3,0 – matura zdawana do roku 1991: wynik wyrażony w skali 2-5;
- 2,0 – matura zdawana w latach 1991 – 2004: wynik wyrażony w skali 1-6;
- 30% punktów matura zdawana od 2005: wynika wyrażony w skali procentowej”

Zgodnie z ustępem 10 tegoż paragrafu 2 rekrutacja „odbywa się na podstawie zapisów prowadzonych elektronicznie w systemie rejestracji on-line na stronie internetowej Uczelni”, natomiast w myśl paragrafu 3 ust. 4 „o przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń”. Warto zwrócić uwagę na rozbieżność pomiędzy treścią ustępu 2 paragrafu 3, zgodnie z którym „przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów”, a paragrafem 8 ust.2, który w punkcie c) mówi o uzyskaniu „decyzji o przyjęciu na studia”.

Nie ma żadnych wewnętrznych regulacji, które w jakikolwiek sposób dyskryminowałyby jakąś grupę kandydatów na studia.

Nie ma też regulacji przewidujących oczekiwanie przez Uczelnię posiadania kompetencji cyfrowych kandydatów, regulacji wprowadzających od kandydatów określonych wymagań sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz informacji o wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Uczelnia nie prowadzi potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, a jedynie paragraf 36 ust. 2 Regulaminu Studiów Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu stanowi, że „Dziekan może studentowi zaliczyć praktykę, jeśli student złoży wniosek, w którym udokumentuje doświadczenie zawodowe lub prowadzenie działalności, odpowiadającej programowi praktyki w okresie nie krótszym niż czas praktyki określony w planach studiów”.

Zgodnie z paragrafem 9 ust. 3 tego Regulaminu Studiów „Student innej szkoły wyższej może ubiegać się o przyjęcie do Uczelni, jeżeli zaliczył w swojej macierzystej uczelni co najmniej jeden semestr”, a w myśl ustępu 4 tego paragrafu 9: „Decyzje o przyjęciu do Uczelni podejmuje Dziekan. Dziekan jednocześnie określa semestr, od którego rozpocznie naukę nowo przyjęty student”. Regulację tę powtarza paragraf 42 ust. 1 Regulaminu Studiów: „Student innej uczelni wyższej może ubiegać się o przyjęcie do Uczelni na rok studiów określony przez Dziekana”, a doprecyzowuje ustęp 2 tego paragrafu 42: „Dziekan podejmuje decyzję o przyjęciu, określa termin, warunki i sposób uzupełnienia różnic programowych wynikających z planu studiów i programu studiów obu uczelni”. W omawianym kontekście należy również zauważyć uprawnienie studenta wynikające z paragrafu 13 ust. 1 pkt 1, a mianowicie: „Student ma prawo do: 1) przenoszenia i uznawania punktów ECTS”.

Regulamin Studiów reguluje w sposób typowy i prawidłowy zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów łącznie ze stosowaną skalą ocen oraz terminami uzyskania przez studenta obowiązkowych zaliczeń Wewnątrzuczelniane regulacje dotyczące dyplomowania zawarte są w rozdziale XII i XIII Regulaminu Studiów oraz w dokumencie pt. Regulamin zasad dyplomowania. Zgodnie z paragrafem 47 Regulaminu Studiów „Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem promotora prowadzącego seminarium dyplomowe”. Opiekunem pracy dyplomowej może być upoważniony przez dziekana nauczyciel akademicki lub specjalista spoza uczelni, posiadający co najmniej stopień naukowy doktora, a za zgodą rektora – w wyjątkowych wypadkach – „nauczyciel akademicki nieposiadający stopnia doktora, jednakże posiadający co najmniej tytuł zawodowy magistra lub równorzędny”, co pozostaje w zgodzie z art. 76 ust. 3 (a contrario) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.). W ustępie 1 paragrafu 48 Regulaminu Studiów („Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej bierze się pod uwagę zainteresowania naukowe studenta, odbytą praktykę, tematykę badawczą oraz potrzeby gospodarki”) zadziwia brak odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się. Studenci kierunku Kryminologia obowiązani są złożyć pracę dyplomową do dnia 30 czerwca z możliwością przedłużenia tego terminu przez Dziekana o trzy miesiące, pod rygorem skreślenia z listy studentów (paragrafy 50 i 51 Regulaminu Studiów). Zgodnie ze wspomnianym Regulaminem zasad dyplomowania: „Przygotowanie pracy powinno ukształtować umiejętności:

- samodzielnych studiów literaturowych,
- diagnozowania i oceny problemów,
- identyfikacji i analizowania obserwowanych zjawisk,

- wyciągania właściwych wniosków,
- czynnego posługiwania się nabytą w czasie studiów wiedzą i wykorzystania jej do logicznego toku wywodów,
- posługiwania się jasnym i precyzyjnym językiem.”

Zgodnie z paragrafami 54 i 55 Regulaminu Studiów egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym odbywającym się przed komisją złożoną z przewodniczącego (którym „jest Dziekan lub osoba przez niego wskazana”), promotora i recenzenta. Oceną tego egzaminu jest - w myśl paragrafu 55 ust. 3 Regulaminu Studiów – „średnia arytmetyczna wszystkich odpowiedzi”. Tymczasem zgodnie z Regulaminem zasad dyplomowania składowymi końcowej oceny z egzaminu licencjackiego lub inżynierskiego są:

- nieprzewidziana w Regulaminie Studiów ocena prezentacji (w programie PowerPoint lub PDF), dotyczącej pracy;
- ocena odpowiedzi na dwa pytania związane bezpośrednio z przygotowaną pracą licencjacką;
- ocena odpowiedzi na jedno pytanie związane z kierunkiem studiów.

Analiza protokołów wybranych egzaminów dyplomowych wykazuje, że w praktyce nie zawsze są przestrzegane zasady dotyczące liczby pytań związanych i niezwiązanych bezpośrednio z pracą, np. wszystkie pytania zadane autorkom prac „Ochrona prawna zwierząt domowych w Polsce” oraz „Małoletni jako świadek w postępowaniu karnym” wiązały się z treścią ich prac (nie zadano więc ani jednego pytania niezwiązanego z pracą, lecz związanego z kierunkiem studiów), natomiast autorkom prac: „Seryjni mordercy”, „Wpływ wydarzeń traumatycznych na życie dorosłego człowieka” oraz „Mobbing wśród pracowników w środowiskach pracy” zadano aż po pięć pytań (zamiast przewidzianych trzech).

Z dokumentów składających się na Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia (które przewidują jak najbardziej typowe, ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się), a także z sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika, że na ocenianym kierunku studiów stosowane są: egzaminy, sprawdziany, prace zaliczeniowe, projekty, wykorzystywana jest również ocena ciągła podczas zajęć ćwiczeniowych. Weryfikacji osiągania efektów uczenia się służą również praktyki zawodowe oraz przygotowanie i „obrona” pracy dyplomowej. Takie sposoby i metody - jeśli są prawidłowo stosowane - umożliwiają weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, zapewniają też równe traktowanie wszystkich studentów, jednakże w praktyce zdarzyła się sytuacja, w której kilkoro studentów, którzy przygotowali prace na zróżnicowanym poziomie, otrzymało identyczne dobre oceny (prace etapowe z *Organizacji i struktury organów wymiaru sprawiedliwości*). Przejrzystości procesu weryfikacji oraz wiarygodności i porównywalności ocen nie służy też sytuacja, w której na pracach zaliczeniowych (referatach z *Podstaw prawa cywilnego*) nie poprawiono, ani nawet nie zaznaczono błędów, ani nawet nie napisano, jak te prace zostały ocenione. Wystawienie oceny niższej niż bardzo dobra nie jest w żaden sposób uzasadniane nie tylko w pracach etapowych, ale niekiedy nawet w promotorskich recenzjach prac dyplomowych (np. praca „Mobbing wśród pracowników w środowiskach pracy”). Analiza prac etapowych z wybranych przedmiotów wykazuje, że studenci nie otrzymują informacji zwrotnej o uzyskanych efektach uczenia się: na pracach z przedmiotów *Organizacja i struktura organów wymiaru sprawiedliwości*, *Psychopatologia* oraz *Pomoc psychologiczna* wystawione zostały jedynie oceny cyfrowe, nie ma żadnego uzasadnienia tych ocen, nie zostały nawet zaznaczone błędy. Na pracach etapowych z przedmiotów: *Psychologia*

ogólna, Podstawy prawa cywilnego oraz niektórych pracach z przedmiotu *Instytucje i źródła prawa UE* nie ma żadnych adnotacji nauczyciela akademickiego, ani nawet ocen. Podobny problem braku informacji zwrotnej dotyczy również recenzji niektórych prac licencjackich, przykładowo w bardzo lakonicznych promotorskich recenzjach prac „Organizacja służby więziennej i jej wpływ na zdrowie psychiczne funkcjonariuszy” oraz „Mobbing wśród pracowników w środowiskach pracy” nie ma żadnych zarzutów ani merytorycznych, ani formalnych, a wystawiona została ocena dobra plus. Student nie ma zatem szans, by dowiedzieć się, które efekty uczenia się osiągnął w stopniu bardzo dobrym, a które w stopniu niższym. Nie jest przewidziana specjalna procedura postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, a jedynie Regulamin Studiów w paragrafie 26 zawiera typową regulację: „Student, który ma zastrzeżenia co do prawidłowego przebiegu zaliczenia (egzaminu) lub co do obiektywności otrzymanej oceny ma prawo, w ciągu siedmiu dni od uzyskania wyniku, do wystąpienia do Dziekana z umotywowanym wnioskiem o wyrażenie zgody na zaliczenie lub egzamin komisyjny”. Szczegóły dotyczące podstaw („zastrzeżenie co do bezstronności, formy, trybu lub przebiegu” egzaminu poprawkowego), składu komisji, ustnej formy i oceny egzaminu komisyjnego zawarte są w paragrafie 28 Regulaminu Studiów. Typowe regulacje zawiera też rozdział XV Regulaminu Studiów przewidujący odpowiedzialność dyscyplinarną za postępowanie uchybiające godności studenta oraz naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni. Na ocenianym kierunku nie stosuje się „zdalnych” sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się.

Weryfikacja opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej kryminologa następuje poprzez wskazane powyżej metody dokonywania oceny zajęć ćwiczeniowych, ale przede wszystkim poprzez ocenę praktyk zawodowych (o czym w innym miejscu raportu).

Sprawdzeniu i ocenie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 ESOKJ służą testy śródsesemestralne, odpowiedzi ustne i prace pisemne oraz zdanie egzaminu końcowego w formie ustnej i pisemnej po ostatnim semestrze lektoratu. Zarówno pisemne, jak i ustne zaliczenie zostało przewidziane w sylabusach obydwu (zarówno w języku niemieckim, jak i angielskim) przedmiotów do wyboru, z których studenci wybierają jeden, w wybranym języku.

Analizując dowody na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się stwierdzono, że efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych (analiza losowo wybranych – w załączniku) oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych (analiza losowo wybranych – w załączniku) i dzienników praktyk.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia obejmuje m.in. badanie karier zawodowych absolwentów poprzez ankietyzację (ankiety przeprowadzane wśród absolwentów na temat zdobytych kompetencji) oraz pozyskiwanie opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do wyjścia na rynek pracy zawodowej w kontekście efektów uczenia się. Z uwagi na mało rozbudowaną strukturę organizacyjną uczelni, nie wydzielono odrębnego stanowiska/ biura zajmującego się tylko monitorowaniem losów zawodowych absolwentów. Zadanie to powierzone zostało pełnomocnikowi rektora ds. jakości kształcenia. Natomiast analiza informacji na temat losów absolwentów jest jednym z zadań Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Z dokumentu „Procedura Monitorowania Losów Zawodowych Absolwentów” wynika, że udział absolwentów w Badaniu Losów Zawodowych Absolwentów jest dobrowolny. Ankieta badania losów zawodowych absolwentów jest przesyłana do absolwentów uczelni, którzy wyrazili zgodę na udział w badaniu, drogą elektroniczną w terminie 12

miesiące, następnie 3 lat i ostatecznie 5 lat od zakończenia kształcenia. Dane dotyczące losów absolwentów są dodatkowo pozyskiwane z ogólnopolskiego systemu monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych.

Analizując wspomnianą powyżej dokumentację losowo wybranych prac egzaminacyjnych, zaliczeniowych i dyplomowych stwierdzono m.in., że wymagania stawiane na egzaminie z "Organizacji i struktury organów wymiaru sprawiedliwości" oraz wymogi postawione autorce pracy dyplomowej "Małoletni jako świadek w postępowaniu karnym" są zdecydowanie za niskie. W większości przypadków wymagania stawiane były na należyłym poziomie.

Pozyskano też informację, że w czasopiśmie uczelnianym "Przedsiębiorstwo i prawo" ukazał się jeden artykuł autorstwa studenta ocenianego kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku Kryminologia pierwszego stopnia. Nie są jednak selektywne, przez co nie umożliwiają doboru najlepszych kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Nie uwzględniają też informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

W zasadach i procedurach dyplomowania zdecydowanie brakuje nacisku na zapewnienie potwierdzenia osiągnięcia przez studentów kierunkowych efektów uczenia się, a ponadto zasady regulaminowe nie zawsze są w praktyce przestrzegane.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, jeśli byłyby prawidłowo stosowane, to umożliwiałyby równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, zapewniałyby bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen.

W Uczelni obowiązują ogólne zasady reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. W odniesieniu do sytuacji konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się uregulowano jedynie zasady postępowania w przypadku wniosku studenta o egzamin komisyjny.

Nie zostały natomiast określone zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie i w praktyce nie dochodzi do dostarczania studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Podobnie jak ogólne zasady, tak też konkretne metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, zapewniałyby skuteczną

weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, w tym również sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej kryminologa pod warunkiem, że byłyby stosowane prawidłowo.

Poza wskazanymi przypadkami prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy, a ponadto opinie interesariuszy zewnętrznych potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się, aby warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne były selektywne, przez co umożliwiające dobór najlepszych kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne powinny uwzględniać informacje o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Zaleca się, aby zasady i procedury dyplomowania kładły nacisk na zapewnienie potwierdzenia osiągnięcia przez studentów kierunkowych efektów uczenia się, a ponadto muszą być przestrzegane w praktyce. Prawidłowo należy również stosować zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się.
3. Zaleca się określenie zasad przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie, a następnie przestrzeganie tych zasad w praktyce.
4. Zaleca się stosowanie wymagań stawianych studentom na poziomie umożliwiającym weryfikację stopnia osiągnięcia założonych efektów uczenia się.
5. Zaleca się dostarczanie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach uczenia się na każdym etapie procesu dydaktycznego (m.in. w pracach etapowych, w odniesieniu do opisowych egzaminów pisemnych, w recenzjach prac dyplomowych).

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia na kierunku kryminologia posiadają zróżnicowany pod względem liczby opublikowanych prac dorobek naukowy, tj. są osoby legitymujące się licznymi publikacjami naukowymi oraz takie, których dorobek naukowy ogranicza się np. do dwóch pozycji bibliograficznych lub w ogóle nie wykazały dorobku naukowego. Pracownicy na

kierunku kryminologia, którzy udokumentowali swój dorobek naukowy, w większości przypadków lokują swój dorobek naukowy przede wszystkim w dyscyplinie nauk prawnych. Dorobek ten koresponduje z tematyką prowadzonych przez nich zajęć. Opracowania obejmują publikacje w czasopismach naukowych, rozdziały w publikacjach zbiorowych, glosa, komentarze oraz monografie. Część osób nie wykazała żadnego dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego związanego z kierunkiem kryminologia. Osobom tym powierzono m.in. takie zajęcia jak: psychopatologia, pomoc psychologiczna, psychologia zeznań świadków, patologie społeczne, kryminologia porównawcza, problematyka uzależnień, wstęp do socjologii czy proseminarium. Wynika z tego, że Uczelnia nie wykazuje należytej dbałości o zapewnienie stałej kadry kierunku składającej się z osób umożliwiających prawidłową realizację zajęć, mimo przedstawionej w raporcie samooceny informacji, iż „praktyką jest zasada, przydzielania zajęć dydaktycznych odpowiadających przede wszystkim doświadczeniu zawodowemu prowadzącego nauczyciela akademickiego, lub osoby zaangażowanej w proces dydaktyczny”. Kadra kierunku opiera się również o osoby, które posiadają doświadczenie w obszarze praktyki, przy czym większość osób zatrudnionych na kierunku kryminologia pracuje lub pracowało jako radcy prawni, adwokaci, sędziowie, prokuratorzy czy pracownicy służb mundurowych. Należy zauważyć, że zajęcia są realizowane przez nauczycieli reprezentujących różne dyscypliny naukowe niemniej jednak osoby je realizujące albo nie mają właściwego wykształcenia kierunkowego (tabela z nieprawidłową obsadą zajęć zamieszczona w załączniku nr 4 do niniejszego raportu) albo nie wykazały jak już zaznaczono dorobku naukowego czy doświadczenia zawodowego zakresie realizowanej tematyki zajęć. Część osób realizujących zajęcia na kierunku kryminologia jest osobami pracującymi w obszarze praktyki np. w sądach, zakładach karnych, szpitalu, szkołach czy policji, co pozwala na nabycie przez studentów wiedzy i umiejętności związanych z funkcjonowaniem tych instytucji i realizowanych przez nie zadań.

Nauczyciele akademicy i osoby prowadzące zajęcia legitymują się wykształceniem w zakresie takich dyscyplin naukowych jak: nauki prawne, nauki społeczne, ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o bezpieczeństwie, psychologia. Taka struktura z pozoru wydaje się prawidłowa, albowiem po dokładnym przeanalizowaniu zależności pomiędzy realizowanymi zajęciami a posiadanym wykształceniem kierunkowym czy zawodowym pojawiają się pewne nieprawidłowości, np. zajęcia *International finantzen* (pisownia oryginalna) prowadzi osoba, która wskazała jako dyscyplinę, w ramach której posiada wykształcenie, nauki wojskowe: sztuka wojenna, bezpieczeństwo narodowe; przy czym tego typu nieprawidłowości stwierdzono więcej. Nieprawidłowości te polegają albo na przydziale zajęć niezgodnych z wykształceniem kierunkowym lub przydziału zbyt dużej grupy zajęć o zróżnicowanym zakresie wiedzy. Innymi słowy, struktura kwalifikacji kadry nauczycieli akademickich zatrudnionych na kierunku kryminologia sprawia, że 10 nauczycielom powierzono do prowadzenia 24 zajęcia, do realizacji których nie mają oni odpowiednich kompetencji i doświadczenia, potwierdzonych dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym. Dodatkowo, należy podkreślić, że część zajęć prowadzona jest w tym samym zakresie dotyczącym efektów uczenia się na kierunku kryminologia i administracja. W przypadku nauczyciela prowadzącego proseminaria Uczelnia nie podała informacji o dorobku naukowym, z kolei nauczyciel, który realizuje seminarium wykazał całą grupę zróżnicowanych tematycznie zajęć, które realizuje ze studentami. Z kolei analiza zgłoszonych osób będących promotorami prac dyplomowych wskazuje, że osób, którym powierzono ich prowadzenie jest znacznie więcej. Wskazane powyżej błędy w obsadzie seminariów magisterskich stanowią jedno ze źródeł błędów i uchybień dotyczących prac magisterskich, zdiagnozowanych w wyniku ich przeglądu przez zespół oceniający.

Szczegółowe zestawienie nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do raportu zespołu oceniającego.

Struktura kwalifikacji kadry oraz jej dorobek naukowy nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć na studiach pierwszego na ocenianym kierunku oraz osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla ocenianego kierunku oraz odpowiadających odpowiednio 6. (dla studiów pierwszego stopnia) Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dla 6. poziomu PRK charakterystyka drugiego stopnia dotycząca zakresu, głębi i kompletności perspektywy poznawczej (P6S_WG) wskazuje, iż dla osiągnięcia tego poziomu kwalifikacji (odpowiadającej ukończeniu studiów pierwszego stopnia) student musi posiadać „w stopniu zaawansowanym wiedzę dotyczącą wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, stanowiących podstawową wiedzę ogólną z dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów [...]”. Realizacja zajęć powinna prowadzić do nabycia przez studentów efektów uczenia się odpowiadających zacytowanej powyżej charakterystyce pierwszego stopnia efektów uczenia się. Natomiast konsekwencją powierzania zajęć nauczycielom, akademickim i innym nieposiadającym odpowiednich kompetencji i doświadczenia jest brak możliwości nabycia przez studentów wiedzy z zakresu dyscyplin, do której kierunek jest przyporządkowany w wymaganym 6. poziomie PRK zakresie, jak również na odpowiednim stopniu zaawansowania i o odpowiedniej kompletności.

W konsekwencji nie mamy do czynienia z prowadzeniem przez Uczelnię studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, lecz z zestawem kursów dotyczących wybranych zagadnień praktycznych związanych z innymi zawodami które w ocenie uczelni wpisują się w kierunek kryminologia a realizowanymi przez nauczycieli akademickich oraz osoby prowadzące zajęcia z zewnątrz.

Zajęcia dydaktyczne prowadzi łącznie 19 nauczycieli akademickich i osób zaangażowanych w kształcenie, przy czym 1 z nich posiada tytuł naukowy profesora, 9 stopień naukowy doktora, a 9 osób tytuł zawodowy magistra. Spośród wyżej wymienionych 19 osób, 7 nauczycieli jest zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, na podstawowym miejscu pracy, 2 osoby są zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, na dodatkowym miejscu pracy. Struktura taka byłaby prawidłowa, gdyby nie opisane powyżej nieprawidłowości. Nauczyciele zatrudnieni na umowę o pracę realizują jednocześnie ponad 50% godzin zajęć. Pozostałe 10 osób prowadzi zajęcia w ramach umów cywilno – prawnych. Innymi słowy, obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia jak również liczebność umożliwiałaby prawidłową realizację zajęć na studiach pierwszego stopnia, gdyby struktura kwalifikacji kadry oraz dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe odpowiadały celom kształcenia i efektom uczenia się zakładanym dla kierunku. Spełniony jest też wymóg formalny powierzenia w ramach programu studiów, co najmniej 50% godzin zajęć nauczycielom akademickim zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy, jednak struktura kwalifikacji i brak dorobku naukowego w dyscyplinach nauki, do których kierunek został przyporządkowany, sprawiają, iż prawidłowa realizacja zajęć i nabywanie przez studentów efektów uczenia się odpowiadających 6. poziomowi PRK, mimo wypełnienia wymogów formalnych, nie jest zapewniona.

Wskazywana przez uczelnię praktyka przydzielania zajęć dydaktycznych odpowiadających przede wszystkim doświadczeniu zawodowemu prowadzącego nauczyciela akademickiego lub osoby zaangażowanej w proces dydaktyczny nie znalazła potwierdzenia w rzeczywistym przydziale zajęć

(zob.: Tabela z wykazem niewłaściwej obsady zajęć). Uczelnia korzysta z możliwości obsady zajęć wysokospecjalistycznych przez osoby dysponujące kompetencjami wynikającymi z realizacji zadań zawodowych, w tym także doświadczonych praktyków – szczególnie na przedmiotach specjalnościowych, niemniej jednak nie zawsze występuje zgodność pomiędzy posiadanymi kompetencjami a realizowanymi przez nauczycieli zajęciami. W obsadzie zajęć uwzględnia się również oceny okresowe dokonywane przez studentów. Na obsadę zajęć wpływa również monitoring jakości pracy i rozwoju kadry, który jest realizowany poprzez ocenę okresową, hospitacje prowadzonych zajęć oraz system ankietowania zajęć dydaktycznych. Ocena stanu faktycznego wykazała, że dokonywane są one w sposób niezintegrowany ze sobą, tzn. każda z nich odbywa się osobno co nie pozwala na kompleksową ocenę kompetencji dydaktycznych czy naukowych nauczycieli realizujących zajęcia na kierunku kryminologia. Ocena dokonywana przez studentów w postaci ankiet odbywa się po zakończeniu cyklu dydaktycznego i ma charakter anonimowy.

Obciążenia godzinowe poszczególnych pracowników w zdecydowanej większości mieszczą się w przyjętych zgodnie z art. 127 Ustawy o szkolnictwie wyższym wytycznych dotyczących rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych dla poszczególnych grup zatrudnionych na stanowiskach wskazanych w/w ustawie. W przypadku jednego nauczyciela liczba ta znacznie przekracza wskazane limity i wynosi 352 godziny oraz znaczną liczbę zajęć o zróżnicowanej tematyce.

Nauczyciele oraz inne osoby realizujące zajęcia na kierunku kryminologia nie zgłaszają potrzeb szkoleniowych w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w związku z czym nie są one realizowane. Nie zgłaszają również potrzeb związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zapewnione jest natomiast właściwie wsparcie techniczne.

W celu oceny prawidłowości doboru kadry, przeprowadzane są działania doskonalące, w tym: ocena zajęć dydaktycznych przez studentów, realizacja hospitacji, weryfikowanie realizacji dyżurów czy organizacja konferencji naukowych. Ocena kadry dokonywana jest cyklicznie. Analiza ocen hospitacji wykazała, że nie są one zróżnicowane, tzn. wszyscy nauczyciele uzyskali ocenę bardzo dobrą, a wszystkie jej aspekty również zostały ocenione na ocenę maksymalną. Ponadto kryteria składające się na ocenę realizacji zajęć przez nauczyciela wymagają m.in. oceny merytorycznego poziomu przekazywanych wiadomości. Jest to możliwe wtedy, kiedy osoba oceniająca posiada wykształcenie pozwalające na taką ocenę, natomiast w przypadku przekazanych ocen na kierunku kryminologia i administracja dokonywała osoba nieposiadająca wykształcenia w dyscyplinie związanej z realizacją zajęć (np. *Administracja bezpieczeństwa publicznego* czy *System i ustrój organów administracji rządowej i samorządowej*). Tym samym oceny te nie pozwalają na realną i rzetelną ocenę kompetencji nauczycieli i innych osób realizujących zajęcia na kierunku kryminologia.

Polityka kadrowa Uczelni budzi zasadnicze zastrzeżenia, albowiem nie sprzyja ona stabilizacji kadry, dopuszcza do angażowania nauczycieli akademickich oraz innych osób nieposiadających dorobku naukowego w dyscyplinach nauki, do których odnoszą się zajęcia lub doświadczenia zawodowego odpowiadającego kierunkowi studiów, a także odpowiedniego poziomu kwalifikacji do prowadzenia kształcenia na poziomie studiów wyższych. Skutkuje to brakiem możliwości prawidłowej realizacji zajęć i nabycia przez studentów efektów uczenia się odpowiadających 6. poziomowi PRK, jak również odpowiedniego zweryfikowania tych efektów, co potwierdziły rozkłady ocen z poszczególnych zajęć, prac dyplomowych oraz ogólnego wyniku studiów.

Uczelnia nie posiada sformalizowanej procedury przeciwdziałania zjawiskom dyskryminacji ani nie wykazała przeprowadzania szkoleń czy działań informacyjnych w tym zakresie.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 4, tj. szczególnie w odniesieniu do doboru kadry prowadzącej kształcenie i realizowanej polityki kadrowej zdiagnozowane zostały błędy i uchybienia mające charakter rażący, co stanowi podstawę zaproponowanej oceny. Są to następujące błędy i uchybienia:

1. Struktura kwalifikacji kadry nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz brak dorobku naukowego członków kadry na kierunku kryminologia nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć na studiach pierwszego oraz osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji 6. (dla studiów pierwszego stopnia) Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dla 6. poziomu PRK charakterystyka drugiego stopnia dotycząca zakresu, głębi i kompletności perspektywy poznawczej (P6S_WG) wskazuje, iż dla osiągnięcia tego poziomu kwalifikacji (odpowiadającej ukończeniu studiów pierwszego stopnia) student musi osiągnąć „w stopniu zaawansowanym wiedzę dotyczącą wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, stanowiących podstawową wiedzę ogólną z dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów [...]”. W kadrze nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, prowadzących zajęcia na kierunku dominują osoby posiadające wykształcenie w dyscyplinie nauki prawne, co nie oddaje interdyscyplinarnego charakteru kierunku kryminologia, prowadzenie części zajęć przy realizacji tych samych efektów uczenia się na kierunku kryminologia i administracja nie zapewnia studentom możliwości nabycia wiedzy.
2. Niewłaściwa obsada zajęć dydaktycznych na kierunku kryminologia na studiach pierwszego stopnia. 24 zajęć oraz proseminarium i seminarium dyplomowe zostały powierzone do prowadzenia osobom niemającym odpowiednich kompetencji i doświadczenia, zapewniających prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W odniesieniu do niektórych nauczycieli akademickich i osób spoza Uczelni prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, Uczelnia nie podała informacji o posiadanym przez nich dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym. W grupie nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajdują się zajęcia o kluczowym znaczeniu dla programu studiów na kierunku kryminologia, jak np.: psychopatologia, pomoc psychologiczna, psychologia zeznań świadków, patologie społeczne, kryminologia porównawcza, problematyka uzależnień, wstęp do socjologii czy proseminarium. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowo obsadzonych zajęć określonych w programie studiów wraz z uzasadnieniem znajduje się w załączniku do raportu.

3. Nieskuteczność w wykorzystaniu wyników ocen okresowych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w identyfikowaniu luk kompetencyjnych kadry w zakresie dorobku naukowego, co w konsekwencji prowadzi do rażących błędów w powierzaniu zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim lub innym osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia, zapewniających prawidłową realizację zajęć i nabycie przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz przeprowadzenie procesu weryfikacji efektów uczenia się.
4. Polityka kadrowa Uczelni jest niejasna i nie wynika z systematycznej i planowej jej realizacji, opartej o rzetelną analizę. Prowadzone analizy polityki kadrowej są niezróżnicowane np. Takie same bardzo wysokie oceny wszystkich pracowników czy angażowanie nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia nieposiadających dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego odpowiadającego kierunkowi studiów, nie sprzyja planowanej polityce kadrowej.
5. Uczelnia nie przedstawiła zasad realizacji polityki przeciwdziałania zachowaniom dyskryminacyjnym (jak również nie są prowadzone działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa, przeciwdziałania formom dyskryminacji i przemocy), a także zasad postępowania w przypadku stwierdzenia takowych naruszeń.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia dysponuje dla celów dydaktycznych i administracyjnych trzypiętrowym budynkiem, w którym zlokalizowane są sale seminaryjne oraz sale wykładowe. Na potrzeby prowadzenia działalności dydaktycznej Uczelnia wykorzystuje: sale dydaktyczne takie jak: aula, pomieszczenia wykładowe, pomieszczenia seminaryjne; sala do nauki języków obcych; studenci w ramach zajęć sportowych mogą korzystać z wynajętej sali sportowej oraz kortów tenisowych; salą do prowadzenia zajęć informatycznych, biblioteką wraz z wypożyczalnią; pokojem dla kadry naukowo dydaktycznej, pokojem dla osób z niepełnosprawnościami. W/w pomieszczenia wyposażone są w sprzęt umożliwiający prawidłową realizację zajęć, taki jak projektor multimedialny, laptop z dostępem do Internetu, rzutnik pisma, rzutnik slajdów, system nagłaśniający, DVD, stoliki i krzesła dostosowane do liczby studentów. Innymi słowy, uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną zapewniającą prowadzenie zajęć w formie wykładu, konwersatorium, ćwiczeń z wykorzystaniem elementów dyskusji, prezentacji itp. Uczelnia nie posiada natomiast infrastruktury potrzebnej do kształtowania

specjalistycznych (praktycznych) umiejętności dla studentów kierunku kryminologia, np. sali obserwacyjnej czy oprogramowania komputerowego, pozwalającego studentom korzystać ze specjalistycznego oprogramowania wykorzystywanego w pracy kryminologicznej czy kryminalistycznej. Z punktu widzenia zapewniania właściwego poziomu jakości kształcenia, w tym profilu praktycznego studiów, uchybieniem jest brak zarówno specjalistycznych pomieszczeń, jak i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego pracę dotyczącą badań profilowych czy kryminalistycznych, co nie zapewnia wykonywania przez studentów w trakcie zajęć czynności praktycznych w warunkach właściwych dla działalności zawodowej związanej z kryminologią. Zajęcia z języka obcego prowadzone są w sali stanowiącej bazę Uczelni.

Studenci mają zapewniony dostęp do komputerów i Internetu, także poza zajęciami dydaktycznymi dla realizacji zadań pracy własnej. Uczelnia posiada własną serwerownię. Studenci z własnymi przenośnymi komputerami mają możliwość zalogowania się do sieci (beprzewodowa sieć Wi-Fi) dającej darmowy i nieograniczony dostęp do Internetu. Natomiast studenci nie dysponują żadnym pomieszczeniem, w którym mogliby realizować swoją aktywność np. kół naukowych czy samorządową. Budynek nie jest też dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Również wskazana przez uczelnię biblioteka i czytelnia stanowi niewielkie pomieszczenie z 1 stanowiskiem dla czytelnika w tym także dla osób z niepełnosprawnością. Problem polega jednak na tym, że osoby z niepełnosprawnością mają problem z dotarciem do biblioteki i czytelnia uczelni, która mieści się na ostatnim piętrze budynku uczelni.

Uczelnia zapewnia studentom możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych. Oprócz biblioteki i czytelnia mieszczących się na terenie uczelni posiada ona także porozumienie podpisane z Biblioteką Miejską w Inowrocławiu oraz Bydgoską Szkołą Wyższą z siedzibą w Bydgoszczy w zakresie korzystania z zasobów biblioteki miejskiej oraz elektronicznego systemu informacji prawnej LEX i platformy czytelniczej IBUK Libra. Biblioteka uczelni wykazała w swoich zbiorach 52 pozycje zaliczone do zasobów przypisanych dla kierunku kryminologia. Analiza przedstawionych zbiorów wraz z analizą kart przedmiotów dowiodła, że nie są one dostosowane stricte do kierunku kryminologia (np. Inspekcja ochrony środowiska: komentarz, Prawo administracyjne czy Stosunek wzajemny: porządek międzynarodowy, prawo międzynarodowe, europejskie prawo wspólnotowe, prawo krajowe). Wśród wskazanych zbiorów nie znalazła się żadna książka odnosząca się do zagadnień kryminologii w sposób bezpośredni. Natomiast w wykazie publikacji zakupionych (do wpisania do inwentarza biblioteki) oraz planowanych do zakupu i pozyskania z darów znajdują się cztery (4) pozycje stricte do problematyki kryminologii czy kryminalistyki: 1) *Kryminologia* (2022); 2) *Kryminologia: teoria i praktyka* (2024), 3) *Kryminologia* (2020) 4) *Osiągnięcia nauk kryminalistycznych i medyczno-sądowych szansą wyjaśnienia dawnych spraw kryminalnych* (2019), co uczelnia wskazała w raporcie. Brakuje też czasopism poświęconych problematyce kryminologicznej np. Archiwum kryminologii czy czasopism zagranicznych z tego obszaru. Uczelnia nie dostarczyła spisu zbiorów znajdujących się w zbiorach biblioteki miejskiej ani w/w szkoły z siedzibą w Bydgoszczy, co nie pozwala na ocenę tych zasobów zgodnie z kartami zajęć przypisanych do kierunku kryminologia. Pracownicy i studenci mogą zgłaszać zamówienia książek do zakupów wzbogacających zbiory natomiast uczelnia nie przedstawiła polityki zakupowej prowadzonej w uczelni. Pracownik biblioteki wskazał także, że studenci w bardzo ograniczonym stopniu korzystają z zasobów bibliotecznych.

Infrastruktura Uczelni nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W budynku brakuje wind oraz platform umożliwiających poruszanie się po budynku osób z niepełnosprawnością, brakuje też oznaczeń w poruszaniu się dla osób niedowidzących.

W budynku Uczelni jest dostępna bezprzewodowa sieć internetowa. W ramach prowadzonych analiz w zakresie potrzeb w obszarze prowadzonej dydaktyki, pracownicy i studenci mają dostęp do technologii informacyjno-komunikacyjnej umożliwiającej prawidłową realizację zajęć oraz prowadzenie badań naukowych: sieć komputerowa dostępna jest we wszystkich salach dydaktycznych (bezprzewodowa i przewodowa); każdy student i pracownik ma dostęp do indywidualnego konta Office 365, umożliwiającego między innymi dostęp do poczty elektronicznej, programów on-line (MS Office, MS Teams itp.) oraz miejsce do przechowywania danych (OneDrive); pracownicy i studenci mają dostęp do usług programu Legalis oraz do eDziekanatu. Uczelnia zapewnia również, na całym swoim terenie dostęp do Internetu za pośrednictwem łącza Wi-Fi.

Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających zapewnienie warunków do bezpiecznego korzystania z infrastruktury, przeprowadzania systemowych przeglądów i wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz przestrzegania przepisów bhp. Należy stwierdzić, że na terenie uczelni znajdowały się gaśnice z aktualną datą ważności, co pozwala na przyjęcie, iż takie przeglądy są dokonywane. Natomiast na podstawie zgromadzonego materiału w czasie wizytacji oraz przedstawionego raportu samooceny uczelni zespół oceniający nie zgromadził informacji potwierdzających, że przeglądy infrastruktury w tym infrastruktury dydaktycznej są dokonywane w sposób skuteczny do uzupełnienia braków w infrastrukturze specjalistycznej i jej doskonalenia. Studenci rozpoczynający naukę są objęci obligatoryjnym szkoleniem z zakresu bezpieczeństwa i higienicznych warunków pracy i kształcenia, co wskazano w raporcie samooceny uczelni, ale na stronie uczelni nie znajduje się karta zajęć pozwalająca na ocenę, czego problematyka tych zajęć dotyczy, np. czy tematyka zajęć obejmuje zagadnienia związane z bezpieczeństwem i zagrożeniami, przeciwdziałaniem przemocy i dyskryminacji oraz funkcjonowaniem osób niepełnosprawnością.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia zapewnia podstawową infrastrukturę dydaktyczną umożliwiającą prowadzenie zajęć w formie wykładów i seminariów, do których prowadzenia nie jest potrzebny specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie. Uczelnia nie wykazała także pracowni specjalistycznych, które pozwoliłyby studentom na kształtowanie umiejętności praktycznych w trakcie zajęć zgodnie z profilem studiów. Infrastruktura ta jest w dużej mierze niedostępna dla osób z niepełnosprawnością. Dostęp do zasobów bibliotecznych niezbędnych w procesie kształcenia jest bardzo ograniczony.

Uczelnia nie wykazała, że infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają przeglądom.

W odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 5, tj. szczególnie w przedmiocie specjalistycznej infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia oraz jej przeglądu i doskonalenia

zdiagnozowane zostały błędy i uchybienia mające charakter rażący, co stanowi podstawę zaproponowanej oceny. Są to następujące błędy i uchybienia:

1. Brak pracowni specjalistycznych (np. komunikacji społecznej, obserwacyjnej czy oprogramowania wykorzystywanego w badaniach kryminologicznych) wyposażonych w nowoczesny sprzęt i oprogramowanie, co skutkuje niemożnością prawidłowej realizacji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, ściśle związanych z kierunkiem studiów.
2. Bardzo ograniczone zasoby biblioteczne odnoszące się do publikacji z zakresu kryminologii, w tym czasopism z tego obszaru zarówno polskich, jak i zagranicznych.
3. Brak dostosowania budynku uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnością.
4. Brak procedur dotyczących przeglądów infrastruktury dydaktycznej w identyfikowaniu występujących w niej luk w zakresie specjalistycznego sprzętu i oprogramowania.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Koncepcja kształcenia i program studiów nie powstały w oparciu o współpracę z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego. Nie dokonywano także zmian w programie studiów i modyfikacji efektów uczenia się na wniosek interesariuszy zewnętrznych.

Na Uczelni funkcjonuje co prawda Rada Społeczno-Gospodarcza, w skład której rektor powołał przedstawicieli różnych instytucji i firm głównie samorządowców oraz przedsiębiorców. Nie jest ona przypisana do konkretnego kierunku studiów. Jediną osobą adekwatną do potrzeb ocenianego kierunku wchodzącą w skład Rady jest dyrektor Zakładu Karnego w Inowrocławiu. Uczelnia nie udostępniła dokumentów mogących potwierdzić działalność Rady (list obecności, protokoły czy notatki z posiedzeń).

Nie potwierdzono procesu zapewnienia stałego doskonalenia jakości kształcenia z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na kierunku kryminologia.

Wśród kadry są nauczyciele z doświadczeniem praktycznym. Przykładem może tu być: inspektor z Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy, dyrektor Zakładu Karnego w Inowrocławiu, radca prawny, były sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, sędzia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Jednak na spotkaniu z nauczycielami praktycy potwierdzili, że nie uczestniczyli w procesie opracowywania kart przedmiotu, których nauczają.

Nie potwierdzono, że zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje jest wystarczający.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami odbywa się jedynie w zakresie realizacji obowiązkowych praktyk. Przedstawione przez Uczelnię porozumienia dotyczą realizacji praktyk w Komendzie Powiatowej Policji w Inowrocławiu, Zakładzie Karnym w Inowrocławiu, w urzędach i podległych jednostkach organizacyjnych Gminy Inowrocław, Janikowo, Pakość, w kancelariach prawnych.

Staże, wolontariaty, wdrożeniowe prace dyplomowe czy etapowe nie były realizowane.

Wydział Nauk Stosowanych nie współpracuje z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, certyfikacji, analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów kierunku kryminologia.

W spotkaniu z interesariuszami uczestniczyło 6 osób z czego tylko dwie, których działalność zawodowa jest powiązana z ocenianym kierunkiem: dyrektor Zakładu Karnego w Inowrocławiu i Przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu. Osoby te potwierdziły współpracę z Uczelnią w zakresie realizacji praktyk. Nie potwierdziły natomiast współpracy w zakresie wpływu na program studiów

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami nie jest prowadzona systematycznie i nie przybiera zróżnicowanych form.

Zgodnie z informacją podaną przez wizytowaną jednostkę podczas spotkań rady społeczno-gospodarczej są poruszane kwestie obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji oraz osiąganie przez studentów efektów uczenia się. Kwestie te są również poruszane z potencjalnymi pracodawcami Dyrektorem Zakładu Karnego w Inowrocławiu, Komendantem Powiatowym Policji w Inowrocławiu czy też Kuratorem sądowym. Nie przedstawiono jednak dokumentacji potwierdzającej te informacje. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym nie potwierdzili tych informacji. Brak także przykładów skuteczności tych przeglądów i wpływu ich wyników na program studiów i formy współpracy.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 6, tj. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku zdiagnozowane zostały błędy i uchybienia mające charakter rażący, co stanowi podstawę zaproponowanej oceny. Są to następujące błędy i uchybienia:

1. Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje nie jest wystarczający do potrzeb kierunku kryminologia.
2. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów wskazujących na współpracę wizytowanej jednostki w zakresie projektowania programu studiów z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
3. Brak współpracy Jednostki z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego poza realizacją obowiązkowych praktyk. Interesariusze zewnętrzni są włączeni jedynie w realizację programu praktyk.
4. Uczelnia nie przedstawiła procedur i dokumentacji dotyczącej prowadzenia okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia zasadniczo nie przedstawiła żadnych relewantnych dla kierunku informacji dotyczących zakresu i zasięgu umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku. Informacje dotyczące lektoratu z języka obcego nie czynią zadość tym wymogom (co więcej, informacje o obowiązkowym lektoracie z języka angielskiego nie znajdują pokrycia w planie studiów). Nie jest jasne, jak wykłady gościnne profesorów z Ukrainy dotyczące takich zagadnień jak np. „Marketing w turystyce i biznesie hotelarskim i restauracyjnym” lub problematyki rozwoju regionalnego miałyby się przyczynić do uzyskiwania efektów uczenia się na kierunku. Uczelnia nie przedstawiła prac etapowych z przedmiotu *International financial reporting standards*, ponieważ przedmiot nie został uruchomiony.

Nie przedstawiono informacji na temat możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku.

Nie jest jasne, czy uczelnia prowadzi okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów oraz czy wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

W odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 7 tj. warunków i sposobów podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku kryminologia zostały stwierdzone następujące błędy i uchybienia mające charakter rażący:

1. zakres i zasięg umiędzynarodowienia na kierunku jest rażąco niski zarówno w odniesieniu do studentów, jak i kadry;
2. na kierunku kryminologia nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, stąd tym bardziej wyniki tych przeglądów nie są wykorzystywane w celu podniesienia wskazanego wyżej stopnia umiędzynarodowienia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w procesie uczenia się na kierunku kryminologia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu jest co do zasady realizowane nieprawidłowo i jest adekwatne do standardów jakości kształcenia jedynie w niektórych, wąskich obszarach. Systemowi wsparcia brakuje stałości, kompleksowości oraz różnicowania form. Nie sposób uznać, aby rozwiązania wspierające studentów stanowiły zorganizowaną całość. Oferowane wsparcie utrudnia studentom osiągnięcie efektów uczenia oraz wkroczenie na rynek pracy w obszarach odpowiednich dla studiowanego kierunku.

Merytoryczne, materialne i organizacyjne wsparcie studentów w procesie uczenia się ogranicza się do podstawowego zakresu, niekiedy odznaczając się nieprawidłowościami. Władze Uczelni w odpowiedzi na pytania zespołu oceniającego nie potrafiły wskazać w jaki sposób studenci są informowani o terminach dyżurów nauczycieli akademickich oraz gdzie dostępne są te informacje (podano jedynie informacje o dyżurach władz Uczelni). Podczas spotkania studenci wskazali, że nauczyciele akademicki na pierwszych zajęciach podają kontakt mailowy do siebie, nie wskazując na istnienie konsultacji na żywo (odbywanych online albo w siedzibie Uczelni), co uzasadnia wniosek, że brakuje zorganizowanego systemu konsultacji merytorycznych dla studentów.

W Uczelni nie powołano opiekuna kierunku/roczników – Uczelnia podała, że z uwagi na jej niewielki rozmiar przyjęto, iż każdy student może się z każdym problemem zwrócić do dziekana i prodziekanów

z każdym problemem. Powoduje to rozproszenie kompetencji i ich niejasny podział między poszczególne osoby. W praktyce funkcje związane ze wspieraniem studentów pełnią prodziekan ds. studiów na kierunku administracja i kryminologia oraz prodziekan ds. studenckich. Druga z wymienionych osób pełni także funkcję opiekuna praktyk. Prodziekan ds. studenckich nie przeprowadza spotkań informacyjnych i organizacyjnych ze studentami, na których byłby podawane informacje o możliwym zakresie wsparcia (choćby o możliwości organizacji praktyk w podmiocie współpracującym z Uczelnią).

Regulamin studiów przewiduje relewantne instytucje przydatne w procesie uczenia się, np. urlopy od zajęć, egzaminy i zaliczenia komisyjne, indywidualną organizację studiów. Jednocześnie Regulamin studiów zawiera niezgodność z prawem w zakresie przesłanek skreślenia z listy studentów. W § 37 ust. 1 wskazano, że Dziekan obligatoryjnie skreśla studenta z listy studentów w przypadku, gdy student nie zaliczył pierwszego semestru lub pierwszego roku studiów. Taką sytuację należałoby potraktować jako brak postępów w nauce albo niezaliczenie semestru lub roku w określonym terminie, co jest przesłanką fakultatywnego skreślenia z listy studentów (art. 108 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Automatyczne podejmowanie decyzji o skreśleniu z listy studentów w przypadku określonym w § 37 ust. 1 Regulaminu studiów nie odpowiada przepisom prawa. Regulamin nie przewiduje możliwości chociażby powtarzania pierwszego semestru lub pierwszego roku studiów (powtarzać można tylko wyższe semestry i lata).

Uczelnia nie oferuje studentom dodatkowych kursów czy szkoleń ułatwiających studentom wkraczanie na rynek pracy, niemniej w ramach współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, poprzez dwa dedykowane koła naukowe, organizowane są w uczelni tematyczne warsztaty z praktykami (np. funkcjonariuszami Policji i Służby Więziennej). W ramach tych spotkań studenci mogą osiągnąć dodatkową wiedzę właściwą dla studiowanego kierunku - cieszą się one dużym zainteresowaniem.

Koła naukowe działające w Uczelni mają swobodę działania, mogą na własne cele korzystać z pomieszczeń niewykorzystywanych w danej chwili do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Studenci, w szczególności za pośrednictwem kół, mogą uczestniczyć w konferencjach organizowanych przez Uczelnię oraz publikować w jej czasopiśmie naukowym (spoza listy ministerialnej). Koło może zatem stanowić niematerialny element motywujący studentów do osiągania bardzo wysokich wyników uczenia się, jednakże jak na razie możliwości te nie są w pełni wykorzystywane przez brak zainteresowania studentów.

W zakresie wsparcia studentów wybitnych Uczelnia oferuje możliwość odbywania studiów według Indywidualnego Planu Studiów (IPS). W Uczelni jednak w ostatnich latach żaden student nie skorzystał z tej możliwości. Jak wynika z relacji studentów, nie wiedzieli oni czym jest IPS, ani nie wiedzieli o możliwości skorzystania z tego dostosowania. Uczelnia zatem nawet nie podejmuje działań informacyjnych o możliwym wsparciu oferowanym studentom najzdolniejszym. Jeżeli chodzi o nagradzanie studentów najwybitniejszych odbywa się to poprzez wręczenie wyróżnienia i drobnych upominków książkowych.

Uczelnia zapewnia przyznawanie świadczeń ustawowych (stypendium rektora, stypendium socjalne, stypendium dla osób niepełnosprawnych, zapomoga), jednakże system ich przyznawania odznacza się nieprawidłowościami. Po pierwsze, pomimo istnienia komisji stypendialnych I i II instancji, świadczenia ustawowe przyznaje rektor. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. -

Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń może być powierzone albo rektorowi, albo komisjom stypendialnym. Nie jest dopuszczalny system mieszany. Tym samym, w razie powołania komisji, decyzje podpisuje przewodniczący albo upoważniony wiceprzewodniczący komisji. Powyższy system nie tylko narusza ustawę, ale także wewnętrznie przyjęte w Uczelni zasady wynikające z przedłożonemu zespołowi oceniającemu regulaminowi świadczeń. Po drugie, powołanie komisji stypendialnej możliwe jest tylko na wniosek samorządu studenckiego – nie przedłożono skanu takiego wniosku do wglądu zespołu oceniającego. Po trzecie, § 3 ust. 6 pkt 1 stanowi, że świadczenia przysługują studentowi przez okres nie dłuższy niż 6 lat, co nie odpowiada aktualnemu stanowi prawnemu, określającemu okres przysługiwania świadczeń według semestrów studiów, ze szczegółowym wskazaniem przez ile semestrów świadczenia przysługują na każdym poziomie studiów (art. 93 ust. 4 ww. ustawy). Świadczenia ustawowe stanowią jedyny przejaw materialnego motywowania studentów do osiągania bardzo wysokich wyników uczenia się, zatem konieczne jest prawidłowe i sprawiedliwe ukształtowanie procedur.

Studenci mogą rozwijać się sportowo poprzez korzystanie z kortów tenisowych przy udziale trenera, dzięki porozumieniu Uczelni z właścicielem ww. infrastruktury. Korzystanie z tej możliwości nie jest dla studentów dodatkowo odpłatne. Nie zidentyfikowano innych form aktywności oferowanych przez Uczelnię, w tym artystycznych, organizacyjnych i w zakresie przedsiębiorczości, chociaż zdaje się wynikać to z braku zainteresowania studentów tymi formami aktywności. W razie potrzeby studenci mają możliwość zorganizowania się, przy wsparciu Uczelni, w celu podejmowania różnego rodzaju aktywności. Świadczy o tym fakt, że studenci osobiście prowadzą koła naukowe, a także mają w planach samodzielnie założyć uczelniany klub sportowy.

Wsparcie studentów nie jest w pełni dostosowane do niżej wymienionych grup studentów, relewantnych z punktu widzenia ocenianego kierunku, w szczególności studentów z niepełnosprawnościami. Kształcenie jest dostosowane do potrzeb studentów niestacjonarnych, studentów będących rodzicami, pracujących zawodowo (takie osoby stanowią znaczącą część studentów kryminologii). Niezadowalające jest jednak wsparcie oferowane studentom z niepełnosprawnościami. Jedynym zidentyfikowanym dostosowaniem procesu kształcenia się jest możliwość przyznania osobie z niepełnosprawnością Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS). Jak wskazuje § 32 ust. 4 Regulaminu studiów „Organizację i sposoby realizacji IOS dla studenta niepełnosprawnego dostosowuje się do jego niepełnosprawności”, nie jest jednak wskazane na czym dokładnie mają polegać te dostosowania. Nie został opracowany inny dokument zawierający katalog możliwych dostosowań procesu dydaktycznego (np. wsparcie asystenta, wydłużenie czasu egzaminu, zmiana formy zaliczenia), co potwierdził także pełnomocnik rektora ds. osób z niepełnosprawnościami. Pełnomocnik wskazał, że w razie, gdyby trafiły się osoby studiujące z poważnymi niepełnosprawnościami, wówczas zostałyby *ad hoc* wypracowane odpowiednie procedury, co także wskazuje na brak stałości i kompleksowości oferowanego wsparcia. Na marginesie należy wskazać, że brakuje dostosowań do studentów studiów stacjonarnych (nie sposób jednak czynić o to zarzutu Uczelni, gdyż kryminologia studiowana jest wyłącznie niestacjonarnie) oraz do studentów zagranicznych (co wynika z braku takich studentów, co poniekąd jest konsekwencją niezadowalającego poziomu umiędzynarodowienia [zob. kryterium 7]).

Uczelnia nie odpowiedziała na pytania dotyczące posiadania procedury przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków. W przekazanych dokumentach nie załączyła żadnego zarządzenia rektora w tym przedmiocie tudzież formularza przyjmowania skarg i wniosków. Powyższe uzasadnia

stwierdzenie, że system wsparcia studentów nie uwzględnia sposobu zgłaszania skarg i wniosków, ani przejrzystych i skutecznych sposobów ich rozpatrywania.

Uczelnia nie posiada sformalizowanej procedury przeciwdziałania zjawiskom dyskryminacji. Nie są prowadzone tym samym działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa studentów, przeciwdziałania formom dyskryminacji i przemocy, a także zasad postępowania w przypadku stwierdzenia takowych naruszeń. W Uczelni funkcjonuje natomiast odpowiedni rzecznik dyscyplinarny, mogący podejmować interwencje wobec nauczycieli akademickich i studentów, których nieprawidłowe postępowanie jest wymierzone w dobro innych studentów. Student odpowiada za uchybienia przed komisją dyscyplinarną albo przed sądem koleżeńskim samorządu studenckiego. Jak wynika z wyjaśnień członków ww. sądu, są oni powołani do rozpatrywania ewentualnych spraw dyscyplinarnych wszystkich studentów Uczelni (nie są oni wyłącznie wewnątrzsamorządowym organem arbitrażowym). Należy wskazać, że funkcjonowanie w Uczelni sądu koleżeńkiego narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa i jest niejako reliktem wynikającym z poprzedniej ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (art. 211 i następne), który dopuszczał istnienie sądów koleżeńskich samorządów studenckich. Po uchyleniu ww. ustawy i wejściu w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jedynymi organami mogącymi karać studentów za przewinienia dyscyplinarne są odpowiednie komisje dyscyplinarne, będące jednostkami uczelnianymi. Rzeczywiste funkcjonowanie w Uczelni sądów dyscyplinarnych, pod jurysdykcję których podlegają wszyscy studenci Uczelni (w tym kryminologii), stanowi rażącą nieprawidłowość.

Kadra wspierająca proces uczenia się jest kompetentna i dobrze oceniana. Dziekanat otwarty jest od wtorku do piątku, a w weekendy zjazdowe także w soboty i niedziele. We wtorki dziekanat otwarty jest aż do godz. 18:00, co ułatwia załatwienie niektórych spraw chociażby studentom pracującym lub spoza Inowrocławia. Uwagę zwraca relatywnie wąski zakres spraw możliwych do załatwienia online, bez konieczności osobistego stawiennictwa w dziekanacie. Sprawy studenckie co do zasady załatwiane są poprzez podania składane w formie papierowej. Istnieje w tym zakresie pole do rozwoju, poprzez zaimplementowanie elektronicznego obiegu dokumentów. Wiele współczesnych systemów obsługi studiów pozwala na pełną elektronizację licznych postępowań, poczynając od podań związanych z przebiegiem studiów, po procedurę przyznawania świadczeń pomocy materialnej (włącznie z doręczaniem decyzji administracyjnych).

W Uczelni funkcjonuje samorząd studencki, jednakże nie sposób uznać, aby Uczelnia w pełni kreowała warunki motywujące studentów do udziału w samorządzie oraz zapewniała dostateczny wpływ na warunki studiowania oraz program studiów. Uczelnia poproszona o przekazanie skanów dokumentów zawierających opinie i uzgodnienia poczynione z samorządem studenckim w zakresie ustalenia/modyfikacji programów studiów na ocenianym kierunku, powołania osób do pełnienia funkcji kierowniczych, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, ustalenia regulaminu studiów oraz ustalenia regulaminu świadczeń, nie dostarczyła żadnego z tych dokumentów. Jednocześnie Uczelnia nie wykazała, żeby zwracała się o takie opinie do Samorządu, które pozostałyby bez odpowiedzi. Prowadzi to do wniosku, że Uczelnia dopuściła się rażącego naruszenia prawa w zakresie art. 23 ust. 5, art. 28 ust. 2, art. 75 ust. 3 i art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Należy wskazać, że aprobata studentów uczestniczących w gremiach opracowujących niektóre z wymienionych dokumentów, nie jest równoznaczna z zasięgnięciem opinii właściwego organu samorządu studenckiego.

Reprezentacja studentów uczestniczy w pracach senatu, komisji stypendialnych (I instancji oraz odwoławczej), zespołach ds. jakości kształcenia i może wyrażać poglądy społeczności studenckiej. Zostały jednak zidentyfikowane rażące nieprawidłowości, dotyczące udziału studentów w senacie akademickim – zgodnie ze statutem w skład senatu wchodzi dwóch przedstawicieli studentów (§ 8 ust. 1 pkt 9 Statutu). Ogółem członków senatu jest 17 albo 18. Tym samym, stosownie do treści art. 29 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, reprezentacja studencka powinna wynosić przynajmniej 4 osoby. Na marginesie należy zaznaczyć, że jeden z przedstawicieli studentów w senacie nawet nie wiedział o swoim powołaniu do tego gremium, co podważa efektywność tej reprezentacji. Samorząd powołał rzecznika praw studenta, do którego zadań należy ochrona praw studentów, przeprowadzanie szkoleń i konsultacji z zakresu praw i obowiązków studenta. Powyższe wskazuje, że od studentów – pomimo pewnych nieprawidłowości - oczekuje się angażowania w życie Uczelni i realizowania odpowiedzialnych zadań. Zasadne byłoby zatem zapewnienie samorządowi studenckiemu własnego, chociażby niewielkiego pomieszczenia, w którym przedstawiciele mogliby realizować zadania samorządu czy przechowywać relewantne dokumenty - w tej chwili takowym samorząd nie dysponuje.

Uczelnia cyklicznie dokonuje przeglądu systemu wsparcia studentów, wykorzystując przy tym ankietyzację studentów. Nie można jednak uznać konstrukcji ankiet za w pełni adekwatne. Przedstawione do wglądu zespołu oceniającego wypełnione ankiety były skonstruowane w ten sposób, że każda z nich odnosiła się do konkretnego nauczyciela akademickiego, prowadzącego konkretne zajęcia, przy czym druga część kwestionariusza badała poziom satysfakcji z ogólnego wsparcia studentów, oferowanego np. przez dziekanat (tj. kwestie niezwiązane z konkretnym prowadzącym i konkretnymi zajęciami). Tym samym student, jednokrotnie oceniając różnych prowadzących i różne zajęcia, kilkakrotnie oceniał pewne obszary ogólnego wsparcia. Wyniki ankiet stanowią podstawy do sporządzenia raportu, wyciągnięcia wniosków oraz identyfikacji obszarów wynikających poprawy. Jednak jak wynika z przedstawionego raportu z I. semestru roku akademickiego 2023/2024 Uczelnia nie zidentyfikowała żadnych obszarów do poprawy, zatem tak ukształtowany system ankietyzacji uniemożliwia wyciągnięcie wniosków odpowiadających stanowi faktycznemu, o czym świadczą liczne nieprawidłowości ujawnione przez zespół oceniający. Znacznie adekwatniejsze do standardu jakości kształcenia, odnoszącego się do dokonywania przeglądów wsparcia studentów w procesie uczenia się, przy ich udziale, byłoby potraktowanie ankiet studenckich jako element szerszego systemu monitorowania jakości kształcenia na kierunku kryminologia, a nie samodzielne badanie, z którego nie sposób wyciągnąć rzetelnych wniosków. Ewentualnie zasadne mogłoby być także przemodelowanie kwestionariusza, jego konstrukcji i pytań. Pewną rolę odgrywają także przedstawiciele studentów w senacie akademickim, chociaż efektywność tej reprezentacji budzi zastrzeżenia (o czym była mowa w poprzednim akapicie), a także przedstawiciele w zespołach zajmujących się jakością kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System wsparcia studentów w procesie uczenia jest niezadowalający, odznaczający się brakiem stałości, nietworzący spójnej całości, z identyfikowalnymi rażącymi nieprawidłowościami. Prawdłowo ukształtowane obszary wsparcia są incydentalne i sprowadzają się do zapewnienia niezbędnego minimum. Wejście na rynek pracy studentów jest utrudnione, przez brak kompleksowego wsparcia i przydatnych instytucji. W praktyce nie funkcjonują mechanizmy wspierające studentów wybitnych. Tryb przyznawania świadczeń ustawowych odznacza się rażącymi nieprawidłowościami. Uczelnia zapewnia studentom możliwość podjęcia dodatkowej aktywności sportowej - jednocześnie brak wsparcia w zakresie innego rodzaju aktywności wynika z braku zapotrzebowania wśród studentów. System rozpatrywania skarg i wniosków nie funkcjonuje. Nie ma procedur przeciwdziałania dyskryminacji. Proces uczenia się wspiera dobrze funkcjonująca kadra administracyjna, przy jednoczesnym istnieniu pól do poprawy w zakresie elektronizacji postępowań. Ankietyzacje studenckie są niewydolne, a wnioski nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego. Samorząd studencki działa szeroko w ramach Uczelni, a jednocześnie w niektórych obszarach (liczebność w senacie, uzyskanie wymaganych prawem opinii i uzgodnień) marginalizuje się jego rolę.

Rekapitułując, w zakresie ocenianego kryterium stwierdzono liczne błędy wyszczególnione w treści analizy stanu faktycznego, w tym zwłaszcza następujące rażące nieprawidłowości, uzasadniające uznanie kryterium za niespełnione:

1. Brak stałości, kompleksowości i stworzenia zorganizowanego (spójnego) systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.
2. Błędy w regulaminie studiów polegające na określeniu niezaliczenia pierwszego semestru lub pierwszego roku studiów jako przesłanki obligatoryjnego skreślenia z listy studentów.
3. Brak ukształtowania form merytorycznego i organizacyjnego wsparcia, polegające przede wszystkim na braku systemu konsultacji z nauczycielami akademickimi.
4. Brak rzeczywistego funkcjonowania systemowego wsparcia dla studentów wybitnych, w tym faktyczne niefunkcjonowanie indywidualnego planu studiów i nieinformowanie studentów o możliwości skorzystania z tej instytucji.
5. Brak dostosowania systemu wsparcia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym nieposiadanie procedur dostosowania procesu dydaktycznego i weryfikacji efektów uczenia się do specjalnych potrzeb tych osób, brak stałości w kształtowaniu tych procedur, które tworzone są *ad hoc* w zależności od potrzeby.
6. Brak ukształtowanej procedury zgłaszania skarg i wniosków, a tym samym brak przejrzystych procedur ich rozpatrywania i odpowiadania na nie.
7. Brak procedur antydyskryminacyjnych, *ergo* niepodejmowanie działalności informacyjnej z zakresu bezpieczeństwa studentów w zakresie przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji.
8. Funkcjonowanie sądu koleżeńkiego samorządu studenckiego, który ma prawo orzekać w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej studentów, co rażąco narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa.
9. Ukształtowanie procedury przyznawania materialnych świadczeń ustawowych w sposób niezgodny z powszechnie obowiązującym prawem.

10. Brak pozyskania od samorządu studenckiego opinii wymaganych przepisami prawa i dokonania uzgodnień wymaganych przepisami prawa.
11. Brak zapewnienia zgodnej z przepisami prawa reprezentacji studenckiej w senacie Uczelni (poniżej 20%).
12. Brak skutecznej ankietyzacji studenckiej, rzeczywiście identyfikującej problemy w systemie wsparcia studentów, powierzchowność przeprowadzonych badań, niezdolność do identyfikacji obszarów wymagających poprawy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Do przekazywania informacji publicznej Uczelnia wykorzystuje własną stronę internetową oraz Biuletyn Informacji Publicznej, będący elementem tej strony. Strony są czytelne i responsywne, tj. automatycznie dostosowują wygląd i układ do rozmiaru wyświetlacza danego urządzenia. Strony umożliwiają wybór odpowiedniego kontrastu dla osób z niepełnosprawnościami wzroku.

Strona internetowa i BIP umożliwiają znalezienie większości wymaganych informacji, w tym z zakresu celu kształcenia, kompetencji oczekiwanych od kandydatów, warunków przyjęcia na studia i kryteriów kwalifikacji kandydatów. Dostępne są: terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystyka systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, zasady dyplomowania, informacje o przyznawanych kwalifikacjach i tytułach zawodowych, charakterystyka warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się. Na stronie internetowej są wyszczególnione przykłady możliwego zatrudnienia po ukończeniu studiów na wizytowanym kierunku. W odpowiedniej zakładce wyjaśniono także proces i zasady weryfikacji efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego - na odnośnej stronie nie został jednak zamieszczony żaden wewnętrzny akt prawny (np. uchwała senatu) wskazujący na szczegółowe zasady przeprowadzania tej weryfikacji. Rzeczony dokument nie jest także dostępny w żadnej innej zakładce oraz w BIP.

W Uczelni nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup interesariuszy, w tym wewnętrznych (np. studentów, pracowników) tudzież zewnętrznych (np. przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego). Nie przeprowadza się w tym zakresie żadnych przeglądów,

audytów czy badań, co potwierdziła osoba odpowiedzialna w Uczelni za dostęp do informacji publicznej. Na marginesie należy zaznaczyć, że brak monitorowania aktualności i rzetelności treści jest dostrzegalny z perspektywy użytkownika - np. na stronie internetowej w chwili wizytacji jako Dziekan Wydziału Nauk Stosowanych była wskazana osoba, która nie pełni tej funkcji od końca września 2024 roku.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o studiach jest dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców za pośrednictwem strony internetowej Uczelni oraz Biuletynu Informacji Publicznej. Obsługa strony internetowej jest intuicyjna i umożliwiającą korzystanie z nich przez osoby z niepełnosprawnościami. Na stronach internetowych można odnaleźć prawie wszystkie istotne z perspektywy różnych grup interesariuszy informacje o studiach, z wyłączeniem wewnętrznego aktu prawnego określającego formalne warunki i procedury dotyczące uznawania efektów uczenia się w systemie szkolnictwa wyższego. W Uczelni nie monitoruje się aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup interesariuszy, *ergo* nie wykorzystuje się wyników tego monitorowania do udoskonalania dostępności i jakości informacji o studiach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się zamieszczenie w dostępie publicznym dokumentu (wewnętrznego aktu prawnego, np. w formie uchwały senatu), określającego formalne warunki i procedury dotyczące uznawania efektów uczenia się w systemie szkolnictwa wyższego.
2. Zaleca się dokonywanie monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, możliwie przy udziale tych grup interesariuszy, oraz wykorzystywanie wyników tego monitorowania do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W uczelni został utworzony wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, na poziomie uczelnianym i wydziałowym. Na poziomie uczelnianym został powołany Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, który zajmuje się koordynacją prac w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Uczelni. Do obowiązków Pełnomocnika Rektora ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia należy przygotowanie procedur wspomagających zapewnienie jakości kształcenia. Natomiast zgodnie ze strukturą organizacyjną Dziekan Wydziału Nauk Stosowanych, który sprawuje nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem kryminologia. Swoje zadania realizuje przy pomocy prodziekanów, opiekunów lat, opiekuna praktyk zawodowych oraz opiekuna koła naukowego. W uczelni funkcjonuje Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (dalej WSZJK), którego celem jest zapewnienie wysokiej jakości kształcenia, pozwalającej na uzyskanie odpowiednich efektów uczenia się przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz uzyskanie kwalifikacji dających absolwentom konkurencyjną pozycję na rynku pracy.

Wewnętrzny System Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia według Uczelni obejmuje: weryfikację zasad rekrutacji na studia, klasyfikację, definiowanie i efektywność efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach do obowiązujących zasad Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz potrzeb rynku pracy, monitorowanie, ocenę i weryfikację realizacji efektów uczenia się, ocenę procesu kształcenia, weryfikację planów studiów i programów nauczania oraz ocenę efektów uczenia się, ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, ocenę realizacji praktyk zawodowych i zajęć praktycznych, ocenę nauczycieli akademickich, ocenę wyników kształcenia, ocenę i wspieranie mobilności studentów, badanie karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do wyjścia na rynek pracy zawodowej w kontekście efektów uczenia się, prowadzenia doskonalenia i zapewnienia jakości kształcenia, analizę aktów prawnych wynikających z procesu kształcenia, pozostałe zadania wynikające z krajowego i europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego. Jak podaje uczelnia realizacji wskazanych powyżej celów służą: wszystkie formy weryfikowania efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów, osiąganych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych; monitorowanie i stymulowanie rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej; działania zmierzające do dostosowania efektów uczenia się do potrzeb rynku pracy, w tym wykorzystania wniosków z monitorowania karier zawodowych absolwentów uczelni. Wewnętrzny System Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia działa poprzez powołane struktury, tj. Zespół ds. Jakości Kształcenia, Zespół ds. Programowo-Dydaktycznych.

Zespół ds. Jakości Kształcenia podejmuje działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w WSP, w szczególności opracowuje i przedstawia Rektorowi wnioski i projekty dotyczące: polityki określającej cele i strategię zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w WSP, zgodnej ze jej strategią i misją oraz ogólnouczelnianych procedur zapewnienia jakości kształcenia. Natomiast Zespół ds. Programowo-Dydaktycznych podejmuje działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w WSP. W tym celu w szczególności opracowuje i przedstawia Rektorowi wnioski i projekty dotyczące: programów kształcenia, programów studiów i planów studiów oraz ogólnouczelnianych procedur ewaluacji jakości kształcenia.

Z informacji uzyskanych na spotkaniu z osobami odpowiedzialnymi za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku kryminologia wynika, iż na ocenianym kierunku nie jest przeprowadzana, wbrew deklaracjom zawartym w raporcie samooceny, systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Jakkolwiek prowadzone są incydentalne analizy, to działania te nie mają ani charakteru planowego, ani kompleksowego i nie prowadzą do holistycznej refleksji nad programem studiów oraz nie są źródłem jego naprawy lub doskonalenia. Dowodem na nieskuteczność prowadzonych prac analitycznych dotyczących programu studiów i jego realizacji są błędy i uchybienia zdiagnozowane w analizie stanu faktycznego i opisane w kryteriach 1, 2 oraz 3 (np. przesadnie szeroki wachlarz możliwej kariery zawodowej absolwentów ocenianego kierunku wcale nie świadczy o elastyczności i „wszechstronnym przygotowaniu do wykonywania zadań w sektorze publicznym, pozarządowym oraz prywatnym”, lecz o braku wyobrażenia, kogo Uczelnia zamierza wykształcić na kierunku Kryminologia, brak adnotacji nauczyciela akademickiego, ani nawet ocen na pracach zaliczeniowych czy lakoniczny opis recenzji niektórych prac licencjackich, w których nie ma żadnych zarzutów ani merytorycznych, ani formalnych, co nie pozwala na ocenę zasadności wystawionych ocen. Tym samym student nie ma możliwości, aby poznać na jakim poziomie osiągnął realizowane efekty uczenia się). Podobna nieskuteczność występuje w ocenie warunków realizacji programu studiów, w tym uwarunkowań kadrowych, infrastrukturalnych, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co z kolei zostało przedstawiane w analizach stanu faktycznego oraz w uzasadnieniach dla kryteriów, 4, 5 oraz 6. Nawet jeśli zebrane zostaną dane dotyczące jakiegoś aspektu programu studiów lub warunków jego realizacji, to następnie nie są one wykorzystywane w wyjaśnianiu przyczyn ustalonego stanu faktycznego, a w konsekwencji nie są podejmowane działania mające na celu jego naprawę (np. Analiza wykazała liczne nieprawidłowości w obsadzie zajęć, dopuszczenie do zajęć osób, które nie wykazały żadnego dorobku naukowego czy uzyskiwanie wyłącznie wysokich ocen z hospitacji zajęć, bez pogłębionej analizy ich realizacji przez nauczyciela). Wykazano także brak przeglądów zasobów bibliotecznych i prowadzenia zakupów książek i czasopism, które umożliwiałyby studentom korzystanie z pozycji książkowych zamieszczonych w sylabusach.

Na kierunku brak jest umiędzynarodowienia procesu kształcenia zgodnego z celami i koncepcją kształcenia; brak jest możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku oraz brak jest okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów

W Uczelni nie zostały także zatwierdzone, w formie oficjalnego wewnętrznego dokumentu, procedury zatwierdzania zmian oraz wycofanie programu.

Udział studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w monitorowaniu i doskonaleniu programu studiów jest formalnie zapewniony, jednak faktycznie ten udział, podobnie, jak działania związane z oceną programu studiów mają charakter incydentalny, fragmentaryczny, nie podlegają żadnym procesom koordynacyjnym oraz planowaniu.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 10 zdiagnozowane zostały błędy i uchybienia mające charakter ewidentny i rażący, co stanowi podstawę zaproponowanej oceny. O brakach w zakresie realizacji kryterium 10 świadczy również fakt, że na żadnym etapie nie wyłapano błędów opisanych w poprzednich kryteriach.

1. W Uczelni nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny.
2. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w ocenie programu studiów nie ma charakteru systemowego i planowego.
3. W Uczelni nie zostały także zatwierdzone, w formie oficjalnego wewnętrznego dokumentu, procedury zatwierdzania zmian oraz wycofanie programu.
4. Brak adekwatnej do potrzeb ocenianego kierunku obsady zajęć dydaktycznych

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy