



**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku kryminologia prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 149/2025 dnia 21 marca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku kryminologia prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

#### **§ 1**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku kryminologia prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 149/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 marca 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu nie umożliwia studentom kierunku kryminologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów



– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

**W odniesieniu do kryterium nr 1:**

1. Brak jasnej koncepcji kształcenia na kierunku uniemożliwia ocenę jej zgodności ze strategią i polityką jakości Uczelni.
2. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin nauki prawne oraz nauki o bezpieczeństwie nie znajduje odzwierciedlenia w celach kształcenia, które mieszczą się w dyscyplinach nauki prawne i psychologia.
3. Brak przesłanek potwierdzających realny wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego oraz zdania interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na koncepcję i cele kształcenia.
4. Błędy w konstrukcji efektów uczenia się (w szczególności K\_W01, K\_W02, K\_W03, K\_W04, K\_W05, K\_W06, K\_W07, K\_W08, K\_W10, K\_W11, K\_W12, K\_W13, K\_W14), rzutujące na ich zgodność z odpowiednim poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz negatywnie wpływające na osiągalność, zrozumiałość i weryfikowalność efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) wyraża we wstępie odmienne zdanie, nie uzasadniając go szerzej;
- b) określa swoją misję jako *profesjonalne kształcenie kadr dla potrzeb rozwoju gospodarki Inowrocławia i regionu*;
- c) deklaruje rozpoczęcie prac nad nową misją i strategią Uczelni, jak również nad uproszczeniem polityki jakości;
- d) podnosi, że Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie zastosowała podobny schemat przyporządkowania kierunku kryminologia do dyscyplin, co ma podważać zasadność zarzutu braku przyporządkowania kierunku do dyscypliny pomocniczej psychologia;
- e) deklaruje, że podjęła działania zmierzające do uwzględnienia psychologii jako drugiej dyscypliny pomocniczej;
- f) nie zgadza się z konkluzją o braku przesłanek potwierdzających realny wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego oraz interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na koncepcję i cele kształcenia, przyznając jednak, że w okresie poprzedzającym wizytację nie była prowadzona pełna dokumentacja konsultacji, i deklarując rozpoczęcie jej prowadzenia;
- g) informuje, że konstrukcja efektów uczenia się jest obecnie przedmiotem analiz i planowanych działań naprawczych;
- h) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z *kryterium niespełnione* na *kryterium spełnione*.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1, ponieważ działania naprawcze są dopiero na wstępnym etapie, a samo ich podjęcie nie oznacza automatycznego spełnienia kryterium. Ponadto zakres stwierdzonych uchybień prowadzi do wniosku, że nieprawidłowości nie zostaną usunięte w krótkim terminie.

Okoliczność, że inna uczelnia w Polsce stosuje jakieś rozwiązanie, nie tworzy wiążącego precedensu. Przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin powinno wynikać z analizy konkretnego programu studiów. Zespoły oceniające cechują się niezależnością i nie są formalnie związane konkluzjami innych zespołów oceniających; oceniają zresztą różne sytuacje w różnym czasie. Tym samym nie sposób uznać, że przyporządkowanie kierunku



prowadzonego w Szczycinie do określonych dyscyplin tworzy automatycznie ramy, w których powinny poruszać się osoby projektujące kierunek w Inowrocławiu. Uczelnia nie zgadza się z konkluzją o braku przesłanek potwierdzających wpływ współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na program studiów, ale jednocześnie przyznaje, że materiał dowodowy na ten temat był szczątkowy z racji braku pełnej dokumentacji.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Misją uczelni jest kształcenia wykwalifikowanych kadr dla potrzeb gospodarki Inowrocławia i regionu. Tutejsza Uczelnia jest podmiotem rozpoznawalnym, trwale osadzonym w przestrzeni regionu kujawsko – pomorskiego.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła jedynie pozór odniesienia się do istoty zarzutu. Nie wyjaśniła związku między koncepcją kształcenia na kierunku, a strategią i polityką jakości Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zgodnie z treścią Uchwały nr 10/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20 marca 2025 r., dokonano zmiany przyporządkowania kierunków studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym prowadzonych w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości, rozszerzając w przypadku kryminologii o dodatkową dyscyplinę – psychologię.

DOWÓD: Uchwała nr 10/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20.03.2025 r.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych, prawidłowych zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Władze Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości, w sposób aktywny uczestniczą w życiu lokalnej społeczności ściśle współpracując z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Dzięki tej współpracy uczelnia pozyskuje informacje na temat potrzeby rynku.

Potwierdzeniem powyższej okoliczności jest np. udział Rektora tutejszej uczelni dr (...) w Powiatowej Radzie Rynku Pracy w Inowrocławiu.



**DOWÓD:** Pismo Starosty inowrocławskiego z dnia 07.01.2025 r., z podziękowaniem dla Rektora za czynny udział w Powiatowej Radzie Rynku Pracy w Inowrocławiu powołanej na lata 2021 – 2024.

Obecnie Przewodniczącym Powiatowej Rady Rynku Pracy w Inowrocławiu jest pan (...) - Prezes Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu (zasiadający w Radzie Społeczno-Gospodarczej), natomiast członkiem Rady jest wykładowca tutejszej uczelni Pani mgr (...)

Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości współpracuje z Ośrodkiem aktywizacji zawodowej w Bydgoszczy.

Współpracuje również z Zarządem Wojewódzkim Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Województwa kujawsko-pomorskiego oraz Wojewódzkim Zarządem Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego pracowników Policji.

**DOWÓD:** List intencyjny o współpracy Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego i Ośrodka Aktywizacji Zawodowej w Bydgoszczy nr. 1/2019; List Intencyjny o współpracy Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego i Zarządem Wojewódzkim Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Województwa kujawsko-pomorskiego oraz Wojewódzkim Zarządem Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego pracowników Policji.

Uczelnia współpracuje z Komendą Powiatową Policji, przy udziale której utworzone zostało Koło naukowe Kryminalistyczno-Kryminologiczne.

Prezes Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Województwa kujawsko-pomorskiego, w piśmie z dnia 02 kwietnia 2025 r., zwrócił się do Rektora WSP z wnioskiem o rozszerzenie współpracy na następujące elementy uwzględniające również udział przedstawicieli Policji:

- konferencje tematyczne związane z możliwością promowania służby w Policji;
- udział w zajęciach z kołem kryminologiczno-kryminalistycznym działającym przy uczelni;
- organizowanie odczytów, udział w ćwiczeniach, laboratoriach doświadczonych praktyków funkcjonariuszy Policji;
- wprowadzenie nowych przedmiotów dydaktycznych powiązanych ze specyfiką służby w Policji, szczególnie pionu kryminalnego, dotyczącego np. przestępstw gospodarczych, korupcji cyberprzestępczości i przestępczości zorganizowanej jako stanowiących największe zagrożenie kryminalne;
- promowanie ZW NSZZP województwa kujawsko-pomorskiego i WSP w Inowrocławiu w trakcie wspólnych event'ów i przedsięwzięć.

**DOWÓD:** Pismo Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Województwa Kujawsko-Pomorskiego L. dz. ZW/44/2025, z dnia 02.04.2025 r.

Uczelnia współpracuje także z Jednostkami Samorządu Terytorialnego, podmiotami gospodarczymi a także organizacjami pozarządowymi. Współpraca ta ma charakter partnerski i długotrwały, a podmioty współpracujące są żywo zainteresowane kontynuowaniem tej relacji.

**DOWÓD:** Pismo Urzędu Burmistrza Pakości z dnia 21.03.2024 r., zatytułowane Współpraca Gminy Pakość z Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości w Inowrocławiu; Pismo Prezesa Zarządu



Stowarzyszenia im Księcia Kazimierza Kujawskiego z dnia 01.02.2025 r. Pismo Prezesa Zarządu Cuiavia Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Inowrocławiu z dnia 06.02.2024 r.

Uczelnia bierze również udział aktywny udział w spotkaniach z młodzieżą, badając jednocześnie potrzeby naukowe i zawodowe młodzieży. Przykładem takiej aktywności może być udział w szkolnych targach: Mój start w przyszłość organizowanych przez Zespół Szkół w Mogilnie.

**DOWÓD:** Podziękowanie dla Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06.12.2024 r.

Uczelnia nie posiada uprawnień do potwierdzania efektów uczenia się na kierunku kryminologia. Nabyła takie uprawnienia na kierunku administracja, które wejdą w życie z dniem 01 października 2025 r.

Na mocy Uchwały nr 9/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20 marca 2025 r., przyjęto regulamin potwierdzania efektów uczenia się w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

**DOWÓD:** Uchwała nr 9/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20.03.2025 r., wraz z załącznikiem."

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zgodnie z treścią § 1 Uchwały nr 8/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20 marca 2025 r., zmieniono efekty uczenia się na kierunku studiów pierwszego stopnia Kryminologia o profilu praktycznym, dla naboru rozpoczynającego się w roku akademickim 2024/25.

**DOWÓD:** Uchwała nr 8/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20.03.2025 r., wraz z załącznikiem."

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wbrew twierdzeniu Uczelni podniesionemu we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w załączniku nr 9 do tego wniosku ujęto jedynie sentencję Uchwały nr 8/2025 Senatu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20 marca 2025 r., natomiast nie przedstawiono załącznika obejmującego zmienione efekty uczenia się. Uniemożliwia to ocenę prawidłowości działań Uczelni.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.**

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Struktura kwalifikacji kadry nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz brak dorobku naukowego członków kadry na kierunku kryminologia nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na 6. poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dla 6. poziomu PRK charakterystyka drugiego stopnia dotycząca zakresu, głębi i kompletności perspektywy poznawczej (P6S\_WG) wskazuje, iż dla osiągnięcia tego poziomu kwalifikacji (odpowiadającej ukończeniu studiów pierwszego stopnia) student w zaawansowanym stopniu zna i rozumie „wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych lub artystycznych tworzących podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów [...]”. W kadrze nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, prowadzących zajęcia na kierunku, dominują osoby posiadające wykształcenie w dyscyplinie nauki prawne, co nie oddaje interdyscyplinarnego charakteru kierunku kryminologia.
2. 24 zajęć oraz proseminarium i seminarium dyplomowe zostały powierzone do prowadzenia osobom niemającym odpowiednich kompetencji i doświadczenia, zapewniających prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W odniesieniu do niektórych nauczycieli akademickich i osób spoza Uczelni prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku Uczelnia nie podała informacji o posiadanym przez nich dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym. W grupie nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajdują się zajęcia o kluczowym znaczeniu dla programu studiów: psychopatologia, pomoc psychologiczna, psychologia zeznań świadków, patologie społeczne, kryminologia porównawcza, problematyka uzależnień, wstęp do socjologii czy proseminarium. (...).
3. Nieskuteczność w wykorzystaniu wyników ocen okresowych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia (oceny nie są różnicowane) do identyfikowania luk kompetencyjnych kadry w zakresie dorobku naukowego, co w konsekwencji prowadzi do rażących błędów w powierzaniu zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim lub innym osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia, zapewniających prawidłową realizację zajęć i uzyskanie przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz przeprowadzenie procesu weryfikacji efektów uczenia się.
4. Uczelnia nie przedstawiła polityki przeciwdziałania zachowaniom dyskryminacyjnym (nie są też prowadzone działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa, przeciwdziałania formom dyskryminacji i przemocy), a także zasad postępowania w razie stwierdzenia takowych naruszeń.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) argumentuje, że kadra posiada doświadczenie zawodowe, a dominacja przedstawicieli nauk prawnych wynika z dyscypliny wiodącej;





- b) zgadza się częściowo z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć proseminarium i deklaruje zmiany w tym zakresie;
- c) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu psychopatologii, pomocy psychologicznej oraz psychologii zeznań, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- d) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu patologii społecznych oraz kryminologii porównawczej, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- e) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu problematyki uzależnień, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- f) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu wstępu do socjologii, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- g) nie zgadza się ze spostrzeżeniem, że rektor Uczelni prowadzi zbyt szeroki wachlarz zajęć, odwołując się do jego doświadczenia;
- h) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu medycyny i toksykologii sądowej, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- i) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu nowych tendencji kryminologicznych, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- j) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu podstaw filozofii i logiki, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- k) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu ochrony danych osobowych i informacji niejawnych, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- l) nie zgadza się z konkluzją o niewłaściwej obsadzie zajęć z zakresu technologii informacyjnej, przedstawiając dorobek prowadzącego;
- m) argumentuje, że kierownictwo Uczelni systematycznie analizuje zgłaszane uwagi, a wysokie oceny wszystkich pracowników nie świadczą o błędach systemu zapewniania jakości kształcenia;
- n) podnosi, że tworzenie procedur antydyskryminacyjnych jest fakultatywne, a pełnomocnik rektora ds. mobbingu i dyskryminacji nie odnotował żadnego zgłoszenia;
- o) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Uczelnia argumentuje, że dominacja przedstawicieli nauk prawnych wynika z przyporządkowania kierunku w znacznej części do nauk prawnych, tymczasem związek prowadzonych zajęć z naukami prawnymi jest nierzadko drugorzędny. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin winno wynikać z koncepcji kształcenia, a kadra powinna być dobrana do realizacji konkretnych zajęć wpisujących się w tę koncepcję. Jeżeli tematyka zajęć nie odpowiada kompetencjom prowadzących, należy w pierwszej kolejności zastanowić się, czy zajęcia pasują do koncepcji kształcenia, czy koncepcja kształcenia odpowiednio przekłada się na przyporządkowanie do dyscyplin, a wreszcie – czy obsada zajęć jest w związku z tym prawidłowa.

Jeśli chodzi o informacje o dorobku prowadzących, należy zauważyć, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej doświadczenie nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Uczelnia powołuje się na przykład na dorobek prowadzących z zakresu ochrony danych osobowych i informacji niejawnych, technologii informacyjnych i patologii społecznych, lecz zespołowi oceniającemu nie dostarczono żadnych danych umożliwiających ocenę tego dorobku.

Ponadto dorobek w zakresie nauk o polityce i administracji nie świadczy o kompetencjach do nauczania filozofii i logiki, a ratownictwo medyczne nie jest bezpośrednio związane z medycyną



i toksykologią sądową. Fakt, że wykładowca posiadający dorobek w zakresie nauk o polityce i administracji, prowadzi zajęcia z socjologii nie tylko w ocenianej Uczelni, ale także w innej szkole wyższej, nie oznacza automatycznie, że jest osobą posiadającą dorobek z zakresu socjologii; podobnie nie świadczy o tym nazwa instytutu, w którym dana osoba jest bądź była zatrudniona, tylko charakter jej badań, w związku z czym uprawdopodobnienie kompetencji wymagałoby bardziej szczegółowych informacji. Zakres zajęć prowadzonych przez rektora Uczelni jest niezmiernie szeroki i obejmuje nie tylko prawo karne, ale również rozmaite inne zagadnienia – związane z prawem publicznym i tematami takimi jak komunikacja społeczna, etyka działalności publicznej czy system ochrony gospodarki, co do zasady niebędącymi przedmiotem analizy wydziałów karnych sądów okręgowych, w których prowadzący zdobywał przytaczane doświadczenie.

Dwie osoby, o których mowa w odpowiedzi Uczelni, nie znalazły się w tabeli ilustrującej niewłaściwą obsadę zajęć przedstawionej przez zespół oceniający. Z kolei jedna osoba, która została wykazana w tabeli, nie pojawiła się w odpowiedzi Uczelni. Ta sytuacja dotyczy wykładowcy, który określił swój dorobek jako związany z naukami wojskowymi, sztuką wojenną i bezpieczeństwem narodowym, ale prowadzi zajęcia International Finantzen.

Informacje o systematycznej analizie zgłaszanych uwag i uzasadnieniu wysokich ocen wszystkich pracowników są szczątkowe i przez to niejasne; nie wiadomo na przykład, jakie uwagi są systematycznie analizowane, jakie działania są podejmowane w celu rozwiązania problemów i jak przekłada się to na ocenę kadry.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości, pod wpływem uwag płynących ze strony Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonała zmiany kwestionowanych wykładowców i powierzyła prowadzenie zajęć innym wykładowcom, posiadającym stosowne kompetencje do ich prowadzenia.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Struktura kadry nie uległa znaczącym zmianom, zaś w przypadku obsady zajęć nadal występują liczne uchybienia (zob. niżej).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Mając na uwadze zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonano zmiany wykładowców prowadzących zajęcia. Część zajęć prowadzonych przez Rektora WSP, dr. (...) będzie prowadził prof. dr hab. (...). Będą to następujące przedmioty:

- wstęp do kryminologii,
- prewencja kryminalna,
- środki masowego przekazu

W bieżącym roku akademickim powyżej wskazane przedmioty zostały powierzone dr. (...) z uwagi na stan zdrowia pana prof. dr hab. (...), który uniemożliwił mu prowadzenie tych zajęć.





Przedmiot: Konstytucyjny system organów państwowych poprowadzi dr. (...). Natomiast przedmiot Ochrona prawno-karna obrotu gospodarczego oraz System Ochrony Gospodarki powierzony zostanie adwokatowi (...).

Zajęcia z zakresu Komunikacji społecznej zostały powierzone mgr (...).

Przedmiot International financial reporting standards / Internationale Finantzen zostanie powierzony prof. dr hab. (...)

Zajęcia z zakresu podstaw medycyny sądowej poprowadzi: dr hab. n. med. (...) prof. UMK Katedra Anatomii Prawidłowej Collegium Medicum UMK w Bydgoszczy lub dr n. med. (...) Zakład Medycyny Sądowej, Patomorfologii i Histologii Katedra Nauk Morfologiczno-Fizjologicznych Akademii Mazowieckiej w Płocku.

Zajęcia z zakresu Nowych tendencji kryminologicznych poprowadzi prof. dr. hab. (...).

Zajęcia z zakresu Logiki poprowadzi mgr (...).

Zajęcia z zakresu Ochrony danych osobowych powierzone zostaną płk. mgr (...)

Zajęcia z zakresu Technologii informacyjnej poprowadzi mgr (...).

Zajęcia z zakresu psychologii ogólnej poprowadzi mgr (...) Zastępca Dyrektora Zakładu Karnego we Włocławku.

Zajęcia z zakresu Proseminarium poprowadzi dr (...).

Uczelnia prowadzi również działania zmierzające do pozyskania wykładowcy z zakresu filozofii. Obecnie trwają rozmowy dotyczące ewentualnego zatrudnienia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia pana (...).

Dowód: Dokumenty potwierdzające uprawnienia posiadane przez wskazanych powyżej nauczycieli akademickich znajdują się w załączniku do niniejszego pisma."

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Obsada szeregu zajęć pozostaje wadliwa. Szczegółowe informacje obejmuje załącznik do niniejszej Uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 29/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06 kwietnia 2025 r., wprowadzony został regulamin działań zapobiegających mobbingowi i dyskryminacji.

DOWÓD: Zarządzenie nr 29/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06 kwietnia 2025 r., wraz z załącznikiem.

Ponadto w zarządzeniu nr 22/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., podjęto działania zapobiegające występowaniu zjawisk dyskryminacyjnych.

Zgodnie z treścią § 1 cytowanego zarządzenia przyjęto, że Pełnomocnik ds. dyskryminacji oraz właściciwi Prodziekani w każdym nowo rozpoczętym Roku Akademickim po zakończeniu ceremonii Inauguracji Roku Akademickiego przeprowadzą zajęcia poświęcone zapobieganiu zjawisku dyskryminacji.

DOWÓD: Zarządzenie nr 22/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., wraz z załącznikami.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

#### **W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Brak pracowni specjalistycznych (np. komunikacji społecznej, obserwacyjnej czy z oprogramowaniem wykorzystywanym w badaniach kryminologicznych) wyposażonych w nowoczesny sprzęt i oprogramowanie, co skutkuje niemożnością prawidłowej realizacji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, ściśle związanych z kierunkiem studiów.
2. Bardzo ograniczone zasoby biblioteczne z zakresu kryminologii.
3. Brak dostosowania budynku Uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnością.
4. Brak przeglądów infrastruktury dydaktycznej, które sprzyjałyby skutecznemu identyfikowaniu niedoborów specjalistycznego sprzętu i oprogramowania.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) zarzuca, że zespół oceniający prowadził kontrolę stanu technicznego budynku, do czego w opinii Uczelni nie jest uprawniony, oraz podkreśla, że budynek jest dopuszczony do użytku i poddawany okresowym przeglądom;
- b) dostrzega brak pracowni specjalistycznych w budynku Uczelni, podnosząc, że nie są one konieczne do realizacji zajęć;



- c) informuje, że niektóre sale specjalistyczne (sądowe, policyjne) są udostępniane w ramach współpracy z Sądem Rejonowym i Komendą Powiatową Policji w Inowrocławiu;
- d) informuje, że biblioteka Uczelni dysponuje dwoma stanowiskami, w tym jednym dla osób z niepełnosprawnościami, a osoby z niepełnosprawnościami mogą także odbierać książki w dziekanacie na parterze budynku;
- e) informuje, że zawarto porozumienie z Biblioteką Miejską, zwiększające przede wszystkim dostęp do internetowych baz danych LEX i platformy IBUK Libra;
- f) wyjaśnia, że niewielki rozmiar księgozbioru wynika z likwidacji nieaktualnych pozycji na początku roku akademickiego oraz niezakończonego jeszcze procesu uzupełniania braków;
- g) podnosi, że w wykazie dostępnych książek znalazły się dwie pozycje pojawiające się w kartach zajęć (podręcznik do kryminologii z 2016 r. i pozycja o logice dla prawników);
- h) tłumaczy, że z racji ograniczonej powierzchni proponuje studentom wykorzystanie międzybibliotecznej wypożyczalni online Academica;
- i) wyjaśnia, że na wyposażeniu Uczelni jest wózek schodowy, natomiast obecnie żaden ze studentów nie jest dotknięty niepełnosprawnością ruchową;
- j) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Uwagi Uczelni w dużej mierze odnoszą się do zarzutów nieznanających odzwierciedlenia w raporcie zespołu oceniającego. Oczywiście jest, że zespół oceniający nie przeprowadzał przeglądu technicznego – odnotował jedynie, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji przeglądu, co zostało uzupełnione na etapie odpowiedzi. Inne obserwacje, takie jak brak wind czy platform dla osób z niepełnosprawnościami oraz oznaczeń pomocnych dla osób niedowidzących, nie wymagają specjalistycznej wiedzy technicznej. W tym miejscu należy również zauważyć, że „przeglądy infrastruktury” nie oznaczają wyłącznie przeglądów technicznych i zapewnienia integralności strukturalnej budynku – dotyczą okresowego monitoringu zaplecza dydaktycznego Uczelni, uzupełniania braków i rozwijania go w sposób korzystny dla realizacji celów kształcenia. Powstawanie pracowni specjalistycznych nie jest w żadnej mierze związane z przeglądem technicznym, jest elementem rozwoju infrastruktury Uczelni.

Obecność w księgozbiorze jednego podręcznika do kryminologii, wydanego blisko dziewięć lat temu, nie neguje konkluzji, że zasoby biblioteczne z zakresu kryminologii są bardzo ograniczone. Podobnie dwa stanowiska do pracy w bibliotece to bardzo niewielka liczba. Pozytywnym zjawiskiem jest zwiększanie dostępu do baz i księgozbiorów online, ale warto rozważyć również udostępnienie najważniejszych pozycji w formie papierowej i zwiększenie liczby stanowisk.

Brakuje informacji o rzeczywistym wykorzystaniu sal i pracowni specjalistycznych udostępnianych przez podmioty zewnętrzne oraz o ich roli w procesie kształcenia.

Rozwiązanie w postaci wózka schodowego ma charakter doraźny, stwarza bowiem bariery w swobodnym poruszaniu się i tworzy problemy w przypadku ewakuacji. Brak studentów z niepełnosprawnościami ruchowymi może być częściowo także konsekwencją barier architektonicznych.

Uczelnia nie odniosła się do kwestii związanych z oprogramowaniem wykorzystywanym w badaniach kryminologicznych – poza pośrednim odwołaniem się do tej kwestii we fragmencie odpowiedzi dotyczącym pracowni policyjnych.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.



#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W budynku, w którym obecnie mieści się Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości wcześniej mieściła się szkoła podstawowa. Pomieszczenia które ma do dyspozycji Uczelnia zostały dostosowane do pełnienia funkcji sal wykładowych.

Tutejsza Uczelnia zawarła w dniu 13 lutego 2025 r., Umowę partnerstwa strategicznego z Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy. Współpraca strategiczna obejmuje między innymi wzajemne wsparcie merytoryczne i organizacyjne przy realizacji projektów badawczych, rozwojowych i analitycznych oraz opracowanie ich wyników; współpracę w zakresie edukacji i popularyzacji wiedzy oraz doskonalenia zawodowego w ramach studiów, szkoleń i warsztatów, organizowanie wspólnych konferencji oraz wydarzeń popularnonaukowych, możliwość korzystania ze specjalistycznej infrastruktury, a także inne działania, w których następuje transfer wiedzy i technologii.

DOWÓD: Umowa partnerstwa strategicznego podpisana w dniu 13.02.2025 pomiędzy Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy a Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości im Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

W dniu 01 kwietnia 2025 r., zostało podpisane porozumienie o współpracy pomiędzy Punktem Edukacji Ekologicznej w Firmie Plast-Mar a Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości. W ramach przedmiotowego porozumienia Firma Plast-Mar może udostępnić trzy pomieszczenia umożliwiające prowadzenie zajęć dydaktycznych: salę konferencyjną dla 80 osób oraz dwie sale seminaryjne, każda dla 30 osób. Wszystkie te pomieszczenia są wyposażone w sprzęt audiowizualny.

W sali konferencyjnej wyposażonej w odpowiedni sprzęt techniczny mogą być prowadzone zajęcia z zakresu komunikacji społecznej – np. ćwiczenia z wystąpień publicznych, a nawet symulacja rozpraw sądowych. Natomiast w salach seminaryjnych mogą być prowadzone ćwiczenia z przeprowadzania praktycznych czynności kryminologicznych np. obserwacji sprawców, przeprowadzania przesłuchań a także w ograniczonym zakresie innych czynności kryminalistycznych.

Wszystkie udostępniane pomieszczenia są również dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

DOWÓD: Porozumienie o współpracy pomiędzy Punktem Edukacji Ekologicznej w firmie PLAST-MAR i Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości im. Ks. Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu. Z uwagi na przeniesienie sal umiejętności pielęgniarских do innego budynku, począwszy od nowego roku akademickiego 2025/2026, dla kryminologii będą przeznaczone 4 dodatkowe pracownie.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię nie odnoszą się do meritum problemu wskazanego zarzucie, jakim jest brak dostępu do specjalistycznych pracowni i laboratoriów. Umowy i porozumienia przedstawione przez Uczelnię mają charakter ramowy i nie wskazują konkretnych elementów infrastruktury adekwatnej do potrzeb kierunku. Przykładem jest wymieniona przez Uczelnię Umowa



partnerstwa strategicznego z Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy, w której zadeklarowano udostępnienie infrastruktury dla kierunku Pielęgniarstwo, a nie dla kierunku Kryminologia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W ostatnim czasie księgozbiór biblioteki WSP wzbogacił się o kolejne pozycje dedykowane dla kierunku kryminologia. Zakupiono nowe pozycje, wskazane jako literatura podstawowa w treści kart przedmiotów.

DOWÓD: Zestawienie: Kryminologia\_zestawienie literatury.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wykaz literatury obejmuje mniej niż 40 pozycji odnoszących się bezpośrednio do potrzeb kierunku, zaledwie kilka to pozycje najnowsze, wydane w ostatnich 2 – 3 latach. Zestaw literatury przedstawiony przez Wnioskodawcę świadczy o braku odpowiednich, systematycznych działań ukierunkowanych na stałą aktualizację zasobów bibliotecznych i literatury dedykowanej do zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Jak wskazano we wcześniejszej korespondencji budynek uczelni jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wejście do budynku, dostęp do dziekanatu, sali wykładowej numer 1, gabinetu dziekana oraz pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością czy też specjalnie dostosowanej dla osób z niepełnosprawnością toalety odbywa się bez barier architektonicznych.

Właścicielem budynku jest miasto Inowrocław, które nie dysponuje stosownymi funduszami pozwalającymi na poczynienie takiej inwestycji, natomiast WSP korzysta z tej infrastruktury na mocy umowy użyczenia. W budynku Uczelni nie ma windy schodowej ani zewnętrznej. Uczelnia jednakże starała się o pozyskanie od właściwych podmiotów (NCBR oraz PFRON) środków na przystosowania budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jednakże dotychczasowe starania nie przyniosły pożądanых rezultatów. Nie mniej jednak Uczelnia nie ustaje w czynionych wysiłkach.

Na wyposażeniu Uczelni znajduje wózek schodowy umożliwiający transport na wyższe kondygnacje osób z niepełnosprawnością.

Dodatkowo wskazać należy, że trwają również prace zmierzające do uruchomienia na parterze budynku stanowiska komputerowego umożliwiającego studentowi z niepełnosprawnością dostęp do katalogów i elektronicznych zasobów bibliotecznych.”



#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Dotychczas w każdy pierwszy czwartek miesiąca odbywały się zebrania kadry kierowniczej w celu omawiania spraw organizacyjnych. Miały one charakter nieformalny.

Obecnie natomiast, Rektor swoim Zarządzeniem nr 23/2025 z dnia 30 marca 2025 r., nadał im formalny charakter. Zgodnie z jego treścią, w każdy pierwszy czwartek miesiąca w czasie trwania roku akademickiego będą odbywały się zebrania kadry kierowniczej w celu omawiania spraw organizacyjnych oraz co najmniej raz w semestrze przewodniczący właściwych komisji będą przedstawiali wyniki dokonywanych analiz jakości kształcenia, przedstawiali proponowane zmiany w programach i omawiali poziom kadry prowadzącej zajęcia.

DOWÓD: Zarządzenie nr 23/2025 Rektora Wyższej Szkoły im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.**

#### **W odniesieniu do kryterium 6:**

1. Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje, nie odpowiada potrzebom kształcenia na kierunku kryminologia.
2. Uczelnia nie wykazała, że współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania programu studiów.
3. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego nie przybiera zróżnicowanych form (obejmuje jedynie obowiązkowe praktyki zawodowe), a co za tym idzie – nie sprzyja osiąganiu przez studentów założonych efektów uczenia się.
4. Nie przeprowadza się okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów – obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji.

W odpowiedzi Uczelnia:





- a) deklaruje rozpoczęcie prowadzenia pełnej dokumentacji spotkań Rady Społeczno-Gospodarczej;
- b) argumentuje za rolą samorządów i wybranych organizacji pozarządowych w kształtowaniu zagadnień istotnych dla kierunku kryminologia;
- c) podnosi, że część osób prowadzących zajęcia na kierunku to także praktycy – przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego;
- d) twierdzi, że powstanie oferowanych modułów (policyjny, kuratorski, penitencjarny, dotyczący patologii społecznych) nie byłoby możliwe bez wkładu otoczenia społeczno-gospodarczego;
- e) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Większość komentarzy Uczelni nie odnosi się bezpośrednio do uzasadnienia oceny kryterium. Duża część przedstawionej przez Uczelnię argumentacji opiera się na mylnym odczytaniu bądź nadinterpretacji informacji przekazanych przez zespół oceniający. Nie jest bowiem prawdą, że w ocenie zespołu oceniającego „Policja i Zakład Karny, są jedynymi podmiotami których działalność zawodowa jest powiązana z ocenianym kierunkiem”. Okoliczność, na którą zwrócił uwagę zespół oceniający, to fakt, że spośród uczestników spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jedynie dwie osoby (przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu i przedstawiciel Zakładu Karnego w Inowrocławiu) zajmują się działalnością odpowiadającą profilowi kierunku. Pozostałe osoby reprezentowały producenta sody kalcyonowanej, przedsiębiorstwo zajmujące się przetwórstwem tworzyw sztucznych, spółdzielnię mleczarską i stowarzyszenie zajmujące się szeroko pojętym rozwojem – organizację, której pierwszym celem statutowym według Krajowego Rejestru Sądowego jest budowa pomnika patrona. Jakkolwiek z szeroko pojętym zjawiskiem przestępczości może mieć do czynienia praktycznie każda osoba fizyczna i prawna, to nie sposób uznać te podmioty gospodarcze za typowe miejsca pracy kryminologa. Biorąc pod uwagę, że nadrzędnym celem współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest kształcenie absolwentów odnoszących sukces na rynku pracy zgodnie z założeniami kierunku, bardziej naturalnymi partnerami do rozmowy byłyby podmioty zajmujące się kryminologią.

Fakt rozpoczęcia prowadzenia dokumentacji obrad Rady Społeczno-Gospodarczej należy uznać za pozytywną oznakę zmian. Nie oznacza to jednak, że twierdzenia o fundamentalnym wpływie otoczenia społeczno-gospodarczego na kształt programu studiów należy przyjąć bez zastrzeżeń. Uczelnia bowiem nie uprawdopodobniła tych twierdzeń w żaden sposób – w szczególności nie wskazała, w jaki sposób elementy programu studiów uwzględniają potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego oraz jak wyglądał proces modyfikacji programu. Odwołując się do doświadczenia praktycznego osób prowadzących zajęcia na kierunku, Uczelnia nie odniosła się do informacji pozyskanych od przedstawicieli kadry dydaktycznej podczas wizytacji. Z wypowiedzi prowadzących zajęcia wynikało wówczas, że karty zajęć nie były z nimi konsultowane, tymczasem Uczelnia powołuje się na wysoki wpływ praktyków na kształtowanie kierunku studiów.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego współpracuje z otoczeniem społeczno gospodarczym. W ramach tej współpracy zarówno podczas zebrań



Rady Społeczno-Gospodarczej, jak również podczas indywidualnych spotkań z przedstawicielami otoczenia społeczno gospodarczego omawiane są kwestie dotyczące zagrożeń związanych z przestępczością, zagrożeń wynikających ze zmian strukturze gospodarczej spowodowanej zmniejszającą się liczbą zakładów pracy, patologii społecznych oraz prewencji kryminologicznej. Omawiane są również kwestie dotyczące propozycji zmian w programie nauczania, a także dyskutowane są sugestie dotyczące podniesienia jakości kształcenia.

DOWÓD: Notatka z rozmowy z kierownictwem Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu z dnia 24.01.2025 r., Notatka z rozmowy z Panią Dyrektorem Zakładu Karnego w Inowrocławiu z dnia 02.02.2025 r., Notatka z rozmowy z Panem Starostą radziejowskim z dnia 01.02.2025 r., Notatka z rozmowy z Panem Janem Gaj Radnym Rady Miasta Inowrocław, z dnia 29.03.2025 r., Protokół zebrania Rady Społeczno - Gospodarczej z dnia 10.02.2025 r., Pismo Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego p.t. Referencje z dnia 01.02.2024 r., Pismo Cuiavia Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Inowrocławiu z dnia 06.02.2025 r., Pismo Urzędu Miejskiego w Pakości z dnia 21.03.2024 r. Pismo Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku zawodowego Policjantów Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 02.04.2025 r."

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Dokumenty mające potwierdzić zakres współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym dotyczą okresu po przeprowadzeniu czynności przez Zespół Oceniający. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„...podczas indywidualnych spotkań z przedstawicielami otoczenia społeczno gospodarczego omawiane są kwestie dotyczące zagrożeń związanych z przestępczością, zagrożeń wynikających ze zmian strukturze gospodarczej spowodowanej zmniejszającą się liczbą zakładów pracy, patologii społecznych oraz prewencji kryminologicznej. Omawiane są również kwestie dotyczące propozycji zmian w programie nauczania, a także dyskutowane są sugestie dotyczące podniesienia jakości kształcenia.

DOWÓD: Notatka z rozmowy z kierownictwem Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu z dnia 24.01.2025 r., Notatka z rozmowy z Panią Dyrektorem Zakładu Karnego w Inowrocławiu z dnia 02.02.2025 r., Notatka z rozmowy z Panem Starostą radziejowskim z dnia 01.02.2025 r., Notatka z rozmowy z Panem Janem Gaj Radnym Rady Miasta Inowrocław, z dnia 29.03.2025 r., Protokół zebrania Rady Społeczno- Gospodarczej z dnia 10.02.2025 r., Pismo Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego p.t. Referencje z dnia 01.02.2024 r., Pismo Cuiavia Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Inowrocławiu z dnia 06.02.2025 r., Pismo Urzędu Miejskiego w Pakości z dnia 21.03.2024 r. Pismo Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego



Samorządnego Związku zawodowego Policjantów Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 02.04.2025 r.”

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Dokumenty mające potwierdzić zakres współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym dotyczą okresu po przeprowadzeniu czynności przez Zespół Oceniający. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Studenci zainteresowani pogłębianiem wiedzy z zakresu kryminologii mogą realizować swoje pasje w ramach działalności kół naukowych. Dzięki dobrej współpracy z Komendantem Powiatowym Policji w Inowrocławiu powołano do życia Koło Naukowe Kryminologiczno-Kryminalistyczne, natomiast dzięki współpracy z Dyrektorem Zakładu Karnego w Inowrocławiu Koło Naukowe Penitencjarne.”

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany mają charakter formalny i inicjalny. Nie przedstawiono żadnych realnych efektów działalności wymienionych przez Uczelnię kół naukowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu.

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.**

**W odniesieniu do kryterium 7:**

1. Zakres i zasięg umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku jest rażąco niski zarówno w odniesieniu do studentów, jak i kadry.



2. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) podnosi, że w 2019 r. nawiązała współpracę z Brzeskim Uniwersytetem Technicznym (obecnie zawieszona z przyczyn geopolitycznych);
- b) informuje, że obecnie współpracuje z dwiema uczelniami: Classic Private University w Zaporozu oraz Institute of Public Administration we Lwowie, czego skutkiem było wygłoszenie przez rektora wykładu na konferencji międzynarodowej i konferencja zorganizowana wspólnie z Urzędem Miasta, z udziałem osób z Ukrainy i Gdańska;
- c) argumentuje, że nie prowadzi okresowego przeglądu współpracy międzynarodowej, bo nie jest wielkim centrum akademickim;
- d) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Okoliczność, że uczelnia jest niewielka i nastawiona na praktykę, nie stanowi przeszkody dla nawiązania współpracy międzynarodowej spełniającej standardy jakości kształcenia. Nie chodzi tu bowiem o uprawianie ambitnych badań na poziomie światowym, lecz o włączenie elementów umiędzynarodowienia w proces kształcenia oraz stwarzanie kadrze i studentom dodatkowych możliwości poszerzania kompetencji dzięki aktywności międzynarodowej. Wymiana doświadczeń, staże, praktyki i wspólne projekty mogą się odbywać także w sposób nastawiony na praktykę; wielkość instytucji nie stanowi w tym zakresie przeszkody. Przywołane działania (udział w konferencji w charakterze prelegenta i udział w konferencji w charakterze współorganizatora) zdają się mieć charakter incydentalny i Uczelnia nie wykazuje ich wpływu na proces kształcenia.

Wielkość instytucji nie stanowi też przeszkody w przeprowadzeniu okresowej oceny umiędzynarodowienia. Taka ocena może obejmować choćby krytyczną analizę wartości dodanej płynącej z już zawartych porozumień, a także refleksję nad potrzebą ich zmiany, poszerzenia lub poszukiwania nowych partnerów zagranicznych.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego nie ustaje w działaniach polegających na zwiększeniu zakresu umiędzynarodowienia. W bieżącym roku po raz kolejny współorganizowała wraz z Politechniką Lwowską konferencję naukową. Temat Konferencji, która odbyła się w dniu 04 kwietnia 2025 r. obejmował: EUROPEAN INTEGRATION AND TRANSFORMATION OF PUBLIC GOVERNANCE IN UKRAINE

DOWÓD: Program konferencji EUROPEAN INTEGRATION AND TRANSFORMATION OF PUBLIC GOVERNANCE IN UKRAINE

Pod koniec maja bieżącego roku na zaproszenie Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości do Inowrocławia przyjedzie kierownictwo Politechniki Lwowskiej – Instytutu Administracji: Prof. (...). Podczas tej wizyty zostanie omówiona kwestia współpracy naukowej pomiędzy obiema uczelniami.

W związku z wizytą przedstawicieli Politechniki Lwowskiej WSP planuje także zorganizować konferencję naukową, której przedmiotem będzie Bezpieczeństwo Europejskie. Dodatkowo w ramach Umowy partnerstwa strategicznego, zawartej z Wyższą Szkołą Gospodarki



w Bydgoszczy WSP planuje rozszerzyć zakres umiędzynarodowienia.

Podnieść również należy, że studenci tutejszej uczelni mają możliwość uczestnictwa w konferencjach naukowych organizowanych i współorganizowanych przez Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości, zarówno w charakterze prelegentów, jak również słuchaczy. Dodatkowo, jak wskazano powyżej przedmiot International financial reporting standards / Internationale Finanzten zostanie poprowadzi przez pochodząca z Ukrainy prof. dr hab. (...)."

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.**

#### **W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Brak stałego, kompleksowego i spójnego systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.
2. Regulamin studiów zawiera zapisy niezgodne z prawem, w § 37 ust. 1 przewiduje bowiem, że dziekan obligatoryjnie skreśla studenta z listy studentów w przypadku, gdy student nie zaliczył pierwszego semestru lub pierwszego roku studiów. Tymczasem w świetle art. 108 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce okoliczność ta (brak postępów w nauce albo niezaliczenie semestru lub roku w określonym terminie) stanowi przesłankę fakultatywnego skreślenia z listy studentów.
3. Brak form merytorycznego i organizacyjnego wsparcia studentów, przede wszystkim brak systemu konsultacji z nauczycielami akademickimi.
4. Brak systemowego wsparcia studentów wybitnych, w tym niefunkcjonowanie indywidualnego planu studiów i nieinformowanie studentów o możliwości skorzystania z tej formy organizacji zajęć.
5. Brak dostosowania systemu wsparcia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym nieposiadanie procedur dostosowywania procesu dydaktycznego i weryfikacji efektów uczenia się do specjalnych potrzeb tych osób.





6. Brak procedury zgłaszania skarg i wniosków.
7. Brak procedur antydyskryminacyjnych, ergo niepodejmowanie działań informacyjnych z zakresu bezpieczeństwa studentów, w tym przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji.
8. W ramach samorządu studenckiego działa sąd koleżeński, który ma prawo orzekać w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej studentów, co rażąco narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa, gdyż jedynymi organami mogącymi karać studentów za przewinienia dyscyplinarne są uczelniane komisje dyscyplinarne.
9. System przyznawania świadczeń materialnych (stypendium rektora, stypendium socjalne, stypendium dla osób niepełnosprawnych, zapomoga) jest niezgodny z prawem. Po pierwsze, pomimo istnienia komisji stypendialnych I i II instancji świadczenia ustawowe przyznaje rektor. Tymczasem zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń może być powierzone albo rektorowi, albo komisjom stypendialnym. Nie jest dopuszczalny system mieszany. Tym samym, jeśli na uczelni powołano komisje, decyzje podpisuje przewodniczący albo upoważniony wiceprzewodniczący komisji. Obecny system narusza nie tylko ustawę, ale i wewnętrznie regulacje Uczelni, wynikające z przedłożonego zespołowi oceniającemu regulaminu świadczeń. Po drugie, powołanie komisji stypendialnej możliwe jest tylko na wniosek samorządu studenckiego – Uczelnia nie przedstawiła skanu takiego wniosku. Po trzecie, § 3 ust. 6 pkt 1 regulaminu stanowi, że świadczenia przysługują studentowi przez okres nie dłuższy niż 6 lat, co nie odpowiada aktualnemu stanowi prawnemu, zgodnie z którym okres przysługiwania świadczeń mierzy się semestrami (art. 93 ust. 4 ustawy).
10. Brak dokumentów potwierdzających uzgodnienia z samorządem studenckim w zakresie ustalenia/modyfikacji programu studiów na ocenianym kierunku, powołania osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, oraz ustalenia regulaminu studiów i regulaminu świadczeń. Jednocześnie Uczelnia nie wykazała, że zwracała się do samorządu o takie opinie, ale nie uzyskała odpowiedzi. Prowadzi to do wniosku, że dopuściła się rażącego naruszenia art. 23 ust. 5, art. 28 ust. 2, art. 75 ust. 3 i art. 95 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Należy podkreślić, że aprobaty studentów uczestniczących w gremiach opracowujących niektóre z wymienionych dokumentów nie jest równoznaczna z zasięgnięciem opinii właściwego organu samorządu studenckiego.
11. Brak zapewnienia zgodnej z przepisami prawa reprezentacji studenckiej w senacie Uczelni.
12. Brak skutecznej ankietyzacji studenckiej, rzeczywiście identyfikującej problemy w systemie wsparcia studentów; powierzchowność przeprowadzonych badań; niezdolność do identyfikacji obszarów wymagających poprawy.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) wyjaśnia, że obowiązkowe szkolenie BHP dla studentów obejmuje również zagadnienia związane z bezpieczeństwem i zagrożeniami, przeciwdziałaniem przemocą i dyskryminacji;
- b) argumentuje, że możliwość kontaktu indywidualnego, wynikająca z kameralnego charakteru Uczelni, powoduje brak konieczności stworzenia spójnego systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się;





- c) argumentuje, że miała prawo skreślać automatycznie wszystkich studentów, którzy nie zaliczyli pierwszego roku lub semestru studiów, jednakże odpowiedni punkt regulaminu ulegnie modyfikacji;
- d) podnosi, że z racji kameralnego charakteru Uczelni studenci mają dużo okazji do indywidualnego kontaktu z pracownikami, a także znają godziny ich dyżurów, co niweluje potrzebę stworzenia form merytorycznego i organizacyjnego wsparcia studentów, w tym systemu konsultacji z nauczycielami akademickimi;
- e) wskazuje, że informacje o możliwości skorzystania z indywidualnego planu studiów są dostępne w regulaminie studiów i przekazywane podczas spotkania z władzami Uczelni w czasie inauguracji roku akademickiego, argumentując, że niewiedza studentów w tym zakresie nie może obciążać Uczelni;
- f) tłumaczy, że z racji niewielkiej liczby studentów z niepełnosprawnościami nie stworzono specjalnego dokumentu zawierającego procedury dostosowywania procesu dydaktycznego i weryfikacji efektów uczenia się do specjalnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami, natomiast nauczyciele akademicy dostosowują zajęcia do potrzeb konkretnych osób z niepełnosprawnościami, a osoby dotknięte niepełnosprawnością mogą też liczyć na wsparcie ze strony pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
- g) argumentuje, że powstanie procedur antydyskryminacyjnych nie jest konieczne, bo jest nieobligatoryjną dobrą praktyką;
- h) deklaruje analizę zastrzeżeń związanych z funkcjonowaniem sądu koleżeńskiego;
- i) dostrzega potrzebę zmiany przepisów związanych z przyznawaniem świadczeń materialnych w celu usunięcia nieścisłości;
- j) twierdzi, że liczba studentów w senacie wynosi 31% – więcej niż ustawowe minimum (20%);
- k) uznaje, że przeprowadzanie ankiet studenckich i sporządzanie raportów z ankietyzacji spełnia wymóg skutecznej ankietyzacji studenckiej, rzeczywiście identyfikującej problemy w systemie wsparcia studentów;
- l) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Uczelnia nie odnosi się do ustaleń zespołu oceniającego, który w trakcie wizytacji, dzięki głosom studentów i kadry, zwrócił uwagę na brak jasnego podziału obowiązków związanych ze wsparciem studentów i brak przejrzystego sposobu informowania o dyżurach. Ze względu na brak jasności w tym zakresie studenci i kandydaci niekoniecznie wiedzą, że indywidualne konsultacje to wsparcie, które im przysługuje. Istotą informowania studentów jest osiągnięcie stanu, w którym jak największa liczba osób rzeczywiście zna swoje prawa, obowiązki i oferowane przez Uczelnię możliwości. Dlatego też sytuacja, w której żaden z obecnych na spotkaniu studentów nie wiedział nawet w zarysie, czym jest indywidualny plan studiów, świadczy o nieskuteczności podejmowanych działań informacyjnych.

Uczelnia nie odnosi się do zarzutu braku systemu rozpatrywania skarg i wniosków.

Powstanie procedur dostosowywania procesu dydaktycznego i weryfikacji efektów uczenia się do specjalnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami powinno nastąpić niezależnie od istnienia nieformalnych sposobów radzenia sobie z wyzwaniami, ponieważ stanowiłoby miarodajną informację o zakresie wsparcia zarówno dla studentów, jak i kandydatów.

Choć Uczelnia deklaruje, że 31% składu senatu stanowią studenci, to jej statut w § 8 przewiduje od 17 do 18 członków senatu, w tym 2 studentów. Oznacza to, że w senacie, zgodnie ze



statutem, studenci stanowią maksymalnie 11,76% członków. Jeśli praktyka jest inna, oznacza to, że skład senatu nie jest zgodny ze statutem. Niezależnie od tego Uczelnia nie odniosła się do informacji, że jeden ze studentów nie był nawet świadom, że został powołany do senatu. Wątpliwości dotyczące przeprowadzanego ankietowania nie polegają na braku ankiet czy raportów z nich, tylko na ich niewłaściwej konstrukcji i ograniczonej przydatności. Informacje pozyskiwane w ramach ankiet nie były w stanie przełożyć się na rzeczywistą poprawę jakości kształcenia; Uczelnia nie identyfikowała zresztą dzięki nim obszarów wymagających poprawy. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Mając na uwadze kwestionowane przez Polską Akredytacyjną zapisy w regulaminach studiów, Senat Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości mocą podjętej w dniu 20 marca 2025 r., uchwały przyjął nową treść regulaminów studiów I i II stopnia

DOWÓD: Uchwała nr 13/2025 Senatu im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20.03.2025 r., wraz z załącznikami.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Z uwagi na niewielki rozmiar tutejszej uczelni kwestie dotyczące konsultacji z nauczycielami akademickimi nie przybrały systemowej formy (np. w formie regulaminu). Konsultacje są realizowane zarówno bezpośrednio przed jak i po odbyciu zajęć, jak również podczas dyżurów nauczycieli czy też indywidualnych konsultacji odbywających się za pośrednictwem korespondencji e-mail. Wykładowcy mogą śledzić na bieżąco poziom zdobywanej wiedzy.”



#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych. Tezy Uczelni przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdzają konkluzję o braku systemowych rozwiązań dotyczących konsultacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zgodnie z treścią § 13 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Studiów Student ma prawo do odbywania studiów według indywidualnej organizacji studiów. Szczegółowe rozwiązania dotyczące Indywidualnej organizacji studiów zostały przewidziane w treści § 32. Natomiast dla szczególnie uzdolnionych studentów, Dziekan może wyrazić zgodę na indywidualny plan studiów. Szczegółowe uregulowania dotyczące Indywidualnego planu studiów zostały zamieszczone w treści § 31 regulaminu studiów.

W ubiegłym semestrze trzech studentów skorzystało z możliwości indywidualnej organizacji studiów, natomiast w bieżącym semestrze korzysta z niego tylko jeden student.

DOWÓD: Regulamin Studiów Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 5**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 33/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06 kwietnia 2025 r., wprowadzono Regulamin wsparcia studentów z niepełnosprawnością lub ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Ks. Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

DOWÓD: Zarządzenie nr 33/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06 kwietnia 2025 r., wraz z załącznikiem.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 5**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 6**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 21/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., wprowadzony został regulamin zgłaszania i przyjmowania skarg.

DOWÓD: Zarządzenie nr 21/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., wraz z załącznikami  
Przyjęcie powyżej wskazanego zarządzenia zostało poprzedzone konsultacjami przeprowadzonymi z samorządem studenckim.

DOWÓD: Pismo Przewodniczącego Rady Studenckiej dotyczące systemu zgłaszania skarg studenckich z dnia 30 marca 2025.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 6**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 7**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W zarządzeniu nr 22/2025 Rektor Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., podjął działania zapobiegające występowaniu zjawisk dyskryminacyjnych.

Zgodnie z treścią § 1 cytowanego zarządzenia przyjęto, że Pełnomocnik ds. dyskryminacji oraz właściwi Prodziekani w każdym nowo rozpoczętym Roku Akademickim po zakończeniu ceremonii Inauguracji Roku Akademickiego przeprowadzą zajęcia poświęcone zapobieganiu zjawisku dyskryminacji.

DOWÓD: Zarządzenie nr 22/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., wraz z załącznikami  
Zarządzeniem nr 29/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06 kwietnia 2025 r., wprowadzona została Polityka przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji

DOWÓD: Zarządzenie nr 29/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 06.04.2025 r., wraz z załącznikiem.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 7**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Załącznik nr 13 do wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy obejmuje tylko sentencję Zarządzenia Rektora Uczelni, bez załącznika, co uniemożliwia ocenę prawidłowości działań Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 8**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 26/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., został powołany nowy skład Komisji Dyscyplinarnej i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej.

DOWÓD: Zarządzenie nr 26/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30.03.2025 r.”

Zarządzeniem 31/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 07 kwietnia 2025 r., uchylono zapisy Regulaminu Samorządu Studenckiego dotyczące funkcjonowania Sądu Koleżeńskiego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości.

DOWÓD: Zarządzenie nr 31/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 07.04.2025 r., wraz z załącznikiem.

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 8**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 9**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 30/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 07 kwietnia 2025 wprowadzono nowy Regulamin świadczeń dla studentów Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu oraz powołano członków Uczelnianej Komisji Stypendialnej oraz Odwoławczej Komisji Stypendialnej. W nowo przyjętym regulaminie zostały uwzględnione wszystkie uwagi PKA.

DOWÓD: Zarządzenie nr 30/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 07.04.2025 r., wraz z załącznikiem.

Powołanie komisji stypendialnych nastąpiło na wniosek Przewodniczącego Rady Studenckiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości zawarty w piśmie z dnia 10 marca 2025 r.

DOWÓD: pismo Przewodniczącego Rady Studenckiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości z dnia 10.03.2025 r., zawierający wniosek o powołanie komisji stypendialnych.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 9**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Załącznik nr 32 do wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy obejmuje tylko sentencję Zarządzenia Rektora Uczelni, bez załącznika, co uniemożliwia ocenę prawidłowości działań Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 10**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W piśmie z dnia 1 kwietnia 2025 r., skierowanym do Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu Przewodniczący Rady Studenckiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości, z uwagi na dostrzeżone przez studentów potrzeby w zakresie przygotowania do pracy zawodowej na kierunku Kryminologia przedstawił propozycje modyfikacji i rozszerzenia treści programowych. Przedstawiona koncepcja stanowi efekt inicjatywy studenckiej oraz konsultacji i zakłada wprowadzenie elementów praktycznych do wybranych przedmiotów oraz organizację zajęć warsztatowych, terenowych i analitycznych. Przedstawione przez studentów propozycje uwzględniają również aktualne potrzeby rynku pracy oraz kierunki rozwoju kompetencji przyszłych absolwentów.

DOWÓD: Pismo Przewodniczącego Rady Studenckiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 1 Kwietnia 2025 r.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 10**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter formalny i inicjalny. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 11**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Reprezentacja studencka w Senacie Uczelni została ukształtowana w sposób prawidłowy. Zgodnie z zapisem § 8 ust. 1 pkt 9) Statutu Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu w jego skład wchodzi 6 studentów. Liczba ta spełnia ustawowe kryterium reprezentacji studenckiej w Senacie Uczelni.

DOWÓD: STATUT Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 11**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**





#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 12**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 25/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., Pan Dziekan Wydziału Nauk Stosowanych został zobowiązany do przygotowania nowej ankiety dotyczącej identyfikacji problemów w systemie wsparcia studentów. Rektor określił termin do wykonania zarządzenia do końca kwietnia bieżącego roku.

**DOWÓD:** Zarządzenie nr 25/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025r.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 12**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia nie przedstawiła nowych rozwiązań dotyczących ankietyzacji, a jedynie dokument zobowiązujący do ich przygotowania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.**

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Na Uczelni nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów oparta na wynikach analizy miarodajnych i wiarygodnych danych, których zakres i źródła byłyby adekwatne do celów i zakresu oceny.
2. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w ocenie programu studiów nie ma charakteru systemowego i planowego.
3. Nie zostały przyjęte procedury zatwierdzania, modyfikowania i wycofywania programu studiów.
4. Brak adekwatnej do potrzeb ocenianego kierunku obsady zajęć dydaktycznych.

W odpowiedzi Uczelnia:

- a) argumentuje, że program studiów jest poddawany analizie i są w ten proces angażowani interesariusze zewnętrzni i wewnętrzni;
- b) uznaje obsadę zajęć za prawidłową;
- c) powołuje się na odpowiedzi dotyczące pozostałych kryteriów;
- d) wnosi o zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium z kryterium niespełnione na kryterium spełnione.

Argumenty Uczelni nie zostały poparte dowodami i opierają się w dużej mierze na niezrozumieniu, nadinterpretacji bądź skrótach myślowych. Raport zespołu oceniającego nie odnosił się bowiem do zupełnego braku analizy czy zupełnego braku udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w ocenie programu studiów. Wskazywał za to na problemy z jakością i zakresem danych, z systematycznością analizy oraz ze sporadycznym i punktowym udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w tym procesie.

Uczelnia nie odnosi się do braku oficjalnych procedur zatwierdzania, modyfikowania i wycofywania programu studiów.



Jak wskazano już wcześniej, problemy z obsadą zajęć wynikają częściowo z nieuzasadnionego rozdziwku pomiędzy profilem dorobku prowadzącego a tematyką zajęć, częściowo także stąd, że Uczelnia nie udostępniła wcześniej informacji umożliwiających ocenę faktów, na które powołuje się w odpowiedzi.

W tym miejscu należy też zauważyć, że podnoszony przez Uczelnię pośrednio i bezpośrednio argument braku skarg studentów w danej sprawie może wiązać się z brakiem przyjętego formalnie i przedstawionego studentom systemu rozpatrywania skarg i wniosków, co również ma wpływ na stopień spełnienia kryterium 10.

W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarządzeniem nr 17/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 28 marca 2025 r., wprowadzony został nowy (zastępujący dotychczasowy) Wewnętrzny System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

DOWÓD: Zarządzenie nr 17/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 28 marca 2025 r., wraz z załącznikiem Zarządzeniem nr 18/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., Powołano członków Uczelnianego Zespołu ds. jakości kształcenia. Natomiast Zarządzeniem nr 19/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r., powołano członków Kierunkowego Zespołu ds. jakości kształcenia na kierunku Kryminologia.

DOWÓD: Zarządzenie nr 18/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 25 r.; Zarządzenie nr 19/2025 Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r.

Na podstawie § 15 pkt. 1 Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu, Dziekan Wydziału Nauk Stosowanych powołał:

Kierunkową Komisję Programowo-Dydaktyczną na kierunku Kryminologia (Zarządzenie nr 2/2025 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych).

Natomiast w myśl Zarządzenia nr 4/2025 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych kierunkowe komisje programowo-dydaktyczne dokonują nie rzadziej niż raz w roku analizy zalecanej w kartach przedmiotów literatury w zakresie jej dostępności w uczelnianej bibliotece.

W razie potrzeby komisje sygnalizują Dziekanowi potrzebę zakupu niezbędnej literatury. Dziekan natomiast kierując się wnioskami komisji występuje o zakup literatury do Rektora.

DOWÓD: Zarządzenie nr 2/2005 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 25 r.; Zarządzenie nr 2/2005 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 30 marca 2025 r.”



#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero w ostatnim okresie. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Uchybienia dotyczące prób niwelowania zarzutów wskazane powyżej świadczą, iż system zapewniania jakości kształcenia nadal nie działa prawidłowo.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych nie został sformalizowany w formie aktu prawnego, jednakże ma charakter planowy. Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości zaprasza do współpracy szerokie grono podmiotów reprezentujących różne środowiska i potrzeby. Stąd też lista podmiotów zainteresowanych jest otwarta, bowiem każdy z nich może wnieść nową jakość.

Spotkania z interesariuszami odbywają się zarówno podczas oficjalnych uroczystości związanych z Inauguracją Roku Akademickiego, Uroczystościami związanymi z Uczelnią, podczas konferencji naukowych, a także podczas spotkań nieformalnych.

Najbliższe spotkanie z interesariuszami będzie miało miejsce w dniu 15 kwietnia 2025 r., podczas organizowanej przez WSP konferencji naukowej poświęconej zagadnieniom przypadku przedmiotów w polskim postępowaniu karnym.

**DOWÓD:** program konferencji naukowej poświęconej zagadnieniom przypadku przedmiotów w polskim postępowaniu karnym

Ponadto dowodem ożywionych kontaktów są przedstawione w formie załączników: protokoły, notatki z spotkań pisma interesariuszy oraz kierowane pod adresem JM Rektora lub Uczelni podziękowania.

Sformalizowane zostały natomiast: skład osobowy oraz zakres kompetencji Rady Społeczno-Gospodarczej. Powyższe kwestie zostały uregulowane treści § 12 Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero w ostatnim okresie. Szeroki zakres uchybień, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA, dowodzi iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Senat Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości mocą uchwały nr 11/2025 z dnia 20 marca 2025 r., określił wytyczne dotyczące projektowania i doskonalenia programu studiów wyższych.

DOWÓD: Uchwała nr 11/2025 Senatu im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu z dnia 20.03.2025 r.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Procedury zatwierdzania, modyfikowania i wycofywania programu studiów są dopiero tworzone. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany mają charakter formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero w ostatnim okresie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

#### **Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
  9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

#### **W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Nie jest spełniony wymóg § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ponieważ do grupy zajęć do wyboru niezasadnie zaliczono zajęcia z języka obcego, seminarium dyplomowe i proseminarium.
2. Rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.



**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani żadnego opisu działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Warunki rekrutacji nie są selektywne, przez co nie umożliwiają doboru najlepszych kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Nie uwzględniają też informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Zasady i procedury dyplomowania nie zapewniają potwierdzenia osiągnięcia przez studentów kierunkowych efektów uczenia się.
3. Obniżone oceny prac etapowych i dyplomowych nie są uzasadniane. Zdarza się też, że osoby sprawdzające prace nie poprawiają lub nie zaznaczają błędów, które popełnili studenci – autorzy prac.
4. Nie zostały określone zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie i w praktyce nie dochodzi do dostarczania studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 4**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani żadnego opisu działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

**W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Nie są publicznie dostępne procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego.



2. Nie monitoruje się aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

**Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

**Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 2**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani żadnego opisu działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

**Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.**

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

**§ 2**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

**Janusz** Elektronizacja  
podpisany przez  
Janusz Uriasz  
Data: 2025.05.28  
10:49:52 +0200  
**Uriasz**