

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: psychologia

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uczelnia Biznesu
i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie

Data przeprowadzenia wizytacji: 15-16 listopada 2024 r.

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	16
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	34
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	39
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	43
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	48
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	49
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	52
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	54
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	59

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Maria Próchnicka, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Małgorzata Gamian-Wilk – ekspert PKA
2. dr hab. Lucyna Bakiera – ekspert PKA
3. Mateusz Prucnal – ekspert PKA ds. pracodawców
4. Michał Gerus – ekspert PKA ds. studenckich
5. Żaneta Komoś-Czczot – sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena programowa kierunku psychologia prowadzonego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (dalej UBNS “Varsovia”) w Filii w Szczecinie została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Kierunek ten został uruchomiony w 2022 roku. W związku z powyższym ocena nie obejmowała pełnego cyklu kształcenia, a tym samym oceny prac dyplomowych. Była to pierwsza ocena Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) przeprowadzana na tym kierunku w Filii w Szczecinie UBNS “Varsovia”.

Wizytacja została przygotowana zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej stacjonarnie i przebiegała zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem.

W trakcie wizytacji zespół oceniający (ZO PKA) odbył spotkania z władzami Uczelni, z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie raportu samooceny, wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, a także z przedstawicielami studentów, nauczycieli akademickich oraz otoczenia społeczno-gospodarczego. Ponadto ZO PKA przeprowadził wizytację bazy dydaktycznej, hospitację zajęć oraz ocenę prac etapowych.

Przed zakończeniem wizytacji członkowie zespołu oceniającego dokonali oceny spełnienia kryteriów oceny programowej oraz kryteriów szczegółowych i standardów jakości kształcenia określonych dla profilu praktycznego. Ponadto sformułowano uwagi, które zostały przedstawione przez zespół oceniający na spotkaniu podsumowującym z władzami Uczelni kończącym wizytację.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	psychologia
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie
Profil studiów	praktyczny
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	psychologia – 81 % nauki medyczne – 10% pedagogika – 6% nauki socjologiczne – 3%
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	liczba semestrów 10 liczba punktów ECTS – 300
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy – 900 godzin 36 punktów ECTS
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– psychologia kliniczna, – psychologia rodziny, – psychologia biznesu i coachingu, – psychologia reklamy i mediów, – psychologia sportu, – psychologia kryminalistyczno-śledcza, – psychologia sądowo-penitencjarna, – psychotraumatologia i profilaktyka społeczna, – psychoterapia, – psychoseksuologia, – neuropsychologia, – psychologia społeczna, – psychologia zwierząt, – psychologia międzykulturowa, – neuromarketing, – HR i talent management (zarządzanie zasobami ludzkimi), – komunikacja wizerunkowa (PR, branding, reklama i social media), – psychologia dzieci i młodzieży, – psychodietetyka i suplementacja w sporcie,

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny – nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

	– psychologia kryzysu i interwencji kryzysowej, – psychologia wspomagania dzieci i młodzieży, – psychologia sądowa, – psychologia uzależnień, – psychologia zdrowia.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	32	189
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów⁴	3282	2243
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	167,2	125,3
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	227	227
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	138	138

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia studia jednolite magisterskie o profilu praktycznym w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia" Filia w Szczecinie są zgodne z bardzo ogólnie opisaną strategią Uczelni Collegium Humanum Szkoła Główna Menedżerska na lata 2018-2025 (w tytule strategii znajduje się jeszcze poprzednia nazwa Uczelni) oraz misją polegającą na „dążeniu do ciągłego doskonalenia oraz realizacji najwyższych wartości społecznych i akademickich”. W strategii Uczelni podkreślone są takie cele, jak umiędzynarodowienie, dążenie do doskonałości w działalności naukowej i kształceniu, orientacja na innowacyjną gospodarkę poprzez budowanie pomostu między światem gospodarki a rozwojem nauki oraz społeczna odpowiedzialność nauki. Koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia o profilu praktycznym są umiejscowione w dyscyplinie wiodącej psychologia (81%, 243 punkty ECTS) oraz dyscyplinach: nauki medyczne (10%, 30 punktów ECTS), pedagogika (5%, 15 punktów ECTS), nauki socjologiczne (4%, 12 punktów ECTS). Takie przyporządkowanie kierunku nie znajduje uzasadnienia w przyjętej koncepcji kształcenia. Przypisanie kierunku do konkretnej dyscypliny oraz liczba tych dyscyplin powinny wynikać z podstawowych założeń i celów realizacji danego programu studiów, które są zawarte w koncepcji kształcenia i odzwierciedlone w opisie zakładanych efektów uczenia się.

Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, gdy dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których opiera się koncepcja kształcenia. Zarówno

charakterystyka koncepcji kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie, jak i opis efektów uczenia się zakładanych w programie studiów, wskazują na założenia kształcenia psychologów, a wybrane zajęcia z dyscyplin innych niż psychologia, mają charakter subsydiarny i nie stanowią wystarczającego argumentu dla przyporządkowania kierunku do wskazanych wyżej dyscyplin, innych niż psychologia. Założenia koncepcji i cele kształcenia mieszczą się bowiem w dyscyplinie wiodącej, czyli psychologii.

Treściowo koncepcja kształcenia i cele kształcenia na kierunku psychologia są właściwe dla kierunku psychologia, prawidłowo sformułowane, kładą nacisk na różne aspekty kształcenia, pod względem teoretycznym i praktycznym. Odnoszą się bardzo ogólnie do ustawy o zawodzie psychologa oraz wytycznych Krajowej Komisji Akredytacyjnej Europejskiego Certyfikatu Psychologa EuroPsy.

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku psychologia obejmuje, zgodnie z programem studiów, 24 specjalności, bardzo odległe od siebie merytorycznie, do wyboru przez studentów. Uczelnia planuje przygotowanie do pracy psychologa w tak różnych obszarach jak psychologia kliniczna dzieci i młodzieży, psychodietetyka i suplementacja w sporcie, psychologia zwierząt, psychoterapia, psychologia penitencjarna itd. Aby odpowiedzialnie realizować kształcenie w ramach 24 specjalności, niezbędne jest dysponowanie kadrą nauczycieli akademickich o niezwykle zróżnicowanych zainteresowaniach i osiągnięciach naukowych, doświadczeniu zawodowym, a także bogatą i zróżnicowaną infrastrukturą. W Filii w Szczecinie brakuje zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza materialnego i infrastrukturalnego. Na stronie internetowej Filii w Szczecinie przed wizytacją oraz w jej trakcie znajdowała się informacja o możliwości wyboru spośród 13 specjalności, obecnie (odczyt: 2024-12-16) na stronie internetowej widnieje informacja o możliwości wyboru spośród 2 specjalności. Nie jest zatem możliwe jednoznaczne stwierdzenie liczby prowadzonych w Filii w Szczecinie specjalności (w trakcie spotkania z Władzami i pracownikami Filii w Szczecinie zespół oceniający został poinformowany, że w rzeczywistości uruchomione zostały dwie specjalności: psychologia kliniczna, psychologia dzieci i młodzieży). Nawet przy tak ograniczonej liczbie specjalności i ich mniejszym zróżnicowaniu, w Filii w Szczecinie nadal brak zasobów kadrowych i materialnych do ich prawidłowego prowadzenia.

Szeroka oferta 24 specjalności zawarta w opisie programu studiów, choć ograniczona do mniejszej liczby w praktyce – prezentowana w różnym czasie w różnym zakresie i liczbie kandydatom na studia – nie współgra z realną możliwością wyboru specjalności, zaś w przedstawionych dokumentach i deklaracjach Uczelni przedstawiane są sprzeczne informacje powodujące chaos. W związku z tym koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie, w szczególności w odniesieniu do zakresu i liczby oferowanych specjalności, wymagają ponownego przemyślenia w kontekście potrzeb społeczno-gospodarczych oraz oczekiwań studentów, zaś liczba specjalności powinna zostać istotnie ograniczona.

Poszczególne specjalności przedstawione w raporcie samooceny opisane są w programie studiów po części nieprawidłowo. W koncepcji kształcenia dotyczącej opisów specjalności pojawiają się błędy merytoryczne lub informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Przykładowo, zgodnie z opisem specjalności *psychoterapia* absolwent będzie przygotowany m.in. do pracy jako psychoterapeuta czy terapeuta szkolny, co jest błędne. Studia magisterskie na kierunku psychologia nie przygotowują do wykonywania zawodu psychoterapeuty, są jedynie niezbędnym krokiem przygotowującym do wykonywania tego zawodu. Wykonywanie zawodu psychoterapeuty wiąże się z wieloletnim specjalistycznym kształceniem, osiągnięciem wysokich kompetencji i dużą odpowiedzialnością za

zdrowie i życie drugiego człowieka. Podobnie, zawód terapeuty szkolnego nie został jednoznacznie zdefiniowany.

Analogiczna nieprawidłowość dotyczy specjalności *psychologia kryminalistyczno-śledcza*, w przypadku której jako zawód absolwenta wskazano profilerę śledczego. Jest to jednak zawód wymagający interdyscyplinarnej wiedzy i doświadczenia zawodowego, których nie zapewniają studia magisterskie z psychologii. Zgodnie z opisem koncepcji specjalności *neuropsychologia* absolwent nie nabywa zasadniczo nowej wiedzy ponad tę, którą powinien osiągnąć w trakcie zajęć *psychopatologia i psychologia kliniczna* w ramach kształcenia ogólnego (moduł kształcenia praktycznego). Nie jest możliwe, aby absolwent tej specjalności mógł być przygotowany do pracy w branży IT, „która projektuje technologie oparte na wiedzy związanej z procesami poznawczymi człowieka”. W opisach wielu specjalności brakuje uwzględniania ważnych lub kluczowych treści. Dla przykładu, w przypadku specjalności *HR i talent management (zarządzanie zasobami ludzkimi)* nie uwzględniono osiągnięcia kompetencji w zakresie diagnozowania potencjału pracowników, określania profilu kandydata. Zakłada się, że absolwent tej specjalności będzie mógł pracować jako specjalista ds. szkoleń pracowników, gdy tymczasem w programie tej specjalności brakuje jest zajęć, dla których efekty uczenia się oraz treści programowe byłyby powiązane ze szkoleniami.

Opis niektórych specjalności jest niespójny z nazwą, np. *psychodietetyka i suplementacja w sporcie*, to specjalność, która ma w założeniu przygotowywać do prowadzenia treningu mentalnego i wsparcia psychologicznego zawodników sportów wyczynowych i amatorskich, co nie ma związku z nazwą tej specjalności. Ponadto, w opisie różnych specjalności jest zapis mówiący o tym, że absolwent może kontynuować kształcenie na studiach doktoranckich, gdy tymczasem w programach specjalności brakuje zajęć specjalistycznych mających na celu pogłębienie umiejętności związanych z warsztatem badacza. W opisach wielu specjalności brakuje uwzględniania ważnych lub kluczowych treści. Przykładowo, w przypadku specjalności *psychologia kliniczna* uwzględniono osiągnięcie kompetencji w zakresie zaburzeń zachowania i emocji, pominięte natomiast zostały pozostałe aspekty funkcjonowania psychicznego człowieka. Uwzględniono kompetencje w zakresie rozmowy klinicznej i diagnozy funkcjonalnej, ale pominięte zostały kluczowe kwestie jak np. diagnoza zaburzeń osobowości. Przytoczone błędy i nieprawidłowości wskazują na brak pełnej możliwości prawidłowego kształcenia studentów w ramach specjalności.

Obszary poszczególnych specjalności, jak i zajęcia w ich ramach są do siebie bardzo podobne. Na przykład, koncepcja specjalności *psychologia sądowa* jest bardzo zbliżona do koncepcji specjalności *psychologii kryminalistyczno-śledczej*, czy też *psychologii sądowo-penitencjarnej*. Z kolei obszar tematyczny opisany dla specjalności *psychologia reklamy i mediów* nie różni się znacząco od opisu specjalności *komunikacja wizerunkowa (PR, reklama i social media)*. W obu przypadkach 4 z 12 przedmiotów są identyczne, a pozostałe różnią się nieznacznie nazwą, np. *komunikacja marketingowa* lub *strategie marketingowe w usługach*. Specjalność *psychologia dzieci i młodzieży* różni się nieznacznie od specjalności *psychologia wspomagania dzieci i młodzieży*, w obrębie których 10 z 12 przedmiotów jest identycznych. W tym kontekście charakterystyka i zakres specjalności nie są jasne, a ich liczba, jak zauważono wyżej, uniemożliwia ich realizację.

Koncepcja oraz cele kształcenia w części ogólnej programu studiów (realizowanej przed wyborem specjalności) uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia. Koncepcja zawiera poprawne elementy, takie jak zapewnienie odpowiedniej wiedzy teoretycznej, umiejętności w zakresie tworzenia narzędzi psychologicznych, planowania i realizacji

badan oraz analizy ich wynikow i interpretacji, a takze dbalosc o etyke w dzialaniach zawodowych. Istotnym aspektem tej koncepcji, zwlaszcza w kontekście praktycznym, jest wyposazenie studentow w umiejetnosci zawodowe psychologa, niezbedne do etycznego i merytorycznie poprawnego funkcjonowania w roli zawodowej.

W raporcie samooceny Uczelnia zawarta informacje, iz koncepcja powstala przy udziale interesariuszy wewnetrznych i zewnetrznych, jednak nie przedstawila dokumentacji potwierdzajacej udzial interesariuszy zewnetrznych i wewnetrznych w tworzeniu koncepcji ksztalcenia. W odpowiedzi na prosbe zespou oceniajacego, Wladze Filii w Szczecinie udostepniły dokumentacje potwierdzajaca odbywanie spotkan z interesariuszami zewnetrznymi. Z dokumentacji wynikaja ogolne postanowienia np. wprowadzenia warsztatow, jednak bez sprecyzowania powiazania wskazanych dzialan z programem studiow. Nie sformulowano wnioskow wynikajacych ze spotkan z interesariuszami zewnetrznymi, majacych prowadzic do udoskonalenia programu studiow. W odpowiedzi na prosbe zespou oceniajacego, Filia przedstawila rowniez analize potrzeb rynku pracy w Polsce. W dokumencie przedstawiono teze o zapotrzebowaniu na psychologow klinicznych oraz psychologow dzieci i mlodziezy. W trakcie spotkania z Wladzami i pracownikami Filii w Szczecinie oraz w trakcie spotkania z interesariuszami zewnetrznymi podkreślano, iz koncepcja ksztalcenia byla konstruowana i na biezaco konsultowana we wspolpracy z reprezentantami otoczenia zewnetrznego. Jednak przedstawiciele interesariuszy zewnetrznych nie potwierdzili udzialu w konsultacjach dotyczacych programu studiow.

Opis efektow uczenia sie dla kierunku psychologia obejmuje 22 efekty uczenia w zakresie wiedzy, 23 – w zakresie umiejetnosci oraz 10 dotyczacych kompetencji spolecznych. Efekty uczenia sie sa jedynie czesciowo spójne z koncepcja i celami ksztalcenia. Ich opis konstruowany jest na tyle ogolnikowo, iz nie jest mozliwe uwzglednienie w opisie efektow aktualnego stanu wiedzy z zakresu psychologii. Opis efektow uczenia sie zakladanych dla kierunku jest zgodny z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia uwzgledniaja umiejetnosci komunikowania sie w jezyku obcym na poziomie B2+ ESOKJ.

Opis efektow uczenia sie nie uwzglednia ksztalcenia w obrębie poszczegolnych 24 specjalnosci. W niewielkim zatem stopniu uwidocznione sa w nim umiejetnosci praktyczne i kompetencje spoleczne niezbedne w dzialalnosci zawodowej wlasciwiej dla kierunku. Opis efektow uczenia sie w zakresie umiejetnosci odnosi sie bowiem do umiejetnosci poznawczych, takich jak zastosowanie wiedzy, definiowanie problemow, poszukiwanie informacji, analiza, interpretacja, wyjasnianie oraz ocena, a pomija realne umiejetnosci praktyczne, jakie powinien nabyć psycholog, ktore odzwierciedlalyby umiejetnosci i kompetencje niezbedne w wykonywaniu uslug psychologicznych. Braki te powoduja, ze efekty uczenia sie w niepełnym stopniu odzwierciedlaja praktyczny profil studiow i nie sa calkowicie zgodne z koncepcja oraz celami ksztalcenia.

W konstrukcji opisu czesci efektow uczenia sie wystepuja bledy skutkujace niemoznoscia zbudowania wiarygodnego systemu weryfikacji i oceniania efektow uczenia sie nabywanych przez studentow. Opisy efektow z zakresu wiedzy i umiejetnosci sa niejednorodne, tj. w jednym opisie zawartych jest wiecej niz jeden efektow uczenia sie (np. K_W12: „Zna w poglębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna zalozenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtow psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzen psychicznych. Zna w poglębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w roznych kontekstach spolecznych i rodzajach dzialan pomocowych i ich praktyczne zastosowanie.” lub K_W20: „Ma uporządkowana wiedze dotyczaca projektowania sciezki własnego rozwoju. Zna zasady tworzenia i rozwoju roznych form przedsiebiorczosci w tym zwiazanych

z działalnością zawodową w zakresie psychologii. Ma wiedzę o prawnych regulacjach dotyczących zawodu psychologa w Polsce i Unii Europejskiej, w zakresie różnych specjalności.”). Czasami takie połączenie kilku efektów w jednym jest także merytorycznie nieprawidłowe np. efekt K_W17 („Posiada uporządkowaną wiedzę dotyczącą etyki, a w szczególności etyki zawodowej psychologa. Zna standardy etyczne wykonywania zawodu psychologa-praktyka i psychologa-badacza, określone w regulacjach krajowych i międzynarodowych. Zna wybrane metody i narzędzia pomiaru oraz opisu odpowiednie dla psychologii pracy. Zna zastosowania wiedzy psychologicznej w organizacjach i instytucjach.”) odnosi się do wiedzy z zakresu etyki zawodu psychologa i jednocześnie do metod pomiaru oraz opisu odpowiednich dla psychologii pracy. Połączenie tych dwóch zakresów w opisie jednego efektu jest nieuzasadnione.

W opisie efektów uczenia się występują też inne błędy, np. efekt K_W12 – „zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych” jest nieosiągalny, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa. Absolwent studiów psychologicznych nie posiada uprawnień do leczenia zaburzeń psychicznych. Opis efektu K_W14 obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Efekt ten dotyczy jedynie specjalności *psychologia zwierząt*, zatem absolwent innej specjalności nie nabędzie tego efektu, natomiast efekty kierunkowe muszą zostać osiągnięte przez wszystkich absolwentów. Treści programowe zajęć dla wszystkich studentów np. *biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka* nie zawierają zagadnień antropologii biologicznej, w tym etologii. Efekt K_W18 zakłada znajomość zasad ochrony własności przemysłowej, co nie jest zgodne z koncepcją kształcenia. Efekty K_U21 oraz K_U23 są tożsame merytorycznie, nie ma więc podstaw do ich duplikowania w opisie zakładanych efektów uczenia się.

Niektóre efekty są sformułowane w taki sposób, że ich treści wewnętrznie się powielają, tzn. druga część opisu stanowi uszczegółowienie części pierwszej (np. K_W16: „Ma uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę z zakresu psychologii emocji i motywacji. Zna teorie emocji i motywacji oraz biologiczne, psychologiczne, społeczne i kulturowe uwarunkowania emocji i ekspresji emocjonalnej. Rozumie związek emocji i motywacji z procesami poznawczymi i zachowaniem i zna ich odniesienie do działalności zawodowej psychologa.”, K_W08: „Ma pogłębioną wiedzę z zakresu psychologii procesów poznawczych. Zna w pogłębionym stopniu teorie uczenia się i pamięci oraz relacje między psychologią poznawczą a neuronauką i kognitywistyką. Zna kierunki i paradygmaty badań w zakresie psychologii poznawczej i ich praktyczne odniesienie.”). Nadmiernie rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe. Część efektów uczenia się została sformułowanych zbyt ogólnie (np. K_W21: „Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych.”). Także opisy efektów K_U01 ([student] potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną do krytycznej analizy, oceny i twórczej interpretacji zjawisk psychologicznych i społecznych dotyczących jednostki funkcjonującej samodzielnie, w grupie i społeczeństwie) oraz K_U05 ([student] potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych) zawierają sformułowania bardzo ogólne, do których nie można zbudować systemu weryfikacji, gdyż nie określono rodzajów „zjawisk psychologicznych i społecznych”, w odniesieniu do których student będzie potrafił wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną, ani też działań praktycznych.

Bardzo ograniczona jest możliwość osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się związanych z wiedzą i umiejętnościami dotyczącymi psychometrii (w sylabusie nie uwzględniono żadnych

konkretnych testów psychologicznych, korzystanie z których powinni opanować studenci). Kierunkowe efekty uczenia się, w których zakłada się umiejętność tworzenia narzędzia psychologicznego (K_U06: „Potrafi opracować teksty przedstawiające wyniki własnych badań zawierające analizę literatury przedmiotu, praktyczny dorobek psychologii oraz przedstawiać wnioski, z zachowaniem standardów metodycznych właściwych dla psychologii z wykorzystaniem narzędzi i zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych” oraz K_U13: „Potrafi w celu sformułowania i rozwiązania złożonych problemów o charakterze praktycznym konstruować narzędzia badawcze, w tym sprawdzić ich parametry takie jak rzetelność i trafność z zastosowaniem metod psychometrycznych i statystycznych. Potrafi ocenić wartość metod kwestionariuszowych i testów na podstawie ich parametrów psychometrycznych i przystosować do potrzeb badawczych.”), nie znajdują rozwinięcia w opisie efektów uczenia się zakładanymi dla zajęć, ponieważ został w nim pominięty proces tworzenia narzędzia psychologicznego, co powoduje, że efekt K_U06 niemożliwym do osiągnięcia.

Porównując efekty uczenia się kierunkowe i efekty uczenia się zakładane dla zajęć określonych w programie studiów, można zauważyć niewłaściwe powtórzenia, np. efekt kierunkowy K_W03: „Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej” jest powielony w efekcie dla zajęć *psychologia emocji i motywacji* – P_W01: „W pogłębionym stopniu student posiada wiedzę z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej.” W przypadku niektórych przedmiotów (np. *psychologia emocji i motywacji*) efekty przedmiotowe są powieleniem efektów kierunkowych.

Ponadto, w opisy efektów uczenia się dla różnych zajęć w niektórych przypadkach są identyczne lub bardzo podobne. Dla przykładu, dla zajęć *podstawy metodologii badań psychologicznych* efekt uczenia się P_W03: „Posiada pogłębioną wiedzę o metodologii prowadzenia badań naukowych w psychologii. Wie, jak planować i realizować badania empiryczne oraz jak analizować uzyskane wyniki z wykorzystaniem metod statystycznych oraz zna praktyczne zastosowanie tej wiedzy.” jest identyczny jak efekt dla zajęć *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych*: P_W01 – „Posiada pogłębioną wiedzę o metodologii prowadzenia badań naukowych w psychologii. Wie, jak planować i realizować badania empiryczne oraz jak analizować uzyskane wyniki z wykorzystaniem metod statystycznych oraz zna praktyczne zastosowanie tej wiedzy.” Podobna sytuacja dotyczy efektu P_U02 zakładanego dla zajęć z *metodologii* i P_U01 dla zajęć z *analizy statystycznej*, które to efekty są powieleniem efektu K_U02. Innym przykładem jest efekt dla zajęć *psychologia nieprzystosowania społecznego* – P_W01: „Student zna w stopniu pogłębionym ujęcia definicyjne zaburzeń osobowości jako przyczyn niedostosowania i problemów w funkcjonowaniu społecznym oraz zna praktyczne zastosowanie tej wiedzy. Opisuje osobowość psychopatyczną i antyspołeczną”. Bardzo podobnie brzmiące efekty przedmiotowe są osiąmane w przypadku zajęć *psychopatologia* („Student posiada pogłębioną wiedzę dotyczącą zdrowia psychicznego. Zna modele zdrowia oraz koncepcje wyjaśniające powstawanie zaburzeń psychicznych. Zna kryteria rozpoznawania zaburzeń psychicznych. Ma rozszerzoną wiedzę o uwarunkowaniach biologicznych, psychologicznych, społecznych i kulturowych zaburzeń psychicznych. Rozumie istotę funkcjonalności i dysfunkcjonalności, harmonii i dysharmonii, normy i patologii. Zna relację między psychologią zdrowia, psychologią kliniczną i psychiatrią. Zna społeczne i prawne uwarunkowania związane z opieką psychologiczną i psychiatryczną oraz zna praktyczne zastosowanie tej wiedzy.”). Co więcej w ramach zajęć *psychologia nieprzystosowania społecznego* nie założono

osiągnięcia innych efektów uczenia się w obszarze wiedzy. Oznacza to, że uczestnicząc w różnych zajęciach, studenci nabywają, w założeniu, te same efekty uczenia się.

Efekty zakładane dla zajęć określonych w programie studiów nie tylko są powielane dla różnych zajęć, ale bywają również przypisane zajęciom nieprawidłowo. Dla przykładu, efekt uczenia się dla zajęć *psychologia różnic indywidualnych* – P_W03 jest sformułowany następująco: „Student posiada wiedzę z zakresu psychometrii. Wie w jaki sposób dokonuje się pomiaru właściwości psychicznych. Zna zasady konstruowania i adaptacji testów psychologicznych. Zna sposoby określania własności psychometrycznych narzędzi pomiarowych”, dla zajęć *psychologia rewalidacyjna* następująco: „Student posiada wiedzę z zakresu psychometrii. Wie w jaki sposób dokonuje się pomiaru właściwości psychicznych. Zna zasady konstruowania i adaptacji testów psychologicznych. Zna sposoby określania własności psychometrycznych narzędzi pomiarowych oraz zna praktyczne zastosowanie tej wiedzy”. Tak sformułowany efekt powinien być przypisany do zajęć *psychometria*, ale tym zajęciom nie został przypisany. Co więcej, w opisie efektów uczenia się dla zajęć *psychometria* brakuje efektów związanych ze znajomością właściwości psychometrycznych narzędzi pomiarowych.

Innym przykładem są powtarzające się i nieprawidłowo przypisane efekty przedmiotowe w przedmiotach *psychologia rozwojowa człowieka* (P_W01: „Student posiada w pogłębionym stopniu wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także związane z nimi badania. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Ma pogłębioną wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami. Zna ich praktyczne zastosowanie w działalności zawodowej psychologa”), *psychologia wychowawcza* (P_W02: „Student posiada pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także badania związane z tymi obszarami. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Posiada wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych praktycznych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami”), *psychoterapia* (P_W01: „Student posiada pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także związane z nimi badania. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Ma pogłębioną wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami. Zna ich praktyczne zastosowanie w działalności zawodowej psychologa”). Po raz kolejny, oznacza to, że w programie studiów zakłada się, iż realizując różne zajęcia student nabywa te same efekty uczenia się.

Podobne błędy pojawiają się w przypadku efektów uczenia się w obszarze umiejętności i kompetencji. Dla przykładu, efekt P_U03 („Student potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej.”) nabywany ma być w ramach zajęć *psychologia rozwojowa człowieka* oraz *diagnoza psychologiczna* (PU_02: „Student potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej zgodnie z praktyką zawodową.”), a podobny efekt (P_U02: „Student potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej oraz potrafi zastosować te umiejętności w praktyce”) w ramach zajęć *psychologia różnic indywidualnych*.

Występują także przypadki przypisywania zajęciom efektów uczenia się w sposób przypadkowy, np. dla zajęć *elementy prawa dla psychologów* sformułowano efekt P_U01 (jeden z dwóch efektów w zakresie umiejętności) – „W pogłębionym stopniu potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji”, który jest zupełnie niepowiązany z prawem dla psychologów, zatem niespecyficzny i przypadkowy. Studenci nie mogą osiągnąć tego efektu w trakcie zajęć.

Podane przykłady nieprawidłowych konstrukcji opisu zakładanych efektów uczenia, przypadkowego przypisywania efektów zajęciom określonym w programie studiów, przypisywania różnym zajęciom tych samych lub podobnych treściowo efektów uczenia się są właściwe dla całego programu studiów i objętych jego zakresem specjalności. Uniemożliwia to zbudowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, jednoznaczne stwierdzenie, czy wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały przez studentów nabyte, jak również trafny dobór metod dydaktycznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Szczecinie został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia, ale błędnie przyporządkowany do czterech innych dyscyplin: nauk medycznych, nauk o zdrowiu, pedagogiki oraz nauk socjologicznych. Przyporządkowanie kierunku do innych, poza psychologią, dyscyplin nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, w celach kształcenia ani w zakładanych dla kierunku efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest ogólnikowa, opisana sformułowaniem „kształcenie prawdziwego psychologa”, nie wskazuje na specyfikę kształcenia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W programie studiów opisane jest kształcenie w ramach 24 specjalności, bardzo odległych od siebie merytorycznie. Wprawdzie Uczelnia i jej Filia w Szczecinie deklaruje świadomość konieczności zmian w tym zakresie i zmniejszenia liczby specjalności, to jednak w obowiązującym programie studiów, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej nie wprowadzono w tym zakresie żadnych korekt. Koncepcja kształcenia, w części opisującej specjalności, zawiera błędy i braki merytoryczne. Zakłada też, że absolwent niektórych specjalności może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co stoi w sprzeczności z deklarowanym profilem praktycznym, w obrębie, którego studenci nie są przygotowywani do prowadzenia działalności naukowej. Uczelnia zadeklarowała w trakcie wizytacji, iż w ustalaniu koncepcji kształcenia uczestniczyli interesariusze zewnętrzni. W dokumentach tych brakuje jednak informacji dotyczących ustaleń z tych spotkań nawiązujących do programu studiów.

Efekty uczenia się zakładane dla kierunku są tylko w części zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, są też zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są

specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Jednakże efekty uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego: potrafi wykorzystać wiedzę..., sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty dla kierunku zawierające błędy lub nieścisłości. Odnosi się to przykładowo do następujących efektów: K_W08, K_W12, K_W14, KW_17.K_W18, K_U01, KU_05, K_U21, K_U23.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo, głównie są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu i trudno jest zaprojektować odpowiedni system jego weryfikacji. Są też efekty sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych do osiągnięcia kompetencjach. Przykładem mogą być efekty w sylabusach zajęć *psychometria, psychologia emocji i motywacji, podstawy metodologii badań psychologicznych, analiza statystyczna w badaniach psychologicznych, psychologia nieprzystosowania społecznego, psychopatologia, diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychologia rozwojowo*.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 1 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się;
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa;
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców;
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W12 (Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie),
 - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji,

- stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią),
- c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych),
 - d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć *diagnoza psychologiczna*,
 - e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć,
 - f. przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku psychologia do dyscypliny/dyscyplin zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Dyscyplina, do której przyporządkowany został kierunek powinna stanowić podstawę budowania koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się przebudowę koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w celu dostosowania jej do założeń nowej wizji i celów kształcenia na kierunku, odzwierciedlających specyfikę kształcenia w Filii w Szczecinie, w szczególności w odniesieniu do:
 - a. liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru i poprawności opisu merytorycznego,
 - b. uwypuklenia w celach, koncepcji kształcenia, a w konsekwencji w opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwijania u studentów umiejętności realizacji czynności praktycznych związanych z wykonywaniem zawodu psychologa.
3. Zaleca się uwzględnienie opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców w działaniach związanych z przebudową koncepcji kształcenia.
4. Zaleca się wyeliminowanie z opisu efektów uczenia się zakładanych dla kierunku oraz opisu zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia następujących nieprawidłowości w celu zapewnienia możliwości stworzenia wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów:
 - a. niejednorodności opisu,
 - b. zawierania się w sobie poszczególnych elementów opisu,

- c. niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów,
- d. nadmiernej lakoniczności opisu niektórych efektów uczenia się,
- e. przypadkowego przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć,
- f. przypisywania różnym zajęciom określonym w programie studiów analogicznych lub podobnych treściowo efektów uczenia się.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów obejmuje zajęcia z zakresu kształcenia ogólnego (5 przedmiotów), podstawowego (7 przedmiotów), kierunkowego (36 przedmiotów), a także specjalistyczne zajęcia przygotowujące do zawodu psychologa. Składają się one z powiązanych ze sobą wykładów i ćwiczeń. Niektóre zajęcia są niewłaściwie przypisane do odpowiednich grup zajęć. W grupie kształcenia ogólnego znajdują się m.in. *język obcy, technologia informatyczna*. Moduł kształcenia podstawowego obejmuje m.in. *filozofię, wprowadzenie do pedagogiki, logikę, psychiatrię*. Nie są to zajęcia związane z kierunkiem psychologia. Ponadto, *psychiatria*, przedmiot wymagający specjalistycznej wiedzy z zakresu podstaw psychologii, wiedzy o np. emocjach, nieprawidłowo został zakwalifikowany do grupy przedmiotów kształcenia podstawowego. Nie gwarantuje to zrozumienia przez studentów treści, a co zatem idzie osiągnięcia efektów uczenia się. Zajęcia kierunkowe (kształcenia praktycznego) obejmują m.in. *wprowadzenie do psychologii, historię myśli psychologicznej, podstawy metodologii badań psychologicznych, psychologię emocji i motywacji, psychologię rozwojową człowieka*, czy też cztery *fakultety*. Do zajęć kształcenia praktycznego również błędnie przyporządkowano przedmioty *wprowadzenie do psychologii, historia myśli psychologicznej*, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. Ponadto, przedmioty *wprowadzenie do biopsychologii i biologiczne podstawy zachowań ludzkich* są merytorycznie/treściowo bardzo podobne, natomiast te pierwsze są zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, natomiast drugie do praktycznego, co nie znajduje uzasadnienia. W ramach modułu kształcenia praktycznego są również *proseminarium, seminarium magisterskie i praktyki zawodowe*.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany.

Specjalistyczne zajęcia związane z przygotowaniem do wykonywania zawodu psychologa są zorganizowane w ramach specjalności: *psychologia kliniczna, psychologia rodziny, psychologia biznesu i coachingu, psychologia reklamy i mediów, psychologia sportu, psychologia kryminalistyczno-śledcza, psychologia sądowo-penitencjarna, psychotraumatologia i profilaktyka społeczna, psychoterapia, psychoseksuologia, neuropsychologia, psychologia społeczna, psychologia zwierząt, psychologia międzykulturowa, neuromarketing, HR i talent management (zarządzanie zasobami ludzkimi), komunikacja wizerunkowa, (PR, branding, reklama i social media), psychologia dzieci i młodzieży, psychodietetyka i suplementacja w sporcie, psychologia kryzysu i interwencji kryzysowej, psychologia wspomagania dzieci i młodzieży, psychologia sądowa, psychologia uzależnień, psychologia zdrowia*. Każda ze specjalności obejmuje 12 zajęć.

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się i odnoszą się do zastosowań w psychologii. Niemniej jednak, w przypadku niektórych zajęć, opisy są dość ogólne i nie uwzględniają zaktualizowanej wiedzy w dyscyplinie psychologia. Przykładowo treści programowe z zajęć *diagnoza psychologiczna* nie nawiązują do poznawania konkretnych narzędzi psychologicznych. Treści programowe niektórych zajęć, np. *psychologia społeczna*, opisane są ogólnikowo i wybiórczo, z pominięciem takich ważnych zagadnień jak np. procesy grupowe. Podobnie w przypadku zajęć *nurty w psychoterapii*, dla których treści programowe opisane są bardzo lakonicznie, sprowadzając się jedynie do wymienienia poszczególnych nurtów w ramach tak wykładu, jak i ćwiczeń. Treści programowe niektórych zajęć nie zawsze są aktualne. Przykładowo, w sylabusie zajęć *etyka zawodu psychologa* brakuje kluczowych nowych pozycji piśmiennictwa naukowego, co obniża wartość programu. W przypadku wielu zajęć, np. *psychologia różnic indywidualnych*, *psychologia osobowości* brakuje materiałów dydaktycznych, nie wiadomo zatem, czy studenci będą poznawać metody służące do diagnozy osobowości i różnic indywidualnych, co uniemożliwia nabycie kompetencji praktycznych. W przypadku niektórych zajęć treści programowe są nietrafnie dobrane i w konsekwencji nie zapewniają osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów, np. treści zajęć *psychometria* nie uwzględniają opanowania umiejętności tworzenia narzędzia psychologicznego, choć nabycie takiej umiejętności jest zakładane w opisie efektów uczenia się.

Dla specjalności nie określono zakładanych efektów uczenia się, zgodnych z efektami kierunkowymi, wobec czego treści programowe w ramach specjalności są nadmiarowe w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się.

Błędnie skonstruowano treści programowe niektórych specjalności, np. w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* uwzględniono zajęcia *motywacja w sporcie* czy *psychologia aktywności fizycznej*, które powinny być elementami specjalności *psychologia sportu*. Nieuzasadnione jest zaplanowanie w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* zajęć *elementy prawa dla psychologów*, *agresja w sporcie*, *lęk i stres sportowy*, *rozmowa kliniczna* oraz *wprowadzenie do psychologii sportu*. Nb. w opisie efektów uczenia się zakładanych dla kierunku nie uwzględniono opanowania przez studentów treści programowych objętych specjalnościami. Zgodnie z informacją podaną w raporcie samooceny (s. 66) realizacja kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie aktualnie realizowana jest w 3 „wariantach, na które można się rekrutować w ramach dwóch naborów – zimowego i letniego. Uczelnia podkreśla w raporcie, iż różne warianty realizacji programu studiów wynikają z chęci dostosowania realizacji programu kształcenia do potrzeb różnych grup studentów. Dlatego też poza „klasycznym” sposobem realizacji kształcenia (tj. prowadzenia trwających 10 semestrów jednolitych studiów magisterskich w formie stacjonarnej i niestacjonarnej), stworzona została ścieżka umożliwiająca przyspieszone kształcenie dla osób, które posiadają już wykształcenie wyższe, polegająca na prowadzeniu studiów trwających 5 semestrów, hybrydowych przeznaczonych dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (LiM). Rekrutacja na te studia odbywała się na podstawie uznania ocen z przedmiotów zaliczonych na innych studiach, co powodowało, że już w momencie przyjęcia na studia student miał część przedmiotów zaliczoną. Organizacja zajęć na studiach w trybie LiM (skróconych polega na skomasowaniu zajęć zaplanowanych do realizacji w ciągu dwóch semestrów na studiach trwających 10 semestrów do jednego semestru na studiach skróconych.

Na studia LiM były przyjmowane osoby po ukończeniu studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na różnych kierunkach na podstawie uznania efektów uczenia się. W Filii w Szczecinie, zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie wizytacji, nie przyjmowano studentów wedle procedury uznawania efektów uczenia się, dlatego Filia nie posiada stosownej

dokumentacji. Jednocześnie zespół oceniający został poinformowany, że w Filii w Szczecinie studiuje obecnie w trybie LiM 80 studentów, którzy zostali przeniesieni z innych filii, po zmianie trybu prowadzenia studiów LIM na stacjonarny.

Kwestię uznawania efektów uczenia się określa Regulamin studiów, w którym jest mowa (§22) o przeniesieniu lub uznaniu punktów ECTS, zaliczonych przedmiotów i praktyk w szkolnictwie wyższym, w tym w uczelniach zagranicznych. Uznanie i przeniesienie punktów ECTS, co zespół oceniający stwierdził w trakcie wizytacji w innych filiach UBNS "Varsovia", polegało na automatycznym zaliczaniu zajęć, które kandydat na studia LiM odbył w innej uczelni, jeśli nazwa tych zajęć była identyczna lub zbliżona do nazwy zajęć w programie studiów na kierunku psychologia, pomimo, iż w wzmiankowanym wyżej Regulaminie studiów zawarte zostało zastrzeżenie, iż przeniesienie lub uznanie punktów ECTS może nastąpić jeśli stwierdzona zostanie zbieżność między uzyskanymi efektami uczenia się a efektami obowiązującymi w Collegium Humanum (taka nazwa uczelni znajduje się w regulaminie studiów). W trakcie wizytacji w innych filiach zespół oceniający stwierdził, że procedury porównywania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku psychologia prowadzonego w UBNS "Varsovia" oraz w jej filiach nie były stosowane.

Jak zaznaczono wyżej w raporcie samooceny wyjaśniono, iż każdy student studiujący w trybie LiM realizował 2 semestry studiów jednolitych magisterskich w ciągu jednego semestru. Oznaczałoby to ponoszenie przez studenta nakładu pracy odpowiadającego 60 punktom ECTS (1500–1800 h w ciągu semestru). Przyjmując, że standardowy semestr trwa 15 tygodni (i taki czas trwania semestru wynika z dostępnych na stronie Uczelni zarządzeń w sprawie organizacji roku akademickiego) oznacza to minimum 100 h pracy w tygodniu związanych z nabywaniem efektów uczenia się na studiowanym kierunku, bez uwzględnienia czasu pracy przeznaczonego na pracę zawodową. Nabycie efektów uczenia się odpowiadających 300 punktom ECTS nakładu pracy studenta w ciągu 5 semestrów nie jest zatem możliwe już w sensie czysto fizycznym, nie wspominając już o wymogach merytorycznych, związanych z procesem uczenia się i higieną tego procesu.

Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż czas trwania studiów LiM wynoszący 5 semestrów nie umożliwia studentom nabycia efektów uczenia się, których osiągnięcie wymaga poniesienia nakładu pracy odpowiadającego 300 punktom ECTS (tj. min 7500 h). Zespół oceniający został poinformowany w trakcie wizytacji o tym, że obecnie prowadzona jest weryfikacji osiągnięć osób studiujących w trybie skróconym (LiM), polegająca na sprawdzaniu podstaw do zaliczenia im poszczególnych zajęć, nie zostało jednak sprecyzowane, w oparciu o jakie źródła informacji taka weryfikacja jest prowadzona. Niezależnie od wyników weryfikacji nabycie w ciągu 5 semestrów efektów uczenia się zakładanych dla jednolitych studiów magisterskich trwających 10 semestrów jest niemożliwe ze względów fizycznych (braku możliwości poniesienia min. 7500 h nakładu pracy studenta w ograniczonym czasie 5 semestrów), merytorycznych oraz dydaktycznych. Zgodnie z zapewnieniem Władz Uczelni i Filii od roku akademickiego 2024/2025 przyjęcia odbywają się wyłącznie na studia jednolite magisterskie, prowadzone w formie stacjonarnej oraz niestacjonarnej, trwające 10 semestrów.

Liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na kierunku psychologia wynosi 300. Oznacza to prawidłowe oszacowanie nakładu pracy studenta, umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, z zastrzeżeniem, że nakład pracy studenta odpowiadający 300 punktom ECTS (tj. min. 7500 h nakłady pracy studenta) jest rozłożony w ramach 10 semestrów.

Liczba godzin zajęć zorganizowanych objętych programem studiów wynosi na studiach stacjonarnych 3283 (bez praktyk zawodowych, zaś na studiach niestacjonarnych – 2243 (bez praktyk zawodowych).

Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich wynosi 167,2 dla studiów stacjonarnych i 125,3 dla studiów niestacjonarnych. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego i studentów jest zgodna z wymaganiami, natomiast na studiach niestacjonarnych liczba ta jest zbyt niska, w programie studiów zbyt dużą część łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów (odpowiadającego 300 punktom ECTS) przeznaczono na samodzielną pracę studenta.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w odniesieniu do części zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Dla przykładu treści programowe dla zajęć *psychometria* są obszerne, jednak zaplanowano do ich realizacji zbyt mało godzin dla studiów stacjonarnych (20 h wykład i 20 h ćwiczenia) i ten sam zakres materiału powinien być zrealizowany na studiach niestacjonarnych, gdzie zaplanowano dwa razy mniej na godzin na zajęcia (10 h wykład i 10 h ćwiczenia). Podobnie jest w przypadku zajęć *psychologia różnic indywidualnych*, gdzie zaplanowano dla studiów stacjonarnych 10h wykładu i 20 h ćwiczeń, a dla studiów niestacjonarnych 10 h wykładu i 10 h ćwiczeń. Nie jest to wystarczający wymiar godzin do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zajęcia są wysoce specjalistyczne, mają prowadzić do nabycia przez studentów kluczowych umiejętności praktycznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa. Wymagają one bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim, który posiada kompetencje w zakresie przygotowywania narzędzia psychologicznego w przypadku *psychometrii* czy też poznania narzędzi służących do diagnozy różnic indywidualnych oraz posługiwania się tym i narzędziami. Nie jest możliwe, aby student nabył zakładane efekty uczenia się samodzielnie, w ramach pracy własnej.

Innym przykładem zdiagnozowanej nieprawidłowości polegającej na zaplanowaniu w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia jest przedmiot *diagnoza psychologiczna*, któremu przypisano 7 punktów ECTS i zaplanowano w harmonogramie realizacji programu studiów 30 h wykładu i 50 h ćwiczeń na studiach stacjonarnych, podczas gdy ten sam materiał jest zrealizowany w 20 h wykładu i 32 h ćwiczeń na studiach niestacjonarnych. Treści programowe są obszerne i kluczowe dla zawodu psychologa, a zaplanowana liczba godzin zajęć na studiach niestacjonarnych nie umożliwia realizacji zaplanowanych treści. Zarówno *psychometria*, *psychologia różnic indywidualnych*, *psychologia osobowości* jak i *diagnoza psychologiczna* powinny być prowadzone z wykorzystaniem metod praktycznych, co wymaga stałego nadzoru osoby prowadzącej zajęcia nad wykonywanymi przez studenta zadaniami, udzielania informacji zwrotnych. Tymczasem dla przedmiotu *diagnoza psychologiczna* ustalono 83 godziny dla studiów stacjonarnych i 109 godzin dla studiów niestacjonarnych na pracę własną studenta, jednocześnie ogólnikowo określając zakres prac studenta jako „projekt / esej / studium przypadku / zadanie praktyczne, samodzielne przygotowanie się do zajęć, egzaminów, zaliczeń”. Przy tym studium przypadku pojawia się jako metoda dydaktyczna wykorzystywana podczas zajęć, nie zaś jako sposób pracy własnej studenta. Aż 8 godzin przydzielono na konsultacje i 4 godziny (lub 6 godzin na studiach niestacjonarnych) na udział w egzaminie. W przypadku zajęć *psychologia rozwoju człowieka* wymienione są te same formy pracy własnej studenta, ale ustalono 70 godzin na studiach stacjonarnych i 90 godzin na studiach niestacjonarnych na ich wykonanie, nie określając, co student powinien zrobić.

Podane powyżej przykłady nieprawidłowości związanych z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin zajęć zorganizowanych przez Uczelnię z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia oraz studentów i występującym, w konsekwencji tej nieprawidłowości, niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami, stanowią ilustrację strukturalnej nieprawidłowości występującej w programie studiów.

Sekwencja zajęć w programie studiów jest generalnie poprawna i umożliwia nabycie najpierw bardziej podstawowej, a potem bardziej pogłębionej wiedzy i umiejętności, co zapewnia osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się. Jednakże *psychologia wychowawcza* powinna znajdować się w programie studiów po *psychologii rozwojowej*. Kolejność zajęć jest jednak odwrotna.

Dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Na studiach stacjonarnych, w ramach modułu kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h. w. oraz 265 h. ćw. Zajęcia modułu kształcenia podstawowego obejmują 95 h. w. oraz 150 ćw./warsztatów, zajęcia modułu kształcenia praktycznego realizowane są w formie 660 h. w. oraz 1030 ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 160 h. w. oraz 429 ćw./warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to seminarium magisterskie w liczbie 100 godzin, proseminarium w liczbie 20 oraz praktyki zawodowe w wysokości 720 godzin.

Na studiach niestacjonarnych w ramach modułu kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 godzin wykładu oraz 150 godzin ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia modułu kształcenia podstawowego obejmują 70 h. w. oraz 95 ćw./warsztatów, zajęcia modułu kształcenia praktycznego realizowane są w formie 375 h. w. oraz 737 h. ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 h. w. oraz 236 h. ćwiczeń/warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to seminarium magisterskie w liczbie 100 godzin, proseminarium w liczbie 20 oraz praktyki zawodowe w wysokości 720 godzin.

W programie studiów zadeklarowano, iż liczba punktów ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi, zgodnie z programem studiów 227 punktów ECTS, co stanowi 75% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Brak jest jednak uzasadnienia dla tak określonej wartości. Liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne jest w rzeczywistości znacząco niższa. Uczelnia bowiem błędnie zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu i przypisane im punkty ECTS. Zajęcia w formie wykładu nie spełniają warunków zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż zgodnie z definicją tych zajęć zawartą w rozporządzeniu w sprawie studiów są to zajęcia prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (w przypadku ocenianego kierunku dla zakresu działalności zawodowej psychologa) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Zastrzeżenia wzbudza przyporządkowanie niektórych zajęć (np. wykładów i ćwiczeń z *filozofii*, *socjologii ogólnej*, *historii myśli psychologicznej* i innych zajęć typowo akademickich, jak *psychologia społeczna*, *psychologia osobowości*, *psychologia procesów poznawczych*) do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Uczelnia nie uzasadnia przedstawionej klasyfikacji, a należy podkreślić, że – szczególnie ze względu na profil studiów – zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne powinny przygotowywać studenta do wykonywania zawodu psychologa, poprzez wykonywanie w ich trakcie czynności praktycznych związanych z tym zawodem. Zajęcia takie wymagają demonstrowania czynności przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania

błędów, co wymaga zdefiniowania warunków, w jakich czynności praktyczne będą ćwiczone. W programie studiów nie określono ponadto, jakie czynności praktyczne są wykonywane przez studentów. Zajęcia traktowane przez Uczelnię jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów – Uczelnia nie udowodniła, że w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne studenci wykonują czynności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem psychologia.

W przypadku pozostałych zajęć, nawet jeśli efekty uczenia się w zakresie umiejętności obejmują umiejętności praktyczne, w programie także nie wskazano czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, ani też nie scharakteryzowano warunków, w jakich te czynności miałyby być realizowane, jak również nie wskazano celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. W opisie programu studiów są one zasygnalizowane jedynie hasłowo. Z programu studiów nie wynika zatem, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niego podana liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy. Dla przykładu, efekty uczenia się z zakresu umiejętności praktycznych zakładane dla zajęć *psychologia pracy i organizacji* są następujące: PU_01: „Student potrafi ocenić kompetencje kandydata i pracownika z wykorzystaniem narzędzi psychologicznych, a także konstruować proces szkolenia pod kątem rozwijania umiejętności psychospołecznych.”, PU_02: „Student umie rozpoznawać zachowania patologiczne w organizacji oraz przejawiać kryzysu organizacyjnego oraz potrafi zaproponować metody przeciwdziałania tym negatywnym procesom”. W opisie efektów uwzględniono konkretne umiejętności wykonania czynności praktycznych w określonych warunkach, natomiast w programie zajęć nie zostały przedstawione czynności praktyczne ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. Ponadto, w treściach programowych nie ma wzmianki o zachowaniach patologicznych. Efekt z zakresu umiejętności dla zajęć *pomoc psychologiczna* wskazuje na osiągnięcie umiejętności PU_05: „Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”. Natomiast w programie zajęć nie zostały wskazane żadne czynności zawodowe wykonywane przez studentów, które pozwalałyby na osiągnięcie wzmiankowanego wyżej efektu. Zaliczenie zajęć odbywa się m.in. na podstawie realizacji projektu, jednak nie są określone szczegóły, dotyczące celu i zakresu projektu oraz stawianych mu wymagań. Kolejne zajęcia *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych* w założeniu prowadzą do osiągnięcia następujących umiejętności praktycznych PU_03: „Potrafi tworzyć proste narzędzia badawcze. Potrafi sprawdzić ich parametry wykorzystując metody psychometryczne i statystyczne” oraz PU_02: „Potrafi w precyzyjny sposób przedstawiać na piśmie wyniki badań zgodnie ze standardami edytorskimi dla tekstów psychologicznych”. Efekty te nie znajdują odzwierciedlenia w czynnościach praktycznych wykonywanych przez studentów w trakcie zajęć. Nie zostały scharakteryzowane aktywności niezbędne do nabycia wymienionych w opisie efektów umiejętności ani nie zostały opisane warunki w jakich te czynności są realizowane.

Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie w projektowaniu programu studiów definicji zajęć kształtujących umiejętności praktycznej, zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów.

W programie studiów zadeklarowano możliwość wyboru przez studentów zajęć, którym przypisano 138 punktów ECTS, co stanowi 46% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Jednak podana w programie liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru jest nieprawidłowa, bowiem do tej liczby włączono, oprócz języka obcego (12 ECTS), proseminarium (2 ECTS), seminarium dyplomowe (20 ECTS), cztery fakultety (12 ECTS) oraz specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 przedmiotów; łącznie 56 ECTS), także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną praktykom zawodowym (36 ECTS), gdy tymczasem tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością może być włączona do grupy zajęć do wyboru.

Wymiar i formy odbywania zajęć kształtujących kompetencje językowe w zakresie języka obcego są właściwe dla ocenianego kierunku. Efekty uczenia się („Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.”) są zgodne z wymaganiami dla jednolitych studiów magisterskich. Treści programowe odnoszą się do specjalistycznej terminologii w zakresie psychologii. W ramach zajęć z języka obcego student uzyskuje 12 punktów ECTS.

Uczelnia nieprawidłowo zalicza *język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa* do zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych. Nie jest zatem spełniony wymóg przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.

Zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie są oznaczone w programie studiów. Na prośbę zespołu oceniającego Władzie Filii w Szczecinie udostępniły wykaz zajęć prowadzonych na odległość w trybie synchronicznym na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, są to wyłącznie zajęcia prowadzone w formie wykładu. Zgodnie z deklaracją przedstawioną w trakcie wizytacji, Filia w Szczecinie stosuje się do uregulowań Zarządzenia Zarządcy z dnia 19 sierpnia 2024 w sprawie zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, stanowiących, iż zasadą na Uczelni jest prowadzenie zajęć stacjonarnych.

W programie studiów uwzględniono stosowanie zróżnicowanych metod kształcenia: podających, praktycznych, problemowych, projektu, inscenizacji, sytuacyjną, analizę źródeł, jednak zostały one przedstawione w sposób niespecyficzny, bez odniesienia do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się dla zajęć określonych w programie studiów. W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których wybrane są podkreślone, jako te, które są stosowane na danych zajęciach. Brak jest jednak przedstawienia konkretnej metody w odniesieniu do celów zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz jej intencjonalnego powiązania z konkretnymi efektami uczenia się. W opisie zajęć i w treściach programowych nie wskazano bowiem, że określony temat bazuje np. na analizie dokumentacji przypadków. Uniemożliwia to ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Na przykład w ramach zajęć *psychologia rozwoju człowieka*, w opisie efektu P_U04 założono, że osoba studiująca będzie potrafiła „sporządzić pisemną opinię lub ekspertyzę, formułować orzeczenie na potrzeby różnych odbiorców oraz zastosować te umiejętności w praktyce”, jako metody dydaktyczne wyszczególniono metodę przypadków oraz metodę projektów, natomiast treści programowe nie zawierają opisu żadnej czynności praktycznej studentów, jak również charakterystyki celowego wykorzystania wskazanych metod dydaktycznych w realizacji treści programowych i nabyciu efektów uczenia się przez studentów, gdyż ograniczono się jedynie do wymienienia etapów rozwoju człowieka. Podobnym przykładem są zajęcia *diagnoza psychologiczna, ćwiczenia z zajęć negocjacje i mediacje*. W opisie tych zajęć jako metodę dydaktyczną wskazuje się analizę przypadków oraz metodę projektów,

nie wyjaśniono jednak w jakim celu i do opanowania których treści programowych, a w rezultacie nabycia których efektów uczenia się te metody są stosowane. Opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych, a jedynie omawianie zagadnień związanych z tematyką zajęć.

Opisane wyżej przykłady wskazujące na brak stosowania metod dydaktycznych w sposób świadomy i celowo dobrany pod kątem efektów uczenia się zakładanych dla zajęć objętych programem studiów na kierunku psychologia stanowi strukturalną nieprawidłowość, polegającą na braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności, a w rezultacie nabywaniem przez nich zakładanych efektów uczenia się. Dobór metod dydaktycznych powinien być uzasadniony i nie może się ograniczać w programie studiów wyłącznie do wyszczególnienia potencjalnie adekwatnych metod.

Stosowane metody i techniki kształcenia na kierunku psychologia są dostosowane do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Dla przykładu: studenci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu mają asystentów – innych studentów psychologii, wspierających ich w realizacji zadań dydaktycznych, co pozwala na pełne uczestnictwo w zajęciach i osiąganie efektów uczenia się. Studenci mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów w określonych przepisami warunkach.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się uwzględnia różnice wynikające ze stacjonarnej i niestacjonarnej formy studiów. W obu formach studiów zajęcia są podobnie rozłożone w kolejnych semestrach. Takie rozplanowanie umożliwia efektywne wykorzystanie czasu, tak wynikającego z udziału w zajęciach, jak i samodzielnej pracy studenta. Organizacja zajęć w semestrze, na studiach stacjonarnych od poniedziałku do piątku, na niestacjonarnych w soboty i niedziele, zwykle co 2 tygodnie, umożliwia udział w zajęciach dydaktycznych oraz realizację praktyk. Planowanie zajęć w semestrze letnim zakłada obciążenie studentów mniejszą liczbą godzin dydaktycznych, aby umożliwić im realizację praktyk.

Wszyscy studenci kierunku psychologia są zobowiązani do odbycia praktyk zawodowych. W założeniu ich celem jest wykorzystanie w praktyce wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych w trakcie studiów. Dodatkowo, zgodnie z założeniami, studenci zapoznają się ze specyfiką działalności firm i instytucji przyjmujących, analizują ich wewnętrzne procedury funkcjonowania oraz wykonują samodzielnie bądź w zespole zadania o zróżnicowanym stopniu trudności. Praktyki zawodowe są również okazją do weryfikacji planów zawodowych.

Przedstawiona dokumentacja dotycząca praktyk nie pozwala na ustalenie, jaka liczba godzin praktyk zawodowych została zaplanowana w programie studiów, a tym samym czy przyporządkowana im liczba punktów ECTS jest prawidłowa. W raporcie samooceny (s. 51) Uczelnia zapisała, że praktyki zawodowe na kierunku psychologia realizowane są w wymiarze 900 godzin zegarowych i każda z trzech części składa się z 240 godzin, co daje liczbę 720 godzin. W dalszej części raportu (s. 56, s.58) i programie studiów (s. 56) Uczelnia ponownie powołuje się na liczbę 900 godzin zegarowych praktyk (720 godzin bezpośrednio w instytucji, dodając 180 godzin pracy własnej studenta, które są wprowadzone uwzględnione w sylabusie, ale tylko dla praktyk zawodowych wspólnych dla wszystkich studentów, jednak nie w sylabusach praktyk specjalnościowych, w których to sylabusach na udział w praktykach zawodowych w wybranej instytucji przeznaczono 300 h; nb. inaczej niż w harmonogramie realizacji programu studiów). 180 h pracy własnej studenta związanej z praktykami zawodowymi nie jest

wzmiankowane w instrukcji realizacji praktyk udostępnionej w trakcie wizytacji zespołowi oceniającemu oraz w dokumentacji studentów po odbytych praktykach.

W harmonogramie realizacji programu studiów praktykom przypisano łącznie 36 punktów ECTS i podzielono je na trzy części po 300 godzin (240h praktyki + 60 pracy własnej studenta związanej z praktyką) na 4., 6. i 8. semestrze studiów, przy czym praktyka w 8. semestrze studiów jest praktyką specjalnościową. Indywidualna praca studenta w związku z praktykami wspólnymi dla wszystkich studentów (po 4. oraz 6. semestrze) w wymiarze łącznym 120 h jest opisana w sylabusie jako przygotowanie projektu, eseju, studium przypadku, zadania praktycznego, samodzielne przygotowanie się do zajęć, egzaminów zaliczeń. Nie wiadomo, która z tych form indywidualnej pracy studenta jest rzeczywiście realizowana, nie ma bowiem dowodów na to w dokumentacji praktyk. Na podstawie przedstawionej dokumentacji studentów po odbytych praktykach nie można stwierdzić, w jaki sposób realizowana i weryfikowana jest liczba 180 (lub 120, por. uwagi wyżej dotyczące nieustalonej jednoznacznie w programie studiów liczby godzin praktyk zawodowych i związanej z nimi liczby godzin pracy własnej studenta) godzin pracy własnej studenta.

Nie jest też uzasadnione, dlaczego student realizujący praktykę zawodową miałby np. wykonywać zadanie praktyczne w ramach pracy własnej, skoro istotą praktyki zawodowej i przyczyną, dla której uwzględnia się dla tej formy zajęć tak dużą liczbę godzin w planie studiów o profilu praktycznym, jest właśnie realizacja czynności praktycznych w miejscu odbywania praktyki, celowo dobranym pod kątem realizacji procesu uczenia się w ramach praktyk i nabywania przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych.

W instrukcji studenckich praktyk zawodowych (s. 10) stworzonej przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w filii Szczecinie jest zapisane, że praktyki zawodowe trwają 960 godzin dydaktycznych (320 godzin dydaktycznych x 3 semestry). W tej instrukcji nie uwzględnia się pracy własnej studenta.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień złożonych w trakcie spotkań z zespołem oceniającym PKA nie można zatem stwierdzić, jaką liczbę godzin przewidziano w programie studiów dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji, czy możliwe jest nabycie efektów uczenia się oraz czy liczba punktów ECTS przyporządkowana praktykom zawodowym jest określona prawidłowo. Uczelnia bowiem nie określiła w programie studiów, jakie czynności student wykonuje w czasie pracy indywidualnej związanej z praktykami, jednocześnie szacując, że na te czynności przeznacza 180 godzin (tak wynika z harmonogramu realizacji programu studiów), co odpowiada ok. 7 punktom ECTS. W rezultacie, że względu na niejednoznaczności występujące w programie studiów, odnoszące się do liczby godzin praktyk nie można też stwierdzić, czy student, rzeczywiście akumuluje 300 punktów ECTS, koniecznych do ukończenia studiów.

Zgodnie z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych praktyki zawodowe na 2. i 3. roku studiów muszą pozostawać w istotnym, merytorycznym związku z zakresem kierunku, a praktyki realizowane na 4. roku studiów dodatkowo muszą być zgodne z wybraną specjalnością. Efekty uczenia się dla obu części praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, realizowanych na 2. oraz 3. roku studiów są takie same, zatem między 4. i 6. semestrem studiów nie zakłada się żadnego progresu umiejętności studentów. Należy także zauważyć, że w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w semestrze 4. oraz 6. całkowicie zignorowano umiejętności praktyczne związane z wykonywaniem zawodu psychologa, gdyż opis ten obejmuje następujące dwie umiejętności: „student potrafi analizować zaobserwowane w trakcie praktyki zjawiska społeczne zachodzące

w instytucji” oraz „student określa rodzaj danego problemu natury emocjonalnej, potrafi wskazać na jego przyczynę, potrafi ocenić skutki”.

Także treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności są identyczne, opisane bardzo ogólnie np. praktyczna nauka wykonywania podstawowych czynności (bez wskazania o jakie podstawowe czynności chodzi) lub samodzielne wykonywanie czynności związanych ze specyfiką pracy psychologa (także bez wyszczególnienia przynajmniej rodzajów tych czynności). Wyszczególnienie czynności powiązanych z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów.

Warte jest podkreślenia, że na każdym z etapów praktyk w treściach programowych przewiduje się obserwację czynności, gdy tymczasem praktyka obserwacyjna powinna być pierwszym etapem, a w dalszych etapach powinien być zauważalny zarówno w opisie efektów uczenia się, jak i treści programowych progres wiedzy i umiejętności studentów. Tak skonstruowany program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

Po zakończeniu praktyk student zobowiązany jest dostarczyć dziennik praktyk studenckich, w którym znajduje się dokumentacja całego przebiegu z uwzględnieniem zakładanych efektów uczenia się, zadań i liczby godzin do zrealizowania, autorefleksji oraz podpisów studenta i opiekuna praktyk potwierdzających ich wykonanie. Na podstawie dokumentacji, obserwacji i rozmowy opiekun ze strony praktykodawcy weryfikuje, czy student osiągnął zakładane efekty uczenia się i wystawia mu ocenę wraz z opinią. Opinia ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Regulaminie studiów wprowadziła zapis, który na podstawie art. 67 ust. 7 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce umożliwia zaliczenie na poczet praktyki zawodowej „czynności wykonywanej przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych”. W związku z tym praktykowane jest takie rozwiązanie. Jednak w przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie częściowo lub całkowicie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy, w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, gdyż nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu.

Na ocenianym kierunku studenci dokonują wyboru miejsca odbywania praktyk spośród samodzielnie zaproponowanych firm i instytucji lub podmiotów, z którymi Uczelnia podpisała umowy. Na podstawie przedstawionej dokumentacji trudno jest określić, jaka jest faktyczna liczba podpisanych umów. W raporcie samooceny (s. 58) przedstawiona jest lista 151 umów. W trakcie wizytacji Filia w Szczecinie przedstawiła listę 52 podmiotów, z którymi zostały zawarte umowy (5 umów podpisanych z inicjatywą

Filii oraz 47 umów podpisanych z inicjatywy studentów). Jednak biorąc pod uwagę liczbę 5 umów podpisanych z inicjatywy Filii można jednoznacznie stwierdzić, że Filia nie zapewnia liczby miejsc odbywania praktyk adekwatnej do liczby studentów.

Podpisanie umowy następuje przy uwzględnieniu założeń odnoszących się do wymagań, które muszą spełniać podmioty, oferujące studentom możliwość odbycia praktyki, opracowanych przez Uczelnię oraz po uzyskaniu zgody koordynatora ds. praktyk studenckich. Po pozytywnej weryfikacji podpisywane są porozumienia. Zgodnie z raportem samooceny praktyki zawodowe mogą być realizowane w placówkach służby zdrowia, poradniach leczenia uzależnień, oddziałach szpitalnych, ośrodkach interwencji kryzysowej, telefonach zaufania, przedszkolach, szkołach, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych, instytucjach edukacyjno-rozwojowych, placówkach pomocowych dla dorosłych, ośrodkach kuratorskich przy Sądach Rejonowych, ośrodkach pomocy społecznej, opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, ośrodkach resocjalizacyjnych, zakładach karnych, organizacjach pozarządowych, których działalność wiąże się bezpośrednio z niesieniem pomocy psychologicznej oraz firmach rekrutacyjnych, consultingowych, coachingowych wykorzystujących narzędzia psychologiczne. Warto jednak wspomnieć, że Uczelnia przedstawiła miejsca praktyk, które nie pozwalają na nabycie przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla ocenianego kierunku np. Sądy okręgowe, kancelarie adwokackie, prokuratury, centra kształcenia podyplomowego, urzędy miast, redakcje gazet, radio. Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych nie jest zatem w pełni prawidłowy. Wskazane miejsca odbywania praktyk zawodowych nie pozwalają studentom na osiąganie założonych efektów uczenia się, szczególnie w zakresie umiejętności praktycznych. Zastrzeżenia budzi na przykład kierowanie studentów psychologii do Radia Szczecin czy redakcji Kuriera Szczecińskiego, tym bardziej, że Uczelnia wskazuje te miejsca praktyk jako „niezwykle wartościową inicjatywę dla studentów psychologii”. Filia twierdzi, że „jednym z kluczowych elementów współpracy jest możliwość odbywania przez studentów psychologii praktyk zawodowych w Radiu Szczecin i Kurierze Szczecińskim (...). Studenci mogą pracować jako asystenci redakcji, co daje im unikalną szansę na zdobycie doświadczenia w zakresie komunikacji społecznej i medialnej. Podczas praktyk studenci mają możliwość przygotowywania materiałów dotyczących psychologii, przeprowadzania wywiadów z ekspertami oraz tworzenia treści edukacyjnych i informacyjnych”. Takie przekonanie świadczy o nietrafnym zdefiniowaniu celów praktyk zawodowych. Prowadzenie wywiadów (bez uszczegółowienia, że jest to wywiad psychologiczny, kliniczny) nie leży w obszarze kompetencji psychologa. Gwarancją prawidłowego przebiegu praktyki zawodowej jest nadzór merytoryczny w osobie posiadającej wykształcenie psychologiczne (z tytułem zawodowym magistra), która jest zatrudniona w placówce, w której realizowana jest praktyka. Opiekun praktyki zawodowej bez odpowiedniego wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego nie posiada kwalifikacji i kompetencji odpowiednich do prawidłowej weryfikacji osiągnięcia zakładanych dla praktyk efektów uczenia się. Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych nie gwarantuje więc prawidłowej ich realizacji ze względu na brak informacji o merytorycznym przygotowaniu opiekunów tych praktyk.

Nadzór merytoryczny nad praktykami studenckimi sprawuje opiekun ze strony praktykodawcy, natomiast nadzór organizacyjny – koordynator ds. praktyk studenckich powołanych przez Rektora. Do obowiązków opiekuna ze strony praktykodawcy należy zaplanowanie organizacji i przebiegu praktyk w instytucji, omówienie i weryfikacja efektów uczenia się, zapoznanie studenta z zasadami funkcjonowania praktykodawcy oraz udzielanie mu fachowych rad i wskazówek. W zakresie zadań koordynatora ds. praktyk studenckich znajduje się nadzór merytoryczny i organizacyjny, koordynacja

prac związanych z przygotowaniem dokumentacji programowej, wsparcie studentów pod względem merytorycznym i organizacyjnym, inicjowanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, hospitowanie i kontrolowanie praktyk, opiniowanie wniosków do dziekana o zaliczenie na poczet praktyki pracy zawodowej i innych form zawodowej aktywności studenta, zaliczanie praktyki, dokonywanie wpisów do indeksu i kart okresowych osiągnięć studenta, gromadzenie dokumentacji oraz przygotowanie sprawozdań wraz z wnioskami. Kompetencje oraz doświadczenie koordynatora ds. praktyk studenckich (dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe związane z ocenianym kierunkiem) oraz opiekuna ze strony praktykodawcy (psycholog z min. 3 letnim doświadczeniem zawodowym) umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Warto jednak podkreślić, że po analizie przedstawionej dokumentacji, nie zawsze opiekunem praktyk ze strony praktykodawcy jest psycholog, co jest niezgodne z zasadami przyjętymi w Uczelni.

Na kierunku psychologia organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. W tym celu Uczelnia wprowadziła specjalną zakładkę na stronie internetowej, na której można znaleźć niezbędne informacje. Uchwalono również Regulamin studenckich praktyk zawodowych Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w którym uwzględniono ich cel, podstawowe zadania i obowiązki studentów, zadania instytucji przyjmującej, sposób organizacji oraz warunki zaliczenia.

Na ocenianym kierunku prowadzony jest monitoring praktyk. Rozpoczyna się on w momencie wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyk, które powinno być weryfikowane pod względem niezbędnych warunków (kwalifikacji opiekuna zewnętrznego oraz warunków lokalowych). W trakcie realizacji praktyk zawodowych prowadzone są losowe hospitacje telefoniczne. Na ostatnim etapie prowadzona jest weryfikacja kompletności złożonej dokumentacji. Warto jednak podkreślić, że prowadzony monitoring jest nieskuteczny. W przedstawionej dokumentacji praktyk znajdują się podpisy osób, które nie spełniają wymogów określonych przez Uczelnię lub miejsca, które nie zapewniają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Nieścisłości nie zostały wychwycone na żadnym z trzech etapów, co pokazuje rażącą nieskuteczność systemu.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań z zespołem oceniającym PKA oraz przedstawionych dokumentów w trakcie wizytacji wynika, że na kierunku psychologia realizacja praktyk studenckich nie podlega systematycznej ocenie. W trakcie wizytacji przedstawione zostały: procedura i kwestionariusz ewaluacji zawodowych praktyk studenckich wraz z podsumowaniem oraz analiza ankiet studenckich dotyczących praktyk. Prowadzone badania są zdawkowe i nie dają konkretnych sugestii, które Uczelnia mogłaby wprowadzić, by doskonalić proces praktyk zawodowych.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje (pierwsze trzy lata studiów) oraz część specjalnościową (dwa kolejne lata). Program części pierwszej jest poprawnie opracowany. Natomiast nieprawidłowo

skonstruowano treści programowe niektórych specjalności. Przykładowo w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* są zajęcia motywacja w sporcie czy psychologia aktywności fizycznej, które powinny być elementami specjalności *psychologia sportu*. Niejasne jest, dlaczego w ramach specjalności *psychodietetyka i suplementacja w sporcie* uwzględniono zajęcia elementy prawa dla psychologów, agresja w sporcie, lęk i stres sportowy, rozmowa kliniczna oraz wprowadzenie do psychologii sportu.

Treści programowe części zajęć nie są zgodne z założonymi efektami uczenia się, głównie z powodu nieprawidłowej treści efektów, niespecyficznych lub zbyt ogólnych. Przykładowo tak jest w przypadku zajęć *psychoterapia, opiniowanie, ekspertyzy psychologiczno-sądowe*. Treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z założonymi efektami też z powodu błędów doboru merytorycznego, nieadekwatnej literatury lub braku doprecyzowania materiałów dydaktycznych. Przykładem są zajęcia *psychologia różnic indywidualnych, etyka zawodu psychologa, nurty w psychoterapii, diagnoza psychologiczna*.

Czas trwania studiów jednolitych magisterskich na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 10 semestrów, co jest właściwe. Jednakże Uczelnia kształci także na studiach niestacjonarnych w tzw. wersji skróconej, gdy studia trwają 2,5 roku, czyli 5 semestrów, co jest niewłaściwe. Jednolite studia magisterskie, zgodnie z przepisami, mogą trwać od 9 do 12 semestrów.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów części zajęć lub grup zajęć nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla studiów niestacjonarnych. Przykładem są zajęcia *psychometria, psychologia różnic indywidualnych czy diagnoza psychologiczna*. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne i aktywności praktycznej, samodzielna praca studenta nie wystarczy do opanowania umiejętności w omawianym zakresie.

Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. Dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wymienione zajęcia nie kształtują umiejętności praktycznych studentów.

Stosowane metody kształcenia są zróżnicowane, natomiast w sylabusach brakuje opisu w jaki konkretnie sposób, metody np. projektów czy przypadków są stosowane na danych zajęciach, jakie projekty student powinien zrealizować.

W programie studiów na kierunku psychologia uwzględnione zostały praktyki zawodowe. Przedstawiona dokumentacja dotycząca praktyk nie pozwala na ustalenie, jaka liczba godzin praktyk zawodowych została zaplanowana w programie studiów, a tym samym czy przyporządkowana im liczba punktów ECTS jest prawidłowa. W szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część przeznaczoną na indywidualną pracę studenta związaną z praktykami (120-180 godzin w zależności od różnych dokumentów, w których ta liczba jest podawana). Nie określono jednak precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W dokumentacji praktyk również brak odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami.

Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz

wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk odbywających się na 4. oraz 6. semestrze nie uwzględnia żadnego progresu umiejętności studentów. Treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk. Wyszczególnienie tych czynności w powiązaniu z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów.

Filia w Szczecinie dopuszcza na kierunku psychologia możliwość zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są częściowo zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiając osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Zdarzają się jednak przypadki, że opiekunem studenta w miejscu odbywania praktyki, wbrew wymogom określonym przez Uczelnię, jest osoba niebędąca psychologiem. Dodatkowo część miejsc, w których realizowane są praktyki nie umożliwia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Na ocenianym kierunku prowadzony jest monitoring praktyk, jednak jest on nieskuteczny. Zaproponowane rozwiązania obejmują wszystkie etapy organizacji praktyk, jednak na żadnym z nich nie są wyłapywane błędy w ich realizacji. Przedstawione raporty podsumowujące są szczątkowe i nie dają konkretnych wniosków, które podniosłyby jakość realizowanych praktyk zawodowych.

O propozycji oceny kryterium 2 – kryterium spełnione częściowo decydują następujące przesłanki:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego,
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. *psychodietetyka i suplementacja w sporcie*,
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia*,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. *zaburzenia odżywiania u sportowców*,

- c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. *psychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna*,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *etyka zawodu psychologa*,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. *psychologia różnic indywidualnych, psychologia osobowości*.
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 432 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
 5. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
 6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. *diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychometria*.
 7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofię, socjologię, logikę, historię myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii* i innych.
 8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.

9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa.
11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się rewizję przypisania zajęć do uwzględnionych w programie studiów modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego i dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do poszczególnych modułów.
2. Zaleca się rewizję treści programowych poszczególnych specjalności uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z nietrafnym przypisywaniem treści programowych specjalnościom.
3. Zaleca się rewizję programów poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegających na:
 - g. braku zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć,
 - h. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - i. braku uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć,
 - j. występowania treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia,
 - k. nieuwzględnianiu w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć,
 - l. braku precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.
4. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom, większej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to są zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.
5. Zaleca się określenie w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, uwzględnienie charakterystyki warunków, w których te czynności są realizowane, jak również celów, zakresu

i wymagań dotyczących zadań studenckich, których celem jest potwierdzenie opanowania określonej/określonych czynności praktycznych.

6. Zaleca się rewizję zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych realizowanych przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności.
7. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.
8. Zaleca się wskazanie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom.
9. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
10. Zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości polegającej na prowadzeniu na kierunku psychologia niestacjonarnych studiów hybrydowych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych, poprzez wydłużenie czasu trwania tych studiów do 5 lat (10 semestrów) i w konsekwencji zapewnienie osobom będącym aktualnie ich studentami realnej możliwości nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, jak również ukończenia przez te osoby jednolitych studiów magisterskich, których czas trwania i nakład pracy studenta konieczny do ukończenia studiów jest zgodny z wymogami określonymi w przepisach prawa.
11. Zaleca się precyzyjne określenie w programie studiów liczby godzin przeznaczonych na praktyki zawodowe oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanych tym praktykom, a także szczegółowe opisanie czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi jak również wprowadzenie jasnych kryteria i sposoby sprawdzania oraz oceny pracy indywidualnej i miejsca tej oceny w ogólnej ocenie realizacji przez studenta praktyk zawodowych.
12. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomie 7. PRK.
13. Zaleca się uwzględnienie w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk, jak również szczegółowe określenie i zróżnicowanie zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
14. Zaleca się wyeliminowanie możliwości zaliczania na poczet praktyk zawodowych czynności wykonywanych przez studentów w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu.
15. Zaleca się przestrzeganie zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, w szczególności w zakresie powierzania funkcji opiekuna praktyk wyłącznie psychologom oraz zapewniania realizacji praktyk w miejscach umożliwiających nabycie zakładanych efektów uczenia się właściwych dla zawodu psychologa.
16. Zaleca się wprowadzenie systematycznej oceny jakości praktyk zawodowych, tj. stworzenie i wdrożenie mechanizmów pozwalających na regularne zbieranie i analizę informacji zwrotnych

od studentów, opiekunów praktyk oraz pracodawców oraz wykorzystanie wyników tej oceny do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Zasady rekrutacji na studia określa uchwała 1/3/2023 Senatu Uczelni. Podano w niej, że przyjęcie na studia następuje w formie: postępowania kwalifikacyjnego, złożenia wymaganych dokumentów, potwierdzenia efektów uczenia się, przeniesienia się z innej uczelni, w tym zagranicznej. O wyborze formy rekrutacji decyduje Rektor, przy czym brak jest wskazania kryteriów takiej decyzji. W uchwale wskazano również zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 określono szczegółowe kryteria obowiązujące w przypadku rekrutacji na poszczególne kierunki studiów. W przypadku rekrutacji na kierunek psychologia zapis dotyczący kryteriów brzmi: „Wstęp na studia na podstawie złożenia wymaganych dokumentów, po uprzednim zarejestrowaniu się kandydata w systemie Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK)”. Wymagania wobec kandydatów ubiegających się o przyjęcie na jednolite studia magisterskie na kierunek psychologia nie są w pełni jasne i precyzyjnie określone. Warunki rekrutacji uniemożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Zasady rekrutacji na studia uwzględniają regulacje ustawowe, ale nie określają jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku. O przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają świadectwo dojrzałości, dyplom matury międzynarodowej, dyplom matury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą, które uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkole wyższej. Kandydaci posiadający zdaną maturę międzynarodową lub maturę europejską przyjmowani są na zasadach wolnego wstępu. Kolejność przyjęcia kandydatów z polską maturą następuje na podstawie konkursu świadectw maturalnych. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności. O przyjęciu na studia decyduje liczba punktów przeliczonych z wyników maturalnych. Przelicznik punktowy jest wyraźnie zdefiniowany dla każdego typu matury. W zasadach rekrutacji są określone także inne kompetencje kandydatów (kompetencje cyfrowe odpowiadające kompetencjom zdobytym w szkole średniej), ale nie wskazano w jaki sposób są one weryfikowane. Lista kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia tworzona jest według kolejności uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym sumy punktów.

Do roku akademickiego 2024/2025 Uczelnia rekrutowała kandydatów na studia w różnych formułach: 1) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie stacjonarnej; 2) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie niestacjonarnej; 3) studia w trybie LiM – niestacjonarne (wariant dla osób posiadających studia wyższe) – rekrutacja polegała na uznaniu ocen (a nie efektów uczenia się) z zajęć zrealizowanych na innych studiach, co powodowało, że czas trwania studiów był skrócony; 4) studia niestacjonarne LiM online – niestacjonarne (wariant dla osób posiadających studia wyższe) – całość zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość; 5) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie niestacjonarnej realizowane w całości online. Warianty 3, 4 i 5 są niezgodne z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ zgodnie z art. 64. 1. studia mogą być prowadzone na poziomie studiów pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a zgodnie z art. 65.1 studia magisterskie trwają od 9 do 12 semestrów (stacjonarne) lub dłużej (niestacjonarne). Uczelnia zapewnia, że obecnie rekrutacja odbywa się tylko na warianty 1 i 2. O przyjęcie mogą ubiegać się zarówno osoby posiadające obywatelstwo

polskie, jak i obcokrajowcy. W przypadku obcokrajowców wymagana jest znajomość języka polskiego, co powinno być udokumentowane (nie podano na jakim poziomie). W przypadku braku potwierdzenia znajomości języka polskiego kandydat uczestniczy w rozmowie sprawdzającej (Uczelnia nie precyzuje, kiedy taka rozmowa jest prowadzona i kto ją może przeprowadzić – czy to będzie lektor języka polskiego jako obcego, który zweryfikuje składnię zdań, zasób słownictwa i ewentualne stosowanie kalek językowych). Uczelnia podaje, że określany jest limit przyjęć, ale nie precyzuje, jak jest ustalany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć.

Uczelnia przewiduje możliwość potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia. Osoba ubiegająca się o potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia powinna przedstawić zaświadczenia dokumentujące uczestnictwo w kursach i szkoleniach. W ramach tej procedury Uczelnia potwierdza efekty uczenia się zdobyte poza systemem studiów, w wyniku: 1) doświadczenia zawodowego, 2) działalności społecznej i obywatelskiej, 3) wykonywania obowiązków na podstawie innej niż stosunek pracy, 4) udziału w pracach badawczych, projektowych lub organizacyjnych, 5) ukończenia kursów, szkoleń czy studiów podyplomowych, 6) innych udokumentowanych aktywności dopuszczonych do procedury i uznanych w procesie potwierdzania efektów uczenia się. Student przyjęty na studia w ramach procedury potwierdzania efektów uczenia się mógł zostać wpisany na wyższy semestr studiów określony przez prorektora, wówczas studiował według indywidualnego planu studiów, również określonego przez prorektora. Takie rozwiązania są niezgodne z przepisami, ponieważ wskazanego doświadczenia nie może posiadać kandydat na studia na kierunku psychologia. Stworzenie takich możliwości jest nieprawidłowe, ponieważ efekty uczenia się osiągnięte poza systemem studiów nie mogą zostać uznane jako adekwatne do programu studiów na kierunku psychologia. Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2001 r. Nr 73, poz. 763), zawód psychologa wykonuje osoba, która uzyskała w polskiej uczelni dyplom magistra psychologii lub uzyskała za granicą wykształcenie uznane w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne. Zatem kandydat na studia na kierunku psychologia nie posiada doświadczenia zawodowego umożliwiającego potwierdzenie efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów.

Uczelnia określa warunki uznawania wcześniejszych osiągnięć. Przeniesienia z innej uczelni dokonuje się na podstawie decyzji rektora po opinii dziekana, który analizuje osiągnięte przez kandydata efekty uczenia się. Kandydat składa wniosek o przeniesienie wraz z zaświadczeniem o statusie studenta i dokumentami przebiegu studiów w innej uczelni. W raporcie samooceny podano, że możliwość uznania dotychczasowych osiągnięć istnieje po spełnieniu określonych warunków (m. in. program zaliczonego przedmiotu i jego efekty uczenia się muszą być zgodne z programem i efektami uczenia się przedmiotu przewidzianego w programie studiów na kierunku psychologia). W praktyce warunki te nie były spełniane, a oceny przepisywano bez rozpoznania rzeczywiście osiągniętych efektów uczenia się, a na podstawie analogicznego nazewnictwa i akceptacji właściwego prorektora.

Organizacja procesu kształcenia generalnie zapewnia możliwość weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Na początku każdego semestru studenci są informowani przez prowadzącego zajęcia o warunkach zaliczenia przedmiotu – zasadach oceniania oraz o metodach weryfikacji poszczególnych efektów zdefiniowanych dla zajęć. Przyjęta procedura weryfikacji zakłada, że warunkiem zaliczenia zajęć jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych dla zajęć na poziomie co najmniej wymaganego progu zaliczeniowego, który jest określany przez prowadzącego. Studentowi przysługują dwa terminy przystąpienia do zaliczenia lub egzaminu z przedmiotu. Wyniki zaliczenia lub egzaminu ogłasza się

studentom w systemie informatycznym Uczelni najpóźniej w terminie 14 dni od zaliczenia /egzaminu. Jeśli student nie zaliczył wszystkich zajęć jest zobowiązany powtórzyć te, z których nie osiągnął oczekiwanych efektów uczenia się. Warunkiem uzyskania dyplomu jest osiągnięcie wszystkich założonych w programie studiów efektów uczenia się.

Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie zostały dostosowane do praktycznego profilu studiów. Na Uczelni i w Filii przyjęto wyrażanie poziomu osiągnięcia danego efektu uczenia się w następującej skali ocen: bardzo dobry, dobry plus, dobry, dostateczny plus, dostateczny, niedostateczny. Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się obejmują także ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2+.

Do metod weryfikacji należą: egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, sprawdzian wiedzy, projekt zaliczeniowy, aktywność merytoryczna na zajęciach, prezentacja ustna/ autoprezentacja, prezentacja multimedialna, esej, analiza tekstu, przygotowanie raportu z badań (wywiad, badania psychologiczne, opracowanie badań, opinia psychologiczna). Wskazano również „zadania praktyczne na ocenę (indywidualne i grupowe)”, co nie jest klarowne – nie wiadomo jakie zadania wykonują studenci, jaki jest cel i zakres tych zadań, ani jakie wymagania są stawiane studentom wykonującym określone zadanie. Jeżeli nabycie przez studentów efektów uczenia się ma być sprawdzane na podstawie wykonywanych przez nich zadań, to w programie studiów powinny zostać określone cel i zakres tych zadań oraz wskazane powiązania danego zadania z określonymi zakładanymi efektami uczenia się, które w wyniku realizacji zadania są sprawdzane i oceniane.

Z programu studiów wynika, że określone w nim metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów nie umożliwiają sprawdzenia efektów uczenia się dotyczących zakładanych do nabycia umiejętności praktycznych. Dla przykładu dla zajęć *psychoterapia* jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji przewidziano „projekt / esej / kolokwium zaliczeniowe”, bez wskazania na czym ma polegać projekt i jaki jest jego związek z praktycznymi umiejętnościami nabywanymi przez studentów; dla zajęć *rozmowa kliniczna*, umiejętności i kompetencje społeczne weryfikowane miałyby być na podstawie „pracy zaliczeniowej, prezentacji przygotowanych i wygłaszanych przez studentów, prac domowych, aktywności merytorycznej studenta” – bez wskazania ich założeń, treści i charakteru. Wskazywana w wielu sylabusach metoda, nazwana „aktywność merytoryczna”, bez określenia jej treści i charakteru jest nieprecyzyjna, świadczy o tym, że system weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się nie jest dopracowany. Metody oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji, ponieważ stosowane są głównie prace pisemne, testowe lub prezentacje, które nie są adekwatne w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Ponadto udostępnione protokoły zaliczeniowe wskazują na małe zróżnicowanie ocen – dominują oceny dobre i bardzo dobre. Rodzaj i forma prac etapowych i egzaminacyjnych są dostosowane do efektów uczenia się z zakresu psychologii, ale w małym stopniu odpowiadają profilowi praktycznemu.

Brak podstaw, aby uznać, że studenci z niepełnosprawnością mogą korzystać z różnych form adaptacji (np. obecność asystenta podczas zaliczenia czy egzaminu, powiększona czcionka, wydłużony czas odpowiedzi). Metody sprawdzania efektów uczenia się nie są dostosowane do potrzeb różnych studentów. Filia nie ma wypracowanej procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Nie jest też jasne jakimi zasadami kierują się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

Zasady dyplomowania na jednolitych studiach magisterskich na kierunku psychologia zostały szczegółowo opisane w Uchwale nr 7/02/19 z dnia 18 lutego 2019 r. Dyplomowanie odbywa się na podstawie przygotowanej pracy magisterskiej oraz wyniku egzaminu magisterskiego. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu magisterskiego jest zaliczenie wszystkich zajęć objętych programem studiów (w tym praktyk zawodowych), złożenie pracy dyplomowej oraz uzyskanie pozytywnych ocen promotora i recenzenta. Praca magisterska jest przygotowywana podczas seminarium magisterskiego, pod opieką promotora. Propozycje seminariów magisterskich są przedstawiane studentom nie później niż miesiąc przed zakończeniem zajęć dydaktycznych w semestrze poprzedzającym semestr, w którym rozpoczyna się seminarium. Obszary badawcze prac dyplomowych są wyznaczone przez zainteresowania studentów i promotorów. Promotorów zatwierdza rektor na wniosek właściwego prorektora. Uczelnia zapewnia, że wykształcenie i dorobek naukowy promotora powinien być zgodny z dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowany został kierunek studiów oraz z zakresem tematycznym pracy magisterskiej, której jest promotorem. Zasada ta nie jest respektowana, ponieważ prowadzenie prac magisterskich powierzane jest nauczycielom akademickim, których stopnie i dorobek naukowy nie mieszczą się w dyscyplinie psychologia (por. Załącznik nr 4). W Filii w Szczecinie nie przewidziano możliwości powstawania prac będących efektem współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Każdy semestr seminarium magisterskiego kończy się zaliczeniem na ocenę. Prace magisterskie podlegają procedurze antyplagiatowej. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi przewodniczący (prorektor lub upoważniony przez rektora nauczyciel akademicki posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego), promotor i recenzent pracy dyplomowej. Egzamin dyplomowy jest ustny. Student w pierwszej kolejności przedstawia problematykę pracy dyplomowej (cel pracy, uzyskane rezultaty), a następnie odpowiada na trzy pytania. Dwa pytania są losowane z puli pytań do egzaminu magisterskiego. Trzecie pytanie dotyczy problematyki pracy dyplomowej.

Uczelnia nie wykazała, że prowadzony jest monitoring jakości procesu dyplomowania, który obejmowałby m.in. zgodność pracy dyplomowej z kierunkowymi efektami uczenia się, kwalifikacje promotora i recenzenta do promowania i recenzowania pracy, zgodność składu komisji egzaminacyjnej z zasadami dyplomowania.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, niemniej nie określa jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zapisy w dokumentach wewnętrznych Uczelni odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a to jest poziom studiów określony dla kierunku psychologia. Kryteria przyjmowane przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia na ocenianym kierunku nie są zatem precyzyjnie określone. Przyjęte w Uczelni

praktyki związane z uznawaniem efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej są stosowane uznaniowo, na podstawie podobieństwa nazw zajęć bez identyfikacji nabytych efektów uczenia się i rzetelnej analizy ich zgodności z efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego kierunku psychologia. Z formalnego punktu widzenia zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów są poprawne, w praktyce – na ocenianym kierunku przejście na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów nie może być stosowane. Gdyż czynności zawodowe właściwe dla zawodu psychologia mogą być wykonywane przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia.

Metody weryfikacji efektów uczenia się nie pozwalają na weryfikację uzyskanych umiejętności praktycznych, gdyż najczęściej uwzględniają prace pisemne. Przyjęte kryteria oceniania w połączeniu z poziomem zaawansowania wymagań wobec studentów nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów, co skutkuje bardzo znaczącą przewagą ocen dobrych i bardzo dobrych. Osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności dotyczących prowadzenia badań nie znajduje odzwierciedlenia w jakości prac dyplomowych. W Filii w Szczecinie brak jest skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie, co uniemożliwia stwierdzenie czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, a to jest kluczowy warunek uzyskania dyplomu ukończenia studiów.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Szczecinie nie są prawidłowo określone, ponieważ
 - a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
 - b. Uczelnia nie precyzuje, kiedy wymagana i jak prowadzona jest rozmowa z kandydatami potwierdzającymi znajomość języka polskiego.
 - c. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć.
 - d. Umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.
2. Uznawanie wcześniejszych osiągnięć dokonuje się nieprawidłowo – bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści kształcenia w pierwotnej uczelni. Przepisywanie ocen z przedmiotów o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.
3. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia

oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.

4. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Informacje dotyczące nauczycieli akademickich oraz innych osób, które prowadzą zajęcia dydaktyczne na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia” są niespójne, co powoduje, że dokonanie rzetelnej i jednoznacznej oceny jest trudne. W raporcie samooceny podano, że kadrę kierunku w Filii w Szczecinie tworzy 14 wykładowców. Jednocześnie Uczelnia dołączyła do raportu samooceny materiały nazwane „Biogramy wykładowców Szczecin”, które obejmują dane na temat 29 nauczycieli. Podczas wizytacji przekazano ponadto inne materiały, nazwane „Biogramy wykł. wspólny” (lista nazwisk 7 nauczycieli, w tym 4 osób, które nie figurują w raporcie samooceny w kadrze kierunku), wykaz „Wykładowcy współpracujący z Filią w Szczecinie – wykłady” obejmujący nazwiska 8 nauczycieli (w tym jedno nazwisko niefigurujące na żadnej z ww. list – por. załącznik nr 7, pozycja 44) oraz 18 kart prezentujących nauczycieli (Załączniki pt. „Biogramy”). Wykaz promotorów prac magisterskich zawiera nazwiska osób, które nie występują w żadnym wykazie. Jeszcze inaczej przedstawia się grono osób prowadzących zajęcia na podstawie informacji podanych w zestawieniu pt. „Obciążenie godzinowe nauczycieli”, w którym figuruje 25 osób (w tym nazwiska 6 osób, które nie zostały przedstawione w innych materiałach). Prezentowane w różnych materiałach informacje są ze sobą sprzeczne, co powoduje ogromny chaos. Zrozumiałe jest, że kadra kierunku zmienia się, a raport samooceny przygotowywany był wiele miesięcy temu, tym niemniej wielość niezgodnych ze sobą danych przedstawianych obecnie świadczy o niejasnym statusie osób prowadzących zajęcia w Filii w Szczecinie. Wobec rozbieżności informacji na temat kadry kierunku przedstawiono w tabeli dane (zob. załącznik nr 7) pochodzące z różnych źródeł (raport samooceny, załącznik „Biogramy wykładowców Szczecin”, załącznik „Biogramy wykł. wspólny”, załącznik „Wykładowcy współpracujący z Filią w Szczecinie – wykłady”, załącznik „Lista Promotorów”, załączniki „Biogramy”, załącznik „Obciążenie godzinowe nauczycieli”).

Przyjmując, że zajęcia na kierunku psychologia prowadzą osoby, które Uczelnia wskazuje w różnych materiałach, należy przyjąć, że kadrę kierunku tworzy 46 osób, przy czym nazwiska 6 osób widnieją

wyłącznie w dokumencie na temat obciążeń godzinowych (zob. załącznik nr 7). W gronie 40 osób (o których podano informacje dotyczące wykształcenia i dorobku) jest 1 osoba ze stopniem doktora habilitowanego, 14 osób ze stopniem doktora oraz 25 osób posługujących się tytułem zawodowym magistra lub magistra inżyniera. Wśród 40 osób jest 20 psychologów i 18 osób reprezentujących inne dyscypliny naukowe (głównie pedagogikę, nauki o polityce i administracji, nauki prawne oraz nauki biologiczne). Dwie osoby podały jako swoje wykształcenie „psychopedagogika”, co jest niezrozumiałe. Przyjmując natomiast dane Uczelni przedstawione w raporcie samooceny, zgodnie z którymi 14 osób tworzy kadrę kierunku, to wśród tych osób są tylko 4 osoby ze stopniem doktora i 10 osób z tytułem zawodowym magistra (psychologowie – 5 osób – są wyłącznie z tytułem zawodowym magistra). Rozbieżność danych nie pozwala na dokonanie oceny w zakresie liczby godzin dydaktycznych przydzielonych poszczególnym pracownikom zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Obciążenie dydaktyczne nauczycieli waha się od 12 do 254 godzin ($M = 84$ godziny).

W części zajęć ujętych w harmonogramie brakuje danych na temat osób prowadzących zajęcia. Na prośbę o podanie wykształcenia i dorobku osób prowadzących zajęcia: *język obcy, wychowanie fizyczne, prawo ochrony własności intelektualnej, psychometria, psychologia rewalidacyjna, psychopatologia, mechanizmy stresu i radzenia sobie ze stresem, psychoterapia, arteterapia, nowoczesne technologie w psychologii, negocjacje i mediacje, etyka zawodu psychologa* Filia podała biogramy kolejnych nauczycieli (których wcześniej nie wykazano). Informacje na temat prowadzących ww. zajęcia uzupełniono jedynie częściowo. Nadal brakuje danych na temat prowadzących niektóre zajęcia (np. *język obcy, wychowanie fizyczne, psychometria, psychopatologia*). Informacja na temat promotorów prac magisterskich również jest niejednoznaczna – w zależności od materiałów (raport samooceny, załączniki do raportu, materiały uzupełniające przekazane przez Uczelnię podczas wizytacji) seminaria magisterskie prowadzi 4 lub 5 osób. Są to doktorzy nauk społecznych, przy czym nie wszyscy są wymienieni w wykazie nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia. Ponadto seminaria magisterskie prowadzą osoby bez wykształcenia psychologicznego, co oznacza m. in., że magistranci nie będą mieli wsparcia w zakresie metodologii badań naukowych z psychologii i nie będą mogli otrzymać narzędzi stosowanych w badaniach z zakresu psychologii. Powierzanie seminariów magisterskich nauczycielom akademickim lub innym osobom nieposiadającym dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia uniemożliwia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania

Niezależnie od sprzeczności i niespójności danych, a odnosząc się do wszystkich materiałów, należy stwierdzić, że struktura zatrudnienia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Szczecinie jest nieodpowiednia dla kierunku. Dominują osoby bez wykształcenia psychologicznego i bez udokumentowanego dorobku naukowego w tej dyscyplinie. Szczególnie dojmujący jest brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, posiadających stopnie naukowe w tej dyscyplinie. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Część nauczycieli posiada doświadczenie zawodowe np. pracuje w poradniach psychologiczno-pedagogicznych czy placówkach medycznych. Uczelnia polega na doświadczeniu zawodowym osób

prowadzących zajęcia, ale należy zaznaczyć, że prowadzenie studiów o profilu praktycznym nie może być niepowiązane z badaniami naukowymi, ponieważ działalność praktyczna psychologa wymaga znajomości rzetelnej wiedzy naukowej, z której wyrasta praktyka.

Analiza wykształcenia, dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego kadry w obszarze psychologii świadczy, że w wielu przypadkach nauczyciele i inne osoby przewidziane do prowadzenia zajęć nie wykazały wykształcenia psychologicznego i dorobku naukowego w obszarze określonym celami, efektami uczenia się i zakresem kształcenia na kierunku. Niewłaściwą obsadę zajęć stwierdzono w przypadku 23 osób (załącznik nr 4). Uczelnia zapewnia, że „zgromadziła kadrę złożoną z osób posiadających stosowny dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe związane z dyscyplinami nauki, do których przyporządkowany został kierunek studiów”, tymczasem ocena zespołu wskazuje na nieprawidłowości w proponowanej obsadzie zajęć dydaktycznych przez osoby, których brak dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w programie studiów uniemożliwia prawidłową realizację zajęć i nabycie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Nie jest zatem możliwe zagwarantowanie pełnego i efektywnego osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku.

Politykę kadrową Uczelni i Filii w Szczecinie reguluje Zarządzenie Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 r. Zgodnie z nim przydziału zajęć dydaktycznych pracownikom i innym osobom, którym ma zostać powierzone prowadzenie zajęć dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu, który kieruje się pięcioma kryteriami: 1) kwalifikacje merytoryczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych lub działalności naukowej zgodnie z zapotrzebowaniem Uczelni; 2) doświadczenie dydaktyczne w Uczelni; 3) doświadczenie zawodowe i praktyczne – w przypadku osób prowadzących zajęcia o charakterze praktycznym; 4) dorobek naukowy lub artystyczny – w przypadku osób zatrudnianych w grupie badawczo-dydaktycznej; 5) kryteria ustawowe przewidziane dla zatrudniania nauczycieli akademickich – w przypadku osób zatrudnianych w charakterze nauczyciela akademickiego. Wbrew wymogom z powyższego zarządzenia, wykłady powierzono osobom z tytułem zawodowym magistra (np. *psychologia osobowości, psychologia emocji i motywacji, psychologia rozwojowa człowieka*). Możliwości awansu zawodowego na podstawie doświadczenia dydaktycznego nie są znane nauczycielom prowadzącym zajęcia w Filii w Szczecinie.

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia są oceniani w zakresie realizacji obowiązków związanych z kształceniem w formie hospitacji zajęć, ale organizacja hospitacji nie jest w pełni znana nauczycielom, a przede wszystkim efekty hospitacji nie są wykorzystywane w działaniach doskonalących (brakuje raportów, omówienia czy wspólnej refleksji). Hospitacje przeprowadzają dwie (wybrane przez dyrektora instytutu osoby; jedną z nich jest sam dyrektor instytutu). Nauczyciele nie wymieniają się doświadczeniami dydaktycznymi za pośrednictwem hospitacji, ponieważ nie uczestniczą w nich w roli hospitujących. W ten sposób hospitacje nie pełnią swojej funkcji monitorująco-doskonalącej kształcenie. Również nie ma podstaw, aby uznać, że okresowe oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia obejmują ocenę aktywności naukowej i aby wyniki tych ocen uwzględniane były w przydziale zajęć dydaktycznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Uzasadnienie

Filia w Szczecinie nie dysponuje dostatecznie liczną kadrą posiadającą dorobek w dyscyplinie psychologia, zapewniającą prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Struktura dyscyplinarna kadry nie jest dostosowana do kształcenia na kierunku psychologia. Szczególnie dojmujący jest brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, posiadających stopnie naukowe w tej dyscyplinie. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Pozytywnie należy ocenić fakt, że część osób, które prowadzą zajęcia na ocenianym kierunku może udokumentować doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne doświadczenie zawodowe w obszarze psychologii. Fakt, że jedynie część osób prowadzących zajęcia na kierunku jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę oraz chaos w dokumentacji dotyczącej stanu faktycznego w odniesieniu do kadry prowadzącej zajęcia stanowi znaczne ryzyko dla stabilności i rozwoju kierunku. Zidentyfikowane zostały liczne przypadki powierzenia prowadzenia zajęć osobom bez wystarczającego dorobku naukowego w zakresie tematyki zajęć lub przewidywanych do opanowania przez studenta umiejętności praktycznych, w tym co szczególnie rażące – powierzania prowadzenia seminariów magisterskich osobom niebędącym psychologami. Krótki okres zatrudnienia i fluktuacja kadry w Filii w Szczecinie utrudniają ocenę, na ile prowadzone jest jakiejkolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych oraz na ile realne jest długofalowe związanie się kadry z Filią w Szczecinie.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 4 – kryterium niespełnione stanowią błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mające charakter rażący, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Chaos w dokumentacji dotyczącej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia” uniemożliwiający wiarygodne ustalenie liczebności, kompetencji i doświadczenia kadry prowadzącej zajęcia.
2. Niestabilność kadry, potwierdzona chaosem w dokumentowaniu jej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego, co uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
3. Brak wiarygodnych danych umożliwiających ocenę, czy liczba godzin zajęć realizowana przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Filii w Szczecinie na podstawie umowy o pracę, dla których Filia jest pierwszym miejscem pracy, jest zgodna z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Znacząca przewaga w kadrze prowadzącej zajęcia osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są głównie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.
5. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym

i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.

6. Struktura kwalifikacji kadry (posiadane stopnie i tytuły naukowe oraz tytuły zawodowe), której cechą charakterystyczną jest znacząca przewaga osób posiadających tytuł zawodowy magistra uniemożliwia prawidłową realizację zajęć. Stwierdzono liczne przypadki powierzania prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia zapewniających prawidłową realizację zajęć, a w tym powierzanie osobom z tytułem zawodowym magistra prowadzenia wykładów oraz – co szczególnie rażąco – powierzanie prowadzenia seminariów magisterskich osobom nieposiadającym wykształcenia w zakresie psychologii. Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia nie jest transparentny oraz adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć, ponieważ nie uwzględnia ich dorobku naukowego i doświadczenia. Powoduje to powierzanie prowadzenia bardzo zróżnicowanych tematycznie zajęć kierunkowych, małemu gronu specjalistów, którego członkowie nie posiadają doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii. W wielu przypadkach nauczyciele mają prowadzić zajęcia, ale Uczelnia nie wykazała ich kwalifikacji.
7. Realizacja zajęć pod kątem wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość nie jest na bieżąco kontrolowana.
8. Organizacja hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli nie jest udokumentowana. Hospitacje zajęć i ich wyniki nie są wykorzystywane w doskonaleniu kompetencji dydaktycznych osób prowadzących zajęcia oraz procesu kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Powierzchnia użytkowa Filii w Szczecinie wynosi nieco ponad 700 m² na drugim piętrze budynku, który jest główną siedzibą Filii (zlokalizowanej w centrum miasta). W skład pomieszczeń Filii wchodzi: 8 sal dydaktycznych o zróżnicowanej liczbie miejsc siedzących (od 22 do 77) i zróżnicowanym metrażu (od 20 do 86 m²), pomieszczenie biblioteczno-komputerowe, Biuro Obsługi Studenta, biuro Dyrektora Filii w Szczecinie, biuro Dyrektora Instytutu Psychologii w Szczecinie, pomieszczenie gospodarcze, pokój dla wykładowców, serwerownia, magazyn, pomieszczenie socjalne, pokój wyciszeń wraz z szatnią oraz trzy toalety. Sale dydaktyczne są przestronne, dostosowane do grup zajęciowych. Każda z sal posiada

projektor multimedialny z opcją bezprzewodowego łączenia, istnieje też możliwość podłączenia laptopów. Sale mają odpowiednie oświetlenie. W salach są pojedyncze krzesła z wysuwanymi blatami umożliwiającymi notowanie. Na wyposażeniu Filii jest 6 flipchartów i 4 mobilne tablice magnetyczne. Sale dydaktyczne są klimatyzowane. Uczelnia nie wykazuje w raporcie samooceny oraz materiałach uzupełniających innych pomieszczeń, natomiast w trakcie wizytacji studenci poinformowali zespół oceniający, że mają też zajęcia w wynajmowanej do tego celu szkole podstawowej. Filia potwierdziła tę informację, ale nie przedstawiła danych na temat tej części infrastruktury.

Infrastruktura informatyczna i wyposażenie techniczne pomieszczeń umożliwiają prawidłową realizację zajęć. UBNS „Varsovia” dysponuje systemem wirtualnej uczelni BAZUS, który pozwala na dokonywanie wielu czynności studenckich w płaszczyźnie elektronicznej, udostępnianie studentom planu zajęć, przegląd ocen i zaliczeń, składanie podań, wypełnianie ankiet, informowanie o organizacji przebiegu studiów, wyznaczonych terminach egzaminów. Wprowadzono również aplikację na urządzenia mobilne, dostępną bezpłatnie dla wszystkich studentów i pracowników. Aplikacja ta posiada takie same funkcjonalności co BAZUS. Narzędziem wykorzystywanym w kształceniu na odległość (zdalnym i hybrydowym) jest MS Teams na platformie Microsoft 365. Wszyscy studenci i pracownicy (kadra naukowa i administracyjna) mają możliwość utworzenia konta w domenie Office 365. W ramach wykupionej przez Uczelnię licencji wszyscy pracownicy oraz studenci mogą korzystać bezpłatnie i bez ograniczeń z programu do analiz statystycznych IBM SPSS Statistics. Na terenie Uczelni jest możliwość bezpłatnego korzystania z bezprzewodowego dostępu do Internetu poprzez sieć Wi-Fi.

Uczelnia nie dysponuje specjalistycznymi laboratoriami dydaktycznymi i naukowo-badawczymi, więc studenci nie mogą korzystać z pracowni, aparatury badawczej, nie mają do dyspozycji sprzętu wykorzystywanego do badań naukowych oraz narzędzi pozwalających na rozwijanie umiejętności praktycznych. Filia w Szczecinie informuje o posiadaniu Pracowni Testów Psychologicznych, ale w rzeczywistości jest to pomieszczenie dwufunkcyjne – gabinet dyrektora i magazyn testów psychologicznych. Pomieszczenie nie może pełnić funkcji pracowni, ponieważ nie jest możliwe prowadzenie działań szkoleniowych z udziałem studentów polegających np. na prowadzeniu symulowanego badania psychologicznego. Nie wiadomo też, kto sprawuje opiekę merytoryczną nad pracownią. W zasobach pracowni są testy psychologiczne licencjonowane przez Pracownię Testów Psychologicznych Polskiego Towarzystwa Psychologicznego, ale ich zakres jest niedostosowany do treści kształcenia, szczególnie brakuje narzędzi diagnostycznych adresowanych do dzieci i młodzieży (a Filia oferuje specjalność *psychologia dzieci i młodzieży*). UBNS „Varsovia” Filia w Szczecinie dysponuje 46 narzędziami psychologicznymi do oceny funkcjonowania człowieka w sferach poznawczej, osobowości, społecznej oraz w diagnozie klinicznej (np. CISS – Kwestionariusz Radzenia Sobie w Sytuacjach Stresowych, Test Rorschacha, Test Rozwoju Percepcji Wzrokowej). Dostęp do pracowni jest możliwy w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki od 9:00 do 13:00 oraz w weekendy zjazdowe. Pracownia udostępnia arkusze testowe również na potrzeby zajęć dydaktycznych. Filia podaje, że „do pracowni testów mają dostęp również studenci, którzy rozpoczęli przygotowania do pisania swoich prac magisterskich”, ale to oznacza, że narzędzia specjalistyczne pozostają bez odpowiedniej ochrony. Zgodnie z regulaminem pracowni student ma prawo wypożyczyć test z pracowni po ukończeniu 1. roku studiów, a zatem dostęp do testów (podręcznika i klucza) nie dokonuje się tylko pod nadzorem osób uprawnionych do korzystania z narzędzi psychologicznych. Brakuje pomieszczeń, które służyłyby do realizacji badań eksperymentalnych i analiz z zakresu psychologii. Należy zatem stwierdzić, że Filia nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie podczas zajęć.

Należy podkreślić, że zgodnie z wymaganiem określonym w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów „*zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone: 1) w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej; 2) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów*”. Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie mogą być realizowane w sposób zgodny z wymaganiami, gdyż Filia nie dysponuje infrastrukturą dydaktyczną w postaci specjalistycznych pracowni, które zapewniłyby możliwość naśladowania warunków właściwych dla działalności zawodowej psychologa. C

Potrzeby czytelnicze studentów są zaspokajane wyłącznie poprzez ogólnodostępną Cyfrową Bibliotekę dla Uczniów i Studentów POLONA, która udostępnia zdigitalizowane zbiory pochodzące z Biblioteki Narodowej i instytucji z nią współpracujących. Dzięki niej studenci i wykładowcy mają dostęp do ok. 21 tysięcy publikacji i artykułów naukowych, ale należy zauważyć, że publikacje chronione prawem autorskim można zobaczyć jedynie w czytelniach Biblioteki Narodowej na specjalnie wyznaczonych stanowiskach komputerowych lub za pośrednictwem Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych ACADEMICA na terminalach w Bibliotece Narodowej lub w bibliotekach współpracujących, ale wyłącznie na miejscu. Studenci nie mają w Filii do dyspozycji czytelni oraz biblioteki. Pomieszczenie (25m²) w którym zebrano tworzony księgozbiór dla studentów pełni jednocześnie funkcję sali komputerowej i czytelni. Jest w nim kilka regałów z książkami, stanowisko pracownika wypożyczającego książki, 9 komputerów ustawionych na stolikach, na których nie ma miejsca na materiały biblioteczne. Pomieszczenie to zatem nie spełnia swojej roli jako czytelni oraz nie jest pracownią komputerową (grupy studenckie liczą więcej niż 9 osób). Księgozbiór biblioteczny obejmuje 49 książek w tradycyjnej formie papierowej. Biorąc od uwagę, że pracownicy mogą wypożyczyć jednorazowo 20 książek, a studenci 10 książek, to należy zauważyć, że zbiór ten jest całkowicie niedostosowany do potrzeb społeczności akademickiej Filii w Szczecinie. Brakuje dostępu do polskich czasopism naukowych w wersji tradycyjnej. Nie jest zagwarantowany dostęp do pełnej oferty publikacji naukowych wydanych w Polsce. Zasoby biblioteczne nie obejmują audiobooków, e-booków, filmów DVD. Reasumując, w chwili obecnej Filia nie umożliwia studentom korzystania z zasobów bibliotecznych z celowo i systematycznie gromadzonych pod kątem potrzeb kształcenia na kierunku psychologia, zapewniających prawidłową realizację procesu nauczania i uczenia się oraz nabywania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Filia deklaruje, że podejmuje starania by zmienić ten stan, jednak nie przedstawiła planów rozbudowania księgozbioru, ani też pozyskania pomieszczeń na magazyny biblioteczne, czytelnię i wypożyczalnię. Należy stwierdzić, że w Filii nie jest zapewniona prawidłowa realizacja zajęć oraz efektywne osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się ze względu na brak wsparcia procesu nauczania i uczenia się odpowiednio zaopatrzoną i zorganizowaną biblioteką oraz pracownią komputerową.

Siedziba Filii jest przystosowana są do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w zakresie ograniczonym (windy, toalety). Częściowe adaptacje dotyczą osób z niepełnosprawnością ruchową. 73% sal dydaktycznych (wszystkie w głównej siedzibie Filii) znajdują się na jednym poziomie, co ułatwia poruszanie się osób z niepełnosprawnościami ruchowymi lub na wózkach inwalidzkich. W pomieszczeniu, które nazywane jest biblioteką/czytelnią (choć w rzeczywistości takiej funkcji nie może pełnić ze względu na zbyt małą powierzchnię i brak stanowisk do pracy) i pracownią komputerową (podobnie jest to pracownia komputerowa wyłącznie z nazwy) jest 1 miejsce przeznaczone dla osoby niedowidzącej (komputer przeznaczony dla osób niedowidzących; czytnik).

Zostało utworzone stanowisko Pełnomocnika Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnością. Uczelnia deklaruje, że studenci mogą zgłaszać swoje zapotrzebowania, że „przeprowadzane są rozmowy i indywidualna ocena sytuacji studenta z niepełnosprawnością pod kątem zapotrzebowania”, a jednocześnie twierdzi, że do tej pory nie było takich zgłoszeń. Zaplecze dydaktyczne nie jest dostosowane do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Nie ma innych udogodnień, np. automatycznie otwieranych drzwi wejściowych, dostosowanych miejsc w Biurze Obsługi Studenta, opisów miejsc w alfabecie Braille’a, sprzętu dla osób niedosłyszących, urządzeń skanujących tekst pisany i przekształcający go w tekst czytany. Wbrew zapewnieniom UBNS „Varsovia”, że „Filia w Szczecinie stawia na pełną dostępność i inkluzywność, dążąc do zapewnienia wszystkim studentom równych szans w zdobywaniu wiedzy i realizacji swoich akademickich celów”, zespół oceniający dostrzega, że potrzeby osób z różnymi niepełnosprawnościami, osób neuroatypowych, niebinarnych nie są uwzględniane w procedurach postępowania akademickiego oraz w projektowaniu kształcenia.

Filia nie udokumentowała, że prowadzi monitorowanie zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej. Na prośbę o przekazanie corocznego raportu dotyczącego monitorowania infrastruktury, Filia dołączyła opracowanie pt. Roczny raport dotyczący monitorowania działalności Filii w Szczecinie, który zawiera bardzo ogólne dane o Uczelni (występujące w raporcie samooceny). Jednak biorąc pod uwagę braki w infrastrukturze i wyposażeniu, należy stwierdzić, że wyniki monitorowania, ani wnioski dotyczące uzupełnienia wyposażenia zgłaszane przez pracowników odpowiednim jednostkom nie są w sposób efektywny wykorzystywane w naprawie i doskonaleniu infrastruktury. Brak jest informacji dotyczących możliwości oceny infrastruktury Filii przez studentów oraz zgłaszania zapotrzebowania w tym przedmiocie.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Filia zapewnia odpowiednią liczbę sal dydaktycznych. Dysponuje odpowiednią infrastrukturą informatyczną, a wykorzystywane oprogramowanie do statystycznej analizy danych nie odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej psychologa. Zapewniony jest dostęp studentów do sieci bezprzewodowej. Infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość umożliwiają synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi oraz innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Częściowo zapewnia się możliwość udziału w zajęciach studentom z niepełnosprawnościami dzięki dostosowaniu infrastruktury przestrzennej (windy).

Jednak poza wymienionymi wyżej standardowymi elementami infrastruktury dydaktycznej, Filia nie dysponuje infrastrukturą dydaktyczną przeznaczoną do prowadzenia kierunku psychologia, która zapewniłaby prawidłową realizację procesu kształcenia na tym kierunku oraz nabywanie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Kryterium nie jest spełnione, ponieważ środki i pomoce dydaktyczne, informacyjne oraz biblioteczne nie są kompletne do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia.

Zaproponowana ocena kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 5 opiera się na sformułowaniu zarzutów mających podstawę w następujących rażących nieprawidłowościach:

1. Filia w Szczecinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Szczecinie nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Zadania Pracowni Testów Psychologicznych nie zostały sprecyzowane, a jej wyposażenie w narzędzia psychologiczne nie jest dostosowane do potrzeb wynikających z procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie, szczególnie w zakresie kształtowania praktycznych umiejętności kierunkowych oraz specjalistycznych, w ramach oferowanych specjalności na kierunku psychologia.
3. Wielkość i aranżacja pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa, a także liczba stanowisk komputerowych nie umożliwiają prawidłowego prowadzenia zajęć, ze względu na to, że powierzchnia tego pomieszczenia oraz liczba stanowisk jest za mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a sposób rozmieszczenia stanowisk komputerowych (komputery stoją obok siebie bez żadnych odstępów) nie pozwala na efektywną pracę z komputerem.
4. W Filii w Szczecinie nie ma biblioteki, przez co nie jest zapewniony dostęp do literatury zalecanej w sylabusach oraz do innych zasobów bibliotecznych adekwatnych do potrzeb procesu nauczania i uczenia się. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz przygotowanie ich do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.
5. Infrastruktura dydaktyczna jest niewystarczająco dostosowana do zróżnicowanych potrzeb studentów. Brakuje odpowiedniego i zróżnicowanego wsparcia osób atypowych. Nie jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ Uczelnia nie wykazała, że sale dydaktyczne oraz komputerowe są przystosowane do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami.
6. W Filii w Szczecinie nie jest zapewniony dostęp studentów do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć.
7. Nieskuteczny system monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz brak udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz pomocy i środków dydaktycznych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na ocenianym kierunku prowadzona jest incydentalna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, obejmująca głównie realizację praktyk zawodowych oraz organizację jednej konferencji. W trakcie spotkania zespołu oceniającego PKA z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego poruszono głównie kwestię praktyk zawodowych. Uczelnia podczas wizytacji nie przedstawiła żadnych innych przykładów form współpracy tj. organizacji wizyt studyjnych, warsztatów, szkoleń, staży lub projektów. Brak zróżnicowania form współpracy uniemożliwia studentom zapoznanie się w praktyce z różnymi formami działalności zawodowej oraz zdobycie doświadczenia.

W raporcie samooceny Uczelnia powołuje się na liczne umowy o współpracy, jednak w trakcie całego przebiegu wizytacji nie przedstawiono żadnego zestawienia podmiotów, z którymi Filia w Szczecinie współpracuje, zaś zestawienia zawarte w raporcie samooceny dotyczą siedziby głównej i wszystkich filii Uczelni, o czym świadczy rozproszenie geograficzne wymienionych podmiotów.

Filia w Szczecinie nawiązała współpracę ze zbyt małą liczbą interesariuszy zewnętrznych, których profil działalności nie uwzględnia zróżnicowanej oferty dostępnych specjalności na ocenianym kierunku, co uniemożliwia studentom zapoznanie się ze specyfiką ich przyszłego zawodu.

Jedynym przykładem współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na ocenianym kierunku w Filii w Szczecinie, poza organizacją praktyk zawodowych, była konferencja „Edukacja bez lęku” (23 marca 2024 r.), w którą byli zaangażowani pracownicy i studenci kierunku psychologia.

Z przedstawionych dokumentów oraz uzyskanych w trakcie spotkań informacji wynika, że na ocenianym kierunku nie nawiązano współpracy w celu wsparcia koncepcji oraz doskonalenia programu studiów i praktyk zawodowych. Nie przedstawiono żadnych przykładów zmiany programu studiów na podstawie propozycji interesariuszy zewnętrznych.

Na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie nie prowadzi się przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu ich rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Współpraca Filii w Szczecinie z otoczeniem społeczno-gospodarczym w prowadzeniu kształcenia na kierunku psychologia ma charakter incydentalny i jest mało zróżnicowana pod względem form współpracy, obejmuje głównie realizację praktyk zawodowych oraz jednej konferencji. Liczba podmiotów, z którymi Filia nawiązała współpracę, jest zbyt mała, a profil ich działalności niedostatecznie zróżnicowany w odniesieniu do liczby specjalności oferowanych w ramach programu studiów. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych nie uczestniczą w opiniowaniu i doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów. Na ocenianym kierunku nie są prowadzone przeglądy współpracy w celu podniesienia jakości.

Zaproponowana ocena kryterium niespełniona w odniesieniu do kryterium 6 opiera się na sformułowaniu zarzutów mających podstawę w następujących rażących nieprawidłowościach:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
5. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Szczecinie, realizowane jest poprzez uczestnictwo w programach mobilności akademickiej oraz kształcenie językowe. Uczelnia wprowadziła regulacje prawne (zarządzenie Rektora 01/08/2022 w sprawie realizacji wymiany międzynarodowej oraz zarządzenie 1/09/2024 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w sprawie wymiany międzynarodowej Erasmus+ w roku akad. 2024/2025) w odniesieniu do mobilności akademickiej dla studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich, na poziomie całej Uczelni. Także na tym poziomie podpisywane są umowy o

możliwościach wymiany akademickiej. Zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Szczecinie mają wiedzę o tych możliwościach, dostępną na stronie internetowej Uczelni oraz w Biurze Obsługi Studentów. Uczestnictwo w wyjazdach w ramach Erasmus+, zarówno wśród studentów, jak i pracowników jest sporadyczne.

Uczelnia wykazuje, że aktualnie współpracuje z 19 instytucjami państw Unii Europejskiej umożliwiającymi studiowanie na uczelniach za granicą na kierunku psychologia w ramach programu Erasmus+. Studenci psychologii mają zatem możliwość studiowania, odbywania praktyk, wyjazdów na staże dla absolwentów (do 12 miesięcy po ukończeniu studiów) oraz krótkotrwałe (5-30 dni) wyjazdy w różnych krajach Europy. W bieżącym roku akademickim, jak i w poprzednich latach, z Filii w Szczecinie osoby studiujące nie wyjechały na studia w ramach wymiany studenckiej. Jednak, opracowany ogólnouczelniany program dobrze rokuje, jeśli chodzi o organizowanie umów bilateralnych w obszarze psychologii. Informacje o programie Erasmus+ zawarte są szczegółowo na stronie internetowej. Z informacji uzyskanych w trakcie spotkania ze studentami wynika, że studenci są informowani o możliwościach wyjazdów zagranicznych.

Pracownicy Filii w Szczecinie również mają możliwość odbywania zagranicznych pobytów naukowych i dydaktycznych w ramach programu Erasmus+. Pracownicy Filii w Szczecinie nie wyjeżdżali tymczasem za granicę w ramach programu Erasmus+, jednak skorzystali z możliwości wyjazdów na warsztaty dydaktyczne. Pracownicy mają zapewnioną możliwość wyjazdów na konferencje międzynarodowe. Z materiałów, jakie Filia w Szczecinie dostarczyła na prośbę zespołu oceniającego i informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że pracownicy nie biorą udziału w konferencjach międzynarodowych. Pożądane byłoby wypracowanie i wdrożenie skutecznych sposobów zachęcania i aktywizacji studentów i pracowników do udziału w inicjatywach i wymianach międzynarodowych.

Z informacji uzyskanych podczas spotkań z władzami Uczelni i pracownikami Filii w Szczecinie wynika, że Filia ma dalsze, bliżej niesprecyzowane plany umiędzynarodowienia kierunku. Jednak nie przedstawiono konkretnych kroków, jakie już spełniono i jakie planuje się podjąć, aby plan ten osiągnąć.

Program studiów zapewnia w pewnym stopniu umiędzynarodowienie procesu kształcenia. Poziom nauczanego języka angielskiego jest oszacowany na poziom B2+ ESOKJ, właściwie w przypadku jednolitych studiów magisterskich. Zapewniona jest jedynie podstawowa możliwość kształcenia specjalistycznego z języka obcego, nie ma jednak w programie studiów zajęć prowadzonych w językach obcych. W sylabusach nie zaleca się literatury w języku angielskim. W raporcie samooceny widnieje zapis, że studenci mają możliwość odbywania dodatkowych kursów języka angielskiego specjalistycznego. Za udział w kursie mogą otrzymać certyfikat.

Na Uczelni przygotowywane są statystyki wyjazdów studentów i pracowników w ramach programu Erasmus+. Prowadzone są również ankiety zadowolenia ze stanu umiędzynarodowienia.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Szczecinie, korzysta z uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz realizuje założenia dotyczące mobilności akademickiej opracowane w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Szczecinie deklarują posiadanie pełnej wiedzy na temat możliwości wyjazdu poza granice Polski, np. w ramach programu Erasmus+. Jednakże możliwości te są wykorzystywane sporadycznie (tylko jeden student). Filia w Szczecinie nie ma studentów przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ ani wykładowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowo-dydaktyczne. Nie oferuje również zajęć w języku angielskim.

Uczelnia oferuje możliwość kształcenia studentów w zakresie znajomości języka obcego, na poziomie B2+. Jednakże, w momencie wyboru języka, studenci nie są jednoznacznie poinformowani o konieczności zdania egzaminu na wymaganym poziomie B2+ ESOKJ.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia obejmuje przygotowywanie opracowań statystycznych mobilności studentów i pracowników w ramach programu Erasmus+ oraz ewaluację zadowolenia z umiędzynarodowienia.

Jako przesłanki decydujące o propozycji oceny kryterium 7 – kryterium spełnione częściowo – należy wskazać:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań mających na celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Szczecinie w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących system motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się wykorzystanie obcojęzycznego piśmiennictwa naukowego, szczególnie w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz w procesie przygotowywania pracy magisterskiej.

3. Zaleca się włącznie zagranicznych nauczycieli akademickich do realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie, oferuje studentom kierunku psychologia ograniczone wsparcie w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz zapewnia ograniczony rozwój i doskonalenie form wsparcia.

Wsparcie w przygotowaniu do wejścia na rynek pracy zapewnia Biuro Karier, które oferuje różnorodne formy działań, m.in. doradztwo zawodowe, współpracę w zakresie praktyk zawodowych czy konsultacje w obszarze tworzenia CV i listów motywacyjnych. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika jednak, że studenci Filii w Szczecinie nie mają możliwości korzystania z oferty Biura.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie, umożliwia również korzystanie studentom z oprogramowania wykorzystywanego na zajęciach na swoich prywatnych urządzeniach. W obszarze metod i technik wykorzystywanych w kształceniu na odległość, Uczelnia wykorzystuje platformę MS Teams. Inne narzędzia nie są wykorzystywane. Studenci otrzymują wsparcie techniczne w przypadku problemów wynikających z obsługi platformy.

Studenci wybitni, którzy mają osiągnięcia sportowe, naukowe, bądź artystyczne, a także ci, którzy kształcą się na więcej niż jednym kierunku, mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów. Taki tryb studiowania umożliwia im indywidualne podejście do studiowania tj. dostosowanie planu studiów oraz terminów uzyskiwania zaliczeń realizowanych przedmiotów do potrzeb studenta. Indywidualna organizacja studiów jest również przyznawana studentom z niepełnosprawnościami, chorobami przewlekłymi, studentom rodzicom oraz studentkom w ciąży. Ponadto studenci wybitni mają możliwość, zgodnie z regulaminem studiów, do uczestniczenia dodatkowo w zajęciach obejmujących ich profil zainteresowań. Studenci kierunku psychologia mają również możliwość rozwijania swoich zainteresowań w ramach koła naukowego „Akustyczni”. Studenci Filii w Szczecinie wyszli również z inicjatywą założenia drugiego koła naukowego. Obecnie wraz z władzami Uczelni przygotowują proces dążący do utworzenia nowego koła naukowego i otrzymują duże wsparcie w tym zakresie.

W momencie wizytacji kierunku w Filii w Szczecinie nie został jeszcze ustanowiony Senat, przez co Uczelnia nie dostosowuje się do obowiązującego prawa, w myśl którego, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, studenci i doktoranci powinni stanowić nie mniej niż 20% składu senatu.

Uczelnia oferuje wszystkie formy wsparcia materialnego wymienione w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wsparcie jest dostępne dla wszystkich studentów i sposób ich przyznawania jest przejrzysty i zrozumiały.

Studenci z niepełnosprawnościami mają możliwość dostosowania organizacji i sposobu realizacji kształcenia do indywidualnych potrzeb. Mogą oni korzystać z wsparcia osób trzecich m.in.: asystentów, dostosowanie sposobu zaliczenia przedmiotów do swoich potrzeb.

Studenci psychologii, w fili w Szczecinie mają możliwość składania skarg i wniosków do władz Uczelni. Nie jest to jednak proces sformalizowany. Na Uczelni stosowana jest procedura przeciwdziałania mobbingowi, molestowaniu lub dyskryminacji.

Nie przedstawiono informacji na temat działań Uczelni zachęcających studentów do udziału w konferencjach, konkursach, pozyskiwaniu grantów. Studenci mają możliwość publikowania prac m.in.: w wydawnictwach uczelnianych tj. *Międzynarodowych Studiach Społeczno-Humanistycznych HUMANUM*, *Europejskich Studiach Społeczno-Humanistycznych PROSOPON*, , czasopiśmie *Język w Komunikacji*.

Studenci w zakresie wsparcia administracyjnego korzystają głównie z pomocy Biuro Obsługi Studenta. W trakcie wizytacji, zespół pozyskał informację, iż studenci, którzy poprosili o wydanie karty przebiegu studiów w październiku 2024 roku, mają je otrzymać w styczniu 2025. W ramach dostępnej na stronie Uczelni tabeli opłat, studenci muszą wносить opłaty m.in.: za duplikat legitymacji elektronicznej.

Samorząd studencki jest istotnym partnerem do współpracy dla władz Uczelni. Jego przedstawiciele zasiadają w gremiach uczelnianych, m.in. w zespole jakości kształcenia dla kierunku psychologia. Samorząd studencki, koła naukowe oraz organizacje studenckie nie dysponują budżetem o ustalonej wysokości. Środki na działalność są przyznawane Samorządowi na jego wniosek. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie przeprowadza ewaluację wsparcia studentów za pośrednictwem kwestionariusza ankiety, który obejmuje takie zagadnienia jak: praktyki zawodowe, działania w zakresie zwalczania przemocy czy procedur administracyjnych. Uczelnia na podstawie wyników ankiet, proponuje również obszary które wymagają doskonalenia oraz formułuje rekomendacje, np. dotyczące wsparcia psychologicznego oferowanego studentom, promocji działań samorządu studenckiego czy modernizacji procedury administracyjnej.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w Filii w Szczecinie oferuje studentom kierunku psychologia, ograniczone wsparcie w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia.

Studentom kierunku o profilu praktycznym brakuje wsparcia w zakresie wchodzenia na rynek pracy czy rozwoju umiejętności, które są niezbędne do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Uczelnia w tabeli opłat uwzględnia nieuzasadnione opłaty, takie jak opłata za wydanie duplikatu legitymacji elektronicznej, której zgubienie jest niemożliwe. W Filii brakuje systemu składania skarg i wniosków opartego o formalne, publicznie ogłoszone procedury.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Szczecinie nie ma skutecznego systemu zachęcania studentów kierunku psychologia do udziału w konferencjach, konkursach, pozyskiwaniu grantów. Wsparcie administracyjne także funkcjonuje nieefektywnie np. studenci są zmuszeni do

oczekiwania do wydania niektórych dokumentów m.in. karty przebiegu studiów przez ponad trzy miesiące.

Studenci nie posiadają reprezentacji w Senacie Uczelni, bowiem w momencie wizytacji kierunku w Filii w Szczecinie nie został jeszcze ustanowiony Senat.

W Filii przeprowadza się okresowe przeglądy zakresu wsparcia studentów.

Jako przesłanki decydujące o propozycji oceny kryterium 8 – kryterium spełnione częściowo – należy wskazać:

1. Brak możliwości korzystania przez studentów kierunku psychologia w Filii w Szczecinie ze wsparcia Biura Karier i Praktyk Zawodowych.
2. Brak systemu rozpatrywania skarg i wniosków studentów opartego na formalnych, publicznie ogłoszonych procedurach.
3. Brak reprezentacji studentów w Senacie Uczelni.
4. Wprowadzanie nieuzasadnionych opłat dla studentów.
5. Nieefektywne wsparcie administracyjne przejawiające się w długim oczekiwaniu na wydanie dokumentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Ustanowienie budżetu dla Samorządu Studentów, kół naukowych oraz organizacji studenckich.

Zalecenia

1. Zaleca się zapewnienie studentom kierunku psychologia w Filii w Szczecinie możliwości korzystania ze wsparcia Biura Karier i Praktyk Zawodowych.
2. Zaleca się wprowadzenie systemu składania przez studentów skarg i wniosków opartego o formalne, publicznie ogłoszone procedury.
3. Zaleca się, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt b) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, powołanie do Senatu Uczelni studentów i doktorantów, w liczbie stanowiącej nie mniej niż 20% całego składu Senatu.
4. Zaleca się podjęcie skutecznych działań w zakresie zachęcania studentów do udziału w konferencjach, konkursach, pozyskiwaniu grantów.
5. Zaleca się rewizję tabeli opłat i usunięcie z tabeli nieuzasadnionych opłat.
6. Zaleca się wprowadzenie efektywnego systemu obsługi administracyjnej studentów i skrócenie terminu wydawania dokumentów studentom w szczególności karty przebiegu studiów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie jest dostępna na stronie WWW Filii. Zapoznanie się zespołu oceniającego z architekturą strony WWW Uczelni i jej Filii w Szczecinie oraz ich zawartością miało miejsce w trakcie przygotowań do wizytacji w Filii, w trakcie wizytacji oraz w trakcie przygotowywania finalnej wersji raportu zespołu oceniającego, tj. w okresie październik-grudzień 2024. Na tej podstawie przygotowana została analiza stanu faktycznego.

Odbiorcy mogą się zapoznać z informacją o programie studiów bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, wykorzystywanym sprzętem. Strona spełnia także podstawowe wymogi dostępności cyfrowej dla osób z niepełnosprawnością (skala szarości, wysoki kontrast, negatywny kontrast, podkreślenie linków). Informacje na stronie są publikowane w kilku wersjach językowych: polskiej, angielskiej, czeskiej oraz uzbeckiej – przy czym obcojęzyczne wersje językowe strony odnoszą się do siedziby głównej Uczelni (tj. użytkownik będący na stronie Filii w Szczecinie, po wybraniu angielskiej wersji językowej strony jest przenoszony na stronę siedziby głównej Uczelni, co jest trudne do zauważenia przez odbiorcę, gdyż nie pojawia się informacja o tym, a jedynie zmienia się nazwa w lewym górnym rogu ekranu). Może to wywoływać dezorientację odbiorcy informacji. Podobna dezorientacja dotyczy także innych aspektów nawigowania na stronie, np. użytkownik będący na stronie Filii w Szczecinie po wybraniu opcji Uczelnia jest przenoszony na stronę siedziby głównej, gdzie po wybraniu opcji Oferta pracy ma wprowadzić opcję Wybierz miasto, ale po wybraniu Filii w Szczecinie wraca na stronę startową Filii, na której brak jest informacji o ofertach pracy lub o ich braku. Podobnie dezorientująca jest informacja dotycząca np. Pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością (opcja Wybierz miasto sugeruje, że taki pełnomocnik działa w Filii w Szczecinie, tymczasem użytkownik jest przenoszony na stronę startową Filii, na której brak informacji o pełnomocniku). Generalnie nawigacja na stronie nie zapewnia użytkownikowi łatwego orientowania się, w którym miejscu się znajduje – na stronie siedziby głównej, czy filii Uczelni oraz którego miejsca dotyczą informacje, z którymi się zapoznaje. Dezorientacja jest dodatkowo pogłębiona tym, że na wielu dokumentach udostępnianych publicznie na stronie, w tym na dokumencie opisującym program studiów jako instytucja sprawcza widnieje Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie.

Opisowa informacja o studiach na stronie Filii w Szczecinie adresowana zarówno do kandydatów na studia, jak i studentów, przedstawiona w prostej, zrozumiałej formie, odnosi się do poszczególnych specjalności oferowanych w ramach kierunku psychologia. Obejmuje ona określenie poziomu studiów, nazwę kierunku, nazwę specjalności, formę studiów i czas trwania studiów, krótką charakterystykę specjalności, ogólną charakterystykę treści programowych realizowanych w ramach specjalności w postaci wyszczególnienia zagadnień tematycznych, opis perspektyw zatrudnienia absolwentów, informację o opłatach za studia, procedurę rekrutacji. Odesłanie do programu studiów dla cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2023/2024 następuje ze stron dotyczących poszczególnych specjalności. Odsyłacz ten prowadzi do 60-stronicowego dokumentu w formacie pdf datowanego na rok 2023 i zawierającego informacje wstępne (nazwa kierunku, poziom i profil studiów, formę studiów nadawany tytuł zawodowy, czas trwania studiów, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów, podstawę prawną kształcenia, informację o przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, charakterystykę koncepcji kształcenia, w tym opis poszczególnych specjalności, których wymienia się w tym dokumencie 24, opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, wykaz zajęć określonych w programie studiów wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS, z podziałem na moduły kształcenia ogólnego, podstawowego, praktycznego, praktycznego w ramach specjalności oraz praktycznego w ramach seminariów i praktyk. Ponadto w dokumencie zawarte są informacje o

budowie sylabusu zajęć, budowie matrycy efektów uczenia się (udostępnionej publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak bez odesłania do matrycy w dokumencie opisującym program studiów). Charakterystyka metod kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się ogranicza się do wyszczególnienia stosowanych metod, bez powiązania ich z poszczególnymi efektami uczenia się oraz przedstawienia skali ocen obowiązującej w Uczelni. W dokumencie przedstawiono także wymiar, zasady i formę odbywania praktyk.

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie Uczelni zawarty jest opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia oraz harmonogram realizacji programu studiów na kierunku psychologia, obejmujący wykaz zajęć określonych w programie studiów w porządku poszczególnych semestrów studiów wraz z określeniem formy zajęć, liczby godzin, punktów ECTS oraz formy zaliczenia. Na stronie Filii w Szczecinie znajduje się link odsyłający do BIP Uczelni. W BIP Uczelni zostały zamieszczone także sylabusy poszczególnych zajęć określonych w programie studiów. W sylabusach określone są m.in. efekty uczenia się zakładane dla poszczególnych zajęć, treści programowe w powiązaniu z zakładanymi dla zajęć efektami uczenia się, stosowane metody kształcenia (wyłącznie w formie wykazu, bez wskazania relacji między zakładanymi efektami uczenia się i metodami umożliwiającymi studentom ich nabycie, jak również bez charakterystyki specyficznych sposobów zastosowania tych metod w procesie nauczania i uczenia się w ramach określonych zajęć), lista metod weryfikacji efektów uczenia się (podobnie, jak w przypadku metod kształcenia, niezawierająca odniesień do efektów uczenia się, które mają być tymi metodami sprawdzane, poza ogólnym rozróżnieniem między efektami w zakresie wiedzy oraz umiejętności i kompetencji społecznych, brak jest też określenia w sylabusie określenia celu oraz wymagań dotyczących planowanych jako metody weryfikacji, esejów, prezentacji, projektów, referatów itp.). Dotarcie do szczegółowej informacji o programie studiów zawartej w sylabusach zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia, zamieszczonej w BIP Uczelni może być trudne dla przeciętnego końcowego odbiorcy, np. przyszłego studenta. Również sposób prezentacji tej informacji w formie odsyłaczy do kilkudziesięciu (ok. 60 dla jednej specjalności) kilkustronicowych plików .pdf jest dla końcowego użytkownika uciążliwy, a prezentowana w formie liniowej informacja trudna w percepcji i zrozumieniu.

W BIP udostępniona jest także uchwała w sprawie warunków rekrutacji na rok akademicki 2024/2025. Uchwała nie zawiera jednak terminarza rekrutacji i zapisów na studia. Terminarza ten nie jest również dostępny na stronie głównej Uczelni oraz Filii w Szczecinie. Struktura informacji dla kandydata wymusza już na poziomie rekrutacji wybór specjalności, ponieważ ze strony specjalności jest dostęp do procedury rekrutacji. Lista specjalności wykazanych na stronie Filii w Szczecinie nie jest zgodna co do liczby z wykazem specjalności przedstawionym w koncepcji kształcenia w dokumencie Program studiów, bowiem w koncepcji kształcenia jest mowa o możliwości wyboru spośród 24 specjalności, zaś na stronie liczba specjalności obejmuje obecnie 2 pozycje [odczyt: 2024-12-14], co wprowadza chaos informacyjny wśród kandydatów na studia.

W odniesieniu do warunków realizacji programu studiów publicznie dostępna informacja dotyczy:

1. kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia technicznego w tym zakresie w postaci zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 roku, w sprawie wprowadzenia Zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, dostępnego w BIP Uczelni. Informacja ta, podobnie jak szczegółowa informacja o studiach, jest jednak trudna do odnalezienia dla przeciętnego końcowego odbiorcy

informacji wśród licznych zarządzeń z lat 2022-2024 udostępnionych w BIP. Na stronie głównej natomiast brak jest publicznie dostępnej informacji dotyczącej kształcenia z użyciem metod kształcenia na odległość, poza informacją w aktualnościach o obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie i rezygnacji z prowadzenia studiów w formie zdalnej,

2. zasad dyplomowania,
3. kształcenia w zakresie znajomości języków obcych,
4. biblioteki i cyfrowych zasobów wiedzy,
5. pracowni testów psychologicznych, przy czym z podanych na ten temat informacji nie wynika jednoznacznie, czy prezentowany na stronie wykaz testów jest dostępny w siedzibie głównej Uczelni, czy w Filii w Szczecinie,
6. wsparcia dla osób z niepełnosprawnością,
7. wsparcia w wchodzeniu na rynek pracy.

Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiąganych przez studentów rezultatach, np. osiągnięciach kół naukowych, realizowanych przez studentów projektach naukowych i społecznych, organizowanych wydarzeniach naukowych i społecznych, publikacjach.

W raporcie samooceny Uczelnia informuje, iż prowadzony jest monitoring strony internetowej w zakresie jej uaktualnienia, liczby odsłon i zgłaszanych oczekiwań użytkowników, jak również deklaruje konsultowanie jakości i zakresu strony z Samorządem Studentów, kadra dydaktyczną i administracyjną. Wskazuje również, iż w ramach polityki jakości przewidywana jest ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Ewaluacja taka ma być prowadzona cyklicznie i obejmować, kompletność, rzetelność, dostępność, aktualność publikowanej informacji oraz jej dostosowanie do różnych grup odbiorców. Wyniki ewaluacji będą stanowiły podstawę do doskonalenia publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Zespół oceniający zwrócił się z prośbą o udostępnienie wyników ostatniej oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach. W odpowiedzi Filia w Szczecinie udostępniła raport przedstawiający wyniki ankiety ewaluacyjnej polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia zewnętrznego (2024). Celem badania była ocena przez studentów dostępności i jakości informacji oferowanych przez Uczelnię. Na stronie tytułowej raportu brak jest informacji o tym, kto przeprowadził ankietę oraz opracował raport. Ocenie podlegały następujące elementy: łatwość i dostępność informacji na temat prowadzenia studiów i kształcenia, łatwość i dostępność informacji na temat badań naukowych (publicznie dostępna informacja dotycząca działalności naukowej Uczelni i Filii w Szczecinie jest szczątkowa), łatwość i dostępność informacji na temat wsparcia studentów, na temat współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na stronie Filii w Szczecinie brak jest takiej informacji), łatwość i dostępność informacji na temat administracji Uczelni, umiędzynarodowienia, wewnętrznego systemu zarządzania oraz jakości kształcenia. Pytania kwestionariusza odnosiły się także do oceny jakości informacji (m.in. odpowiedniego zakresu treściowego, przydatności, klarowności, obiektywności, aktualności informacji). Wynika z tego, że jakkolwiek respondentami, którymi byli wyłącznie studenci monitorowanie publicznego dostępu do informacji zostało zainicjowane. W raporcie znalazło się także podsumowanie i rekomendacje w zakresie poprawy aktualności i klarowności informacji oraz wsparcia informacyjnego ze strony administracji. Przedstawiona powyżej analiza stanu faktycznego wskazuje, iż sformułowane rekomendacje nie zostały wprowadzone w życie.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o programie studiów i warunkach jego realizacji jest dostępna publicznie bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Informacja o programie studiów obejmuje cel i koncepcję kształcenia, opis zakładanych efektów uczenia się, opis procesu nauczania oraz jego organizacji, ogólną charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania studentów w toku studiów i na ich zakończenie, przyznawane kwalifikacje oraz tytuł zawodowy, jak również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się, w tym zasady dotyczące kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie. Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach. Uczelnia deklaruje wdrożenie procedury cyklicznej ewaluacji kompletności, rzetelności, dostępności, aktualności publikowanej informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach oraz dostosowania informacji do różnych grup odbiorców, jak również wykorzystanie wyników ewaluacji do doskonalenia w tym zakresie. Ewaluacja taka została zainicjowana.

System nawigacji po stronie WWW Uczelni oraz sposób prezentowania informacji, w szczególności o programie studiów nie spełnia warunku łatwości zapoznania się z tą informacją, co powoduje w konsekwencji ograniczenie przejrzystości informacji udostępnionej na stronie i czyni ją nie w pełni przydatną dla przyszłych i obecnych studentów, absolwentów, interesariuszy zewnętrznych, np. pracodawców, a także innych potencjalnych odbiorców. Na stronie brak jest również informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów. U podstaw propozycji oceny kryterium spełnione częściowo leżą następujące zdiagnozowane przez zespół oceniający nieprawidłowości w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Szczecinie. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Szczecinie.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie — w postaci licznych, wielostronicowych plików.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Brakuje również informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisach na studia.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.

5. Pominięcie w ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach takich grup odbiorców jak kandydaci na studia lub interesariusze zewnętrzni z otoczenia społeczno-gospodarczego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują – czy na stronie głównej Uczelni, czy na stronie Filii w Szczecinie. Należy dążyć do poprawy przejrzystości strony, by użytkownicy mogli bez problemu odróżnić informacje dotyczące siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii.
2. Zaleca się uporządkowanie informacji o programie studiów i prezentowanie ich w bardziej przyjazny sposób, z wykorzystaniem rozwiązań hipertekstowych. Informacje powinny być dostępne w łatwej do przyswojenia formie, unikając licznych, wielostronicowych plików, które utrudniają odbiór treści.
3. Zaleca się uporządkowanie i ujednolicenie prezentacji informacji dla kandydatów na studia, aby jasno określić, czy rekrutacja dotyczy kierunku, czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Należy również dodać pełne informacje o harmonogramie rekrutacji i zapisach na studia.
4. Zaleca się publiczne udostępnienie informacji o osiąganych przez studentów rezultatach, aby umożliwić kandydatom i interesariuszom zapoznanie się z wynikami edukacyjnymi Uczelni.
5. Zaleca się objęcie badaniami dotyczącymi oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i uzyskanych rezultatach innych, poza studentami, grup potencjalnych odbiorców informacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, administracyjny oraz odpowiedzialność w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie zostały w sposób klarowny opisane w raporcie samooceny, ani w dokumentacji dostarczonej przez Filię. W trakcie wizytacji zespół oceniający został poinformowany, iż nadzór organizacyjny nad kierunkiem psychologia sprawuje Dyrektor Filii w Szczecinie, nadzór merytoryczny jest sprawowany przez Dyrektora Instytutu Psychologii. Powołany został również Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia, na którego czele stoi koordynator ds. jakości, a w skład Zespołu wchodzi nauczyciele akademicy, przedstawiciele studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego. Jakkolwiek ogólny podział obowiązków w zakresie nadzoru

organizacyjno-administracyjnego oraz merytorycznego, jak również odpowiedzialność za realizację procedur projakościowych, zostały określone, to jednak nadal brak przejrzystości w podziale zadań oraz wyraźnego określenia zakresu obowiązków poszczególnych osób nadzorujących kształcenie na kierunku psychologia.

W Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” została powołana Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK), na podstawie zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 27 sierpnia 2024 roku, w skład której wchodzi m.in. koordynatorzy jakości kształcenia na kierunku psychologia, przedstawiciele nauczycieli akademickich oraz przedstawiciele studentów. Zespół uzyskał także zapewnienie o częstych spotkaniach UKJK. Przywołane wyżej zarządzenie poza składem osobowym UKJK, nie określa zakresu jej odpowiedzialności za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia w poszczególnych filiach, zadań z tym związanych, trybu pracy oraz dokumentowania i wykorzystania wyników pracy Komisji.

W Filii w Szczecinie, zgodnie z zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2024 roku dotyczącym Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w UBNS „Varsovia”, został powołany Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia (ZJK). Z wzmiankowanego wyżej zarządzenia z dnia 6 czerwca 2024 roku wynika, że Zespół ten odpowiada za:

1. Badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów,
2. Badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób,
3. Ocena ogólna stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania,
4. Ewaluację infrastruktury dydaktycznej,
5. Ewaluację organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych),
6. Ewaluację polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia,
7. Ewaluację procesu dyplomowania,
8. Ewaluację programu studiów,
9. Ewaluację publicznego dostępu do informacji o programie studiów,
10. Ewaluację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG),
11. Ewaluację zasobów bibliotecznych,
12. Ewaluację zawodowych praktyk studenckich,
13. Hospitację zajęć dydaktycznych,
14. Ewaluację działań w obszarze umiędzynarodowienia,
15. Ewaluację WSZJK.

Jako załącznik do raportu samooceny, Filia w Szczecinie dołączyła 15 procedur realizacji wymienionych wyżej zadań ZJK.

W każdej z procedur określony jest termin i częstotliwość realizacji procedury, podmioty odpowiedzialne za jej realizację, szczegółowy opis procedury obejmujący: przedmiot oceny, kryteria oceny, tryb przeprowadzania procedury, w obrębie którego określony jest zakres odpowiedzialności każdego z podmiotów odpowiedzialnych za realizację procedury, sposób dokumentowania wyników ewaluacji określonego aspektu wraz z wzorami dokumentacji. Procedury uwzględniają opracowanie podsumowania i wniosków z przeprowadzonej ewaluacji, zasady udostępniania wniosków określonym podmiotom, jak również planowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących i monitorowanie ich skuteczności w odniesieniu do jakości kształcenia. Brak jest natomiast w przypadku niektórych procedur (np. ewaluacji praktyk zawodowych studentów, ewaluacji programu studiów) określenia

źródeł informacji i danych, na podstawie których gromadzone będą dane niezbędne do przeprowadzenia analizy w danym obszarze ewaluacji.

Wśród procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia brak jest formalnie przyjętej procedury zatwierdzania, zmian oraz wycofywania programu studiów, co powoduje w konsekwencji niemożność oceny czy innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość są uwzględniane w wymaganiach odnoszących się do projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunku psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarte są w analizie stanu faktycznego w kryterium 3.

Uczelnia oraz Filia w Szczecinie opracowały procedurę systematycznej oceny programu studiów. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz na trzy lata oraz obligatoryjnie po zakończeniu pierwszego roku nowego cyklu kształcenia oraz po modyfikacji programu studiów lub harmonogramu jego realizacji. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się: poprawność konstrukcji programu studiów, w tym zgodność z prawem i efekty uczenia się, poprawność realizacji programu studiów, w tym harmonogram jego realizacji, poprawność konstrukcji i realizacji programów przedmiotów i regulaminów przedmiotów. Za przeprowadzenie analizy danych odpowiedzialny jest, zgodnie z procedurą, Koordynator ds. jakości kształcenia lub wyznaczona przez niego osoba ze składu ZJK. W procedurze przewidziano opracowanie podsumowania z oceny programu studiów, sformułowania wniosków oraz zaleceń i rekomendacji, przekazanie tych dokumentów osobom odpowiedzialnym za kierunek oraz jakość kształcenia na Uczelni, jak również ich publikację, a także ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych i doskonalących. Załącznikiem do procedury jest kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia, który został opracowany na podstawie szczegółowych kryteriów oceny programowej PKA i wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia, określonych przez PKA.

Wśród przykładowych dowodów na funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia udostępnionych przez Filię w Szczecinie przedstawiono raport podsumowujący z oceny programu studiów na kierunku psychologia przeprowadzonej w roku akademickim 2023/2024. Z raportu wynika, że ocena programu studiów obejmowała ocenę wybranych zajęć dokonaną na podstawie informacji zawartych w sylabusach, w oparciu o kwestionariusz dotyczący takich aspektów jak m.in. zgodność efektów uczenia się zakładanych dla zajęć z efektami dla kierunku studiów, poprawność treści programowych, trafność doboru metod kształcenia, metod sprawdzania i oceniania studentów, poprawność przypisania liczby godzin zajęć zorganizowanych w Uczelni oraz punktów ECTS jak również spełnienie przez program studiów standardów jakości kształcenia, które stanowią powielenie standardów jakości kształcenia i wskaźników ich spełnienia opracowanych przez PKA. Podsumowanie przeprowadzonej oceny wykazuje nieprawidłowości zidentyfikowane przez zespół oceniający, np. uaktualnienie podstawowej literatury, uzupełnienie zasad zaliczania zajęć, brak określenia wymagań koniecznych do spełnienia przez studenta w celu uzyskania określonej oceny, uprządkowanie ćwiczeń. Jednak sformułowane wnioski nie przyniosły żadnych zmian o charakterze naprawczym lub doskonalącym w programie studiów, pomimo, że zdiagnozowane nieprawidłowości są zbieżne z wynikami oceny programu studiów przez zespół oceniający. Świadczy to o braku wykorzystania wyników oceny programu studiów do jego naprawy, a tym samym potwierdza niską skuteczność przeprowadzonych prac ewaluacyjnych, ich formalny charakter ograniczający się do

realizacji procedury, przy jednoczesnym ignorowaniu immanentnego celu ewaluacji, jakim jest naprawa zdiagnozowanych w jej wyniku nieprawidłowości. Ponadto w rezultacie oceny programu studiów wielu nieprawidłowości nie dostrzeżono np. nieprawidłowości w formułowaniu efektów uczenia się, co wskazuje na niedostateczną wnikliwość procesu oceny. Brak jest także wykorzystania w ocenie programu studiów kluczowych wskaźników ilościowych postępów i niepowodzeń studentów, informacji zwrotnych od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, informacji zwrotnych od przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczących programu studiów na kierunku psychologia, wyników oceny prac etapowych i dyplomowych itp. Wymienione braki podważają kompleksowość, wnikliwość i rzetelność przeprowadzonej oceny, szczególnie jeśli się zważy zastrzeżenia sformułowane w odniesieniu do programu studiów w kryteriach 1, 2 oraz 3. Warto się zastanowić nad sensem takiej realizacji procedury oraz dokumentowania jej wyników, w zapewnieniu i doskonaleniu jakości nie chodzi bowiem o realizację procedur, lecz o zidentyfikowanie nieprawidłowości lub elementów możliwych do udoskonalenia i zaplanowanie, wdrożenie oraz ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych lub doskonalących.

Dotychczasowe zmiany, które zostały dokonane w Filii w Szczecinie w programie studiów dotyczyły wyłącznie dostosowania się do wymogów prawnych, co doprowadziło do likwidacji studiów prowadzonych wyłącznie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jednak już w zakresie bardzo poważnej strukturalnej nieprawidłowości, jaką jest prowadzenie studiów w trybie określanym jako LiM (studia skrócone do 5 semestrów) nie zaplanowano i w konsekwencji nie podjęto żadnych działań zmierzających do usunięcia tej nieprawidłowości, poza zaprzestaniem rekrutacji na studia w trybie LiM. Nie rozwiązuje to jednak problemu w odniesieniu do studiów, które są w tym trybie kontynuowane, a których studenci nie mogą osiągnąć efektów uczenia się zakładanych w programie studiów na kierunku psychologia, których nabycie, zgodnie z programem studiów, wymaga łącznego nakładu pracy studenta odpowiadającego 300 punktom ECTS, niemożliwego do poniesienia w ciągu 5 semestrów. Na podstawie dokumentów dostarczonych zespołowi oceniającemu, przedstawiających rezultaty i zakres oceny programu studiów należy stwierdzić, iż w Filii w Szczecinie ocena ta ma charakter wyłącznie formalny i powierzchowny, nie jest oparta o zasób celowo gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, nie ma charakteru kompleksowego, nie można też stwierdzić, że z oceny programu studiów są wyciągane wnioski, stanowiące podstawę do naprawy lub doskonalenia tego programu.

Jako dowód działalności ZJK zaprezentowano także:

1. Raport, w którym omówione zostały wyniki ankiety ewaluacyjnej ogólnego stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania (2024). Odpowiedzi na kwestionariusz ankiety udzieliło 49 studentów. Ocenie, wedle sześciopunktowej skali, podlegały m.in. ogólna satysfakcja ze studiowania, procedury administracyjne, system informacyjny, ewaluacyjne akcje ankietowe, dostęp do informacji, oferta dydaktyczna, zdalne nauczanie, praktyki zawodowe, wsparcie psychologiczne, pomoc prawna. W poszczególnych ocenianych obszarach przeważały oceny bardzo dobre i dobre (średnia w każdym z obszarów ponad 4). Rekomendacje dotyczyły tych obszarów, których oceny średnie były nieco niższe (ale zawsze powyżej 4 (wsparcie psychologiczne, procedury administracyjne, zdalne nauczanie, promocja działań Samorządu Studentów)). Raport przedstawia wyłącznie wyniki ilościowe, odzwierciedlające rozkład ocen dokonywanych przez studentów w odniesieniu do poszczególnych aspektów podlegających ocenie, natomiast nie zostały podjęte próby wyjaśnienia przyczyn formułowanych przez studentów ocen. W raporcie brak informacji o podjętych działaniach i ich skuteczności.

2. Raport z oceny praktyk zawodowych, stanowiący podsumowanie kwestionariusza ankiety, którego celem, było zebranie opinii studentów na temat ich doświadczeń w trakcie praktyk zawodowych. Kluczowymi obszarami oceny były przygotowanie do praktyk, wsparcie ze strony mentorów, przebieg praktyki. Wnioski z przeprowadzanych badań obejmują m.in. wskazanie na potrzebę zwiększenia różnorodności zadań realizowanych przez studentów w ramach praktyk. Z analizy stanu faktycznego przeprowadzonego przez zespół oceniający wynika, że wnioski te nie stały się podstawą do podjęcia działań o charakterze naprawczym. Jednym z podstawowych zarzutów odnoszących się do programu praktyk, sformułowanym przez zespół oceniający jest bowiem brak wyszczególnienia w sylabusie praktyk wspólnych dla wszystkich studentów czynności praktycznych i zadań wykonywanych w trakcie praktyki oraz ich zróżnicowania w zależności od etapu praktyki.
3. Podsumowanie wyników ankiety oceny organizacji egzaminów i zaliczania zajęć na kierunku psychologia. Ocenie podlegały m.in. kompletność dokumentacji, terminowość przygotowania dokumentacji, zgodność metod weryfikacji z efektami uczenia się, zgodność metod weryfikacji z treściami programowymi. W podsumowaniu tym brak jest informacji na temat próby, która służyła jako podstawa do oceny, a także źródeł informacji, które zostały wykorzystane do przeprowadzenia oceny. Wyniki oceny wskazują na wysoką zgodność metod weryfikacji z efektami, co pozostaje w całkowitej sprzeczności z wynikami oceny dokonanej przez zespół oceniający.

Analiza przedstawionych powyżej przykładów działalności Zespołu Jakości Kształcenia (ZJK), poza wynikami ewaluacji programu studiów, rezultatów funkcjonowania Zespołu Jakości Kształcenia wskazuje, że mają one ograniczoną wartość dla efektywnego funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości. Podejmowane inicjatywy ewaluacyjne mają wyłącznie charakter formalnej realizacji procedur, a formułowane w ich wyniku wnioski nie stanowią punktu wyjścia do naprawy programu studiów i warunków jego realizacji.

Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zapewnieniu i doskonaleniu jakości z punktu widzenia formalnego jest zagwarantowany poprzez fakt, że w skład ZJK wchodzi zarówno przedstawiciele studentów kierunku, jak i przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Brak jest jednak dowodów faktycznego zaangażowania przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów w działania związane z ewaluacją i doskonaleniem programu studiów.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” i Filia w Szczecinie podjęły kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia oraz Zespół ds. Jakości Kształcenia w Filii w Szczecinie. Zaprojektowano procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przewidując cykliczne oceny w obrębie różnych obszarów aktywności związanych z realizacją

kształcenia w tym na kierunku psychologia oraz opracowanie zaleceń i rekomendacji na podstawie wyników prowadzonej ewaluacji.

Mimo prób budowy systemu zapewnienia jakości kształcenia, jego wdrożenie w Filii w Szczecinie jest wysoce formalne, niekompletne oraz niewystarczające do rzeczywistego doskonalenia jakości kształcenia. Podjęte działania wykazują szereg nieprawidłowości, stanowiących przyczynę nieskuteczności systemu w monitorowaniu i doskonaleniu programu studiów.

Nieprawidłowości o rażącym charakterze, stanowiące przesłanki do propozycji oceny kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 10 są następujące:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym:
 - a. brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
 - b. podwójna rola Dyrektora Instytutu Psychologii – Dyrektor odpowiada zarówno za realizację programu studiów, jak i za jego ewaluację, co prowadzi do konfliktu interesów i podważa obiektywność oceny.
4. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
 - c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
 - d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały o charakterze analityczno-sprawozdawczym, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak