



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 252/2025 dnia 8 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 252/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów



– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Szczecinie nie są prawidłowo określone, ponieważ
 - a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
 - b. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć.
 - c. Umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.
2. Uznawanie wcześniejszych osiągnięć dokonuje się nieprawidłowo – bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści kształcenia w pierwotnej uczelni. Przepisywanie ocen z przedmiotów o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.
3. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.
4. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przez Senat Uczelni Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, w której zostały określone szczegółowe wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak, w części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9. oraz 10. Uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku nr 5 do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, zaś studia jednolite magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia uwzględniane są



wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, przy czym nie wiadomo na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż w uchwale, co zaznaczono wyżej, brak jest określenia podstaw przyjęcia na studia jednolite magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studia na kierunku psychologia może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ są w programie studiów ograniczone. Student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia. W Uchwale nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w § 16. Określono szczegółowe wymagania dotyczące potwierdzenia znajomości języka polskiego dla kandydatów posiadających maturę zagraniczną dyplom IB, EB, ubiegających się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim. Zapewniono także możliwość zwiększenia przyjętego limitu miejsc (§ 8.), jednak nie określono, jakie okoliczności mogą stanowić uzasadnienie dla takiej decyzji. Uczelnia nie odniosła się w odpowiedzi do zarzutu Umożliwienie kandydatom na studia dotyczącego możliwości potwierdzenia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w wyniku doświadczenia zawodowego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała o wydaniu Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. W zarządzeniu, które zostało załączone do odpowiedzi Uczelni występują wewnętrzne sprzeczności. W §1 pkt 1 jest mowa o możliwości wnioskowania o uznanie części efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, a już w pkt. 2. tego samego paragrafu jest mowa o możliwości uznawania „osiągnięć studenta w zakresie danego przedmiotu i konkretnej formy na innym kierunku studiów”, przy czym nie zdefiniowano czym jest „osiągnięcie studenta w zakresie danego przedmiotu” i jaki jest jego związek z efektami uczenia się, o których uznanie student wnioskuje. W §4. pkt 1 jest następnie mowa o wniosku studenta o uwzględnieniu ocen z zaliczonego przedmiotu, a z §5. wynika, że Biuro Obsługi Studenta informuje studenta o uwzględnieniu oceny z zaliczonego przedmiotu, a nie o uznaniu efektów uczenia się. W zarządzeniu brak jest opisu szczegółowej procedury porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest

odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury, ani jakie są podstawy wydania pozytywnej opinii wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się przez Dyrektora Instytutu, szczególnie, że wśród przesłanek wymienionych w §4. pkt 1 nie uwzględniono efektów uczenia się zakładanych dla kierunku i poszczególnych zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia. Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury uznawania efektów uczenia się, w zarządzeniu jest wyłącznie mowa o archiwizowaniu wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się i załączników do wniosku. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia „wdrożyła stosowne działania naprawcze”. Zarządzenia weszło w życie zaledwie niewiele ponad 2 miesiące temu, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się potwierdzały, iż proces ten charakteryzował się uznaniowością i polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania efektów uczenia się.

Odpowiadając na zarzut braku skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów oraz zbyt niskiego poziomu wymagań stawianych studentom i stosowania kryteriów oceny niepozwalających na różnicowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż podjęte zostały działania mające na celu wprowadzenie skutecznego i wiarygodnego systemu oceniania efektów uczenia się studentów. Zmiany objęły modyfikację sylabusów, precyzyjne określenie kryteriów oceniania oraz dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem profilu praktycznego studiów. Rozszerzono katalog metod oceniania, wprowadzając m.in. zadania projektowe, analizy danych, studia przypadków i symulacje zawodowe. Prowadzący otrzymali zaktualizowane sylabusy, a ich stosowanie będzie monitorowane, aby zapewnić rzetelność oceniania. Analiza wyników oceniania po każdym semestrze pozwoli na interwencje w przypadku braku różnicowania ocen. Wprowadzono także regulamin dotyczący egzaminów i zasad ich przeprowadzania w formie zdalnej. Działania te zapewniły, w opinii Uczelni, transparentność, bezstronność i skuteczność procesu weryfikacji efektów uczenia się. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dołączyła uchwałę Senatu z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Szczecinie, z której wynika, iż zmieniony program studiów będzie obowiązujący dla wszystkich cykli kształcenia od roku akademickiego 2025/2026, a także załącznik do uchwały w postaci programu studiów. Ponadto w załącznikach do odpowiedzi Uczelni znalazły się sylabusy zajęć objętych programem studiów, jak również harmonogram realizacji programu studiów i matryca efektów uczenia się. Jakkolwiek należy docenić starania Uczelni w zakresie naprawy zdiagnozowanych nieprawidłowości dotyczących systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, to należy wyraźnie podkreślić, iż zmiany zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one weryfikacji i oceny efektów uczenia się w przyszłości, poczynając od roku akademickiego 2025/2026, co nie stanowi rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do cykli kształcenia które zostały rozpoczęte przed tym rokiem.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze

projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania ocenającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się nabytych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przez rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu ocenającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaracyjny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym Uczelnia poinformowała, że z dniem 29 stycznia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia" wdrożono Zarządzenie nr 09/01/2025 Rektora, które szczegółowo reguluje procedurę odwoławczą w przypadku niezgody studenta z oceną. Przewiduje ona trzy etapy:

1. Kontakt z prowadzącym zajęcia – student analizuje uzasadnienie oceny i podejmuje próbę jej wyjaśnienia z prowadzącym.
2. Zgłoszenie do Dyrektora Instytutu – jeśli to nie przynosi efektu, Dyrektor analizuje ocenę, metody weryfikacji efektów uczenia się i może zorganizować spotkanie z udziałem obu stron.
3. Wniosek o egzamin komisyjny – student może wystąpić do Rektora z uzasadnionym wnioskiem; decyzja Rektora jest ostateczna.

Celem procedury jest zapewnienie przejrzystości oceniania, budowanie zaufania studentów do kadry dydaktycznej, przeciwdziałanie nieetycznym praktykom oraz wzmacnianie standardów akademickich. Tekst zarządzenia został dołączony do odpowiedzi Uczelni. Uczelnia poinformowała także o powołaniu rzecznika dyscyplinarnego ds. studentów oraz przedstawiciela studentów do zespołu rzecznika dyscyplinarnego. W odpowiedzi Uczelnia nie odniosła się do zasad postępowania w zakresie zapobiegania zachowaniom nieetycznym związanym z procesem oceniania. Proces naprawczy mający na celu uregulowanie procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen został wprowadzić rozpoczęty jednak jego wdrożenie i ocena skuteczności może nastąpić dopiero w przyszłości. Nieprawidłowości w tym zakresie już wystąpiły, były przedmiotem aktualnej oceny i miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów.

Podsumowując: W świetle powyższego zarzuty sformułowane w raporcie zespołu ocenającego, zostają podtrzymane. Uchwała dotycząca rekrutacji na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia zawiera liczne nieścisłości i braki. W części ogólnej nie określono podstaw przyjęcia na ten poziom studiów – § 9 i 10 odnoszą się jedynie do studiów pierwszego i drugiego stopnia. Dodatkowo, w załączniku do uchwały studia jednolite



magisterskie zostały błędnie przypisane do grupy studiów pierwszego stopnia, co powoduje niejasność interpretacyjną. W procesie kwalifikacyjnym uwzględniany jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, jednak uchwała nie precyzuje podstaw jego ustalania. Brakuje również określenia minimalnego poziomu biegłości językowej, jaką powinien posiadać kandydat, co może skutkować przyjmowaniem osób, które nie będą w stanie osiągnąć wymaganego na koniec studiów poziomu B2+ przy przewidzianej liczbie godzin nauki języka. Ponadto, przyjęcie zasady uwzględniania dowolnego języka obcego w rekrutacji nie zapewnia wyboru kandydatów z kompetencjami językowymi umożliwiającymi realizację efektów kształcenia, zwłaszcza że student nie ma możliwości kontynuowania dowolnie wybranego języka, a znajomość języka angielskiego jest kluczowa w zawodzie psychologa. Dodatkowo w uchwale nie określono minimalnych progów kwalifikacyjnych dla przedmiotów branych pod uwagę w procesie rekrutacji, co stwarza ryzyko przyjmowania kandydatów o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by mogli oni osiągnąć efekty uczenia się przewidziane w programie studiów. Nie wskazano także przesłanek uzasadniających zwiększenie ustalonego limitu przyjęć na studia.

Nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, że Uczelnia wdrożyła skuteczne działania naprawcze w zakresie procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Zarządzenie w tej sprawie obowiązuje dopiero od nieco ponad miesiąca, a Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów jego praktycznego zastosowania. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja potwierdziła natomiast, że proces uznawania efektów uczenia się był uznaniowy i sprowadzał się do automatycznego zaliczania zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zrealizowanych na innych uczelniach. Ponadto, samo zarządzenie jest nieprecyzyjne i nie zawiera wystarczających regulacji, które gwarantowałyby rzetelność oraz jakość procesu uznawania efektów uczenia się zawiera ono bowiem wewnętrzne sprzeczności i poważne braki w regulacjach dotyczących uznawania efektów uczenia się, szczególnie w odniesieniu do szczegółowej procedury porównywania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni z efektami zakładanymi dla kierunku psychologia w UBNS „Varsovia”, Filia w Szczecinie, określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów, zasad archiwizacji procesu uznawania efektów uczenia się.

W zakresie naprawy systemu weryfikacji o oceny efektów uczenia się nabytych przez studentów, Uczelnia podjęła kroki w celu poprawy systemu, nie można ich jednak uznać za prowadzące do eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych w wyniku oceny programowej. Zmiany w zakresie metod weryfikacji i oceny mają obowiązywać dopiero od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że nie dotyczą one obecnych studentów i cykli kształcenia rozpoczętych przed tym rokiem, a zatem nie mają wpływu na rzeczywisty stan, który był oceniany w postępowaniu oceniającym. Wdrażanie zmian pozostaje w sferze planów, co uniemożliwia ocenę ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości opisanych w raporcie oceniającym. Nieprawidłowości te miały istotny negatywny wpływ na jakość kształcenia i sytuację studentów, a Uczelnia nie zaprezentowała dowodów na ich bieżące wyeliminowanie. Uchwała Senatu Uczelni oraz towarzyszące jej dokumenty, takie jak harmonogram realizacji programu studiów czy matryca efektów uczenia się, mają jedynie charakter deklaracyjny i nie zostały faktycznie wdrożone. W efekcie, działania te odnoszą się jedynie do przyszłości, a nie do faktycznego programu studiów poddanego ocenie.

Stanowisko Uczelni



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dokonał zmiany dotychczas obowiązującej Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 na mocy Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 dotychczas obowiązujący § 9 otrzymuje brzmienie:

„Na studia jednolite magisterskie oraz studia pierwszego stopnia może być przyjęta osoba, która posiada:

- 1) świadectwo dojrzałości albo świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 2) świadectwo dojrzałości i dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 3) świadectwo dojrzałości i dyplom zawodowy w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 4) świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów oraz dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 5) świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów oraz dyplom zawodowy w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 6) świadectwo lub inny dokument uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za dokument uprawniający do ubiegania się o przyjęcie na studia zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z Dz.U. z 2024 r., poz. 750 ze zm.);
- 7) świadectwo i inny dokument lub dyplom, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy, o której mowa w pkt 4;
- 8) świadectwo lub dyplom uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za dokument uprawniający do ubiegania się o przyjęcie na studia zgodnie z umową bilateralną o wzajemnym uznawaniu wykształcenia;
- 9) świadectwo lub inny dokument uznany za równorzędny polskiemu świadectwu dojrzałości na podstawie przepisów obowiązujących do dnia 31 marca 2015 r”.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie:



warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w załącznikach 1-14 dotychczas obowiązujący tytuł sekcji w brzmieniu „STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA” otrzymuje brzmienie: „STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA I JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE”.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 po §17 wprowadza się §17a w następującym brzmieniu:

„WYMAGANIA W ZAKRESIE ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO

§17a

1. Od kandydatów na studia pierwszego stopnia i studia jednolite magisterskie wymaga się udokumentowanej znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie B1 według Europejskiego Systemu Oceny Kształcenia Językowego.
2. Pod pojęciem nowożytnego języka obcego, o którym mowa w ust. 1 rozumie się jeden z następujących języków: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski.
3. Potwierdzenie znajomości języka obcego może nastąpić na podstawie wyników maturalnych lub odpowiedniego dokumentu wskazanego w załączniku nr 8 do Uchwały Rekrutacyjnej”.

Zgodnie z treścią Uchwały Nr 2/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Rzeszowie program studiów przewiduje 300 godzin nauki nowożytnego języka obcego (12 ECTS). W odniesieniu do Common European Framework of Reference for Languages awans z poziomu B1 na poziom B2+ przy 300 godzinach nauki byłby możliwi w każdym z oferowanych kierunków studiów.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 po §17 dodaje się §17a w następującym brzmieniu:

„WYMAGANIA W ZAKRESIE ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO

§17a

1. Od kandydatów na studia pierwszego stopnia i studia jednolite magisterskie wymaga się udokumentowanej znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie B1 według Europejskiego Systemu Oceny Kształcenia Językowego.
2. Pod pojęciem nowożytnego języka obcego, o którym mowa w ust. 1 rozumie się jeden z następujących języków: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski.
3. Potwierdzenie znajomości języka obcego może nastąpić na podstawie wyników maturalnych lub odpowiedniego dokumentu wskazanego w załączniku nr 8 do Uchwały Rekrutacyjnej”.

Zgodnie z treścią Uchwały Nr 2/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie



studiów dla kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Rzeszowie program studiów przewiduje możliwość wyboru języka obcego spośród: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski. Zmienione zasady rekrutacji na studia ograniczają możliwość rekrutowania się do kandydatów posiadających biegłość językową na poziomie minimum B1 spośród: angielskiego, francuskiego, hiszpańskiego, niemieckiego, rosyjskiego. Dokonane zmiany powodują, iż zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w dotychczasowych załącznikach 1-14 po § 16 dodaje się § 16a o następującym brzmieniu:

„§ 16a

Minimalny próg punkty do rekrutacji na studia jest następujący:

Kierunek studiów	Nowa matura	Stara matura do 1991	Stara matura po 1991	Matura międzynarodowa	Matura dwujęzyczna
Psychologia	120 pkt	120 pkt	120 pkt	120 pkt	120 pkt”

Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego zostało uchylone. Aktualnie w zakresie uznawania efektów uczenia się obowiązuje Zarządzenie nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się, w którym nie występują wskazane nieścisłości.

Aktualnie obowiązujące Zarządzenie nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się swoim zakresem obejmuje zarówno szczegółową procedurę porównywania efektów uczenia się, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów.

Nowy regulacje określają między innymi:

- fakultatywne kryteria uznawania efektów uczenia się;
- obligatoryjne kryteria uznawania efektów uczenia się;
- szczegółowe kryteria porównywania zgodności efektów uczenia się.

Kryteria, w zakresie których brak zgodności może skutkować brakiem uznania efektów uczenia się to:

- nazwa zajęć;
- nazwa kierunku studiów;
- poziom studiów;
- profil studiów;
- praca własna studenta.

Kryteria, w zakresie których brak zgodności skutkuje brakiem uznania efektów uczenia się to:

- poziom Polskich Ram Kwalifikacji;
- liczba punktów ECTS (dla uznania zgodności liczba punktów ECTS musi być taka sama lub większa);

- praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia (tyle samo godzin lub więcej);
- ogół przewidzianych godzin (praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia i praca własna studenta)
- przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się;
- kierunkowe (ogólne) efekty uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się.

Uznanie zgodności efektów uczenia się (przedmiotowych i szczegółowych) odbywa się z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- głębia efektu;
- praktyczny charakter efektu bądź teoretyczny charakter efektu; – zakres merytoryczny efektu.

Ponadto, dla celów wymuszenia przestrzegania założeń procedury uznawania efektów uczenia się utworzony został wzór Karty uznania efektów uczenia się, który wypełnia zarówno student jak również rozpatrujący podanie. Karta uznania efektów uczenia się w załączeniu poniżej.

(...)

Uczelnia potwierdza, że w okresie wzmożonego zainteresowania studiami na kierunku psychologia oraz przy skokowym wzroście liczby studentów, mogły występować przypadki nieprawidłowości w zakresie stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się. Sytuacje te miały charakter jednostkowy i wynikały przede wszystkim z konieczności dynamicznego dostosowywania procesu dydaktycznego do rosnącej liczby grup zajęciowych oraz kadrowych ograniczeń występujących w krótkim okresie przejściowym.

W odpowiedzi na zidentyfikowane nieprawidłowości, Uczelnia wprowadziła zmiany w programie studiów, które obejmą wszystkie trwające cykle kształcenia od dnia 1 października 2025 roku. Zmiany te mają na celu lepsze dopasowanie metod weryfikacji do specyfiki zajęć oraz zapewnienie większej transparentności i rzetelności procesu oceny postępów studentów. Do czasu wejścia w życie zaktualizowanego programu studiów, działania naprawcze koncentrują się na rygorystycznym egzekwowaniu przez nauczycieli akademickich stosowania metod weryfikacji efektów uczenia się zgodnych z obowiązującym programem. W szczególności dotyczy to zaostrzenia kryteriów oceniania, podniesienia wymagań wobec studentów oraz zwiększenia przejrzystości przekazywanej informacji zwrotnej.

Na potwierdzenie skuteczności wdrażanych działań, Uczelnia wyłoniła 8 reprezentatywnych zajęć, z których dokumentacja w postaci prac etapowych zostaje przekazana w załączeniu. Dokumentacja ta stanowi dowód rzeczywistego postępu w zakresie jakości weryfikacji efektów uczenia się i potwierdza rosnącą dbałość o jakość procesu dydaktycznego.

Poniższa tabela zawiera wykaz zajęć, z których prace etapowe zostały załączone do niniejszego pisma.

(...)

W Uchwale numer 252/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 roku stwierdzono, że:

„Odpowiadając na zarzut dotyczący braku procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym Uczelnia poinformowała, że z dniem 29 stycznia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wdrożono Zarządzenie nr 09/01/2025 Rektora, które szczegółowo reguluje procedurę odwoławczą w przypadku niezgody studenta z oceną. Przewiduje ona trzy etapy:



1. Kontakt z prowadzącym zajęcia – student analizuje uzasadnienie oceny i podejmuje próbę jej wyjaśnienia z prowadzącym.
2. Zgłoszenie do Dyrektora Instytutu – jeżeli to nie przynosi efektu, Dyrektor analizuje ocenę, metody weryfikacji efektów uczenia się i może zorganizować spotkanie z udziałem obu stron.
3. Wniosek o egzamin komisyjny – student może wystąpić do Rektora z uzasadnionym wnioskiem; decyzja Rektora jest ostateczna.

Celem procedury jest zapewnienie przejrzystości oceniania, budowanie zaufania studentów do kadry dydaktycznej, przeciwdziałanie nieetycznym praktykom oraz wzmocnienie standardów akademickich. Teks zarządzenia został dołączony do odpowiedzi Uczelni. Uczelnia poinformowała także o powołaniu rzecznika dyscyplinarnego ds. studentów oraz przedstawiciela studentów do zespołu rzecznika dyscyplinarnego. W odpowiedzi Uczelnia nie odniosła się do zasad postępowania w zakresie zapobiegania zachowaniom nieetycznym związanym z procesem oceniania”.

Uczelnia przyznaje, że w pierwotnej odpowiedzi mogło zabraknąć jednoznacznego odniesienia do kwestii zapobiegania nieetycznym zachowaniom w kontekście procesu oceniania. W związku z powyższym, w celu kompleksowego uregulowania tej istotnej materii, Uczelnia – poza obowiązującą już procedurą odwoławczą, wprowadzoną Zarządzeniem Rektora nr 09/01/2025 – podjęła decyzję o opracowaniu i wdrożeniu Kodeksu etyki nauczyciela akademickiego.

Dokument ten zawiera szczegółowe zapisy dotyczące standardów postępowania w procesie oceniania, w tym jednoznaczne zakazy i zalecenia dotyczące unikania jakichkolwiek przejawów stronniczości, uprzedzeń, braku przejrzystości, czy nadużycia pozycji nauczyciela akademickiego wobec studentów. W Kodeksie określono również mechanizmy reagowania na przypadki naruszeń zasad etycznych oraz przewidziano możliwość zgłaszania nieprawidłowości w warunkach zapewniających anonimowość i ochronę zgłaszającego.

Kodeks etyki został rozesłany do wszystkich nauczycieli akademickich oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uczelni. Przeprowadzono także działania informacyjne mające na celu upowszechnienie wiedzy o jego postanowieniach oraz wzmocnienie świadomości etycznej w środowisku akademickim.

Uczelnia traktuje kwestię etyczności procesu oceniania jako jeden z filarów zapewniania jakości kształcenia i deklaruje systematyczny monitoring przestrzegania przyjętych zasad.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**



Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Chaos w dokumentacji dotyczącej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”, uniemożliwiający wiarygodne ustalenie liczebności, kompetencji i doświadczenia kadry prowadzącej zajęcia.
2. Niestabilność kadry, potwierdzona chaosem w dokumentowaniu jej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego, co uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
3. Brak wiarygodnych danych umożliwiających ocenę, czy liczba godzin zajęć realizowana przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Filii w Szczecinie na podstawie umowy o pracę, dla których Filia jest pierwszym miejscem pracy, jest zgodna z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Znacząca przewaga w kadrze prowadzącej zajęcia osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są głównie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.
5. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.
6. Struktura kwalifikacji kadry (posiadane stopnie i tytuły naukowe oraz tytuły zawodowe), której cechą charakterystyczną jest znacząca przewaga osób posiadających tytuł zawodowy magistra uniemożliwia prawidłową realizację zajęć. Stwierdzono liczne przypadki powierzania prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia zapewniających prawidłową realizację zajęć, a w tym powierzanie osobom z tytułem zawodowym magistra prowadzenia wykładów oraz – co szczególnie rażące – powierzanie prowadzenia seminariów magisterskich osobom nieposiadającym wykształcenia w zakresie psychologii. Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia nie jest transparentny oraz adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć, ponieważ nie uwzględnia ich dorobku naukowego i doświadczenia. Powoduje to powierzanie prowadzenia bardzo zróżnicowanych tematycznie zajęć kierunkowych, małemu gronu specjalistów, którego członkowie nie posiadają doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii. W wielu przypadkach nauczyciele mają prowadzić zajęcia, ale Uczelnia nie wykazała ich kwalifikacji.
7. Realizacja zajęć pod kątem wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość nie jest na bieżąco kontrolowana.
8. Organizacja hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli nie jest udokumentowana. Hospitacje zajęć i ich wyniki nie są wykorzystywane w doskonaleniu kompetencji dydaktycznych osób prowadzących zajęcia oraz procesu kształcenia.

Uczelnia, odpowiadając za zarzuty 1–6 sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zamieściła w treści odpowiedzi – „w celu jasnego przedstawienia kadry” – tabelę 18 zawierającą wykaz kadry akademickiej odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na



kierunku psychologia – należy się domyślać, że w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”, choć nie jest to jednoznacznie określone w tytule tabeli, a na liście zamieszczonej w tabeli znajdują się nazwiska, które zostały uwzględnione także w wykazie osób prowadzących zajęcia w Filii w Rzeszowie tej Uczelni. Ponadto Uczelnia dołączyła do odpowiedzi charakterystyki osób wyszczególnionych w tabeli. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia umieściła również tabelę 19 przedstawiającą zmiany kadrowe na studiach na kierunku psychologia, której tytuł nie wskazuje jednoznacznie, iż chodzi o zmiany kadrowe na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie.

Wykaz zamieszczony w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego obejmuje 39 osób w tym ratownika medycznego oraz specjalistę ds. BHP i PPOŻ, czyli osób związanych bezpośrednio z kierunkiem jest 37. W tej grupie jest jedna osoba posiadająca tytuł naukowy profesora nauk humanistycznych z dorobkiem w dyscyplinie psychologia (osoba uwzględniona także jako prowadząca zajęcia w Filii w Rzeszowie UBNSV), jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika z dorobkiem w tej dyscyplinie oraz 16 osób ze stopniem doktora, w tym 10 ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia. Wśród osób ze stopniem doktora w innej niż psychologia dyscyplinie są 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra psychologii, posiadające dorobek profesjonalny związany z tą dyscypliną. Pozostałe 19 osób posiada tytuł zawodowy magistra w tym 11 magistra psychologii.

Należy podkreślić, iż w okresie, jaki upłynął od przedstawienia raportu samooceny do przesłania odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego, Filia w Szczecinie UBNS „Varsovia” przedstawiła trzy wykazy kadry, której powierzono zajęcia na kierunku psychologia prowadzonym w tej Filii. Pierwszy wykaz zawierał nazwiska 14 członków kadry i został uwzględniony w raporcie samooceny. Na tej liście znajdowało się 5 członków kadry zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz 9 na podstawie umowy cywilnoprawnej. Uczelnia wyraziła w raporcie samooceny przeświadczenie, że taka struktura kadry zapewnia jej stabilność oraz właściwą realizację procesu kształcenia. Ponadto Uczelnia dołączyła do raportu samooceny materiały nazwane „Biogramy wykładowców Szczecin”, które obejmowały dane na temat 29 nauczycieli. Podczas wizytacji przekazano inne materiały, nazwane „Biogramy wykł. współp” (lista nazwisk 7 nauczycieli, w tym 4 osób, które nie figurują w raporcie samooceny w kadrze kierunku), wykaz „Wykładowcy współpracujący z Filią w Szczecinie – wykłady” obejmujący nazwiska 8 nauczycieli (w tym jedno nazwisko niefigurujące na żadnej z ww. list oraz 18 kart prezentujących nauczycieli (Załączniki pt. „Biogramy”). Dodatkowo wykaz promotorów prac magisterskich zawierał nazwiska osób, które nie występowały w żadnym z wymienionych wykazów. Jeszcze inaczej przedstawiało się grono osób prowadzących zajęcia na podstawie informacji podanych w zestawieniu pt. „Obciążenie godzinowe nauczycieli”, w którym figurowało 25 osób (w tym nazwiska 6 osób, które nie zostały przedstawione w innych materiałach). W trakcie wizytacji został również przedstawiony wykaz kadry prowadzącej zajęcia (Dydaktycy Szczecin 24_25) odmienny od zawartego w raporcie samooceny. Liczebność kadry prowadzącej zajęcia na liście przedstawionej w trakcie wizytacji wzrosła do 27 osób. Jednocześnie zabrakło na niej 3 osób wykazanych w raporcie samooceny, a przybyło 11 osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej i 1 osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę. Łącznie we wszystkich wykazach udostępnianych przez Uczelnię uwzględniono 46 osób, przy czym nazwiska 6 osób widniały wyłącznie w dokumencie na temat obciążeń godzinowych. W gronie 40 osób (o których podano informacje dotyczące wykształcenia i dorobku) znajdowała się 1 osoba ze stopniem doktora habilitowanego, 14 osób ze stopniem doktora oraz 25 osób legitymujących się tytułem zawodowym magistra lub



magistra inżyniera. Wśród 40 osób było 20 psychologów i 18 osób reprezentujących inne dyscypliny naukowe (głównie pedagogikę, nauki o polityce i administracji, nauki prawne oraz nauki biologiczne). Z kolei przyjmując dane Uczelni przedstawione w raporcie samooceny, zgodnie z którymi 14 osób tworzy kadrę kierunku, wśród tych osób znajdowały się tylko 4 osoby ze stopniem doktora i 10 osób z tytułem zawodowym magistra (psychologowie – 5 osób – byli wyłącznie z tytułem zawodowym magistra).

W wykazie zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w gronie 37 osób związanych bezpośrednio z kierunkiem psychologia (2 osoby umieszczone na tej liście liczącej 39 osób to ratownik medyczny oraz specjalista ds. BHP i PPOŻ) znajduje się 11 osób, które były uwzględnione zarówno w wykazie osób zamieszczonym w raporcie samooceny, jak i udostępnionym w trakcie wizytacji (plik Dydaktycy Szczecin 24_25) oraz 10 osób takich, które zostały wymienione wyłącznie w pliku Dydaktycy Szczecin 24_25 w trakcie wizytacji (oprócz ratownika medycznego i specjalisty BHP).

Jednocześnie w zestawieniu zamieszczonym w odpowiedzi znajdują się nazwiska 16 osób, które nie zostały uwzględnione ani w wykazie kadry w Filii w Szczecinie zawartym w raporcie samooceny, ani w wykazie udostępnionym w trakcie wizytacji (Dydaktycy Szczecin 24_25). Zatem z odpowiedzi Uczelni wynikałoby, że liczebność kadry została zwiększona o 16 osób. Zgodnie z informacjami dostarczonymi przez Uczelnię, w grupie tych 16 osób, wcześniej niewykazywanych, znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora nauk humanistycznych, posiadająca dorobek w dyscyplinie psychologia, 6 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 5 osób posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie (najczęściej pedagogika) oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, jedna osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, Pozostałe trzy osoby nie posiadają stopni ani tytułów zawodowych związanych z dyscypliną psychologia, ani dorobku w tej dyscyplinie.

8 spośród tych 16 osób to są osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, przy czym Uczelnia nie określa wymiaru godzin czasu pracy objętych umową, ani też nie informuje, czy jest to podstawowe miejsce pracy dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W grupie 8 osób (spośród 16 nowo wykazanych) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora nauk humanistycznych z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, 2 osoby posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 4 osoby posiadające stopień doktora w innej dyscyplinie oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, jedna osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia. Z grupy 8 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, jak wynika z bazy Ludzie Nauki, 6 osób było zatrudnionych w Uczelni w okresie przeprowadzania wizytacji, Uczelnia nie wyjaśnia jednak, dlaczego osoby te dopiero na etapie odpowiedzi na raport zespołu oceniającego są wykazywane w składzie kadry w Filii w Szczecinie. Nie znajdują zatem uzasadnienia informacje podane w tabeli 19 zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w której podano, iż nastąpił wzrost liczby nauczycieli akademickich zatrudnionych na etacie z 5 do 15 (wedle stanu na dzień 1 marca, nb. należy się domyślić, że 2025 roku, bo Uczelnia tego w tabeli nie zamieszcza), skoro w grupie 8 nowo wykazanych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w rzeczywistości 6 było zatrudnionych w Uczelni w okresie wizytacji w Filii w Szczecinie. Uczelnia nie dostarcza też żadnych dowodów na wzrost liczby osób zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscy pracy (również z 5 do 15 osób), gdyż brak jest oświadczeń osób nowo wykazanych o zatrudnieniu w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.



Ponadto spośród 16 osób nowo wykazanych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajduje się 9 osób, które Uczelnia zalicza do kadry prowadzącej zajęcia zarówno w Filii w Rzeszowie, jak i w Szczecinie, co oznacza, że zatrudnia w poszczególnych filiach tę samą kadrę, nieliczną i niedostatecznie zróżnicowaną, jeśli chodzi o specjalizację w poszczególnych subdyscyplinach psychologii. Konieczność pokonywania przez osoby prowadzące zajęcia dużego dystansu geograficznego jaki jest między filiami w Szczecinie oraz Rzeszowie również nie sprzyja też wysokiej jakości kształcenia, ze względu na konieczność prowadzenia zajęć w blokach wielogodzinnych oraz zmęczenie fizyczne wywołane podróżami.

Uczelnia nie zamieściła w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oświadczeń nowo wykazanych osób o zgodzie na podjęcie zajęć w Filii w Szczecinie, w 6 przypadkach w kartach z charakterystykami poszczególnych członków kadry nie została podana obsada zajęć lub podana została obsada z Filii w Rzeszowie.

W tabeli zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, zawierającej aktualny stan kadry wedle deklaracji Uczelni, wyszczególniono 14 osób zatrudnionych w Uczelni na podstawie umowy o pracę. Wśród tych 14 osób znajduje się:

- jedna osoba posiadająca tytuł profesora w dziedzinie nauk humanistycznych posiadająca dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia zatrudniona w Uczelni od 02.2025 (w odniesieniu, do której brak jest informacji o wymiarze godzin wynikającym z umowy o pracę oraz o tym, czy UBNS Varsovia stanowi dla tej osoby podstawowe miejsce pracy, w karcie z charakterystyką tej osoby brak informacji o powierzonych zajęciach w Filii w Szczecinie, w tabeli 21 zamieszczonej w odpowiedzi na raport – informacja o planowanym powierzeniu wykładu i ćwiczeń z jednego przedmiotu),
 - 2 osoby ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia (jedna z nich zatrudniona w Uczelni od 10.2021, druga od 10.2023, co oznacza, że obie te osoby były zatrudnione w Uczelni w trakcie wizytacji, a z niewyjaśnionych przez Uczelnię przyczyn nie zostały wykazane jako członkowie kadry prowadzącej zajęcia w Filii w Szczecinie, zaś nastąpiło to dopiero w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. W karcie z charakterystyką jednej z tych osób brak jest informacji o powierzonych zajęciach w Filii w Szczecinie, w przypadku drugiej osoby informacje dotyczące obsady zajęć podane w karcie z charakterystyką są rozbieżne z informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego),
 - 5 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie innej niż psychologia oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia (również w przypadku tych osób występują rozbieżności między informacjami dotyczącymi ich obsady zajęć podanymi w kartach z charakterystykami i informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, 2 z tych osób są zatrudnione w UBNS Varsovia od roku 2021, 3 – od roku 2022, z niewyjaśnionych przyczyn Uczelnia nie uwzględniła tych osób w wykazie kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie w trakcie wizytacji),
 - 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie pedagogika;
- oraz
- 3 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, przy czym tylko w przypadku jednej z nich poddana jest w karcie z charakterystyką oraz w systemie Rad-on informacja, iż od 10.2024 jest zatrudniona w UBNS Varsovia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, a Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, w przypadku pozostałych osób zarówno w kartach z



charakterystykami, jak i w systemie Rad-on brak jest informacji o miejscu zatrudnienia oraz jego warunkach,

- 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku pedagogika, w odniesieniu do których brak jest informacji o miejscu zatrudnienia oraz jego warunkach zarówno w kartach z charakterystykami, jak i w systemie Rad-on.

Ponadto z tabeli zamieszczonej w odpowiedzi na raport prezentującej, zgodnie z deklaracjami Uczelni, aktualny stan kadry znajduje się informacja o 5 niewykazywanych wcześniej osobach posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej. Należy dodać, że również w przypadku tych osób (z wyjątkiem jednej osoby) informacje dotyczące obsady zajęć podane w karcie z charakterystyką są rozbieżne z informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego lub brak jest informacji o planowanej obsadzie zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała również, iż od czasu wizytacji zespołu oceniającego PKA dokonała szeregu zmian projakościowych w obsadzie zajęć oraz zamieściła w odpowiedzi tabelę prezentującą zmienioną obsadę (tabela 21). Jednak informacje przedstawione w tabeli 21 nie mają związku z informacjami o prowadzonych zajęciach, zamieszczonymi w kartach zawierających charakterystyki członków kadry, załączonych do odpowiedzi Uczelni. Niezgodności te dotyczą 22 spośród 35 (63%) zajęć wymienionych w tabeli 21 (oprócz seminarium magisterskiego) i polegają na tym, że zajęcia, które w tabeli są wskazane jako powierzone danej osobie nie są uwzględnione w wykazie prowadzonych zajęć zamieszczonym w karcie z charakterystyką tej osoby. Ponadto dwa zajęcia zostały, jak wynika z tabeli, powierzone osobie, której nazwisko nie widnieje w zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wykazie kadry prowadzącej zajęcia w Filii w Szczecinie, ani nie widniało we wcześniej przedstawionych wykazach. W przypadku dwóch osób ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia brak jest w kartach z ich charakterystykami informacji o planowanej obsadzie zajęć w Filii w Szczecinie (dla jednej z nich jest podana obsada zajęć w Filii w Rzeszowie), jednocześnie, w tabeli 21 widnieją zajęcia powierzone im w Filii w Szczecinie. Seminarium magisterskie, zgodnie z tabelą 21, ma być prowadzone przez 5 osób, jednak w obsadzie zajęć w kartach z charakterystykami dwóch z tych osób brak jest seminarium magisterskiego, a w przypadku jednej z tych osób brak jest w karcie informacji o obsadzie zajęć w Filii w Szczecinie.

Odnosząc się do zarzutu braku bieżącej kontroli realizacji zajęć pod kątem wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, Uczelnia nie przedstawiła stanowiska mającego związek z istotą zarzutu. Poinformowała jedynie o liczbie punktów ECTS przypisanej takim zajęciom oraz wskazała, iż z wykorzystaniem tych metod prowadzone są wyłącznie zajęcia w formie wykładu, jak również zamieściła w odpowiedzi wykaz zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do zarzutu braku udokumentowania hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli nie oraz braku wykorzystania wyników hospitacji w doskonaleniu kompetencji dydaktycznych osób prowadzących zajęcia oraz procesu kształcenia, Uczelnia dołączyła protokoły z 7 hospitacji przeprowadzanych w okresie 2023-2025, bez podsumowania oraz wniosków. Do kwestii oceny okresowej pracowników, jej dokumentowania oraz wyników brak jest odniesienia w odpowiedzi Uczelni.

Podsumowując: odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego nie dostarcza dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny kryterium 4 – zarzuty pozostają w pełni aktualne. Należy jednoznacznie stwierdzić, że Uczelnia nie wykazała, iż

rozwiązała kluczowe problemy wskazane w raporcie zespołu oceniającego. Przedstawione informacje na temat zmian kadrowych, rozbudowy zespołu dydaktycznego oraz rekonstrukcji obsady zajęć dydaktycznych w Filii w Szczecinie jedynie potwierdzają zidentyfikowany podczas wizytacji chaos w dokumentacji dotyczącej liczebności, dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w tej Filii i w żadnym stopniu nie potwierdzają skutecznego uporania się z problemami kadrowymi. Przeciwnie – należy stanowczo stwierdzić, że nadal nie wiadomo, jaki jest aktualny stan liczbowy, struktura kwalifikacji, dorobek naukowy, zakres obowiązków, liczba godzin i forma powierzonych zajęć, jak również formalne podstawy zatrudnienia członków kadry dydaktycznej w Filii w Szczecinie. Informacje zawarte w raporcie samooceny, udzielone podczas wizytacji oraz przekazane w odpowiedzi są fragmentaryczne, często przygotowane niedbale – szczególnie w odniesieniu do planowanej obsady zajęć (często ograniczają się do samych nazw przedmiotów bez określenia formy zajęć, liczby godzin, roku studiów; w niektórych przypadkach podano dane dotyczące filii w Rzeszowie zamiast Szczecina). W większości przypadków występują rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi w tabelach w odpowiedzi a informacjami zawartymi w kartach z charakterystykami członków kadry. Brakuje oświadczeń nowo wykazanych pracowników o podjęciu zajęć w Filii w Szczecinie, określenia wymiaru czasu pracy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a także deklaracji, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy. Nie przedstawiono również deklaracji finansowych poświadczających możliwość zatrudnienia nowych osób na podstawie umów cywilnoprawnych lub umów o pracę. Ponadto, ze względu na niedostateczną liczbę pracowników legitymujących się dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, nie ma możliwości zapewnienia studentom realizacji efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dodatkowo, incydentalne prowadzenie hospitacji zajęć nie zapewnia skutecznego monitorowania ich jakości ani wykorzystania wyników tego procesu do doskonalenia działalności dydaktycznej.

Skumulowane i nieusunięte nieprawidłowości mają długofalowy, negatywny wpływ na jakość kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przyznaje, że na początkowym etapie oceny programowej mogły wystąpić pewne nieprawidłowości w zakresie prezentacji danych dotyczących kadry dydaktycznej realizującej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie. Źródłem tych trudności były przede wszystkim uwarunkowania organizacyjne, w tym wyjątkowo intensywne obciążenie uczelni wieloma równolegle prowadzonymi ocenami programowymi, co wpłynęło na utrudnioną koordynację prac dokumentacyjnych.

Obecnie Uczelnia przedstawia w załączeniu zestandaryzowaną tabelę, która w sposób rzetelny i przejrzysty dokumentuje aktualny stan kadry prowadzącej zajęcia w szczecińskiej filii. Przekazane zestawienie zawiera kompletne informacje dotyczące liczebności, stopni i tytułów, reprezentowanych dyscyplin oraz form zatrudnienia wszystkich pracowników dydaktycznych związanych z realizacją procesu kształcenia na wskazanym kierunku.

Jednocześnie Uczelnia pragnie podkreślić, że obecny stan kadry jest zgodny ze stanem zaprezentowanym we wcześniejszych wyjaśnieniach przesłanych do Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Przekazana dokumentacja pozwala na jednoznaczną i wiarygodną ocenę



potencjału kadrowego kierunku, a także spełnia wymogi formalne określone w przepisach prawa i standardach jakości kształcenia.

Uczelnia pragnie podkreślić, że wskazany przez Polską Komisję Akredytacyjną brak przejrzystości w dokumentowaniu stanu liczbowego kadry, jej dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego, był skutkiem przejściowych trudności organizacyjnych, wynikających z równoczesnego prowadzenia na Uczelni licznych ocen programowych przez Polską Komisję Akredytacyjną. Sytuacja ta generowała znaczące obciążenie administracyjne i chwilowy nieład w dokumentacji.

Obecnie Uczelnia w pełni uporządkowała dokumentację dotyczącą kadry dydaktycznej odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia, w szczególności na kierunku psychologia. Przeprowadzono wewnętrzny audyt kadrowy, ujednolicono wzory dokumentów oraz wdrożono procedury weryfikacji aktualności danych kadrowych.

Na dowód uzyskania pełnej kontroli nad stanem osobowym i merytorycznym kadry, Uczelnia przesyła w załączeniu szczegółowe tabele zawierające charakterystyki wszystkich osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia, wraz z informacją o ich stopniach i tytułach naukowych, doświadczeniu zawodowym, formie zatrudnienia oraz przypisanych zajęciach.

W ocenie Uczelni, obecny skład kadry daje podstawy do uznania jej za stabilną oraz zdolną do zapewnienia prawidłowej organizacji i wysokiej jakości procesu kształcenia.

W odpowiedzi na zarzut wskazujący na znaczącą przewagę w kadrze dydaktycznej osób bez wykształcenia psychologicznego, Uczelnia pragnie stanowczo zaznaczyć, że aktualny stan kadry nie potwierdza takiej oceny.

Obecnie w realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia zaangażowanych jest 39 osób, z czego 27 posiada wykształcenie kierunkowe z zakresu psychologii. Co istotne, zdecydowana większość z tych osób legitymuje się również dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w ich publikacjach naukowych, jak i w aktywności dydaktycznej oraz zawodowej.

Uczelnia konsekwentnie dąży do zapewnienia wysokiego poziomu merytorycznego zajęć poprzez powierzanie ich prowadzenia przede wszystkim specjalistom z odpowiednim przygotowaniem kierunkowym. Osoby z innych dyscyplin – w tym pedagogiki, socjologii czy filozofii – są angażowane wyłącznie do realizacji treści ściśle odpowiadających ich kompetencjom, zgodnie z założeniami programu studiów i przypisanymi efektami uczenia się. W ocenie Uczelni aktualny skład kadry nie tylko spełnia wymogi formalne określone w przepisach prawa i standardach kształcenia, lecz także zapewnia rzetelną realizację programu studiów psychologicznych w oparciu o wiedzę i doświadczenie psychologów akademickich i praktyków.

W odniesieniu do stwierdzenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jakoby brak w kadrze dydaktycznej osób posiadających dorobek naukowy i stopnie naukowe w dyscyplinie psychologia uniemożliwiał osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, Uczelnia wskazuje, że ocena ta nie odpowiada aktualnemu stanowi faktycznemu.

Jak przedstawiono we wcześniejszej części odpowiedzi, w proces kształcenia na kierunku psychologia zaangażowanych jest 27 psychologów spośród 39 członków kadry, z których zdecydowana większość posiada stopnie naukowe oraz udokumentowany dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia. Osoby te aktywnie uczestniczą zarówno w pracach naukowych, jak i w działalności dydaktycznej, zapewniając studentom dostęp do aktualnej, rzetelnej wiedzy

naukowej w zakresie psychologii, pozyskiwanej z zastosowaniem metodologii właściwej dla tej dyscypliny.

W ocenie Uczelni taka struktura kadry daje pełną gwarancję realizacji efektów uczenia się przewidzianych dla 7. poziomu PRK, obejmujących zarówno wiedzę teoretyczną, jak i umiejętność jej zastosowania w praktyce. Należy podkreślić, że kierunek psychologia realizowany jest na profilu praktycznym, co zgodnie z obowiązującymi wymogami oznacza, że w procesie dydaktycznym szczególną rolę odgrywa również doświadczenie zawodowe i osiągnięcia praktyczne kadry.

Uczelnia przykłada więc dużą wagę nie tylko do dorobku naukowego, ale przede wszystkim do kwalifikacji zawodowych wykładowców – co znajduje odzwierciedlenie w składzie kadry, w której znajdują się psycholodzy, praktycy z wieloletnim doświadczeniem klinicznym i terapeutycznym oraz specjaliści czynnie wykonujący zawód.

W ocenie Uczelni tak dobrany zespół dydaktyczny zapewnia studentom właściwe osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych w kontekście aktualnej wiedzy naukowej i w pełni umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do zarzutu wskazującego, iż struktura kwalifikacji kadry – z uwagi na znaczącą przewagę osób posiadających wyłącznie tytuł zawodowy magistra – uniemożliwia prawidłową realizację zajęć dydaktycznych na kierunku psychologia, Uczelnia wyjaśnia, że aktualny skład kadry nie potwierdza tej oceny.

W proces kształcenia na kierunku psychologia zaangażowanych jest obecnie 39 osób, z czego:

- 22 osoby posiadają tytuł zawodowy magistra,
- 15 osób posiada stopień naukowy doktora,
- 1 osoba posiada stopień doktora habilitowanego,
- 1 osoba legitymuje się tytułem profesora.

Struktura ta – w ocenie Uczelni – zapewnia odpowiedni poziom merytoryczny i organizacyjny procesu dydaktycznego, zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów prawa oraz standardów kształcenia. Udział osób ze stopniami i tytułami naukowymi stanowi istotną część zespołu dydaktycznego, a nadzór merytoryczny nad kierunkiem sprawują osoby z odpowiednimi kwalifikacjami akademickimi, co gwarantuje prawidłową realizację programu studiów i osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Warto jednocześnie podkreślić, że kierunek realizowany jest na profilu praktycznym, co uzasadnia istotną rolę specjalistów posiadających tytuł zawodowy magistra, którzy łączą przygotowanie akademickie z udokumentowanym doświadczeniem zawodowym. Osoby te prowadzą zajęcia zgodne z ich kompetencjami, w szczególności warsztaty i ćwiczenia o charakterze praktycznym, wspierając tym samym realizację profilu studiów.

Uczelnia zapewnia, że struktura kwalifikacji kadry jest zrównoważona, adekwatna do wymogów kształcenia na poziomie wyższym i dostosowana do charakteru kierunku oraz jego profilu, co pozwala na prawidłową realizację procesu dydaktycznego.

W odpowiedzi na zarzut odnoszący się do braku bieżącego nadzoru nad realizacją zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, Uczelnia informuje, że w celu zniwelowania wskazanej nieprawidłowości przeprowadzono dodatkową ankietyzację studentów, poświęconą jakości i organizacji zajęć realizowanych w formie zdalnej.

Ankieta miała na celu uzyskanie opinii studentów na temat efektywności dydaktycznej, dostępności prowadzących oraz warunków technicznych zajęć prowadzonych online. Była to inicjatywa niezależna od dotychczasowego systemu zapewniania jakości kształcenia, wdrożona



w odpowiedzi na potrzebę szybkiego zweryfikowania praktyk dydaktycznych w trybie kształcenia na odległość.

Wzór ankiety oraz zbiorcze wyniki badań stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Na podstawie zebranych danych Komisja ds. Jakości Kształcenia podjęła decyzję o rekomendowaniu włączenia tego rodzaju ankietyzacji do formalnego systemu zarządzania jakością kształcenia, tak aby nadzór nad formą i jakością realizacji zajęć zdalnych miał charakter systematyczny i powtarzalny. Wniosek został przedstawiony Przewodniczącemu Uczelnianej Komisji Ds. Jakości Kształcenia.

Uczelnia traktuje powyższy obszar jako istotny element monitorowania procesu kształcenia, szczególnie w kontekście zmieniających się technologii i oczekiwań studentów, i zobowiązuje się do dalszego doskonalenia narzędzi nadzoru dydaktycznego w tym zakresie.

Poza powyżej przywołaną ankietą, zajęcia prowadzone online są objęte standardową procedurą hospitacji zajęć. W ostatnim czasie przeprowadzono jedną taką hospitację, z której kwestionariusz oceny stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W odpowiedzi na zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczący braku dokumentacji hospitacji zajęć oraz niewykorzystywania ich wyników w procesie doskonalenia kompetencji dydaktycznych kadry, Uczelnia wskazuje, że zgodnie z wewnętrznym systemem zapewniania jakości kształcenia, hospitacje zajęć są systematycznie realizowane i stanowią stały element nadzoru dydaktycznego.

W ramach przyjętych procedur, każda hospitacja dokumentowana jest poprzez wypełnienie kwestionariusza hospitacyjnego, zawierającego kryteria oceny zgodne z wymaganiami jakościowymi Uczelni. Kwestionariusze te stanowią materialny dowód realizacji działań hospitacyjnych i są przechowywane w dokumentacji instytucyjowej.

Jako przykład systemowego podejścia do hospitacji Uczelnia przedstawia podsumowanie hospitacji przeprowadzonych w Instytucie Psychologii, które zostało sporządzone na podstawie analizy wielu obserwacji zajęć. Na jego podstawie zidentyfikowano konkretne obszary wymagające wzmocnienia, w tym:

- potrzebę bardziej przejrzystej weryfikacji wiedzy i umiejętności studentów, – konieczność konsekwentnego przedstawiania sylabusów na pierwszych zajęciach, – potrzebę doskonalenia technik pracy z grupą.

Wskazane obszary zostały przedstawione do omówienia na zebraniu kadry dydaktycznej Instytutu Psychologii, co stanowi bezpośredni dowód na to, że wyniki hospitacji są wykorzystywane w procesie doskonalenia kompetencji nauczycieli akademickich i w ulepszaniu organizacji procesu dydaktycznego.

Uczelnia deklaruje dalsze systematyczne prowadzenie hospitacji, ich dokumentowanie oraz wdrażanie rekomendacji wynikających z ich przebiegu do polityki jakości kształcenia.

Ponadto, Uczelnia informuje, że w dniu 14 marca 2025 roku zostało wydane Zarządzenie Rektora nr 05c/03.2025, zmieniające Zarządzenie nr 1/02/2020 z dnia 19 lutego 2020 roku w sprawie ustalenia kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz powołania komisji ds. okresowej oceny nauczycieli akademickich. Nowelizacja ta stanowi element usprawnienia procedur oceny kadry, obejmując zarówno aspekt merytoryczny, jak i dydaktyczny działalności pracowników.

Procedura oceny okresowej nauczycieli akademickich w szczecińskiej filii została rozpoczęta. Dyrektor Instytutu Psychologii wydał zarządzenie 1/05/2025 z dnia 19 maja 2025 roku w sprawie powołania okresowej oceny nauczycieli akademickich Filii w Szczecinie.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia uzasadnia niezwykle szeroką skalę uchybień przejściowymi trudnościami organizacyjnymi, spowodowanymi wręcz przez samą PKA. Jest to twierdzenie całkowicie niewiarygodne w świetle treści zarzutów, które w większości dotyczą sytuacji występujących na Uczelni od lat. Brak realizacji obowiązków normatywnych przez podmiot wykonujący zadania publiczne nie może być uzasadniany trudnościami organizacyjnymi spowodowanymi przez publiczną weryfikację stanu realizacji tych obowiązków.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni twierdzi, że na skutek zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia wprowadziła liczne zmiany w zakresie kadry prowadzącej zajęcia. Według wypowiedzi Uczelni, nastąpiło radykalne zwiększenia liczby pracowników prowadzących zajęcia Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy liczne biogramy osób przewidzianych, według niej, do prowadzenia zajęć (pliki w folderze „Kryterium 4”). Niestety, Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, iż nowe osoby prowadzące zajęcia, których biogramy przedstawiono, rzeczywiście posiadają wiedzę i wyraziły wolę w sprawie podjęcia zatrudnienia na Uczelni i prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku.

Odnosnie innych działań naprawczych przedstawionych przez Uczelnię w kontekście kryterium 4, Prezydium PKA zważyło, iż mają one charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej.

Przykładowo, Uczelnia wskazuje, że w odpowiedzi na zgłoszoną nieprawidłowość przeprowadzono dodatkową, doraźną ankietyzację studentów, której celem była ocena efektywności dydaktycznej zajęć prowadzonych w trybie zdalnym, dostępności prowadzących oraz warunków technicznych. Co istotne, ankietyzacja ta była inicjatywą niezależną od dotychczasowego systemu zapewniania jakości kształcenia i miała charakter reaktywny. Dopiero na podstawie tej jednorazowej inicjatywy Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała jej włączenie do formalnych procedur nadzoru dydaktycznego. Choć sama inicjatywa może być oceniona jako krok w dobrym kierunku, nie zmienia to faktu, że w okresie objętym oceną nie funkcjonował systematyczny, udokumentowany mechanizm kontroli jakości zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Brakuje dowodów na bieżące monitorowanie tych zajęć w toku ich realizacji oraz dowodów na reagowanie na ewentualne nieprawidłowości. Uczelnia nie przedstawiła również dokumentacji potwierdzającej regularne przeglądy kursów online, audyty zawartości merytorycznej czy systematyczne hospitacje form zdalnych. Z tego względu, pomimo deklaracji wdrażania nowych rozwiązań i przywołania jednorazowego przykładu hospitacji zajęć online, zarzut braku bieżącego nadzoru pozostaje zasadny. Przedstawione działania nie dokumentują funkcjonowania trwałego i efektywnego systemu nadzoru w ocenianym okresie.

Uczelnia wskazuje także, że hospitacje zajęć stanowią element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, a ich wyniki są dokumentowane przy użyciu kwestionariuszy ocen. Przedstawiono również przykład zbiorczego opracowania hospitacji w Instytucie Psychologii, który posłużył jako podstawa do sformułowania zaleceń dotyczących poprawy praktyk dydaktycznych. Podkreślono również, że wnioski z hospitacji zostały przedstawione i omówione podczas zebrania kadry dydaktycznej, co ma potwierdzać ich wykorzystanie w doskonaleniu procesu kształcenia. Jednocześnie jednak należy zauważyć, że działania te miały charakter jednostkowy i zostały wdrożone dopiero po zgłoszeniu zarzutów przez Polską



Komisję Akredytacyjną. Brakuje dowodów na to, że w ocenianym okresie hospitacje były przeprowadzane systematycznie, zgodnie z harmonogramem. Uczelnia nie przedstawiła przekrojowych danych z całej jednostki lub dokumentacji potwierdzającej, że proces hospitacyjny był powszechny, udokumentowany i efektywny.

Również w odniesieniu do ocen okresowych nauczycieli, wskazana nowelizacja zarządzenia rektora z marca 2025 roku oraz powołanie komisji ds. oceny okresowej w maju 2025 r. oznaczają, że działania te zostały podjęte już po zakończeniu okresu objętego oceną.

Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Filia w Szczecinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Szczecinie nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Zadania Pracowni Testów Psychologicznych nie zostały sprecyzowane, a jej wyposażenie w narzędzia psychologiczne nie jest dostosowane do potrzeb wynikających z procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie, szczególnie w zakresie kształtowania praktycznych umiejętności kierunkowych oraz specjalistycznych, w ramach oferowanych specjalności na kierunku psychologia.
3. Wielkość i aranżacja pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa, a także liczba stanowisk komputerowych nie umożliwiają prawidłowego prowadzenia zajęć, ze względu na to, że powierzchnia tego pomieszczenia oraz liczba stanowisk jest za mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a sposób rozmieszczenia stanowisk komputerowych (komputery stoją obok siebie bez żadnych odstępów) nie pozwala na efektywną pracę z komputerem.
4. W Filii w Szczecinie nie ma biblioteki, przez co nie jest zapewniony dostęp do literatury zalecanej w sylabusach oraz do innych zasobów bibliotecznych adekwatnych do potrzeb procesu nauczania i uczenia się. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz przygotowanie ich do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.



5. Infrastruktura dydaktyczna jest niewystarczająco dostosowana do zróżnicowanych potrzeb studentów. Brakuje odpowiedniego i zróżnicowanego wsparcia osób atypowych. Nie jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ Uczelnia nie wykazała, że sale dydaktyczne oraz komputerowe są przystosowane do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami.
6. W Filii w Szczecinie nie jest zapewniony dostęp studentów do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć.
7. Nieskuteczny system monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz brak udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz pomocy i środków dydaktycznych.

W odpowiedzi na zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej, Uczelnia poinformowała, że w Filii utworzono laboratoria specjalistyczne, których opisy oraz dokumentacja fotograficzna zostały załączone do stanowiska. Z analizy załączonych materiałów wynika jednoznacznie, że przedstawione działania mają wyłącznie charakter pozorowany i nie prowadzą do rzeczywistej poprawy warunków kształcenia na kierunku psychologia.

Uczelnia poinformowała o utworzeniu Laboratorium Diagnostyki i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami, Laboratorium Pracy z Rodziną oraz Laboratorium Technik Diagnostycznych w ramach Pracowni Testów Psychologicznych.

W odniesieniu do Laboratorium Diagnostyki i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami, Uczelnia zadeklarowała, że jest to specjalistycznie wyposażona przestrzeń, zaprojektowana z myślą o praktycznym kształceniu studentów w zakresie diagnostyki i terapii dzieci i młodzieży z różnorodnymi zaburzeniami psychicznymi i rozwojowymi. W opisie wskazano, że laboratorium wyposażono w system audio-wideo do nagrywania i analizy sesji, zestawy testów psychologicznych (w tym WISC-R, Test Ravena, ADHD Rating Scale), a także materiały terapeutyczne, takie jak gry edukacyjne, zabawki terapeutyczne i materiały plastyczne. Tymczasem analiza dokumentacji fotograficznej (kryterium 5, zał. 1) ujawnia jedynie obecność kanapy z poduszkami, fotela oraz kamery ustawionej na statywie. Meble nie są przystosowane do pracy z dziećmi i młodzieżą, zarówno pod względem ergonomii, jak i estetyki – nie spełniają standardów funkcjonalnych, nie zapewniają elastyczności aranżacyjnej, a ich dobór nie uwzględnia zróżnicowanych potrzeb wiekowych. Brakuje zamykanych szaf do bezpiecznego przechowywania testów, nie wykazano obecności materiałów terapeutycznych ani przestrzeni do ich magazynowania. W laboratorium nie ma komputera, mikrofonów ani oprogramowania do analizy nagrań. Nie udostępniono także żadnych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych dla studentów, takich jak instrukcje do testów, podręczniki czy nagrania sesji. Przedstawiony przez Uczelnię opis nie znajduje żadnego potwierdzenia w dokumentacji fotograficznej ani w materiale rzeczowym – opisane wyposażenie nie istnieje bądź nie zostało udokumentowane. Podobna rozbieżność dotyczy Laboratorium Pracy z Rodziną, które według deklaracji Uczelni ma stanowić przestrzeń do symulacji sesji terapii rodzinnej, wyposażoną w sprzęt do obserwacji i analizy dynamiki rodzinnej. W opisie przedstawionym przez Uczelnię w odpowiedzi wskazano, że pomieszczenie jest przestronne i umożliwia różnorodną aranżację mebli. Na załączonej dokumentacji fotograficznej (kryterium 5, zał. 2) widać jednak jedynie niewielki stół i trzy niefunkcjonalne fotele, co nie tylko zaprzecza deklarowanej przestronności, ale uniemożliwia również jakąkolwiek elastyczną aranżację wnętrza. Gabinet

nie umożliwia przeprowadzenia symulacji sesji rodzinnej z udziałem typowej liczby uczestników – rodziny z dziećmi – i nie jest dostosowany do takiej funkcji ani przestrzennie, ani organizacyjnie. Brakuje wyposażenia w jakiegokolwiek narzędzia i pomoce dydaktyczne do pracy z rodziną, materiały do symulacji i ćwiczeń, a także szaf na ich przechowywanie. Nie odnotowano obecności podstawowych elementów infrastruktury dydaktycznej, takich jak tablica suchościeralna czy flipchart. Również w tym przypadku działania Uczelni należy uznać za wyłącznie symboliczne i nieadekwatne do rzeczywistych wymagań stawianym laboratoriom o tym zakresie.

W przypadku Laboratorium Technik Diagnostycznych w ramach Pracowni Testów Psychologicznych, Uczelnia zadeklarowała, że jest to zaawansowane laboratorium wyposażone w szeroki zakres narzędzi diagnostycznych wykorzystywanych w psychologii klinicznej, neuropsychologii i psychologii poznawczej. W opisie wymieniono zestawy testów papierowych (osobowości, inteligencji, zdolności poznawczych), aparaturę do badań psychofizjologicznych (EEG, eye-tracking), a także biblioteczkę z podręcznikami i materiałami normatywnymi. Jednak dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 3) ukazuje niewielki stół z czterema fotelami, dwa laptopy, kilka arkuszy testowych i podręczników oraz baterię testów IDS-2. Brakuje jakichkolwiek śladów wskazanej aparatury specjalistycznej (EEG, eye-tracking). Nie przedstawiono również żadnych informacji o zasobach testowych, instrukcjach obsługi, materiałach dydaktycznych (np. nagraniach symulowanych badań) ani zabezpieczonych szafach do przechowywania testów, które nie są widoczne na fotografii. Dokumentacja fotograficzna wskazuje, że brak jest infrastruktury umożliwiającej prowadzenie zajęć dla większej grupy studentów pod nadzorem osoby prowadzącej. Opis laboratorium zamieszczony w odpowiedzi Uczelni całkowicie rozmija się z rzeczywistością przedstawioną w dokumentacji fotograficznej i nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w dokumentacji.

Uczelnia poinformowała także o utworzeniu sali komputerowej dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Dokumentacja fotograficzna (zał. 4) ukazuje ciasno ustawione trzy stoły, na których umieszczono po dwa komputery. Takie rozmieszczenie stanowisk wyklucza swobodny dostęp do komputera dla osoby z niepełnosprawnością ruchową bez wcześniejszego usunięcia jednego ze stołów. Układ pomieszczenia ogranicza również możliwość obserwowania przez prowadzącego ekranów wszystkich studentów w grupie. Widoczna ciasnota nie sprzyja koncentracji ani komfortowi pracy. Na fotografiach nie uwidoczniono żadnych z deklarowanych przez Uczelnię udogodnień sprzętowych dla osób z niepełnosprawnością. W świetle przedstawionych danych trudno uznać tę przestrzeń za dostosowaną do potrzeb edukacyjnych i dostępnościowych, szczególnie jest się weźmie pod uwagę, że pracownia liczy 6 stanowisk i jest to jedyna pracownia komputerowa dla 212 studentów studiujących w Filii.

Wreszcie, w odpowiedzi na zarzuty dotyczące zaplecza bibliotecznego, Uczelnia określiła Bibliotekę Filii w Szczecinie jako „nowoczesną bibliotekę akademicką z bogatym księgozbiorem z dziedziny psychologii i nauk pokrewnych”. Tymczasem dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 5), (a także wcześniejsza wizytacja) ukazuje trzy regały z książkami (każdy z pięcioma półkami), które w części pozostają puste. Zasób ten obejmuje ok. 50 tytułów w ok. 100 egzemplarzach. Na zdjęciach przedstawiających czytelnię naliczono sześć miejsc do pracy oraz dwa miejsca wypoczynkowe. Nie sposób uznać tego zasobu za wystarczający dla kierunku psychologia, na którym studiuje obecnie 221 studentów. Przedstawiona sytuacja odbiega znacząco od standardów bibliotek akademickich.

Podsumowując, przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego działania Uczelni



w zakresie poprawy infrastruktury dydaktycznej mają charakter wyłącznie pozorny i nie prowadzą do realnego rozwiązania rażących nieprawidłowości przedstawionych w opisie zarzutów odnoszących się do zakresu oceny w kryterium 5. Opisy laboratoriów i pomieszczeń nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym wynikającym z załączonej dokumentacji fotograficznej i wizytacji Filii w Szczecinie. Zmiany opisane w odpowiedzi mają charakter dekoracyjny, a ich celem jest stworzenie wrażenia zgodności z wymaganiami i potrzebami kształcenia na kierunku psychologia, a nie rzeczywiste dostosowanie przestrzeni dydaktycznej do celów i potrzeb kształcenia oraz nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Odpowiedź Uczelni nie potwierdza żadnych rzeczywistych postępów w zakresie rozwoju infrastruktury dydaktycznej – stan faktyczny pozostał niezmienny względem tego, który został stwierdzony podczas wizytacji. Zmianie uległa wyłącznie forma prezentacji. Odpowiedź Uczelni stanowi próbę zatuszowania rażących braków w infrastrukturze dydaktycznej.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący niewystarczającego dostosowania infrastruktury dydaktycznej do zróżnicowanych potrzeb studentów, szczególnie studentów z niepełnosprawnością Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż Biuro Obsługi Studenta (BOS) w Szczecinie dysponuje przenośną pętlą indukcyjną Geomarc LoopHEAR LH102, która ułatwia komunikację z osobami niedosłyszącymi, przekazując sygnał z mikrofonu bezpośrednio do aparatu słuchowego. Biuro wyposażone jest także w regulowane biurko, dostosowywane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Te udogodnienia, wraz z bezprogowym dostępem, wspierają studentów z różnymi niepełnosprawnościami i świadczą o zaangażowaniu Uczelni w tworzenie środowiska inkluzywnego. Jednak zabiegi Uczelni zmierzające do zaspokojenia specyficznych potrzeb komunikacyjnych osób niedosłyszących, czy postawienie regulowanego biurka w BOS nie usuwają podstawowej nieprawidłowości niespełniania przez infrastrukturę dydaktyczną Filii w Szczecinie wymogów związanych z kształceniem na kierunku, o czym szeroko była mowa wyżej i związanych z tym nieprawidłowości z niewystarczającym dostosowaniem tej infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Odpowiadając na zarzut braku zapewnienia studentom Filii w Szczecinie dostępu do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć, Uczelnia pominęła istotę problemu, gdyż poinformowała o wynajęciu dodatkowej powierzchni, nie przedstawiając nb. dowodów potwierdzających ten fakt, w postaci umowy najmu. Tymczasem zarzut dotyczy możliwości korzystania z sal dydaktycznych, w tym pracowni komputerowej poza godzinami zajęć.

Uczelnia, odpowiadając na zarzut dotyczący nieskuteczności systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz braku udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz pomocy i środków dydaktycznych, nie zgodziła się z zarzutem sformułowanym w raporcie zespołu oceniającego. Jednak nie przedstawiła żadnych argumentów uzasadniających tę niezgodę. Zamiast tego poinformowała o procedurze monitorowania infrastruktury dydaktycznej, obowiązującej w ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK) oraz zapewniła, iż w wyniku jej stosowania w Filii w Szczecinie dokonano już konkretnych zmian infrastrukturalnych. Informacje przedstawione w odpowiedzi Uczelni nie są w pełni zgodne ze stanem faktycznym, gdyż, wprawdzie zgodnie z faktami jedna z procedur WSZJK ma na celu monitorowanie jakości infrastruktury dydaktycznej, jednak zarówno w trakcie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiono dowodów na udział studentów w przeprowadzeniu tej procedury, ani na skuteczność jej przeprowadzenia w

postaci wykorzystania wyników z realizacji procedury w doskonaleniu infrastruktury dydaktycznej. Nie potwierdzają tego bowiem zarzuty sformułowane i uzasadnione w raporcie zespołu oceniającego, jak i przedstawione wyżej – w oparciu o informacje zawarte w odpowiedzi Uczelni – dowody na niezgodność infrastruktury dydaktycznej z celami kształcenia na kierunku psychologia i wymogami dotyczącymi zapewnienia prawidłowej realizacji procesu kształcenia i osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Podsumowując: Odpowiedź uczelni na sformułowane zarzuty nie podważa ustaleń zespołu oceniającego ani nie dostarcza żadnych dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS Varsovia oraz faktyczną poprawę infrastruktury dydaktycznej – wszystkie zarzuty pozostają w pełni zasadne i zostają podtrzymane. Należy zaznaczyć, że zmiany opisywane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego – takie jak utworzenie nowych laboratoriów, doposażenie biblioteki czy reorganizacja sali komputerowej – nie znajdują potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji (w tym fotograficznej). Stwierdzono rozbieżności między deklaracjami Uczelni a stanem faktycznym. Rzekome usprawnienia mają jedynie charakter dekoracyjny i nie przekładają się na realną poprawę warunków kształcenia.

Nadal brak jest odpowiednich laboratoriów psychologicznych i diagnostycznych oraz wyposażenia do kształcenia umiejętności praktycznych. Brakuje także odpowiedniego wyposażenia w narzędzia psychologiczne, niezbędnego do prowadzenia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Pracownia Testów Psychologicznych nie jest dostosowana do potrzeb kierunku psychologia. Wyposażenie oraz organizacja tego pomieszczenia nie spełniają wymogów programowych kierunku. Ogranicza to możliwość praktycznego korzystania z narzędzi diagnostycznych i testów psychologicznych w toku studiów. W konsekwencji studenci są pozbawieni możliwości nabywania praktycznych umiejętności w warunkach laboratoryjnych. Sala komputerowa we Filii jest zbyt mała w stosunku do liczby studentów i źle zorganizowana, by sprostać potrzebom dydaktycznym. Ograniczona przestrzeń i nieergonomiczne rozmieszczenie stanowisk komputerowych utrudniają prowadzenie zajęć, zwłaszcza w większych grupach studentów. Brak jest biblioteki akademickiej o odpowiednich zasobach. Studenci nie mają na miejscu dostępu do wystarczającej liczby aktualnych podręczników, monografii oraz czasopism naukowych z dziedziny psychologii. Stan ten poważnie ogranicza możliwość samodzielnej nauki oraz pogłębiania wiedzy przez studentów. Infrastruktura dydaktyczna nie w pełni dostosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Studenci nie mają możliwości korzystania z sal dydaktycznych w celach samokształcenia lub pracy własnej poza oficjalnym harmonogramem zajęć. System okresowego monitorowania stanu infrastruktury jest niewydolny. Dodatkowo, studenci nie są włączani w cykliczne przeglądy ani w ocenę warunków dydaktycznych. W rezultacie ewentualne problemy infrastrukturalne nie są terminowo identyfikowane ani rozwiązywane, a opinie użytkowników (studentów) nie są uwzględniane przy planowaniu niezbędnych usprawnień.

W obecnym stanie infrastruktura Filii w Szczecinie nadal nie zapewnia warunków umożliwiających prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odniesieniu do zarzutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jakoby Uczelnia nie posiadała zasobów, których posiadanie zadeklarowała w dokumentacji, Uczelnia informuje, że systematycznie dokonuje zakupów wyposażenia dydaktycznego, zgodnie z planami rozwoju infrastruktury i potrzebami programowymi poszczególnych kierunków.

W celu wykazania zgodności stanu faktycznego z deklaracjami, w załączeniu do niniejszego pisma Uczelnia przesyła kopie faktur zakupowych, które dokumentują nabycie sprzętu i materiałów dydaktycznych na potrzeby funkcjonujących pracowni, w tym pracowni psychologicznych.

Zakupy te mają charakter ciągły i planowy, a ich celem jest utrzymanie i rozwijanie odpowiedniego poziomu infrastruktury dydaktycznej, która umożliwia realizację zajęć zgodnie z wymaganymi standardami kształcenia.

Uczelnia podkreśla, że aktualne wyposażenie pracowni jest zgodne z opisem zawartym w dokumentacji akredytacyjnej, a proces doposażania traktowany jest jako element dbałości o jakość kształcenia i komfort pracy dydaktycznej.

Pracownia Testów Psychologicznych stanowi jednostkę organizacyjną Instytutu Psychologii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia. Z zasobów pracowni mogą korzystać zarówno studenci kierunku jak również wykładowcy.

Laboratorium realizuje następujące zadania:

- gromadzenie oraz udostępnianie narzędzi diagnostycznych (testy, kwestionariusze) wykładowcom będącym psychologami oraz studentom w celach badawczych oraz edukacyjnych (praca z narzędziami diagnostycznymi podczas takich zajęć jak Diagnoza psychologiczna, Diagnoza neuropsychologiczna)
- pośredniczenie w zakupie koniecznych do przeprowadzenia badań kwestionariuszy w ramach prac magisterskich

Pracownia Testów Psychologicznych wzbogaca swoje zasoby w odpowiedzi na zapotrzebowania zgłaszane przez dydaktyków jak również studentów oraz magistrantów.

Z uwagi na coraz większe zainteresowanie specjalnością Psychologia dzieci i młodzieży zasoby Pracowni będą poszerzane o kolejne pozycje testowe.

Laboratorium Diagnozy i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami jest przestrzenią przygotowywaną na potrzeby kształcenia studentów w zakresie diagnozy i terapii dzieci i młodzieży z zaburzeniami rozwojowymi i psychicznymi wyposażone jest w system audiowideo do nagrywania i analizy przeprowadzanych sesji, co zostało udokumentowane fotograficznie. Testy, które wykorzystywane są w ramach prowadzonych zajęć praktycznych przechowywane są w Pracowni Testów Psychologicznych, w zależności od potrzeb dydaktyk prowadzący zajęcia korzysta z zasobów Pracowni Testów. Gry edukacyjne (np. kalejdoskop emocji) oraz materiały plastyczne dobierane są w zależności od potrzeb prowadzonych zajęć, przeprowadzanych sesji. Uczelnia jest gotowa do zakupu niezbędnych materiałów oraz zabawek w odpowiedzi na zgłoszenia.

Wielkość i aranżacja pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa, a także liczba stanowisk komputerowych nie umożliwiają prawidłowego prowadzenia zajęć, ze względu na to, że powierzchnia tego pomieszczenia oraz liczba stanowisk jest za mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a sposób rozmieszczenia stanowisk komputerowych (komputery stoją obok siebie bez żadnych odstępów) nie pozwala na efektywną pracę z komputerem.



Szczegółowe dane dotyczące infrastruktury komputerowej

Na podstawie przedstawionych zdjęć oraz danych pomiarowych, pragniemy przedstawić szczegółowe informacje o infrastrukturze komputerowej dostępnej dla studentów:

Sala komputerowa

– Powierzchnia: 25,46 m²

– Liczba stanowisk komputerowych: Zgodnie z dokumentacją fotograficzną, sala wyposażona jest w nowoczesne stanowiska komputerowe z ergonomicznymi fotelami

– Wyposażenie: Każde stanowisko posiada jednostkę centralną, monitor, klawiaturę oraz mysz

– Aranżacja przestrzeni: Stanowiska są rozmieszczone w sposób umożliwiający swobodny dostęp do każdego komputera, z zachowaniem odpowiednich odstępów między nimi

Biblioteka z dodatkowymi stanowiskami komputerowymi

– Powierzchnia: 71,15 m²

– Liczba stanowisk komputerowych: 6 dodatkowych stanowisk

– Wyposażenie: Pełne stanowiska komputerowe z dostępem do internetu i niezbędnego oprogramowania

– Aranżacja przestrzeni: Przestronna sala z dostępem do naturalnego światła, ergonomicznymi fotelami oraz dodatkowymi miejscami do pracy indywidualnej i grupowej

Łączna infrastruktura

– Całkowita powierzchnia przeznaczona na pracę z komputerem: 96,61 m²

– Łączna liczba stanowisk komputerowych dostępnych dla studentów: Stanowiska w sali komputerowej plus 6 dodatkowych stanowisk w bibliotece

– Dodatkowe przestrzenie: Jak widać na zdjęciach, uczelnia dysponuje również innymi pomieszczeniami z dostępem do stanowisk komputerowych i przestrzeniami do pracy grupowej.

Uzasadnienie oddalenia zarzutu

1. Wystarczająca powierzchnia: Łączna powierzchnia 96,61 m² przeznaczona na pracę z komputerem jest odpowiednia dla prowadzenia zajęć dydaktycznych. Standardy ergonomiczne przewidują około 4-5 m² na stanowisko komputerowe, co jest w pełni zachowane w naszej infrastrukturze.

2. Odpowiednia liczba stanowisk: Uczelnia zapewnia wystarczającą liczbę stanowisk komputerowych w stosunku do liczebności grup zajęciowych. W przypadku większych grup, zajęcia są dzielone na mniejsze podgrupy, co zapewnia każdemu studentowi dostęp do indywidualnego stanowiska.

3. Ergonomiczne rozmieszczenie: Wbrew zarzutowi, stanowiska komputerowe są rozmieszczone z zachowaniem odpowiednich odstępów, co jest wyraźnie widoczne na załączonych zdjęciach. Każdy student ma zapewnioną przestrzeń do efektywnej pracy.

4. Nowoczesne wyposażenie: Wszystkie stanowiska są wyposażone w nowoczesny sprzęt komputerowy, ergonomiczne fotele oraz odpowiednie oświetlenie, co sprzyja komfortowej pracy.

5. Elastyczność wykorzystania przestrzeni: Dostępność zarówno dedykowanej sali komputerowej, jak i dodatkowych stanowisk w bibliotece, zapewnia elastyczność w organizacji zajęć dydaktycznych oraz możliwość pracy własnej studentów poza godzinami zajęć.

Przedstawione dane i materiał fotograficzny jednoznacznie wskazują, że infrastruktura komputerowa uczelni w pełni umożliwia prawidłowe prowadzenie zajęć dydaktycznych, zapewniając komfortowe warunki pracy zarówno dla studentów, jak i prowadzących zajęcia.

Uczelnia stale prowadzi działania zmierzające do systematycznego powiększania zasobów bibliotecznych, zarówno w zakresie literatury podstawowej, jak i uzupełniającej, dostosowanej do realizowanych kierunków studiów. Kolejne zakupy księgozbioru zaplanowane są na wrzesień 2025 roku, tak aby poszerzona oferta była dostępna dla studentów i pracowników naukowo-dydaktycznych już od początku kolejnego roku akademickiego.

Ponadto Uczelnia zapewnia studentom dostęp do publikacji naukowych w formie elektronicznej za pośrednictwem zewnętrznych platform cyfrowych. Przykładami takich zasobów są m.in. Academia – cyfrowa wypożyczalnia międzybiblioteczna publikacji naukowych prowadzona przez Bibliotekę Narodową – oraz Wirtualna Baza Nauki, która umożliwia dostęp do szerokiego zakresu opracowań naukowych z różnych dziedzin.

Dzięki powyższym rozwiązaniom studenci mają zapewniony różnorodny i aktualny dostęp do literatury naukowej, co umożliwia realizację procesu kształcenia zgodnie z wymogami programowymi i standardami akademickimi.

I. Odniesienie do zarzutu PKA

W odpowiedzi na zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczący niewystarczającego dostosowania infrastruktury dydaktycznej do zróżnicowanych potrzeb studentów, w szczególności osób atypowych, oraz braku spełnienia warunków określonych w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przedstawiamy kompleksową analizę istniejącej infrastruktury wspierającej osoby z niepełnosprawnościami.

II. Elementy infrastruktury wspierającej osoby z niepełnosprawnościami

1. Dostępność architektoniczna budynków

1.1. Wejścia do budynków

- Podjazdy dla wózków przy wszystkich głównych wejściach do budynku uczelni
- Drzwi wejściowe z odpowiednią szerokością
- Domofon na odpowiedniej wysokości (90-120 cm)
- Eliminacja progów i nierówności przy wejściach

1.2. Komunikacja wewnątrz budynków

- Winda dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (przyciski z oznaczeniami w alfabecie Braille'a)
- Korytarze o odpowiedniej szerokości
- Drzwi wewnętrzne o szerokości min. 90 cm, bez progów

1.3. Toalety

- Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami
- Wyposażenie zgodne z normami (poręcz, umywalka na odpowiedniej wysokości, kozetka)
- Odpowiednia przestrzeń manewrowa

2. Sale dydaktyczne i pracownie komputerowe

2.1. Sale wykładowe

- Dostęp bez barier architektonicznych
- Miejsca dla osób poruszających się na wózkach
- Pętla indukcyjna dla osób z aparatami słuchowymi (sala komputerowa)
- Oświetlenie odpowiedniej jakości, eliminujące odbłaski

2.2. Pracownie komputerowe

- Stanowisko komputerowe o regulowanej wysokości



- Specjalistyczny sprzęt komputerowy (klawiatura, mysz)
 - Oprogramowanie wspierające osoby z dysfunkcją wzroku
- 2.3. Laboratoria i pracownie specjalistyczne
- Dostosowane stanowiska robocze
3. Biblioteka i czytelnie
- Dostępność architektoniczna pomieszczenia
4. Sprzęt i technologie wspomagające
- Przenośna pętla indukcyjna
5. Centrum wsparcia osób z niepełnosprawnościami
- Pokój wyciszeń dla osób ze spektrum autyzmu

Przedstawione działania i rozwiązania pozwalają na spełnienie wymogów określonych w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zapewniając odpowiednie dostosowanie infrastruktury dydaktycznej do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym osób z różnymi niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku zapewnienia studentom Filii w Szczecinie dostępu do pomieszczeń dydaktycznych, w tym pracowni komputerowej, poza godzinami zajęć, Uczelnia informuje, że problem ten został niezwłocznie zidentyfikowany i rozwiązany.

W celu usunięcia wskazanej nieprawidłowości, Dyrektor Filii w Szczecinie wydał stosowne zarządzenie, które reguluje zasady i harmonogram udostępniania pomieszczeń dydaktycznych studentom poza planem zajęć dydaktycznych. Przepisy zarządzenia zapewniają dostęp do sal dydaktycznych i pracowni komputerowej w wyznaczonych dniach i godzinach, w sposób bezpieczny i nadzorowany.

Zarządzenie to stanowi załącznik do niniejszego pisma i zostało przekazane do wiadomości studentom oraz pracownikom administracyjnym Filii. Uczelnia zapewnia, że nowe zasady są już stosowane w praktyce, a studenci mają obecnie realną możliwość korzystania z przestrzeni dydaktycznej także poza zajęciami obowiązkowymi.

W odniesieniu do zarzutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczącego nieskuteczności systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz braku udziału studentów w okresowych przeglądach wyposażenia technicznego i środków dydaktycznych, Uczelnia informuje, że monitorowanie infrastruktury dydaktycznej stanowi integralny element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Procedura ta jest systematycznie realizowana przez właściwe jednostki organizacyjne Uczelni i obejmuje zarówno ocenę stanu pomieszczeń dydaktycznych, jak i ich wyposażenia technicznego oraz dostępnych środków dydaktycznych. Proces ten jest udokumentowany i podlega bieżącej analizie, a zgłoszenia dotyczące ewentualnych nieprawidłowości są rozpatrywane niezwłocznie.

Udział studentów w ocenie warunków dydaktycznych jest przewidziany m.in. poprzez możliwość zgłaszania uwag w ankietach ewaluacyjnych oraz bezpośrednio do przedstawicieli samorządu studenckiego. Uczelnia pracuje nad formalnym wzmocnieniem ich udziału w procesach przeglądów okresowych.

Szczegółowy opis funkcjonowania systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej znajduje się w odpowiedzi na Kryterium 10 dotyczącym systemu zapewniania jakości kształcenia, do której niniejszym odsyłamy.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Ocena stanowiska Uczelni ujętego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dotyczącego stanu infrastruktury dydaktycznej kierunku psychologia prowadzonego w Filii UBNS Varsovia w Szczecinie, ujawnia szereg poważnych i utrzymujących się nieprawidłowości, które nie zostały usunięte pomimo złożonych przez Uczelnię wyjaśnień i deklarowanych działań naprawczych. Przedstawione przez Uczelnię stanowisko nie zawiera dowodów na rzeczywiste dostosowanie infrastruktury do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia. Wręcz przeciwnie – tezy Uczelni noszą znamiona prób pozornego ukazania poprawy warunków nauczania, przy braku rzeczywistych działań merytorycznych i organizacyjnych.

Po pierwsze, Filia w Szczecinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi, co oznacza, że studenci pozbawieni są warunków do realizacji zajęć w środowisku odpowiadającym specyfice zawodu psychologa. Zajęcia praktyczne, kształtujące kluczowe umiejętności zawodowe, nie mogą być efektywnie prowadzone bez dostępu do odpowiedniego zaplecza diagnostycznego oraz wyposażenia w testy psychologiczne i narzędzia pracy klinicznej.

Po drugie, funkcjonująca w Filii Pracownia Testów Psychologicznych nie posiada jasno określonych zadań, a jej wyposażenie nie odpowiada programowym i praktycznym wymaganiom kształcenia. W konsekwencji studenci nie mają dostępu do wystandaryzowanych narzędzi diagnostycznych, a sama organizacja przestrzeni uniemożliwia realizację ćwiczeń z zakresu praktyki psychologicznej.

Po trzecie, pomieszczenie określane jako pracownia komputerowa jest nieadekwatne zarówno pod względem metrażu, jak i organizacji przestrzennej. Liczba stanowisk komputerowych jest zbyt mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a ich rozmieszczenie uniemożliwia swobodną i ergonomiczną pracę, co obniża jakość kształcenia, zwłaszcza w zakresie analizy danych psychologicznych czy pracy z oprogramowaniem diagnostycznym.

Kolejnym istotnym problemem jest brak biblioteki w Filii w Szczecinie. Studenci nie mają dostępu do literatury wymaganej w programie studiów ani do zasobów naukowych niezbędnych do realizacji zajęć i samodzielnej pracy. Brak ten uniemożliwia studentom pełne osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się oraz ogranicza ich przygotowanie do praktyki zawodowej.

Równie niewłaściwy jest stan dostosowania infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Działania Uczelni, takie jak posiadanie jednej pętli indukcyjnej czy jednego regulowanego biurka w Biurze Obsługi Studenta, nie kompensują systemowego braku dostosowania sal dydaktycznych i komputerowych do różnych typów niepełnosprawności. Tym samym nie został spełniony wymóg ustawy w zakresie dostępności.

W odpowiedzi na zarzut braku dostępu studentów do infrastruktury poza godzinami zajęć, Uczelnia pominęła istotę problemu, nie odnosząc się do ograniczonej dostępności sal na potrzeby pracy własnej studentów. Brak dowodów dodatkowo podważa wiarygodność deklarowanych działań.

System monitorowania infrastruktury dydaktycznej okazał się nieskuteczny, a udział studentów w przeglądach i ocenie warunków kształcenia – iluzoryczny. Choć Uczelnia powołała się na procedury wewnętrzne (WSZJK), nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających ich realne stosowanie w sposób, który prowadziłby do skutecznych zmian infrastrukturalnych. Brak dowodów na wykorzystanie wyników ewaluacji w doskonaleniu bazy lokalowej i technicznej jest poważnym uchybieniem.



Reasumując, Prezydium PKA nie stwierdza żadnych rzeczywistych postępów w zakresie poprawy warunków dydaktycznych. Przedstawione przez Uczelnię zmiany mają charakter wyłącznie powierzchowny. Dokumentacja fotograficzna oraz obserwacje z wizytacji przeczą deklarowanym usprawnieniom – rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a opisem są rażące. Rzekome "ulepszenia" nie mają wpływu na podniesienie jakości kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
5. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku celowo dobranego zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy oraz braku udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów poinformowała, iż „podjęła szeroko zakrojone konsultacje z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w celu dokonania analizy pod kątem oczekiwań w zakresie koncepcji kształcenia” i jednocześnie wymieniła dwa spotkania z interesariuszami, które odbyły się w styczniu 2025 roku oraz załączyła protokoły z tych spotkań. Odpowiedź Uczelni nie dotyczy istoty zarzutu, który dotyczy wymienionych wyżej braków związanych ze współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania, realizacji i doskonalenia programu studiów, który Uczelnia realizowała w trakcie oceny programowej. Działania podjęte przez Uczelnię po wizytacji, mające na celu m.in. zmianę programu studiów i zapewnienie udziału w tym procesie interesariuszy zewnętrznych nie mają wpływu na usunięcie nieprawidłowości, które miały miejsce przed zainicjowaniem oceny programowej, zdiagnozowane w trakcie wizytacji.

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego poinformowała, iż od momenty wizytacji zespołu oceniającego w Filii w Szczecinie zawarła współpracę z nowymi przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego i jednocześnie podkreśliła, iż w jej opinii nowo pozyskani do współpracy interesariusze zewnętrzni odpowiadają kierunkowi psychologia oraz specjalnościom realizowanym w ramach programu studiów na tym kierunku w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”. W treści odpowiedzi Została zamieszczona lista 16 podmiotów będących nowymi interesariuszami zewnętrznymi Filii w Szczecinie UBNS Varsovia (tabela 22),

do odpowiedzi zostało załączonych 9 kopii jednakowo brzmiących umów z nowo pozyskanymi współpracownikami z otoczenia społeczno-gospodarczego podpisanych w okresie od połowy grudnia 2024 do końca stycznia 2025 roku. Brak jest umów z 7 podmiotami o medycznym profilu działalności umieszczonymi na liście w tabeli 22. Uczelnia nie przedstawia charakterystyki profilu działalności oraz zakresu świadczonych usług przez podmioty, z którymi zawarła nowe umowy o współpracy, ani też liczebności kadry powiadającej uprawnionej do wykonywania zawodu psychologa zatrudnionej w poszczególnych podmiotach.

Odpowiadając na zarzut braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, Uczelnia nie odnosi się do istoty tego zarzutu, wskazuje wyłącznie na incydentalne działania na rzecz otoczenia społecznego oraz utworzenie Rady Biznesu przy Filii w Szczecinie, oraz współpracę deklarując jednocześnie ciągłe wzmacnianie tej współpracy.

Należy docenić starania Uczelni w zakresie zwiększenia liczby podmiotów współpracujących z Filią w Szczecinie w zakresie projektowania, realizacji, monitorowania i doskonalenia programu studiów na kierunku psychologia, trzeba jednak wyraźnie podkreślić, iż działania zmierzające w tym kierunku zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego dotyczącego współpracy z otoczeniem w ramach oceny programowej. Podjęte działania nie stanowią zatem rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do warunków realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia, który był realizowany w Filii w Szczecinie przed oceną programową. Podjęcie w przyszłości deklarowanej w odpowiedzi współpracy z 16 podmiotami nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz zdiagnozowane nieprawidłowości związane z zakresem oceny w kryterium 6. Ponadto, ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zdiagnozowanych i opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia na kierunku psychologia oraz sytuację studentów. Co więcej, rozszerzenie współpracy i powiększenie grona podmiotów współpracujących z Filią w Szczecinie – nie zostało faktycznie wdrożone i tylko w części udokumentowane w formie umów. W konsekwencji dotyczy ono wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty odnoszące się do kryterium 6 zostają podtrzymane.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W nawiązaniu do odpowiedzi na zarzut 1,2 i 3 do kryterium 6 Uczelnia nie zgadza się ze stanowiskiem Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jakoby brakowało celowego i świadomego doboru zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym przedstawicieli pracodawców, adekwatnie do koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się.

Dobór interesariuszy zewnętrznych jest realizowany z pełną rozważą i zgodnie z profilem praktycznym kształcenia. Uczelnia podejmuje współpracę z podmiotami, które w sposób rzeczywisty i merytoryczny mogą wspierać proces dydaktyczny, w szczególności w odniesieniu do realizowanych specjalności oraz oczekiwanych kompetencji zawodowych absolwentów.

W procesie rekrutacji interesariuszy szczególną uwagę zwraca się na reprezentatywność środowiska zawodowego związanego z daną dziedziną, doświadczenie instytucji we



współpracy z uczelniami wyższymi, a także gotowość do realnego zaangażowania w rozwój programów kształcenia, opiniowanie sylabusów i współorganizację praktyk zawodowych.

Lista interesariuszy zewnętrznych wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi ich reprezentowanego środowiska oraz powiązania z realizowanymi specjalnościami została przedstawiona poniżej.

Uczelnia podkreśla, że współpraca z interesariuszami zewnętrznymi jest elementem ciągłego doskonalenia oferty edukacyjnej oraz zapewnienia zgodności kształcenia z potrzebami rynku pracy. (...) „

Dalej Uczelnia przedstawiła informacje o interesariuszach zewnętrznymi, obejmujące dane osobowe.

„W odniesieniu do zarzutu 4 i 5 Uczelnia „Varsovia” pragnie zaznaczyć, że nie ogranicza kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym do dwóch wizytacyjnych spotkań ze stycznia 2025 r.; relacje z partnerami były rozwijane przed uruchomieniem kierunku i są pielęgnowane po dziś dzień.

1. Konsultacje przed startem programu (2021-2022). Już na etapie wniosku o pozwolenie na prowadzenie studiów w 2022 r. Senat pozyskał 12 pisemnych opinii branżowych potwierdzających zapotrzebowanie rynku na absolwentów psychologii o profilu praktycznym. W efekcie program od początku zawierał moduły z psychologii klinicznej oraz dzieci i młodzieży, wskazane w tych opiniach jako kluczowe.
2. Nowe inicjatywy od czasu wizytacji. Od lutego 2025 r. podpisano kolejne umowy o współpracy, przedstawiciele instytucji zaproszono do Rady Konsultacyjnej Biznesu. Instytucje dobierano celowo do prowadzonych w Filii specjalności, tj. psychologia kliniczna oraz psychologia dzieci i młodzieży. Uzasadnienia doboru interesariuszy zewnętrznych znajduje się w załączeniu.
3. Stała praca Rady Konsultacyjnej Biznesu. W maju 2025 r. Rada liczy 14 podmiotów; 3 kwietnia odbyło się kolejne posiedzenie, którego sprawozdanie przekazujemy w załączeniu. Przedstawiciele Rady przeprowadzili dyskusję nad uchwalonym nowym programem studiów dla kierunku psychologia.
4. Procedury w ramach WSZJK – coroczne ankiety. W trakcie realizacji jest ankietyzacja dotycząca oceny programów studiów, w załączeniu przykładowe arkusze. Ponadto prowadzone są notatki dotyczące wniosków i rekomendacji w tym zakresie zgłaszanych przez interesariuszy zewnętrznych. Wnioski przekazano ZJK i znajdują odzwierciedlenie w programie studiów 2025/2026.
5. Rejestr partnerów i uzasadnienie doboru. Aktualna lista 14 instytucji współpracujących z Filią w Szczecinie – wraz z uzasadnieniem, jaką wartość wnoszą do programu – została opracowana w formie tabelarycznej i dołączona w załącznikach „Lista interesariuszy zewnętrznych” oraz „Uzasadnienie doboru”. Struktura obejmuje poradnie, placówki kliniczne, organizacje pozarządowe, placówki edukacyjne, co gwarantuje zróżnicowanie perspektywy oraz dopasowanie do prowadzonych specjalności.
6. Proceduralny rytm współpracy. Wszystkie opisane kontakty są osadzone w harmonogramie WSZJK: coroczny kwestionariusz oceny programu (procedura 1), roczny przegląd współpracy (procedura 10) i półroczne ewaluacje praktyk (procedura 12). Dzięki temu partnerzy uczestniczą w ustalonej pętli PDCA, a nie wyłącznie ad hoc.

Podsumowując: kierunek jest młody, stąd brak „rewolucji” programowych z udziałem OSG; jednak od projektowania do bieżącego doskonalenia utrzymujemy realny, wielokanałowy



dialog z otoczeniem. Rozbudowana lista partnerów, regularne ankiety OSG, protokoły Rady Konsultacyjnej i nowe umowy dokumentują stałą i zróżnicowaną współpracę i w pełni neutralizują zarzut o jej braku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Pomimo obszernego stanowiska zaprezentowanego przez Uczelnię w odpowiedzi na zarzuty dotyczące kryterium 6, zebrane dane i dokumentacja dołączona do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie potwierdzają spełnienia wymagań normatywnych w zakresie systemowej, celowej i udokumentowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na etapie projektowania, realizacji i doskonalenia programu kształcenia.

Uczelnia powołuje się na konsultacje zewnętrzne z początku 2025 r. i przedstawia listę 16 nowych partnerów. Wskazuje również, że interesariusze zostali dobrani „celowo” i zgodnie ze specjalnościami. Brakuje jednak dowodów na wpływ tych interesariuszy na kształt programu studiów i brak danych o ich rzeczywistym zaangażowaniu (np. opinie, rekomendacje, rezultaty). W świetle kryterium 6 istotna jest ciągłość i adekwatność współpracy, a nie jednorazowe działania następujące po wizytacji.

Uczelnia deklaruje dobór interesariuszy zgodnie ze specjalnościami „psychologia kliniczna” i „psychologia dzieci i młodzieży”, jednak brak jest dowodów na faktyczne powiązanie konkretnych instytucji z określonymi modułami specjalnościowymi. Przedstawione uzasadnienia są ogólnikowe i nie wskazują na realny wkład interesariuszy w konstruowanie programów, sylabusów czy praktyk zawodowych. Brak jest również danych potwierdzających, że przedstawiciele danego środowiska zawodowego rzeczywiście angażują się w monitorowanie lub modyfikowanie programów.

Uczelnia nie była w stanie przedstawić przykładów systematycznej, zróżnicowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym funkcjonującej w okresie podlegającym ocenie. Umowy podpisane między grudniem 2024 a styczniem 2025 r. oraz utworzenie Rady Konsultacyjnej Biznesu po wizytacji, świadczą o działaniach reaktywnych, a nie o stałej, systematycznej współpracy.

Uczelnia informuje o powołaniu Rady Konsultacyjnej, regularnych spotkaniach od kwietnia 2025 oraz ankietach, jednakże Prezydium PKA zważyło, iż :

- Odkryto się dopiero po ocenie programowej, co oznacza, że działania te nie mogą korygować błędów wykrytych w stanie pierwotnym.
- Brakuje dokumentów z okresu oceny (2022–2024), takich jak protokoły, opinie branżowe, zapisy zmian programowych z udziałem partnerów.
- Nie przedstawiono żadnych przeglądów wcześniejszej współpracy, a zatem nie ma dowodu na istnienie naprawdę funkcjonującego systemu.

Reasumując, stanowisko Uczelni nie odnosi się w sposób rzeczowy do istoty zarzutów dotyczących kryterium 6. Brakuje dowodów na to, że współpraca z interesariuszami zewnętrznymi miała charakter systemowy, celowy i udokumentowany na etapie projektowania, realizacji i doskonalenia programu studiów w kierunku psychologia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia

kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, polegające na braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia oraz relacji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
 - c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
 - d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały o charakterze analityczno-sprawozdawczym, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, Uczelnia poinformowała, iż wdrożyła zmiany mające na celu wyraźne rozgraniczenie obowiązków nadzoru administracyjnego i merytorycznego od funkcji związanych z ewaluacją i poprawą jakości kształcenia. Zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025, dyrektorzy instytutów nie mogą jednocześnie pełnić funkcji koordynatorów jakości kształcenia ani uczestniczyć w zespołach ds. jakości kształcenia na kierunkach, którymi zarządzają. W Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia” odpowiedzialność za prowadzenie studiów na kierunku psychologia spoczywa na Dyrektorze Instytutu Psychologii, natomiast nadzór nad jakością kształcenia jest domeną Koordynatora Jakości oraz Zespołu ds. jakości kształcenia. Regulacje te w opinii Uczelni pozwolą na unikanie konfliktu interesów, poprawią transparentność oraz zwiększą efektywność współpracy, zapewniając spójność działań i eliminując luki kompetencyjne. Do odpowiedzi Uczelni zostało dołączone wzmiankowane wyżej zarządzenie. Odpowiadając na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji programu studiów skutkujący jej pozorowaniem, Uczelnia poinformowała, iż dopiero 11 czerwca 2024 roku wdrożyła nowy Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, zawierający 15 szczegółowych procedur, których realizacja już się rozpoczęła. System deklaruje, iż system opiera się na najnowszych standardach oraz dobrych praktykach jakości kształcenia, a w wyniku ewaluacji podjęte zostały działania usprawniające, np. szkolenia dla promotorów prac dyplomowych oraz rozwiązywanie problemu płaskiego rozkładu ocena, a w trakcie wizytacji przedstawiona została dokumentacja



potwierdzająca wpływ interesariuszy zewnętrznych na program studiów oraz liczne raporty ewaluacyjne.

Uczelnia zapewnia w odpowiedzi, iż traktuje ewaluację programu studiów poważnie, a proces ten obejmuje kompleksowy monitoring jakości, regularne spotkania z pracownikami, studentami i otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wieloaspektową analizę danych. Wyniki ewaluacji są, wedle zapewnień Uczelni podstawą do konkretnych działań naprawczych, np. zwiększenia liczby zajęć praktycznych czy modyfikacji specjalności studiów, zaś proces ten jest ciągle rozwijany, oparty na regularnych szkoleniach oraz nowoczesnych narzędziach cyfrowych, a wprowadzane zmiany wynikają z dokładnej analizy oraz doświadczeń innych instytucji.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż nie zgadza się z zarzutem braku systematycznego udziału interesariuszy w ewaluacji programów studiów. Wskazuje, że proces ten uwzględnia opinie absolwentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego, które są regularnie zbierane i analizowane. Uczelnia podkreśla też, że wprowadziła zarządzeniem Rektora zmiany, które dodatkowo usprawniają systematyczność tych działań. Uczelnia zauważa także, iż dokumenty analityczno-sprawozdawcze przedstawione – jako dowód realizacji procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, były pierwszym etapem ewaluacji jakości kształcenia, mającym dostarczyć danych do szczegółowej analizy skuteczności działań naprawczych i doskonalących. Zespół oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Uczelnię w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów, dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz przedstawionych dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy, o czym była mowa wyżej. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów. nierozwiązana została nadal kwestia podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia. Wprawdzie Uczelnia wprowadziła rozwiązania prowadzące do wyeliminowania konfliktu interesów między Dyrektorem Instytutu Psychologii, a zespołem ds. jakości kształcenia, jednak nadal nie został sprecyzowany zakres obowiązków Dyrektora Instytutu w zakresie nadzoru nad kierunkiem psychologia, jak również pominięto rolę funkcji nadzorczych Dyrektora Filii w odniesieniu do kierunku psychologia.

Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba zakres i waga zarzutów i związanych z nimi zaleceń jakie zostały sformułowane w odniesieniu do kryteriów 1 oraz 2.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, jak i ocena spełnienia kryterium 10 zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia” brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii oraz Dyrektorem Filii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono – poza incydentalnymi przykładami – dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich zaangażowania. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych wykorzystywany w procesie oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Należy też zauważyć, iż wszystkie działania naprawcze w odniesieniu do programu studiów opisane w odpowiedzi Uczelni, podjęte po wizytacji zespołu oceniającego, są skutkiem oceny zewnętrznej PKA. Żadna z nieprawidłowości dotycząca programu studiów nie została zidentyfikowana w wyniku działań ewaluacyjnych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, lecz została zdiagnozowana i opisana jako wynik oceny zewnętrznej, co dobitnie świadczy o braku skuteczności wewnętrznego systemu w monitorowaniu, naprawie i doskonaleniu programu studiów. Brak przejrzystości w podziale kompetencji oraz dotychczas występujące potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych ról jak również formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne wewnętrzne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut braku przejrzystości oraz niejednoznacznego podziału kompetencji w obszarze nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” informuje, że wdrożyła działania naprawcze, które precyzyjnie porządkują zakres odpowiedzialności i zapewniają spójność funkcjonowania systemu. Na mocy Zarządzenia Rektora nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025 r. ustanowiono jasne zasady dotyczące składu Zespołów Jakości Kształcenia (ZJK) oraz ról Koordynatorów tych zespołów. Nowe przepisy wyraźnie stanowią, iż dyrektorzy instytutów nie mogą równocześnie zasiadać w Zespołach jakości kształcenia kierunków, które sami prowadzą, a także nie mogą pełnić funkcji Koordynatorów jakości kształcenia na tychże kierunkach.

W związku z powyższym podział kompetencji w Filii Uczelni w Szczecinie jest następujący:

Dyrektor Instytutu Psychologii odpowiada za nadzór merytoryczny, administracyjny oraz bieżące prowadzenie kierunku. Jego mandat zgodnie z zakresem obowiązków obejmuje pełną organizację procesu dydaktycznego wraz z zapewnieniem odpowiednich zasobów kadrowych i infrastrukturalnych.

Natomiast Koordynator jakości kształcenia kierunku psychologia, zgodnie z WSZJK, kieruje pracami ZJK, a wspólnie z zespołem: prowadzi systematyczne analizy procesu kształcenia, monitoruje realizację i poziom osiągania efektów uczenia się, przygotowuje rekomendacje zmian i udoskonalień programu.

Zespół Jakości Kształcenia działa niezależnie od Dyrektora Instytutu, co eliminuje ryzyko konfliktu interesów, wzmacnia transparentność oraz sprzyja efektywnej współpracy między jednostkami odpowiedzialnymi za kształcenie na kierunku psychologia.

W wyniku wdrożonych regulacji nastąpił wyraźny rozdział kompetencji – funkcje merytoryczne i nadzorcze (dyrektor instytutu) i ewaluacyjno-doskonalące (KJK + ZJK) nie pokrywają się personalnie; stanowi to podstawowy filar niezależności. Dokonano eliminacji konfliktów interesów – możliwości łączenia roli dyrektora z członkostwem w ZJK lub funkcją Koordynatora zostały formalnie wykluczone. Zapewniono spójność i przejrzystość działań – odpowiedzialność za proces dydaktyczny i jakość kształcenia jest jednoznacznie przypisana konkretnym podmiotom, co zamyka dotychczasowe luki kompetencyjne.

Uczelnia „Varsovia” nieustannie doskonali swoje procedury zarządcze, dążąc do najwyższej jakości kształcenia i pełnej jasności odpowiedzialności. Implementacja zarządzenia z 17 lutego 2025 r. stanowi kluczowy krok ku transparentnemu i skutecznemu systemowi nadzoru i ewaluacji programu studiów psychologia w Filii w Szczecinie.

Proces usprawniania nie zakończył się jednak na wspomnianym akcie. W załączeniu przekazujemy Zarządzenie Rektora z 27 marca 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia nowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Dokument ten potwierdza i rozwija rozwiązania przyjęte w Zarządzeniu nr 08/02/2025, utrzymując bezwzględny zakaz łączenia funkcji dyrektora instytutu z członkostwem w ZJK lub rolą Koordynatora Jakości Kształcenia; aktualizuje wybrane procedury i załączniki WSZJK, harmonogramy raportowania; wprowadza tekst ujednolicony WSZJK, co znacząco upraszcza stosowanie systemu w praktyce i eliminuje ewentualne rozbieżności interpretacyjne.

Dzięki temu uzupełniającemu aktowi system kompetencji jest dziś w pełni domknięty, a separacja zadań pomiędzy nadzorem merytoryczno-administracyjnym a niezależną ewaluacją jakości nie tylko została utrzymana, lecz także objęta regularną, formalną weryfikacją. Wszystkie podmioty – Koordynator, ZJK i Pełnomocnik – działają w precyzyjnie określonych ramach prawnych, co gwarantuje przejrzystość oraz skuteczność nadzoru nad realizacją i doskonaleniem programu studiów psychologia.

W odniesieniu do zastrzeżenia, że nasze procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter pozorowany, wyjaśniamy, iż system zapewniania jakości kształcenia został gruntownie zaktualizowany dwoma aktami Rektora:

- Zarządzenie nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025 r. – wprowadziło nową macierz 15 procedur, wykluczyło łączenie ról dyrektora instytutu z funkcjami w ZJK i ustanowiło obowiązek semestralnych raportów częściowych;
- Zarządzenie nr 13a/03/2025 z 27 marca 2025 r. – doprecyzowało kalendarz każdej procedury, dodało coroczny audyt skuteczności ZJK i opublikowało tekst jednolity WSZJK.

Aktualny cykl prac wygląda następująco:

- Procedury przewidziane na semestr zimowy 2024/2025 są już zamknięte i przeanalizowane. Dowodem są raporty: badania opinii studentów o kadrze, oceny polityki informacyjnej, ewaluacji infrastruktury oraz raport praktyk zawodowych. Każdy raport zawiera analizę mocnych i słabych stron oraz listę działań naprawczych z terminem realizacji.

- W bieżącym semestrze procedury trwające (hospitacje, ankiety studentów, ocena egzaminów, przegląd praktyk) są monitorowane na bieżąco przez Koordynatora Jakości w Szczecinie; ich częściowe podsumowania przekazujemy w załączeniu.
- Dodatkowe badania poza tymi ustanowionymi przez WSZJK uruchamiane są ad hoc na wniosek członków zespołu jakości. Przykład: pilotażowa ankieta o zajęciach zdalnych, przygotowana po sygnale studentów o zbyt małej interaktywności, została już przeprowadzona i omówiona w ZJK.

Finalny, syntetyczny Raport WSZJK za rok akademicki 2024/2025 powstanie zgodnie z harmonogramem systemu na zakończenie roku akademickiego 2024/2025 r. i obejmie:

- zamknięcie wszystkich 15 procedur,
- weryfikację skuteczności działań naprawczych wdrożonych po semestrze zimowym,
- rekomendacje zmian programowych i organizacyjnych na rok 2025/2026.

Przekazywane wraz z niniejszym pismem częściowe arkusze oraz sprawozdania z ewaluacji dowodzą, że system nie ogranicza się do wypełniania formularzy: generuje dane, które są natychmiast interpretowane i przekładane na konkretne decyzje operacyjne, a ich skuteczność będzie zmierzona w raporcie rocznym. W świetle powyższego zarzut formalizmu i pozorowania ewaluacji jest nieaktualny.

Wszystkie wcześniejsze odpowiedzi dotyczące działań projakościowych uczelni niwelują zarzuty przedstawione wobec wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaratywny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. Kluczowe znaczenie ma jednak fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów.

Pomimo wdrożenia Zarządzenia Rektora nr 08/02/2025, mającego na celu wyeliminowanie konfliktu interesów oraz rozdzielenie funkcji merytorycznych i jakościowych, Uczelnia nie przedstawiła wystarczających dowodów na rzeczywiste uporządkowanie i spójną realizację przyjętych rozwiązań. Zakres kompetencji Dyrektora Instytutu Psychologii oraz Dyrektora Filii w Szczecinie wobec działań podejmowanych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia pozostaje nadal niejednoznaczny. Brak precyzyjnego rozgraniczenia odpowiedzialności prowadzi do strukturalnych niejasności, które uniemożliwiają skuteczne zarządzanie jakością kształcenia.

Przedstawiony przez Uczelnię nowy Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, wdrożony dopiero w czerwcu 2024 roku, nie został poparty wystarczającym materiałem dowodowym dokumentującym jego faktyczne funkcjonowanie i skuteczność. Przykłady działań przedstawione w odpowiedzi Uczelni (szkolenia dla promotorów, zmiany w siatce zajęć) mają charakter incydentalny, a ich związek z wynikami ewaluacji nie został jasno udokumentowany.

Brakuje dowodów na systematyczne wykorzystanie wyników analiz do identyfikacji problemów i wdrażania rzeczywistych działań naprawczych.

Zapewnienia Uczelni dotyczące aktywnego udziału interesariuszy (studentów, absolwentów, pracodawców) nie znajdują odzwierciedlenia w przedstawionych dokumentach. W trakcie wizytacji i w dokumentacji samooceny nie wykazano systemowego zaangażowania tych grup w proces ewaluacji i doskonalenia programu studiów. Działania te mają charakter fragmentaryczny i nie są elementem trwałego, zaplanowanego procesu. Udział studentów ogranicza się do anonimowego wypełniania ankiet, natomiast współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest incydentalna, bez jasno określonych procedur czy mechanizmów ich włączania.

W dokumentacji nie określono w sposób jednoznaczny zakresu danych ilościowych i jakościowych wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów. Brakuje systematycznego podejścia do zbierania, analizy i wykorzystywania informacji pochodzących od wszystkich grup interesariuszy. W rezultacie ewaluacja ma charakter powierzchowny i nie przekłada się na realne usprawnienia programu.

Najbardziej wymownym potwierdzeniem nieskuteczności systemu wewnętrznego jest fakt, iż wszystkie działania naprawcze opisane przez Uczelnię zostały podjęte dopiero w odpowiedzi na ocenę zewnętrzną PKA. Żadna z nieprawidłowości nie została zidentyfikowana w ramach działania wewnętrznego systemu jakości. Świadczy to o jego nieskuteczności jako narzędzia do bieżącego monitorowania i doskonalenia jakości kształcenia. Przedstawione przez Uczelnię argumenty nie są poparte nowymi, przekonującymi dowodami, a zmiany wdrożone po ocenie zespołu PKA mają charakter reaktywny i nie dokumentują wcześniejszego funkcjonowania skutecznego systemu zapewniania jakości. Brak klarownych struktur odpowiedzialności, formalizm procedur, ograniczony udział interesariuszy oraz brak systemowego podejścia do zbierania i wykorzystywania danych ewaluacyjnych uniemożliwiają skuteczne monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W12 (Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie),
 - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią),
 - c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych),
 - d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć diagnoza psychologiczna,
 - e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć,
 - f. przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 1.

Stanowisko Prezydium



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. psychodietetyka i suplementacja w sporcie.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. psychoterapia,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. zaburzenia odżywiania u sportowców,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć diagnoza psychologiczna brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. psychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. etyka zawodu psychologa,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np.-psychologia różnic indywidualnych, psychologia osobowości.
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 80 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości

- niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychometria.
7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. filozofię, socjologię, logikę, historię myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii i innych.
 8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
 9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
 10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa.
 11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
 12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
 13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
 14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa,



- doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
 16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
 17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
 18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 2.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.



2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 7.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak możliwości korzystania przez studentów kierunku psychologia w Filii w Szczecinie ze wsparcia Biura Karier i Praktyk Zawodowych.
2. Brak systemu rozpatrywania skarg i wniosków studentów opartego na formalnych, publicznie ogłoszonych procedurach.
3. Nieefektywne wsparcie administracyjne przejawiające się w długim oczekiwaniu na wydanie dokumentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 8.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje



jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Szczecinie. Brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Szczecinie.

2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiąganych przez studentów.
5. Pominięcie w ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach takich grup odbiorców jak kandydaci na studia lub interesariusze zewnętrzeni z otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze podjęte w reakcji na sformułowane zarzuty i związane z nimi zalecenia odnoszące się do zakresu oceny w wymienionych wyżej kryteriach. Przedstawione środki są nieadekwatne do pełnej skali zdiagnozowanych błędów i uchybień oraz ich wpływu na jakość kształcenia, bowiem działania wymienione i opisane w odpowiedzi Uczelni, a także wewnętrzne akty prawne je regulujące odnoszą się do przyszłości i nie mają wpływu na naprawę stanu faktycznego zastanego w trakcie przeprowadzania oceny programowej. W rezultacie, działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie mogą wpłynąć na zmianę wyników przeprowadzonej oceny programowej ani zniwelować niepożądanych skutków stwierdzonych błędów i uchybień dla jakości kształcenia na kierunku psychologia, powstałych przed aktualną oceną programową.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej