



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Lublinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 343/2025 dnia 22 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii Lublinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Lublinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 29 kwietnia 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 343/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Lublinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.



Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Lublinie nie są prawidłowo określone, ponieważ:
 - a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;
 - b. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć;
 - c. umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów jest niedopuszczalne, mając na uwadze, że kandydaci nie mogą posiadać odpowiedniego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.
2. Uznawanie efektów uczenia się uzyskiwanych w ramach systemu studiów dokonywane jest nieprawidłowo, tj. bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści programowych w pierwotnej uczelni. Przepisywanie ocen z zajęć o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.
3. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.
4. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przez Senat Uczelni Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, w której zostały określone szczegółowe wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak, w części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9. oraz 10 uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku nr 6 do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Lublinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, zaś studia jednolite magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia uwzględniane są



wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród następujących przedmiotów: język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, przy czym nie wiadomo na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż w uchwale, co zaznaczono wyżej, brak jest określenia podstaw przyjęcia na studia jednolite magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studia na kierunku psychologia może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów – co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ – są w programie studiów ograniczone. Student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia. W Uchwale nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w § 16. Określono szczegółowe wymagania dotyczące potwierdzenia znajomości języka polskiego dla kandydatów posiadających maturę zagraniczną dyplom IB, EB, ubiegających się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim, co pozwala na wycofanie się z tego zarzutu. Zapewniono także możliwość zwiększenia przyjętego limitu miejsc (§ 8.), jednak nie określono, jakie okoliczności mogą stanowić uzasadnienie dla takiej decyzji. Uczelnia odniosła się w odpowiedzi do zarzutu dotyczącego umożliwienia kandydatom na studia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w wyniku doświadczenia zawodowego, informując o przyjęciu zmiany w regulaminie studiów w drodze uchwały nr 1/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 14 lutego 2025 r., polegającej na wykluczeniu studentów kierunku psychologia z możliwości ubiegania się o zaliczenie praktyk zawodowych na podstawie czynności wykonywanych przez studenta w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu. Wprowadzona zmiana wyłącza wprawdzie tę możliwość w odniesieniu do sytuacji przyszłych, ale nie stanowi naprawy wszystkich tych przypadków, w których potwierdzenie efektów uczenia się nastąpiło w przeszłości, tj. przed przyjęciem wzmiankowanej wyżej uchwały, a to ten stan był przedmiotem oceny w ramach oceny programowej.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała o wydaniu Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Uczelnia wprawdzie nie załączyła zarządzenia do odpowiedzi, jednak z jego tekstem można się zapoznać na stronie podmiotowej Uczelni w Biuletynie Informacji publicznej. W treści zarządzenia występują wewnętrzne sprzeczności. W §1 pkt 1 jest mowa o możliwości wnioskowania o uznanie części efektów



uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, a już w pkt. 2. tego samego paragrafu jest mowa o możliwości uznawania „osiągnięć studenta w zakresie danego przedmiotu i konkretnej formy na innym kierunku studiów”, przy czym nie zdefiniowano czym jest „osiągnięcie studenta w zakresie danego przedmiotu” i jaki jest jego związek z efektami uczenia się, o których uznanie student wnioskuje. W §4. pkt 1 jest następnie mowa o wniosku studenta o uwzględnieniu ocen z zaliczonego przedmiotu, a z §5. wynika, że Biuro Obsługi Studenta informuje studenta o uwzględnieniu oceny z zaliczonego przedmiotu, a nie o uznaniu efektów uczenia się. W zarządzeniu brak jest opisu szczegółowej procedury porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury, ani jakie są podstawy wydania pozytywnej opinii wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się przez Dyrektora Instytutu. Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury uznawania efektów uczenia się, w zarządzeniu jest wyłącznie mowa o archiwizowaniu wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się i załączników do wniosku. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia „wdrożyła stosowne działania naprawcze”. Zarządzenia weszło w życie pod koniec stycznia 2025 roku, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się potwierdzały, iż proces ten charakteryzował się uznaniowością i polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania efektów uczenia się.

Odpowiadając na zarzut braku skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów oraz zbyt niskiego poziomu wymagań stawianych studentom i stosowania kryteriów oceny niepozwalających na różnicowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż podjęte zostały działania mające na celu wprowadzenie skutecznego i wiarygodnego systemu oceniania efektów uczenia się studentów. Zmiany objęły modyfikację sylabusów, precyzyjne określenie kryteriów oceniania oraz dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem profilu praktycznego studiów. Rozszerzono katalog metod oceniania, wprowadzając m.in. zadania projektowe, analizy danych, studia przypadków i symulacje zawodowe. Prowadzący otrzymali zaktualizowane sylabusy, a ich stosowanie będzie monitorowane, aby zapewnić rzetelność oceniania. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dołączyła Uchwałę Senatu z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Lublinie, z której wynika, iż zmieniony program studiów będzie obowiązujący dla wszystkich cykli kształcenia od roku akademickiego 2025/2026, a także załącznik do uchwały w postaci programu studiów. Ponadto w załącznikach do odpowiedzi Uczelni znalazły się sylabusy zajęć objętych programem studiów, jak również harmonogram realizacji programu studiów i matryca efektów uczenia się. Jakkolwiek należy docenić starania Uczelni w zakresie naprawy zdiagnozowanych nieprawidłowości dotyczących systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, to należy wyraźnie podkreślić, iż zmiany zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one weryfikacji i oceny efektów uczenia się w przyszłości, poczynając od roku akademickiego 2025/2026, co



nie stanowi rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do cykli kształcenia, które zostały rozpoczęte przed tym rokiem.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się nabytych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przed rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaracyjny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym Uczelnia poinformowała, że z dniem 29 stycznia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wdrożono Zarządzenie nr 09/01/2025 Rektora, które szczegółowo reguluje procedurę odwoławczą w przypadku niezgody studenta z oceną. Przewiduje ona trzy etapy:

1. Kontakt z prowadzącym zajęcia – student analizuje uzasadnienie oceny i podejmuje próbę jej wyjaśnienia z prowadzącym.
2. Zgłoszenie do Dyrektora Instytutu – jeśli to nie przynosi efektu, Dyrektor analizuje ocenę, metody weryfikacji efektów uczenia się i może zorganizować spotkanie z udziałem obu stron.
3. Wniosek o egzamin komisyjny – student może wystąpić do Rektora z uzasadnionym wnioskiem; decyzja Rektora jest ostateczna.

Celem procedury jest zapewnienie przejrzystości oceniania, budowanie zaufania studentów do kadry dydaktycznej, przeciwdziałanie nieetycznym praktykom oraz wzmacnianie standardów akademickich. Tekst zarządzenia został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W odpowiedzi Uczelnia nie odniosła się do zasad postępowania w zakresie zapobiegania zachowaniom nieetycznym związanym z procesem oceniania. Proces naprawczy mający na celu uregulowanie procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen został wprawdzie rozpoczęty, jednak jego wdrożenie i ocena skuteczności może nastąpić dopiero w przyszłości. Nieprawidłowości w tym zakresie już wystąpiły, były przedmiotem aktualnej oceny i miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów.

Podsumowując: W świetle powyższego zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zostają podtrzymane. Uchwała dotycząca rekrutacji na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia zawiera liczne nieścisłości i braki. W części ogólnej nie



określono podstaw przyjęcia na jednolite studia magisterskie – § 9 i 10 odnoszą się jedynie do studiów pierwszego i drugiego stopnia. Dodatkowo, w załączniku do uchwały studia jednolite magisterskie zostały błędnie przypisane do grupy studiów pierwszego stopnia, co powoduje niejasność interpretacyjną. W procesie kwalifikacyjnym uwzględniany jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, jednak uchwała nie precyzuje podstaw jego ustalania. Brakuje również określenia minimalnego poziomu biegłości językowej, jaką powinien posiadać kandydat, co może skutkować przyjmowaniem osób, które nie będą w stanie osiągnąć wymaganego na koniec studiów poziomu B2+ przy przewidzianej liczbie godzin nauki języka. Ponadto, przyjęcie zasady uwzględniania dowolnego języka obcego w rekrutacji nie zapewnia wyboru kandydatów z kompetencjami językowymi umożliwiającymi realizację efektów kształcenia, zwłaszcza że student nie ma możliwości kontynuowania dowolnie wybranego języka, a znajomość języka angielskiego jest kluczowa w zawodzie psychologa. Dodatkowo w uchwale nie określono minimalnych progów kwalifikacyjnych dla przedmiotów branych pod uwagę w procesie rekrutacji, co stwarza ryzyko przyjmowania kandydatów o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by mogli oni osiągnąć efekty uczenia się przewidziane w programie studiów. Nie wskazano także przesłanek uzasadniających zwiększenie ustalonego limitu przyjęć na studia.

Uczelnia nie wdrożyła skutecznych działań naprawczych w zakresie procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Nowe zarządzenie w tej sprawie obowiązuje dopiero od końca stycznia 2025 roku, Uczelnia nie wskazała żadnych przykładów jego praktycznego zastosowania. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja potwierdziła natomiast, że proces uznawania efektów uczenia się był uznaniowy i sprowadzał się do automatycznego zaliczania zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zrealizowanych na innych uczelniach. Ponadto, samo zarządzenie jest nieprecyzyjne i nie zawiera wystarczających regulacji, które gwarantowałyby rzetelność oraz jakość procesu uznawania efektów uczenia się zawiera ono bowiem wewnętrzne sprzeczności i poważne braki w regulacjach dotyczących uznawania efektów uczenia się, szczególnie w odniesieniu do szczegółowej procedury porównywania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni z efektami zakładanymi dla kierunku psychologia w UBNS „Varsovia”, Filia w Lublinie, określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów, zasad archiwizacji procesu uznawania efektów uczenia się.

W zakresie naprawy systemu weryfikacji o oceny efektów uczenia się nabytych przez studentów, Uczelnia podjęła kroki w celu poprawy systemu, nie można ich jednak uznać za prowadzące do eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych w wyniku oceny programowej. Zmiany w zakresie metod weryfikacji i oceny mają obowiązywać dopiero od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że nie dotyczą one obecnych studentów i cykli kształcenia rozpoczętych przed tym rokiem, a zatem nie mają wpływu na rzeczywisty stan, który był oceniany w postępowaniu oceniającym. Wdrażanie zmian pozostaje w sferze planów, co uniemożliwia ocenę ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości opisanych w raporcie oceniającym. Tymczasem nieprawidłowości te miały istotny negatywny wpływ na jakość kształcenia i sytuację studentów, a Uczelnia nie zaprezentowała dowodów na ich bieżące wyeliminowanie. Uchwała Senatu Uczelni oraz towarzyszące jej dokumenty, takie jak harmonogram realizacji programu studiów czy matryca efektów uczenia się, mają jedynie charakter deklaracyjny i nie zostały faktycznie wdrożone. W efekcie, działania te odnoszą się jedynie do przyszłości, a nie do faktycznego programu studiów poddanego ocenie. Podobnie, proces naprawczy mający na celu uregulowanie procedur postępowania w sytuacjach



konfliktowych dotyczących ocen został wprowadzie rozpoczęty, jednak jego wdrożenie i ocena skuteczności może nastąpić dopiero w przyszłości. Planowane zmiany nie mają wpływu na stan zastany w trakcie postępowania oceniającego.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/20261, Uczelnia wprowadziła minimalne progi rekrutacyjne do rekrutacji na studia, które prezentują tak jak w tabeli poniżej. Warunki rekrutacji na kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Lublinie zostały określone na mocy Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026.

W wyobrażeniu Władz Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zdefiniowanie limitu rekrutacyjnego za pomocą liczby arabskiej jest wystarczająco precyzyjne. Tabela przedstawia aktualnie obowiązujące limity rekrutacyjne na stadiach na kierunku psychologia realizowanych w Filii w Lublinie. Limit rekrutacyjny to maksymalna liczba kandydatów, których uczelnia może przyjąć na dany kierunek studiów w danym roku akademickim. Można to też nazwać limitem miejsc. Inaczej mówiąc, to górna granica liczby studentów, która może zostać przyjęta na studia. Zarzut jest typowym przykładem nadużyć jakich dopuszcza się Polska Komisja Akredytacyjna, tworząc nieznajdujące żadnych podstaw prawnych ograniczenia. Nie ma bowiem, żadnej podstawy prawnej twierdzenie, że brak posiadania dyplomu magistra psychologii nie pozwala na realizację procedury potwierdzenia efektów uczenia się. Skąd pomysł, żeby akurat wyłączyć tę procedurę dla studiów na kierunku psychologia? W przypadku studiów na kierunku prawo jest analogicznie? A architektura? A budownictwo? Kto i w jakim trybie podejmuje takie decyzje? Czy jest możliwość zapoznania się z katalogiem kierunków studiów, na których nie jest możliwe potwierdzenie efektów uczenia się? O ile jeszcze można sobie wyobrazić wątpliwości, co do potwierdzania efektów uczenia się w zakresie studiów przy realizacji których uwzględnia się standardy kształcenia, tak ograniczanie procedury dla przypadkowego kierunku studiów jakim jest psychologia – nie ma racjonalnego uzasadnienia. Ponadto, w tym zarzucie występuje oczywisty błąd logiczny polegający na tym, że skoro osoba nieposiadająca dyplomu magistra psychologii nie może uzyskać efektów uczenia się właściwych dla studiów na kierunku psychologia, to jak student, który z założenia nie posiada dyplomu magistra psychologii ma je uzyskać w trakcie studiów? Trudno w jakkolwiek racjonalny sposób powiązać konieczność posiadania kierunkowego wykształcenia wyższego z możliwością uzyskania wybranych efektów uczenia się określonych w programie studiów związanym z tym samym wykształceniem.

Program studiów na kierunku psychologia przewiduje zajęcia takie jak: język obcy; technologia informacyjna; prawo ochrony własności intelektualnej; filozofia; socjologia ogólna; logika; pierwsza pomoc; negocjacje i mediacje; coaching i mentoring.

W związku z tym rodzą się następujące pytania:



1) Czy jeżeli kandydat na studia ukończył kurs mediacyjny zgodny z wymogami Ministerstwa Sprawiedliwości i przez 5 ostatnich lat pełnił funkcję mediatora policyjnego jako funkcjonariusz Policji, to nie można dokonać mu potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „negocjacje i mediacje”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?

2) Czy jeżeli kandydat na studia ukończył kurs na poziomie ACC (Associate Certified Coach) w ICF – International Coaching Federation oraz występował jako prelegent na International Coaching Week (ICW) oraz na TEDx, to nie można mu dokonać potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „coaching i mentoring”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?

3) Czy kandydat, który jest instruktorem sportów walki z 15letnim doświadczeniem i posiada ukończony kurs EFR – Emergency First Response oraz BLS/AED – Basic Life Support (wg American Heart Association), nie może dokonać potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „pierwsza pomoc”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?

Aktualnie obowiązujące Zarządzenie nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się swoim zakresem obejmuje zarówno szczegółową procedurę porównywania efektów uczenia się, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów.

Nowy regulacje określają między innymi:

1. fakultatywne kryteria uznawania efektów uczenia się;
2. obligatoryjne kryteria uznawania efektów uczenia się;
3. szczegółowe kryteria porównywania zgodności efektów uczenia się.
4. Kryteria, w zakresie których brak zgodności może skutkować brakiem uznania efektów uczenia się to:
5. nazwa zajęć;
6. nazwa kierunku studiów;
7. poziom studiów;
8. profil studiów;
9. praca własna studenta.

Kryteria, w zakresie których brak zgodności skutkuje brakiem uznania efektów uczenia się to:

1. poziom Polskich Ram Kwalifikacji;
2. liczba punktów ECTS (dla uznania zgodności liczba punktów ECTS musi być taka sama lub większa);
3. praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia (tyle samo godzin lub więcej);
4. ogół przewidzianych godzin (praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia i praca własna studenta)
5. przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się;
6. kierunkowe (ogólne) efekty uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się.
7. Uznanie zgodności efektów uczenia się (przedmiotowych i szczegółowych) odbywa się z uwzględnieniem następujących kryteriów:
8. głębia efektu;
9. praktyczny charakter efektu bądź teoretyczny charakter efektu;
10. zakres merytoryczny efektu.



Ponadto, dla celów wymuszenia przestrzegania założeń procedury uznawania efektów uczenia się utworzony został wzór Karty uznania efektów uczenia się, który wypełnia zarówno student jak również rozpatrujący podanie.

Aktualnie stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się umożliwiają rzetelną ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym w szczególności ocenę umiejętności praktycznych. Weryfikacja efektów uczenia się opiera się na zróżnicowanych formach, takich jak prace pisemne, prezentacje multimedialne oraz inne aktywności praktyczne, co pozwala na precyzyjne określenie poziomu osiągnięcia oczekiwanych efektów. W efekcie możliwe jest uzyskanie szerokiego spektrum ocen, odzwierciedlającego realne kompetencje studentów. W poniższej tabeli wskazano 8 wybranych zajęć, z których przedstawiono metody weryfikacji uczenia się oraz strukturę ocen uzyskanych od studentów. Prace etapowe wskazane w tabeli stanowią załącznik do niniejszego pisma Ponadto, dla przykładu na ćwiczenia z przedmiotu diagnoza psychologiczna studenci korzystali z testów psychologicznych, wypełniając je przez siebie lub inne osoby. Następnie interpretowali je i pisali opinie psychologiczne. Użyte testy psychologiczne użyte do padaniach cech osobowości:

- EPQR – kwestionariusz osobowości;
- INTE – kwestionariusz inteligencji emocjonalnej;
- IVE – kwestionariusz impulsywności;
- KKS – kwestionariusz kompetencji społecznych;
- PTS – kwestionariusz temperamentu;
- Conners 3R – kwestionariusz do diagnozy ADHD i zaburzeń współwystępujących.

Wykorzystywano również testy eksperymentalne dostępne w literaturze naukowej polskiej psychologicznej:

FAB – The Frontal Assessment Battery (wersja po polsku); ACE III – Addenbrooke's Cognitive Examination-III Wersja A – PL (2014).

Testy psychologiczne wykorzystane przez studentów do realizacji zajęć stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Aby wykazać skuteczność podjętych działań naprawczych względem metod weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w załączeniu przesyła dokumentacji dotyczącej procesu dyplomowania. Dokumentacja obejmuje tabelaryczne zestawienie informacji w zakresie obron prac dyplomowych zrealizowanych w dniach 27-29 marzec oraz 15 maja 2025 roku, tj. numer albumu dyplomanta, ocenę promotora, ocenę recenzenta i ocenę superrecenzenta, średnia ocen z toku studiów, przeliczenie średniej arytmetycznej z toku studiów (0,6), ocena pracy dyplomowej promotora (0,1), ocena pracy dyplomowej recenzenta (0,1) i ocena z egzaminu dyplomowego (0,2), imię i nazwisko promotora, imię i nazwisko recenzenta, imię i nazwisko superrecenzenta, temat pracy dyplomowej oraz realizowana specjalność.

Ponadto, w celu udowodnienia jakościowych zmian przesyła się:

1. recenzje pracy dyplomowych;
2. superrecenzje prac dyplomowych;
3. protokoły egzaminów dyplomowych;
4. prace dyplomowe

W Uchwale numer 252/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 roku stwierdzono, że:



„Odpowiadając na zarzut dotyczący braku procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym Uczelnia poinformowała, że z dniem 29 stycznia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wdrożono Zarządzenie nr 09/01/2025 Rektora, które szczegółowo reguluje procedurę odwoławczą w przypadku niezgody studenta z oceną. Przewiduje ona trzy etapy:

- 1) Kontakt z prowadzącym zajęcia – student analizuje uzasadnienie oceny i podejmuje próbę jej wyjaśnienia z prowadzącym.
- 2) Zgłoszenie do Dyrektora Instytutu – jeżeli to nie przynosi efektu, Dyrektor analizuje ocenę, metody weryfikacji efektów uczenia się i może zorganizować spotkanie z udziałem obu stron.
- 3) Wniosek o egzamin komisyjny – student może wystąpić do Rektora z uzasadnionym wnioskiem; de-cyza Rektora jest ostateczna.

Celem procedury jest zapewnienie przejrzystości oceniania, budowanie zaufania studentów do kadry dydaktycznej, przeciwdziałanie nieetycznym praktykom oraz wzmocnienie standardów akademickich. Teks zarządzania został dołączony do odpowiedzi Uczelni. Uczelnia poinformowała także o powołaniu rzecznika dyscyplinarnego ds. studentów oraz przedstawiciela studentów do zespołu rzecznika dyscyplinarnego. W odpowiedzi Uczelnia nie odniosła się do zasad postępowania w zakresie zapobiegania zachowaniom nieetycznym związanym z procesem oceniania”.

Uczelnia przyznaje, że w pierwotnej odpowiedzi mogło zabraknąć jednoznacznego odniesienia do kwestii zapobiegania nieetycznym zachowaniom w kontekście procesu oceniania. W związku z powyższym, w celu kompleksowego uregulowania tej istotnej materii, Uczelnia – poza obowiązującą już procedurą odwoławczą, wprowadzoną Zarządzeniem Rektora nr 09/01/2025 – podjęła decyzję o opracowaniu i wdrożeniu Kodeksu etyki nauczyciela akademickiego

Dokument ten zawiera szczegółowe zapisy dotyczące standardów postępowania w procesie oceniania, w tym jednoznaczne zakazy i zalecenia dotyczące unikania jakichkolwiek przejawów stronniczości, uprzedzeń, braku przejrzystości, czy nadużycia pozycji nauczyciela akademickiego wobec studentów. W Kodeksie określono również mechanizmy reagowania na przypadki naruszeń zasad etycznych oraz przewidziano możliwość zgłaszania nieprawidłowości w warunkach zapewniających anonimowość i ochronę zgłaszającego.

Kodeks etyki został rozesłany do wszystkich nauczycieli akademickich oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uczelni. Przeprowadzono także działania informacyjne mające na celu upowszechnienie wiedzy o jego postanowieniach oraz wzmocnienie świadomości etycznej w środowisku akademickim.

Uczelnia traktuje kwestię etyczności procesu oceniania jako jeden z filarów zapewniania jakości kształcenia i deklaruje systematyczny monitoring przestrzegania przyjętych zasad.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. M.in. wyjaśnienia Uczelni dotyczące procedury potwierdzania efektów uczenia się (PEU) nie znajdują merytorycznego uzasadnienia. W kontekście kierunku psychologia możliwość potwierdzania efektów uczenia się przez osoby nieposiadające wykształcenia ani doświadczenia w tym obszarze jest w praktyce niemożliwa. Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2018 r. w sprawie efektów uczenia się, potwierdzanie efektów odnosi się do konkretnych efektów uczenia się z programu danego kierunku studiów, a nie do zajęć



nazwanych ogólnie (np. "pierwsza pomoc" czy "filozofia"). W przypadku pięcioletnich jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia, efekty kształcenia są/powinny być głęboko związane z wiedzą teoretyczną i umiejętnościami praktycznymi specyficznymi dla dyscypliny psychologii, np.:

- znajomość głównych teorii i paradygmatów psychologicznych,
- rozumienie mechanizmów funkcjonowania człowieka w ujęciu biopsychospołecznym,
- umiejętność prowadzenia diagnozy psychologicznej i stosowania narzędzi psychometrycznych,
- umiejętność formułowania interwencji psychologicznych.

Tego rodzaju efektów nie sposób uzyskać w innym zawodzie niż psycholog, ponieważ nie są one przedmiotem formalnej edukacji lub praktyki w innych branżach. Nazwa zajęć nie przesądza o tożsamości efektów uczenia się. Zgodnie z cytowanym paragrafem „Potwierdzenie efektów uczenia się polega na stwierdzeniu przez uczelnię, że kandydat osiągnął efekty uczenia się określone w programie studiów na danym kierunku, poziomie i profilu.” Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że podstawą procedury PEU są efekty uczenia się określone w programie studiów danego kierunku, a nie formalne podobieństwo nazw zajęć dydaktycznych. W związku z powyższym, uczelnia nie ma prawnej możliwości potwierdzić efektów uczenia się tylko na podstawie: podobieństwa nazw przedmiotów, przedłożonych certyfikatów zawodowych, doświadczenia w innych branżach (np. coaching, mediacje, policja, ratownictwo). W przypadku kierunku psychologia, potwierdzenie efektów jest możliwe wyłącznie wówczas, gdy kandydat wykaże zgodność z określonymi efektami kierunkowymi, w tym np. w zakresie: wiedzy o teoriach i metodach psychologicznych, umiejętności psychometrycznych i diagnostycznych, stosowania interwencji psychologicznych zgodnych z zasadami etyki zawodu. Osoba, która nie realizowała tych efektów w kontekście psychologicznym, nie może ich spełnić w rozumieniu ustawy – niezależnie od ogólnego doświadczenia zawodowego.

Dodatkowo, Uczelnia, formułując zarzut dotyczący rzekomego błędu PKA w odniesieniu do procedury potwierdzania efektów uczenia się (PEU), popełnia istotny błąd logiczny, oparty na fałszywym założeniu oraz błędnym porównaniu dwóch zupełnie odmiennych sytuacji. W przytoczonym fragmencie uczelnia twierdzi, że skoro osoba nieposiadająca dyplomu magistra psychologii nie może uzyskać efektów uczenia się właściwych dla kierunku psychologia, to student, który również nie ma takiego dyplomu, również nie powinien móc ich osiągnąć. Argument ten jest nieuprawniony i świadczy o niezrozumieniu istoty procesu dydaktycznego oraz funkcji procedury PEU.

Student jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia nabywa efekty uczenia się przypisane do tego kierunku w toku zaplanowanego i zorganizowanego procesu kształcenia – poprzez udział w zajęciach, praktykach, działaniach dydaktycznych i ewaluacyjnych prowadzonych przez uprawnioną uczelnię. Efekty te nie są warunkiem wstępnym, lecz celem i rezultatem studiów. Tymczasem procedura potwierdzania efektów uczenia się dotyczy sytuacji odwrotnej – kandydat ma wykazać, że osiągnął już wcześniej, poza systemem szkolnictwa wyższego, konkretne efekty uczenia się przewidziane w programie danego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. Nie chodzi tu o podobieństwo nazw przedmiotów czy ogólny zakres wiedzy, lecz o realne, merytoryczne potwierdzenie, że kandydat posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje tożsame z tymi, które uzyskuje student psychologii po ukończeniu odpowiednich modułów, podlegających formalnej ocenie dydaktycznej.



Zestawianie sytuacji studenta, który nabywa efekty w ramach pięcioletnich studiów kierunkowych, z sytuacją kandydata do PEU, który musi wykazać, że już je posiada – bez odbycia tych studiów – jest błędne i logicznie niespójne. Student nie musi wykazywać, że posiada efekty na początku studiów, ponieważ są one właśnie celem tego kształcenia. Kandydat ubiegający się o potwierdzenie efektów musi natomiast już teraz, przed rozpoczęciem studiów, udowodnić ich osiągnięcie na poziomie wymaganym przez dany program. Twierdzenie uczelni nie uwzględnia tej zasadniczej różnicy i przez to prowadzi do nieuprawnionych wniosków. Z punktu widzenia prawa, dydaktyki i logiki, argumentacja ta jest nie do utrzymania.

Podsumowując, potwierdzenie efektów uczenia się dotyczy właśnie efektów, a nie nazw zajęć. Efekty dla zajęć na kierunku psychologia są specyficzne i uwzględniają wiedzę i kompetencje psychologiczne. Nawet jeśli nazwa zajęć brzmi identycznie (np. „pierwsza pomoc”), realizowane treści i wymagane efekty mogą być diametralnie różne. Kandydat, który nie pracował jako psycholog i nie kształcił się w tym kierunku, nie może w wiarygodny sposób wykazać osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do tego kierunku studiów.

Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocena programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niestabilność kadry uniemożliwiająca prawidłową organizację procesu kształcenia.
2. Brak spełnienia wymogu prowadzenia co najmniej 50% godzin zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Filii w Lublinie jako podstawowym miejscu pracy ze względu na zdecydowaną przewagę wśród kadry kierunku osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej.
3. Duży udział w kadrze prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są w znaczącym zakresie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.
4. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.
5. Struktura kwalifikacji kadry (posiadane stopnie i tytuły naukowe oraz tytuły zawodowe), której cechą charakterystyczną jest duży udział osób posiadających tytuł zawodowy



magistra, uniemożliwia prawidłową realizację zajęć. Stwierdzono przypadki powierzania prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia zapewniających prawidłową realizację zajęć, a w tym powierzanie osobom z tytułem zawodowym magistra prowadzenia wykładów oraz – co szczególnie rażąco – powierzanie prowadzenia seminariów magisterskich osobom nieposiadającym wykształcenia w zakresie psychologii. Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia nie jest transparentny oraz adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć, ponieważ nie uwzględnia ich dorobku naukowego i doświadczenia. Powoduje to powierzanie prowadzenia bardzo zróżnicowanych tematycznie zajęć kierunkowych, małemu gronu specjalistów, którego członkowie nie posiadają doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu różnych subdyscyplin psychologii. W wielu przypadkach nauczyciele mają prowadzić zajęcia, ale Uczelnia nie wykazała ich kwalifikacji.

6. Oceny okresowe nauczycieli oraz hospitacje zajęć nie były dotychczas przeprowadzane. Uczelnia, odpowiadając na zarzuty 1–5 sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, poinformowała, że w okresie, jaki upłynął od wizytacji zespołu oceniającego w grudniu 2024 roku podjęła szereg działań mających na celu zwiększenie liczebności oraz jakości kadry odpowiedzialnej za prowadzenie procesu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Lublinie. W treści odpowiedzi zamieszczona została tabela porównawcza, w której zobrazowane zostały zmiany, jakie zaszły w składzie kadry, poczynając od przedstawienia raportu samooceny, poprzez skład kadry w trakcie wizytacji zespołu oceniającego, po stan liczebny i osobowy kadry na dzień 7 marca 2025 roku.

Wedle wzmiankowanego wyżej zestawienia tabelarycznego skład kadry kierunku psychologia w Filii w Lublinie na dzień 7 marca 2025 roku liczy łącznie 35 osób. Wśród nich znajduje się jedna osoba prowadząca zajęcia z wychowania fizycznego oraz jeden lektor języka angielskiego. Obie te osoby zatrudnione są na podstawie umów cywilnoprawnych i były członkami kadry prowadzącej zajęcia w okresie, kiedy była przeprowadzana wizytacja, to jest w grudniu 2024 roku. Pozostałe 33 osoby deklarowane są jako prowadzące zajęcia z zakresu kierunku psychologia. Spośród nich 24 osoby były już wcześniej wskazywane jako członkowie kadry w czasie wizytacji, co oznacza, że do zespołu dołączyło 9 nowych pracowników.

Struktura zatrudnienia (dotycząca 33 deklarowanych w odpowiedzi jako prowadzących zajęcia z zakresu kierunku psychologia) obejmuje 11 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (33%) oraz 22 osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych. Należy jednak zaznaczyć, że spośród 11 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, 3 osoby wskazane jako nowo zatrudnione, faktycznie nie są nowymi pracownikami, są to bowiem osoby, które były zatrudnione w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” – jedna z nich od roku 2020 z kilkumiesięczną przerwą do dziś, a dwie pozostałe nieprzerwanie od roku 2022 do dziś. Co więcej, jedna z tych osób została również wskazana jako nowo zatrudniona w Filii w Rzeszowie oraz w Szczecinie. Uczelnia, dysponując niezmiennym i ograniczonym zasobem nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, powieliła ich obecność w zasobach kadrowych różnych filii, w zależności od potrzeb związanych z oceną programową i odpowiedzią na raport zespołu oceniającego. Te same osoby są przedstawiane jako nowo zatrudnione, mimo że w rzeczywistości ich zatrudnienie nastąpiło już dwa lub więcej lat wcześniej. Tego rodzaju działania sprawiają pozór systematycznego uzupełniania kadry etatowej, podczas gdy faktycznie nie dochodzi ani do zwiększenia zatrudnienia, ani do realnego wzmocnienia zespołu dydaktycznego związanego z daną filią, w tym przypadku z Filią



w Lublinie. Praktyka ta nie prowadzi do faktycznego zwiększenia liczby nauczycieli akademickich związanych z Uczelnią w ramach stosunku pracy. Powiedzeniem dla tej praktyki jest to, że spośród pięciu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i wskazanych jako nowo zatrudnione, brak jest jakichkolwiek informacji dotyczących wymiaru czasu pracy oraz potwierdzenia, że Filia w Lublinie stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy. Brakuje również oświadczeń nowych członków kadry o wyrażeniu zgody na prowadzenie zajęć w Filii w Lublinie – dotyczy to zresztą wszystkich nowo wskazanych osób. Dodatkowo, brak jest deklaracji osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy.

W konsekwencji należy zatem stwierdzić, iż faktycznie w Filii w Lublinie kadra powiększyła się o 6 nowych pracowników, wśród których znajdują się 2 osoby posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia (zatrudnione, zgodnie z deklaracją Uczelni, na podstawie umowy o pracę, jednak bez wskazania w odpowiedzi wymiaru czasu pracy oraz oświadczenia, czy Uczelnia jest dla tych osób podstawowym miejscem pracy) oraz 4 osoby (3 posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia i 1 posiadająca tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia) zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Z ogólnej liczby 11 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, sześć posiada stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia, a trzy kolejne mają stopień doktora w innej dyscyplinie, ale tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia. Wśród 22 osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, sześć legitymuje się stopniem doktora w dyscyplinie psychologia, a dziesięć posiada tytuł zawodowy magistra uzyskany na tym samym kierunku. W rezultacie w kadrze kierunku, na podstawie odpowiedzi Uczelni znajduje się 12 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia (przy czym połowa jest zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej) oraz 13 osób posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia (3 z tych osób posiadają stopień doktora uzyskany w innej dyscyplinie i są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę, pozostałe 10 osób zatrudnionych jest w Uczelni na podstawie umowy cywilnoprawnej). Biorąc pod uwagę, że kadra Filii w Lublinie składa się tylko w 33% z osób zatrudnionych w Uczelni na podstawie umowy o pracę, zaledwie połowa członków kadry prowadzącej zajęcia, posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia jest zatrudniona w Uczelni na podstawie umowy o pracę, dużą część kadry stanowią osoby posiadające wyłącznie tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, w składzie kadry w Filii w Lublinie nie ma ani jednej osoby posiadającej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia lub tytuł profesora z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia nie można stwierdzić, że jest to kadra stabilna umożliwiająca prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia i nabycie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się, odpowiadających 7. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych dyscypliny psychologia, zapewniającej osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.

Uczelnia nie informuje, jakie zajęcia zamierza powierzyć do prowadzenia członkom kadry, której skład został przedstawiony w odpowiedzi. Do odpowiedzi Uczelnia dołączyła 19 kart z charakterystykami kadry (na 33 osoby stanowiące kadrę kierunku wedle stanu na dzień 7 marca 2025 roku, z wyłączeniem osób prowadzących lektorat języka angielskiego oraz zajęcia z wychowania fizycznego). Karty te miały obrazować kwalifikacje i zakres obowiązków dydaktycznych członków zespołu, jednak tylko w jednym przypadku wskazano konkretny



przydział zajęć dydaktycznych. W związku z tym nie wiadomo, jakie zajęcia oraz w jakim wymiarze godzinowym będą realizowane przez poszczególnych członków kadry.

Wobec powyższego, nie można uznać za wiarygodne twierdzenia Uczelni, jakoby obecna struktura kadry w Filii w Lublinie zapewniała „z odpowiednim zapasem” spełnienie wymogu formalnego, zgodnie z którym co najmniej 50% godzin zajęć powinno być prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

W odniesieniu do zarzutu braku hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli, Uczelnia przedstawiła plan hospitacji zajęć w semestrze letnim 2024/2025, potwierdzając tym samym dotychczasowy brak przeprowadzania hospitacji zajęć. Jednocześnie, odnosząc się do kwestii braku oceny okresowej pracowników, Uczelnia poinformowała, iż jej brak wynika stąd, iż z założenia ocena taka jest przeprowadzana co 4 lata, a ten okres nie upłynął jeszcze od czasu uruchomienia studiów na kierunku psychologia w Filii w Lublinie.

Podsumowując: odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego nie dostarcza dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny kryterium 4 – zarzuty pozostają w pełni aktualne. Należy jednoznacznie stwierdzić, że Uczelnia nie wykazała, iż rozwiązała kluczowe problemy wskazane w raporcie zespołu oceniającego. Przedstawione informacje na temat zmian kadrowych w Filii w Lublinie jedynie potwierdzają zidentyfikowane w wyniku oceny programowej problemy kadrowe i w żadnym stopniu nie potwierdzają skutecznego uporania się z tymi problemami Filii w Lublinie. Przeciwnie – należy stanowczo stwierdzić, że nadal nie wiadomo, jaki jest aktualny stan liczbowy, struktura kwalifikacji, dorobek naukowy, zakres obowiązków, liczba godzin i forma powierzonych zajęć, jak również formalne podstawy zatrudnienia członków kadry dydaktycznej w Filii w Lublinie. Informacje zawarte w raporcie samooceny, udzielone podczas wizytacji oraz przekazane w odpowiedzi są fragmentaryczne, często przygotowane niedbale – szczególnie w odniesieniu do planowanej obsady zajęć. Brakuje oświadczeń nowo wykazanych pracowników o podjęciu zajęć w Filii w Lublinie, określenia wymiaru czasu pracy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a także deklaracji, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy. Nie przedstawiono również deklaracji finansowych poświadczających możliwość zatrudnienia nowych osób na podstawie umów cywilnoprawnych lub umów o pracę. Ponadto, ze względu na niedostateczną liczbę pracowników legitymujących się dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, nie ma możliwości zapewnienia studentom nabycia efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dodatkowo, incydentalne prowadzenie hospitacji zajęć nie zapewnia skutecznego monitorowania ich jakości ani wykorzystania wyników tego procesu do doskonalenia działalności dydaktycznej. Ponadto brak oceny okresowej oraz hospitacji zajęć powodował, że Uczelnia nie miała w okresie od uruchomienia kierunku psychologia żadnej informacji dotyczącej jakości kadry prowadzącej zajęcia na tym kierunku. Skumulowane i nieusunięte nieprawidłowości dotyczące kadry prowadzącej kształcenie na kierunku psychologia w Filii w Lublinie UBNS „Varsovia” mają długofalowy, negatywny wpływ na jakość kształcenia na kierunku psychologia w tej Filii.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w załączonym zestawieniu tabelarycznym dokonała precyzyjnego wyliczenia spełnienia wymogu prowadzenia co najmniej 50% godzin zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Filii w Lublinie jako podstawowym miejscu pracy¹¹. Zgodnie z załączonymi danymi osoby na podstawowym miejscu pracy



realizują – na studiach stacjonarnych 2124 godzin, a na studiach niestacjonarnych 1501 godzin dydaktycznych, co stanowi odpowiednio ok. 51% i 50,5% ogółu godzin. (...)

W poniższym zestawieniu tabelarycznym przedstawiono wykaz osób zaangażowanych w realizację studiów na kierunku psychologia w lubelskiej filii. Wykaz obejmuje wskazanie na dyscypliny nauki reprezentowane przez kadre.(...)

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” pragnie pouczyć, że Polska Komisja Akredytacyjna nie ma mandatu do arbitralnego rozstrzygania kto jest psychologiem, a kto nim nie jest. Ustalenie takiej właściwości powinno bowiem obywać się na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa, co w przypadku zawodu psychologa oznacza ustawę z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. 2019 poz. 1026, z późn. zm.). Dziś nowelizacja przedmiotowej ustawy otrzymała numer druku sejmowego 1344 i została skierowana do pierwszego czytania w sejmie RP. (...)

W ocenie Władz Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przedstawiona w odpowiedzi na poprzednie zarzutu kadra dydaktyczna odpowiedzialna za realizację kształcenia na kierunku psychologia daje gwarancje prawidłowej realizacji programu studiów. W załączeniu przesyła się tabelę charakterystyk wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia (...)

W ocenie Władz Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” sposób formułowania zarzutów w odniesieniu do kadry akademickiej świadczy o celowym powielaniu tych samych zarzutów. Uczelnia odnosi wrażenie, że celem takiego sposobu formułowania zarzutów jest próba ukazania jej w zdecydowanie gorszym świetle niż wynika to ze stanu faktycznego.(...)

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” pragną zauważyć, że formułowanie zarzutów w kontekście okresowej oceny nauczycieli akademickich jest absolutnie nieuzasadnione, gdyż ocena ta realizowana jest co 4 lata, a studia na kierunku psychologia prowadzone są od semestru zimowego 2022/2023. Uczelnia deklaruje, że procedura zostanie realizowana w momencie, kiedy przyjdzie na to czas.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia przewiduje procedury związane z hospitacją zajęć. Realizacja hospitacji zajęć została szczegółowo opisana w odpowiedzi na kryterium 10. Ponadto, formularze z hospitacji zajęć stanowią załącznik do niniejszego pisma.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia twierdzi, że na skutek zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia wprowadziła liczne zmiany w zakresie kadry prowadzącej zajęcia. Według wypowiedzi Uczelni, nastąpiła radykalna rekonstrukcja obsady zajęć. Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy liczne biogramy osób przewidzianych, według niej, do prowadzenia zajęć (pliki w folderze „Kryterium 4”). Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, iż osoby prowadzące zajęcia, których biogramy przedstawiono, rzeczywiście posiadają wiedzę i wyraziły wolę w sprawie podjęcia zatrudnienia na Uczelni i prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku.

Odnosnie innych działań naprawczych przedstawionych przez Uczelnię w kontekście kryterium 4, Prezydium PKA zważyło, iż mają one charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej.

Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni



może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Filia w Lublinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Lublinie nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Brak odpowiednich pracowni dydaktycznych, które zapewniłyby prawidłową demonstrację badania testowego i samodzielne jego wykonanie przez studentów uniemożliwia właściwą pracę z testami psychologicznymi.
3. Wielkość i aranżacja pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa, a także liczba stanowisk komputerowych nie umożliwiają prawidłowego prowadzenia zajęć, ze względu na to, że powierzchnia tego pomieszczenia oraz liczba stanowisk jest za mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a sposób rozmieszczenia stanowisk komputerowych nie pozwala na efektywną pracę z komputerem.
4. W Filii w Lublinie nie ma biblioteki, przez co nie jest zapewniony dostęp do literatury zalecanej w sylabusach oraz do innych zasobów bibliotecznych adekwatnych do potrzeb procesu nauczania i uczenia się. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz przygotowanie ich do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.
5. W Filii w Lublinie nie jest zapewniony dostęp studentów do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć.
6. Nieskuteczny system monitorowania infrastruktury dydaktycznej.

W odpowiedzi na zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej, Uczelnia poinformowała, że w Filii utworzono laboratoria specjalistyczne, których opisy oraz dokumentacja fotograficzna zostały załączone do odpowiedzi Uczelni. Z analizy załączonych materiałów wynika jednoznacznie, że przedstawione działania mają wyłącznie charakter pozorowany i nie prowadzą do rzeczywistej poprawy warunków kształcenia na kierunku psychologia.

Uczelnia poinformowała o utworzeniu Laboratorium Pracy z Rodziną oraz Pracowni Testów Psychologicznych.



Laboratorium Pracy z Rodziną, według deklaracji Uczelni, ma stanowić miejsce, w którym student będzie mógł „obserwować prawidłowe ustawienie gabinetu”, w laboratorium ma być też możliwość nagrania spotkania w celu późniejszej analizy pracy studenta. W opisie brak jest informacji o powierzchni i wyposażeniu laboratorium, zaś na załączonej dokumentacji fotograficznej (kryterium 5, zał. 1) widać jedynie niewielki stolik i trzy fotele ustawione w kącie jakiegoś pomieszczenia. W pomieszczeniu (a właściwie jego kącie) określonym przez Uczelnię jako Laboratorium Pracy z Rodziną nie jest możliwe przeprowadzenia symulacji sesji rodzinnej z udziałem typowej liczby uczestników – rodziny z dziećmi. Nie jest ono dostosowane do takiej funkcji ani przestrzennie, ani organizacyjnie. Brakuje wyposażenia w jakiegokolwiek narzędzia i pomoce dydaktyczne do pracy z rodziną, materiały do symulacji i ćwiczeń, a także szaf na ich przechowywanie. Nie odnotowano obecności podstawowych elementów infrastruktury dydaktycznej, takich jak tablica suchościeralna czy flipchart. Działania Uczelni mają charakter pozorowany, nieadekwatny do rzeczywistych wymagań stawianym laboratoriom o tym zakresie.

W odniesieniu do Pracowni Testów Psychologicznych, Uczelnia, poza informacją, iż jest to miejsce zgromadzono testy psychologiczne, które student może poznać wyłącznie w trakcie pobytu w Uczelni. Brak jest w odpowiedzi jakichkolwiek informacji o stworzeniu odpowiednich warunków, które zapewniłyby prawidłową demonstrację badania testowego i samodzielne jego wykonanie przez studentów uniemożliwia właściwą pracę z testami psychologicznymi. Brak jest także, wbrew deklaracji Uczelni, dokumentacji fotograficznej.

Uczelnia poinformowała także o zmodernizowaniu sali komputerowej i jej dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie poinformowała o powierzchni pomieszczenia przeznaczonego na pracownię komputerową. Dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 1) ukazuje 6 stanowisk komputerowych, z których 2 są wyposażone w BigTrack przeznaczony dla osób z niepełnosprawnością, które nie mogą się posługiwać tradycyjną myszką oraz jedno stanowisko wyposażone w klawiaturę dla osób z niepełnosprawnością. Jedna licząca 6 stanowisk pracownia komputerowa dla studiujących obecnie 98 studentów (w tym 81 studentów na studiach niestacjonarnych) z perspektywą przyjęcia kolejnych 120 studentów na pierwszy rok studiów w roku akademickim 2025/2026 (jak wynika z uchwały Senatu) w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji w roku akademickim 2025/2026, załączonej do odpowiedzi Uczelni) jest absolutnie niewystarczająca dla prawidłowej realizacji oraz organizacji zajęć.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące zaplecza bibliotecznego, Uczelnia poinformowała o utworzeniu biblioteki i czytelni w Filii w Lublinie. Uczelnia zapewnia w odpowiedzi, iż czytelnia oferuje dostęp do książek i czasopism oraz baz danych, w tym do piśmiennictwa obcojęzycznego. Tymczasem dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 1) (a także wcześniejsza wizytacja) ukazuje trzy regały z książkami (każdy z pięcioma półkami), które w części pozostają puste. Zasób ten obejmuje ok. 50 tytułów w ok. 100 egzemplarzach. Na zdjęciach przedstawiających czytelnię naliczono 9 miejsc do pracy, przy czym brak księgozbioru podręcznego, bieżących czasopism, brak też wyposażenia w komputery, co uniemożliwia pracę z bazami danych, wbrew deklaracji Uczelni o takiej możliwości. Nie sposób uznać przestrzeni biblioteki i czytelni oraz ich zasobów za wystarczający dla kierunku psychologia, zarówno pod względem merytorycznym, jak i ze względu na aktualną i planowaną liczbę studentów. Przedstawiona sytuacja w najmniejszym stopniu nie spełnia standardów bibliotek akademickich.

Podsumowując, przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego działania Uczelni



w zakresie poprawy infrastruktury dydaktycznej mają charakter wyłącznie pozorny i nie prowadzą do realnego rozwiązania rażących nieprawidłowości przedstawionych w opisie zarzutów odnoszących się do zakresu oceny w kryterium 5. Opisy laboratoriów i pomieszczeń nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym wynikającym z załączonej dokumentacji fotograficznej i wizytacji Filii w Lublinie. Zmiany opisane w odpowiedzi mają charakter deklaracyjny, a ich celem jest stworzenie wrażenia zgodności z wymaganiami i potrzebami kształcenia na kierunku psychologia, a nie rzeczywiste dostosowanie przestrzeni dydaktycznej do celów i potrzeb kształcenia oraz nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Odpowiedź Uczelni nie potwierdza żadnych rzeczywistych postępów w zakresie rozwoju infrastruktury dydaktycznej – stan faktyczny pozostał niezmienny względem tego, który został stwierdzony podczas wizytacji. Zmianie uległa wyłącznie forma prezentacji. Odpowiedź Uczelni stanowi próbę zatuszowania rażących braków w infrastrukturze dydaktycznej.

Odpowiadając na zarzut braku zapewnienia studentom Filii w dostępie do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć, Uczelnia poinformowała, iż Dyrektor Instytutu Psychologii Filii Uczelni w Lublinie wydał zarządzenie z dnia 11 lutego 2025 roku wprowadzające możliwość korzystania z sal poza godzinami zajęć, jednak zarządzenie nie zostało dołączone do odpowiedzi Uczelni, nie przedstawiono też warunków udostępniania sal studentom, ani realnych możliwości w tym zakresie, biorąc pod uwagę szczupłość infrastruktury dydaktycznej, w tym w szczególności pracowni komputerowej.

Uczelnia, odpowiadając na zarzut dotyczący nieskuteczności systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej poinformowała o procedurze monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz przedstawiła wyniki badań satysfakcji z infrastruktury dydaktycznej przeprowadzonych w ramach tej procedury wśród wykładowców i studentów Filii w Lublinie. Z przedstawionych rezultatów wynika np., iż blisko ¼ badanych studentów (24%) wyraziła potrzebę rozszerzenia godzin dostępu oraz zwiększenia liczby dostępnych stanowisk komputerowych oraz laboratoriów, jednak w Filii w Lublinie nie podjęto żadnych działań w tym zakresie (pracownia komputerowa liczy 6 stanowisk), ponieważ w wyniku badań stwierdzono, że większość studentów pozytywnie ocenia dostęp do zasobów i infrastruktury po godzinach zajęć. Z cytowanych w odpowiedzi wyników badań można się dowiedzieć, iż blisko 1/3 studentów (29%) oceniło, że dostęp do zasobów edukacyjnych w formie cyfrowej wymaga poprawy – także i w tym zakresie nie podjęto żadnych działań. Trudno zatem mówić o skuteczności systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej, ponieważ wyniki badań ewaluacyjnych nie mają skutków w postaci uzupełniania i doskonalenia infrastruktury.

Podsumowując: Odpowiedź Uczelni na sformułowane zarzuty nie podważa ustaleń zespołu oceniającego ani nie dostarcza żadnych dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej na kierunku psychologia w Filii w Lublinie UBNS „Varsovia” oraz faktyczną poprawę infrastruktury dydaktycznej – wszystkie zarzuty pozostają w pełni zasadne i zostają podtrzymane. Należy zaznaczyć, że zmiany opisywane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego – takie jak utworzenie nowych laboratoriów, doposażenie biblioteki czy reorganizacja sali komputerowej – nie znajdują potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji (w tym fotograficznej). Stwierdzono rozbieżności między deklaracjami Uczelni a stanem faktycznym. Rzekome usprawnienia mają jedynie charakter deklaracyjny i nie przekładają się na realną poprawę warunków kształcenia.



Nadal brak jest odpowiednich laboratoriów psychologicznych i diagnostycznych oraz wyposażenia do kształcenia umiejętności praktycznych. Brakuje także odpowiedniego wyposażenia w narzędzia psychologiczne, niezbędnego do prowadzenia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Pracownia Testów Psychologicznych nie jest dostosowana do potrzeb kierunku psychologia. Wyposażenie oraz organizacja tego pomieszczenia nie spełniają wymogów programowych kierunku. Ogranicza to możliwość praktycznego korzystania z narzędzi diagnostycznych i testów psychologicznych w toku studiów. W konsekwencji studenci są pozbawieni możliwości nabywania praktycznych umiejętności w warunkach laboratoryjnych. Sala komputerowa we Filii jest zbyt mała w stosunku do liczby studentów, by sprostać potrzebom dydaktycznym. Brak jest biblioteki akademickiej o odpowiednich zasobach. Studenci nie mają na miejscu dostępu do wystarczającej liczby aktualnych podręczników, monografii oraz czasopism naukowych z dziedziny psychologii. Stan ten poważnie ogranicza możliwość samodzielnej nauki oraz pogłębiania wiedzy przez studentów. Studenci nie mają możliwości korzystania z sal dydaktycznych w celach samokształcenia lub pracy własnej poza oficjalnym harmonogramem zajęć. System okresowego monitorowania stanu infrastruktury jest niewydolny. Identyfikowane problemy infrastrukturalne nie są terminowo rozwiązywane, a opinie użytkowników (studentów) nie są uwzględniane przy planowaniu niezbędnych usprawnień.

W obecnym stanie infrastruktura Filii w Lublinie nie zapewnia warunków umożliwiających prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Laboratorium pracy z rodziną

Laboratorium pracy z rodziną to miejsce, w którym Student będzie mógł obserwować prawidłowe ustawienie gabinetu, w którym pracuje się psychologicznie z rodziną. Laboratorium pozwala też na nagranie spotkania oraz późniejszą analizę pracy Studenta, co umożliwia udzielenie wskazówek do prawidłowej pracy.

Biblioteka

Jest to miejsce, w którym studenci mogą swobodnie korzystać z literatury fachowej, badań naukowych oraz innych materiałów. Czytelnia oferuje dostęp do książek, czasopism, baz danych i podręczników, które obejmują szeroką bazę tematyczną. W bibliotece dostępna jest literatura obcojęzyczna.

Czytelnia

Czytelnia dla studentów psychologii to specjalnie zaprojektowane miejsce, które wspiera proces nauki, koncentrację oraz rozwój intelektualny. Znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie biblioteki, w której studenci mogą znaleźć bogaty zbiór książek, podręczników i materiałów naukowych związanych z psychologią. Czytelnia została stworzona z myślą o potrzebach studentów, którzy chcą pogłębiać swoją wiedzę i pracować w komfortowych warunkach.

Czytelnia dla studentów psychologii to przestrzeń stworzona z myślą o wspieraniu procesu nauki, i pogłębianiu wiedzy. Przestrzeń jest wyposażona w komfortowe stanowiska do pracy indywidualnej oraz grupowej, a także cichą strefę, sprzyjającą koncentracji. W czytelni mogą



być organizowane wykłady, seminaria i spotkania z ekspertami, które umożliwiają rozszerzenie horyzontów i dyskusję na tematy ważne w kontekście rozwoju zawodowego.

Pracownia Testów Psychologicznych

Pracownia ta to miejsce w którym zgromadzono Testy Psychologiczne. Dzięki jej funkcjonowaniu Student może zapoznać się z metodami diagnostycznymi. Szczególnie ważny jest fakt dostępności do specjalistycznych, wystandaryzowanych metod, które Student może poznać tylko i wyłącznie w trakcie pobytu w uczelnianej Pracowni Testów Psychologicznych, która umożliwia dostęp do metod i podręczników.

Pracownia komputerowa

Studenci mogą korzystać z komputerów, na których dostępne są specjalistycznego oprogramowania do analizy danych psychologicznych oraz przeglądania zasobów cyfrowych. W Filii Lublin została zmodernizowana pracownia komputerowa. Na ten cel przeznaczono większe pomieszczenie, z większą liczbą stanowisk, jednocześnie zwiększając liczbę stanowisk przeznaczoną dla osób niepełnosprawnych. Sala komputerowa składa się z 6 stanowisk z komputerami wyposażonymi w program SPSS. Liczba stanowisk jest wystarczająca ponieważ grupy ćwiczeniowe są małe i mogą odbywać się w dwóch lub trzech małych grupach po 6 osób. Mniejsze grupy ćwiczeniowe są lepsze ze względu na zdecydowanie lepszy komfort studentów oraz dydaktyków prowadzących zajęcia.

W Filii Lublin została zmodernizowana pracownia komputerowa. Na ten cel przeznaczono większe pomieszczenie, z większą liczbą stanowisk, jednocześnie zwiększając liczbę stanowisk przeznaczoną dla osób niepełnosprawnych. Oprócz pracowni komputerowej w Filii Lublin na nowo utworzono bibliotekę. W chwili obecnej na bibliotekę wygospodarowano inne pomieszczenie, zwiększając liczbę pozycji książkowych. Oprócz tego studenci mają możliwość korzystania ze zbiorów Biblioteki Pedagogicznej w Lublinie z którą podpisaną mamy stosowną umowę. Do chwili obecnej Filia Lublin nie posiadała czytelni ani specjalistycznych laboratoriów. W Filii Lublin zostały stworzone dwa specjalistyczne laboratoria: Laboratorium Technik Diagnostycznych oraz Laboratorium Diagnostyki i Terapii, Dzieci, Młodzieży i Dorosłych. Dodatkowo Filia zrobiła czytelnię z 9 stanowiskami.

Siedziba Samorządu

Siedziba Samorządu Studenckiego to przestronne, funkcjonalne pomieszczenie, które zapewnia studentom komfortowe warunki do pracy, spotkań oraz organizowania wydarzeń. W pomieszczeniu znajdują się zamykane szafy, które zapewniają bezpieczne przechowywanie dokumentów, materiałów organizacyjnych oraz innych przedmiotów. Dzięki nim członkowie samorządu mają zapewniony porządek oraz prywatność przechowywanych dokumentów.

W Filii Lublin została zmodernizowana pracownia komputerowa. Na ten cel przeznaczono większe pomieszczenie, z większą liczbą stanowisk, jednocześnie zwiększając liczbę stanowisk przeznaczoną dla osób niepełnosprawnych. Sala komputerowa składa się z 6 stanowisk z komputerami wyposażonymi w program SPSS. Liczba stanowisk jest wystarczająca ponieważ grupy ćwiczeniowe są małe i mogą odbywać się w dwóch lub trzech małych grupach po 6 osób. Mniejsze grupy ćwiczeniowe są lepsze ze względu na zdecydowanie lepszy komfort studentów oraz dydaktyków prowadzących zajęcia. Pracownia komputerowa jest wyposażona w nowoczesny i dobrej jakości sprzęt (15 stanowisk), który w pełni zaspokaja potrzeby studentów. Znajduje się w wystarczająca liczba komputerów stacjonarnych o odpowiedniej wydajności, co gwarantuje sprawną i efektywną pracę nawet przy zaawansowanych projektach informatycznych. Meble biurowe są wysokiej jakości a stanowiska pracy zorganizowane są ergonomicznie. Każdy komputer posiada właściwe oprogramowanie, w tym pakiety biurowe



oraz aplikacje, które umożliwiają realizację różnorodnych zadań i projektów. Pracownia jest również wyposażona w rzutnik multimedialny, który wspiera prowadzenie interaktywnych zajęć i prezentacji. Oprócz tego, pracownia posiada dostęp do szybkiego i stabilnego Internetu. W załączeniu jako dowodów przesyła się faktury VAT. Biblioteka jest to miejsce, w którym studenci mogą swobodnie korzystać z literatury fachowej, badań naukowych oraz innych materiałów. Czytelnia oferuje dostęp do książek, czasopism, baz danych i podręczników, które obejmują szeroką bazę tematyczną. W bibliotece dostępna jest literatura obcojęzyczna. [Uczelnia przedstawiła spis 92 pozycji, które nie mają często autorów, wydawcy ani roku wydania]. Ponadto, warto zauważyć, że studenci psychologii korzystają z księgozbiorów UMCS, KUL i Biblioteki Pedagogicznej. Dostęp do tych księgozbiorów jest bezpłatny. W zakresie dostępu do infrastruktury dla studentów Filia w Lublinie zapewnia możliwość z jej korzystania bez żadnych ograniczeń. Wynika to z organizacji administrowania budynkiem i decyzji organizacyjno-zarządczych, które zakładają, że całość infrastruktury jest dostępna dla studentów od godziny 8.00 do godziny 20.00. Innymi słowy każdy student może wykorzystywać infrastrukturę Uczelni w dowolnym zakresie dla swoich potrzeb, w czasie kiedy nie jest wykorzystywana do potrzeb dydaktycznych.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Ocena infrastruktury dydaktycznej kierunku psychologia prowadzonego w Filii UBNS Varsovia w Lublinie ujawnia szereg poważnych i utrzymujących się nieprawidłowości, które nie zostały usunięte pomimo złożonych przez Uczelnię wyjaśnień i deklarowanych działań naprawczych. Przedstawione przez Uczelnię tezy nie zmieniają ustaleń zespołu oceniającego i nie zawierają dowodów na rzeczywiste dostosowanie infrastruktury do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia. Wręcz przeciwnie – wypowiedź Uczelni nosi znamiona prób pozornego ukazania poprawy warunków nauczania, przy braku rzeczywistych działań merytorycznych i organizacyjnych.

Po pierwsze, Filia w Lublinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi, co oznacza, że studenci pozbawieni są warunków do realizacji zajęć w środowisku odpowiadającym specyfice zawodu psychologa. Zajęcia praktyczne, kształtujące kluczowe umiejętności zawodowe, nie mogą być efektywnie prowadzone bez dostępu do odpowiedniego zaplecza diagnostycznego oraz wyposażenia w testy psychologiczne i narzędzia pracy klinicznej.

Po drugie, funkcjonująca w Filii Pracownia Testów Psychologicznych nie posiada jasno określonych zadań, a jej wyposażenie nie odpowiada programowym i praktycznym wymaganiom kształcenia. W konsekwencji studenci nie mają dostępu do wystandaryzowanych narzędzi diagnostycznych, a sama organizacja przestrzeni uniemożliwia realizację ćwiczeń z zakresu praktyki psychologicznej.

Po trzecie, pomieszczenie określane jako pracownia komputerowa jest nieadekwatne zarówno pod względem metrażu, jak i organizacji przestrzennej. Liczba stanowisk komputerowych jest zbyt mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a ich rozmieszczenie uniemożliwia swobodną i ergonomiczną pracę, co obniża jakość kształcenia, zwłaszcza w zakresie analizy danych psychologicznych czy pracy z oprogramowaniem diagnostycznym. Kolejnym istotnym problemem jest brak biblioteki i odpowiednich zasobów bibliotecznych w Filii w Lublinie. Studenci nie mają dostępu do literatury wymaganej w programie studiów ani



do zasobów naukowych niezbędnych do realizacji zajęć i samodzielnej pracy. Brak ten uniemożliwia studentom pełne osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się oraz ogranicza ich przygotowanie do praktyki zawodowej.

W odpowiedzi na zarzut braku dostępu studentów do infrastruktury poza godzinami zajęć, Uczelnia pominęła istotę problemu, nie odnosząc się do ograniczonej dostępności sal na potrzeby pracy własnej studentów. Brak dowodów dodatkowo podważa wiarygodność deklarowanych działań.

System monitorowania infrastruktury dydaktycznej okazał się nieskuteczny, a udział studentów w przeglądach i ocenie warunków kształcenia – iluzoryczny. Choć Uczelnia powołała się na procedury wewnętrzne (WSZJK), nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających ich realne stosowanie w sposób, który prowadziłby do skutecznych zmian infrastrukturalnych. Brak dowodów na wykorzystanie wyników ewaluacji w doskonaleniu bazy lokalowej i technicznej jest poważnym uchybieniem.

Ostatecznie, nie stwierdzono żadnych rzeczywistych postępów w zakresie poprawy warunków dydaktycznych. Przedstawione w odpowiedzi Uczelni zmiany mają charakter wyłącznie powierzchowny i wizerunkowy. Sugerowane „ulepszenia” nie mają wpływu na podniesienie jakości kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
5. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku celowo dobranego zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy oraz braku udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów, Uczelnia przedstawiła listę 10 instytucji, argumentując, iż w jej opinii takie grono przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego jest adekwatne do potrzeb kierunku psychologia. W gronie zaprezentowanych przez Uczelnię interesariuszy zewnętrznych, blisko połowa (4) nie mają siedziby w Lublinie lub okolicy, co utrudnia bieżącą współpracę, znacząco ogranicza możliwości realizacji praktyk w tych instytucjach, jak również warsztatów, wizyt studyjnych itp. Profil działalności instytucji, których listę przedstawiła Uczelnia w odpowiedzi



jest związany głównie z edukacją i zdrowiem. Uczelnia nie przedstawiła w odpowiedzi na raport zakresy i form współpracy z wymienionymi instytucjami, jak również umów.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów Uczelnia poinformowała, iż „w ostatnim czasie podjęła szereg spotkań z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego” i jednocześnie wymieniła 7 interesariuszy, z którymi odbyły się spotkania. Wbrew deklaracji Uczelni protokoły ze spotkań z interesariuszami nie zostały załączone do odpowiedzi, nie można więc stwierdzić, kiedy spotkania się odbyły, co było ich przedmiotem, ani też w jaki sposób wyniki tych spotkań zostały wykorzystane w doskonaleniu programu studiów. Ponadto Odpowiedź Uczelni nie dotyczy istoty zarzutu, który dotyczy braku współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania, realizacji i doskonalenia programu studiów, realizowanego przez Uczelnię i podlegającego ocenie w ramach aktualnej oceny programowej. Działania podjęte przez Uczelnię po wizytacji, mające na celu m.in. zmianę programu studiów i zapewnienie udziału w tym procesie interesariuszy zewnętrznych pozostają bez wpływu na usunięcie nieprawidłowości, które miały miejsce przed zainicjowaniem oceny programowej, zdiagnozowane w trakcie wizytacji.

Uczelnia nie odniosła się do zarzutu dotyczącego braku stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, jak również zarzutu braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, przywołując jedynie ponownie 10 interesariuszy zewnętrznych, których wykaz został zamieszczony w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty odnoszące się do kryterium 6 zostają podtrzymane. Uczelnia nie dostarczyła w odpowiedzi żadnych nowych faktów, które mogłyby wpłynąć na zmianę oceny spełnienia kryterium 6.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Od momentu wizytacji zespołu oceniającego PKA Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Lublinie pozyskała nowych przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Są to:

1. LUBEAMED z siedzibą w Lublinie;
2. (...) – Indywidualna praktyka lekarski;
3. SMART (...);
4. PsychoSfera z siedzibą w Lublinie.

Porozumienia z nowymi podmiotami stanowią załącznik do niniejszego pisma

W ocenie Władz Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zestaw pozyskanych przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma na tyle uniwersalne właściwości, że swoich zakresem merytorycznym odpowiada założeniem obu realizowanych specjalności, tj. Psychoterapia i Psychologia dzieci i młodzieży. Mowa tutaj zarówno o nowych podmiotach, jak i tych, które zostały przedstawione na poprzednich etapach oceny programowej. Na dowód, że Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” prowadzi stałą i zróżnicowaną współpracę z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego przesyła się w załączeniu dwa sprawozdania ze spotkań, jakie miały miejsce od czasu wizytacji zespołu oceniającego PKA. Załączone w odpowiedzi na poprzedni zarzut sprawozdania ze spotkań z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego świadczą o tym, że Uczelnia angażuje interesariuszy zewnętrznych w procesy doskonalenia programu studiów. Brak przeglądów współpracy



z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” prowadzi stały przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym co wynika po pierwsze ze stałych spotkań (dowody w postaci sprawozdań), a po drugie – z założeń obowiązującego systemu zarządzania jakością kształcenia.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Zebrane dane i dokumentacja dołączona do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie potwierdzają spełnienia wymagań normatywnych w zakresie systemowej, celowej i udokumentowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na etapie projektowania, realizacji i doskonalenia programu kształcenia.

Uczelnia wskazuje na pozyskanie nowych partnerów oraz na ich „celowy” dobór w odniesieniu do realizowanych specjalności. Należy jednak podkreślić, że wszystkie działania zostały zainicjowane po wizytacji zespołu oceniającego, a więc post factum, i nie wpływają na ocenę stanu zastanego, który był przedmiotem ewaluacji. Brakuje dowodów na faktyczne zaangażowanie interesariuszy w proces tworzenia i modyfikowania programu studiów – nie przedstawiono opinii, rekomendacji, ani konkretnych rezultatów współpracy.

Pomimo deklaracji Uczelni, brak jest jednoznacznych i udokumentowanych dowodów na to, że przedstawione instytucje wniosły wkład w projektowanie lub rozwój konkretnych modułów specjalnościowych. Przedstawione argumenty mają ogólnikowy charakter i nie wskazują na realny wpływ interesariuszy na program kształcenia, sylabusy czy organizację praktyk zawodowych.

Przedłożone dowody współpracy (np. porozumienia, sprawozdania ze spotkań) pochodzą z okresu po wizytacji i mają charakter doraźny, co nie spełnia wymogu ciągłości i systemowego zakorzenienia tej współpracy w ramach funkcjonującego programu studiów. Brakuje także przeglądów skuteczności dotychczasowej współpracy, analizy jej wpływu na jakość kształcenia oraz działań mających charakter planowy i trwały. Podpisanie umów w grudniu 2024 i styczniu 2025 oraz powołanie Rady Konsultacyjnej dopiero po zakończeniu oceny świadczą o działaniach reaktywnych, a nie o istniejącej wcześniej, systemowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym:
 - a. brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.



2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału nauczyciele akademicy, studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
 - c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
 - d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe surowe materiały z ewaluacji, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, Uczelnia poinformowała, iż wdrożyła zmiany mające na celu wyraźne rozgraniczenie obowiązków nadzoru administracyjnego i merytorycznego od funkcji związanych z ewaluacją i poprawą jakości kształcenia. Zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025, dyrektorzy instytutów nie mogą jednocześnie pełnić funkcji koordynatorów jakości kształcenia ani uczestniczyć w zespołach ds. jakości kształcenia na kierunkach, którymi zarządzają. Regulacje te w opinii Uczelni pozwolą na unikanie konfliktu interesów, poprawią transparentność oraz zwiększą efektywność współpracy, zapewniając spójność działań i eliminując luki kompetencyjne. Do odpowiedzi Uczelni zostało dołączone wzmiankowane wyżej zarządzenie. Jednak rozwiązania z zakresu podziału obowiązków zostały przedstawione w odpowiedzi Uczelni w odniesieniu do Filii w Szczecinie, a nie Filii w Lublinie.

Ponadto w odpowiedzi poinformowano, iż w Filii w Lublinie został zakończony proces realizacji 15 szczegółowych procedur WSZJK, obecnie trwa opracowanie wyników ewaluacji i wdrażania działań naprawczych z nich płynących, ale nie odniesiono się do zarzutów szczegółowych przedstawionych w punktach a – d.

W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, jak i ocena spełnienia kryterium 10 zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Lublinie UBNS „Varsovia” brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii oraz Dyrektorem Filii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich



zaangażowania. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych wykorzystywany w procesie oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Należy też zauważyć, iż wszystkie działania naprawcze w odniesieniu do programu studiów opisane w odpowiedzi Uczelni, podjęte po wizytacji zespołu oceniającego, są skutkiem oceny zewnętrznej PKA. Żadna z nieprawidłowości dotycząca programu studiów nie została zidentyfikowana w wyniku działań ewaluacyjnych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, lecz została zdiagnozowana i opisana jako wynik oceny zewnętrznej, co dobitnie świadczy o braku skuteczności wewnętrznego systemu w monitorowaniu, naprawie i doskonaleniu programu studiów. Brak przejrzystości w podziale kompetencji oraz dotychczas występujące potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych ról, jak również formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne wewnętrzne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia nie zgadza się z zarzutem dotyczącym braku przejrzystości w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem oraz niespójności relacji między podmiotami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości. Struktura odpowiedzialności została uregulowana w wewnętrznych dokumentach organizacyjnych, które precyzują kompetencje władz kierunku, zespołów ds. jakości oraz jednostek administracyjnych wspierających proces dydaktyczny. Osoby odpowiedzialne za nadzór merytoryczny i administracyjny pozostają w stałej współpracy z Zespołem ds. Jakości Kształcenia, co umożliwia koordynację działań i skuteczne wdrażanie wniosków ewaluacyjnych. Zarzut ograniczenia ewaluacji do działań formalnych nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości. Uczelnia wdrożyła zestaw narzędzi i procedur, które pozwalają na realną ocenę jakości programu studiów, m.in. poprzez systematyczne zbieranie danych jakościowych i ilościowych, analizę wyników ankiet, raportów hospitacyjnych oraz konsultacji z interesariuszami. Procedury ewaluacyjne prowadzone są w sposób cykliczny, a ich wyniki wykorzystywane są do podejmowania decyzji o modyfikacjach programowych i organizacyjnych. Uczelnia prowadzi działania mające na celu aktywne włączanie wszystkich kluczowych grup interesariuszy w proces ewaluacji i doskonalenia programu studiów. Regularnie przeprowadzane są konsultacje z przedstawicielami kadry akademickiej, studentami (m.in. poprzez ankiety i spotkania), a także z reprezentantami otoczenia społeczno-gospodarczego (np. w formie formalnych spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, wywiadów, analiz rynku pracy). Udział interesariuszy znajduje również odzwierciedlenie w dokumentowanych rekomendacjach, które przekładają się na konkretne zmiany w programie studiów. Zarzut braku dowodów skuteczności działań naprawczych nie uwzględnia istniejących mechanizmów dokumentowania i monitorowania efektów wprowadzanych zmian. Każda zmiana programowa, organizacyjna lub dydaktyczna jest odnotowywana w formie raportów, protokołów zespołów ds. jakości oraz dokumentacji posiedzeń władz kierunku. Efektywność działań naprawczych oceniana jest na podstawie



ponownej analizy danych, w tym kolejnych badań ankietowych i opinii interesariuszy. Mechanizm ten stanowi integralną część cyklu doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. Kluczowe znaczenie ma jednak fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów. Przedstawione przez Uczelnię argumenty nie są poparte nowymi, przekonującymi dowodami, a zmiany wdrożone po ocenie zespołu PKA mają charakter reaktywny i nie dokumentują wcześniejszego funkcjonowania skutecznego systemu zapewniania jakości. Aktualne pozostają konkluzje odnośnie braku klarownych struktur odpowiedzialności, formalizmu procedur, ograniczonego i niewystarczającego udziału interesariuszy oraz braku systemowego podejścia do zbierania i wykorzystywania danych ewaluacyjnych uniemożliwiających skuteczne monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Lublinie UBNS „Varsovia”.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.



2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Lublinie UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej);
 - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią);
 - c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych);
 - d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...]) dla zajęć diagnoza psychologiczna;
 - e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 1.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup zajęć (tzw. modułów) określonych w programie studiów.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. psychodietetyka i suplementacja w sporcie.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. psychoterapia, opiniowanie. ekspertyzy psychologiczno-sądowe, elementy prawa dla psychologów;
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. zaburzenia odżywiania u sportowców;
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć diagnoza psychologiczna brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości;
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. diagnoza psychologiczna;
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. neuropsychologiczna diagnoza dziecka;
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. neuropsychologiczna diagnoza dziecka.
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM (hybrydowych), trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 107 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji brak zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowe błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, neuropsychologiczna diagnoza dorosłego, negocjacje i mediacje.
7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności



praktycznych do nabycia przez studentów, np. filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii.

8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, a także brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa.
11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które



studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.

16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu, tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 2.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Nieuwzględnienie w obrębie treści programowych zajęć z lektoratu specjalistycznego słownictwa w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ ESOKJ.



4. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 7.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Niezaangażowanie przedstawicieli studentów w procesy zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w badanym okresie, w tym niewłączenie ich w prace odpowiednich ciał i gremiów.
2. Brak okresowej kompleksowej oceny poziomu zadowolenia studentów z otrzymywanego wsparcia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 8.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Lublinie. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Lublinie.



2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie — w postaci licznych, wielostronicowych plików.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Brakuje również informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisach na studia.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.

Pominięcie w ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach takich grup odbiorców jak kandydaci na studia lub interesariusze zewnętrzeni z otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze podjęte w reakcji na sformułowane zarzuty i związane z nimi zalecenia odnoszące się do zakresu oceny w wymienionych wyżej kryteriach. Przedstawione środki są nieadekwatne do pełnej skali zdiagnozowanych błędów i uchybień oraz ich wpływu na jakość kształcenia, bowiem działania wymienione i opisane w odpowiedzi Uczelni, a także wewnętrzne akty prawne je regulujące odnoszą się do przyszłości i nie mają wpływu na naprawę stanu faktycznego zastanego w trakcie przeprowadzania oceny programowej. W rezultacie działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie mogą wpłynąć na zmianę wyników przeprowadzonej oceny programowej ani zniwelować niepożądanych skutków stwierdzonych błędów i uchybień dla jakości kształcenia na kierunku psychologia, powstałych przed aktualną oceną programową.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.



Uchwała nr 617/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 24 lipca 2025 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.07.30
16:41:08 +02'00'

