



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii we Wrocławiu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 344/2025 dnia 22 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii we Wrocławiu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii we Wrocławiu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja i cele kształcenia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek.



2. Przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku nie zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego.
3. Koncepcja kształcenia na dwudziestu czterech specjalnościach nie została zaplanowana w sposób rzetelny, w oparciu o posiadane przez Uczelnię zasoby kadrowe i infrastrukturalne. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji kształcenia w odniesieniu do wszystkich specjalności, jak również nie przedstawiła zakładanych efektów uczenia się oraz treści programowych.
4. Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia zakłada rażące i pozbawione podstaw prawnych skracanie czasu trwania studiów z pięciu lat do dwóch i pół roku.
5. Efekty uczenia się w wielu przypadkach są kopią efektów założonych dla kierunku, nie odzwierciedlają specyfiki zajęć i są częściowo niespójne z treściami programowymi oraz znacząco utrudniają stworzenie spójnego systemu weryfikacji efektów.
6. Nie zdefiniowano poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość. Nie przedstawiono koncepcji kształtowania praktycznych umiejętności zawodowych u studentów, którzy przez 3 lata studiów nie mieli zajęć o charakterze praktycznym w warunkach właściwych dla działalności zawodowej psychologa i z wykorzystaniem infrastruktury w postaci na przykład narzędzi diagnostycznych i terapeutycznych.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała, że senat Uczelni podjął uchwałę o przyporządkowaniu studiów na kierunku psychologia w 100 % do dyscypliny psychologia. Filia przeprowadziła dodatkowe konsultacje i spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w sprawie programu studiów. Uczelnia podjęła też działania w kierunku zredukowania liczby specjalności oraz dostosowania koncepcji kształcenia do tej zredukowanej liczby przez przyjęcie przez senat Uczelni uchwały w sprawie ustalenia zmian w programie studiów. Uczelnia przedstawiła odmienną interpretację przepisów dotyczących kształcenia w trybie zdalnym. Oświadczyła też, że odstąpiła od rekrutowania studentów na studia trwające 5 semestrów. Wprowadziła również zmiany w zajęciowych efektach uczenia się, aby dostosować je do specyfiki poszczególnych zajęć i uniknąć w opisach tych efektów powielania treści efektów kierunkowych.

Kierunek procesu naprawczego został wytyczony prawidłowo, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze pro jakościowym zostało przewidziane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach niniejszego postępowania oceniającego. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje też możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzuty przedstawione przez Polską Komisję Akredytacyjną w toku oceny programowej, dotyczące nieprawidłowości w programie studiów, w tym w zakresie przyporządkowania kierunku o dyscyplin nauki, Uczelnia pragnie stanowczo podkreślić, że zidentyfikowane niedociągnięcia zostały niezwłocznie naprawione poprzez wprowadzenie

odpowiednich zmian w programie kształcenia. Nowa wersja programu została opracowana i zatwierdzona w trybie zgodnym z obowiązującymi przepisami na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu¹, a jej wejście w życie zaplanowano od roku akademickiego 2025/2026.

W związku z odpowiedzią PKA, która wskazuje, że zmiany te nie wpływają na „stan faktyczny”, jako że dotyczą przyszłości, uczelnia uznaje taką interpretację za wewnętrznie sprzeczną oraz pozbawioną podstawy prawnej. Otóż z jednej strony Komisja oczekuje wdrożenia zmian o charakterze projakościowym niejako „z dnia na dzień”, z drugiej zaś — pomija fakt, iż prawo powszechnie obowiązujące uniemożliwia tego rodzaju działanie.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a także z § [tu można wstawić konkretny paragraf z regulaminu uczelni lub innego aktu wewnętrznego], zmiany w programie studiów mogą być wprowadzane w trakcie cyklu kształcenia, jednak wyłącznie pod warunkiem ich ogłoszenia na co najmniej miesiąc przed rozpoczęciem semestru, którego dotyczą, m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej

Próba przypisania Uczelni zaniechania lub braku reakcji w sytuacji, w której jedyną alternatywą byłoby działanie sprzeczne z prawem, nie może zostać uznana za rzetelną podstawę oceny. Uczelnia nie miała ani formalnej, ani prawnej możliwości natychmiastowego wdrożenia zmian — czego PKA, jako instytucja funkcjonująca w porządku prawnym Rzeczypospolitej Polskiej, powinna być świadoma.

Podkreślamy zatem, że Uczelnia zareagowała bezzwłocznie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a przyjęte rozwiązania mają charakter projakościowy i systemowy. Wszelkie próby deprecjonowania ich znaczenia wyłącznie na podstawie daty ich formalnego wejścia w życie należy traktować jako nieuprawnione uproszczenie, które może prowadzić do błędnych wniosków w zakresie realnej oceny jakości kształcenia.

Kolejnym istotnym zastrzeżeniem Uczelni jest sposób, w jaki PKA interpretuje pojęcie „stanu faktycznego”. Z tonu wypowiedzi Komisji wynika założenie, że stan faktyczny podlegający ocenie ustala się wyłącznie na dzień wizytacji zespołu oceniającego. Uczelnia uznaje takie podejście za fundamentalnie błędne i niezgodne z rzeczywistą procedurą oceny programowej. Zgodnie z przyjętą przez samą PKA strukturą oceny programowej, proces ten obejmuje szereg sekwencyjnych i powiązanych etapów, w tym m.in. opracowanie raportu samooceny, wizytację, analizę dokumentacji, przygotowanie raportu powizytacyjnego oraz ustosunkowanie się uczelni do jego treści. Ocena programowa nie kończy się zatem w dniu wizytacji, lecz trwa aż do momentu podjęcia ostatecznej decyzji przez Prezydium PKA. W związku z tym jako Władze Uczelni stanowczo sprzeciwiamy się arbitralnemu i uproszczonemu zawężeniu pojęcia stanu faktycznego wyłącznie do jednego dnia. Stan faktyczny nie jest wartością statyczną, lecz dynamicznym zbiorem informacji i działań podejmowanych przez uczelnię w trakcie całego procesu ewaluacyjnego.

Konsekwencją takiej błędnej interpretacji byłoby całkowite pozbawienie sensu jakichkolwiek działań projakościowych podejmowanych po dniu wizytacji. Gdyby przyjąć, że wyłącznie ten moment ma wartość decydującą, to działania naprawcze podejmowane przez uczelnię — choćby najbardziej merytoryczne, zasadnicze i skuteczne — pozostawałyby bez wpływu na ocenę programową. Taka interpretacja byłaby nie tylko rażąco niesprawiedliwa, ale również głęboko demotywująca i niezgodna z zasadą partnerstwa i ciągłego doskonalenia, która winna przyświecać pracom PKA.



Co więcej, takie podejście budzi poważne wątpliwości co do jego zgodności z dotychczasową praktyką Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Trudno oprzeć się wrażeniu, że interpretacja „stanu faktycznego” jako ustalonego wyłącznie na dzień wizytacji zespołu oceniającego, jest nie tylko arbitralna, ale również sprzeczna z zasadami równości i przewidywalności postępowania akredytacyjnego.

Pytanie, które nasuwa się w sposób naturalny, brzmi: czy wszystkie inne uczelnie w Polsce objęte oceną programową były w analogiczny sposób rozliczane wyłącznie ze stanu na dzień wizytacji, czy też dopuszczano możliwość niwelowania zarzutów i wdrażania działań projakościowych w trakcie trwania procesu oceny, a zatem z pełnym uwzględnieniem ich wpływu na końcowy werdykt?

Jeżeli PKA dopuszcza możliwość różnicowania traktowania uczelni – bez transparentnych kryteriów i jasnych podstaw prawnych – to rodzi to poważne ryzyko naruszenia zasady równego traktowania, o której mowa m.in. w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Działania podejmowane przez Uczelnię w odpowiedzi na zarzuty PKA, podejmowane z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa i w dobrej wierze, powinny być nie tylko uwzględnione, ale wręcz oceniane jako przejaw odpowiedzialności, elastyczności i zaangażowania w doskonalenie jakości kształcenia.

Oczekujemy zatem jasnej odpowiedzi, czy przyjęta interpretacja „stanu faktycznego” jest obowiązującym standardem w odniesieniu do wszystkich ocen programowych w kraju, czy też stanowi wyjątek zastosowany wyłącznie w naszym przypadku – a jeśli tak, to z jakich powodów i na jakiej podstawie.

Warto również zwrócić uwagę na fakt, że na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” aktualnie prowadzone są równolegle kilka ocen programowych dotyczących tego samego kierunku studiów. Taka sytuacja daje unikalną możliwość zestawienia podejścia PKA w ramach tożsamyh postępowań, prowadzonych w niemal identycznych warunkach.

W zdecydowanej większości przypadków Uczelnia operuje na tych samych dokumentach, danych źródłowych oraz rozwiązaniach organizacyjno-programowych. Tymczasem wnioski formułowane przez zespoły oceniające PKA okazują się znacząco rozbieżne – zarówno pod względem merytorycznym, jak i prawdopodobieństwa przypisywanego określonym nieprawidłowościom.

Zróżnicowanie ocen, nieznajdujące uzasadnienia w obiektywnie istniejących różnicach między przypadkami, prowadzi do poważnych pytań o wewnętrzną spójność systemu oceny. Jeżeli bowiem dla niemal identycznych stanów faktycznych i dokumentacyjnych Komisja formułuje zupełnie różne wnioski, oznacza to, że kryteria oceny nie są stosowane jednolicie, co podważa wiarygodność i przejrzystość całego procesu akredytacyjnego.

W tym kontekście Uczelnia oczekuje, że w ramach dalszych działań PKA przedstawi wyjaśnienie przyczyn tych rozbieżności i określi, czy różnice te wynikają z przyjętych standardów metodologicznych, czy też są skutkiem subiektywnej interpretacji poszczególnych zespołów oceniających. Tylko w ten sposób możliwe będzie przywrócenie zaufania do obiektywnego i sprawiedliwego charakteru prowadzonej oceny. Uchwała Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu określa zwartą i precyzyjną koncepcję kształcenia dla studiów na kierunku psychologia, uwzględniającą zróżnicowanie dla poszczególnych specjalności. Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o ponowną analizę w tym zakresie. Zgodnie z treścią Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni



Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu liczba realizowanych specjalności została ograniczona do dwóch, tj. Psychologia kliniczna oraz Psychoterapia. Redukcja programu studiów o 22 specjalności doprowadziła do sytuacji, w której zasoby kadrowe i infrastrukturalne są proporcjonalne do potrzeb wynikających z aktualnego programu studiów.

Ponadto, w przywołanej uchwale znajdują się zaprezentowane:
koncepcja kształcenia w odniesieniu do wszystkich specjalności;
efekty uczenia się (kierunkowe i przedmiotowe);
treści programowe.

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o uwzględnienie przedłożonej dokumentacji. Koncepcja kształcenia przyjęta na studiach na kierunku psychologia nie zakłada skracania czasu trwania studiów. Uczelnie nie prowadzi takiej praktyki, która polega na skracaniu czasu studiów z pięciu do dwóch i pół roku Program studiów uchwalony na mocy Uchwała Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu w pełni zniwelował istotę stawianego zarzutu. W przyjętym programie studiów brak jest sytuacji, w których efekty przedmiotowe są kopią efektów kierunkowych.

Władze Uczelni pragną nadmienić, że znowelizowany program studiów wprowadzony został w terminie najszybszym na jaki pozwalało na to prawo i objął wszystkie cykle kształcenia.

Wszystkie uwarunkowania dotyczące wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość zostały określone w części opisowej programu studiów podjętego Uchwała Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu. Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o dokonanie analizy przedmiotowej uchwały

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Działania Uczelni podejmowane po zakończeniu oceny programowej – mimo że mogą być interpretowane jako krok we właściwym kierunku – nie mają wpływu na ocenę dotyczącą zidentyfikowanych i udokumentowanych uchybień. Zidentyfikowane nieprawidłowości miały charakter systemowy i rażący. Wśród najistotniejszych należy wskazać: rażące skrócenie czasu trwania studiów, brak rzetelnie opracowanych koncepcji kształcenia dla wszystkich specjalności, niezgodność efektów uczenia się z treściami programowymi oraz brak należytej



organizacji kształcenia praktycznego w warunkach odpowiadających realiom zawodu psychologa. To właśnie ten nieakceptowalny stan faktyczny był przedmiotem oceny PKA.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów realizowany od roku 2023/2024 nie został zatwierdzony stosowną uchwałą senatu lub innego ciała kolegialnego.
2. Nie przedłożono efektów uczenia się, treści programowych oraz metod weryfikacji efektów uczenia się dotyczących wszystkich specjalności.
3. Analiza programu studiów wykazała, że ma miejsce dwukrotne wliczanie do programu studiów tych samych zajęć pod bardzo podobnymi nazwami.
4. Program studiów nie umożliwia osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się, np. efektu K_U20 „Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Uczelnia nie oferuje zajęć w języku obcym.
5. Liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest niezgodna z wymaganiami, ponieważ wskaźniki podane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i nie znajdują potwierdzenia w analizie stanu faktycznego.
6. Sekwencja zajęć jest nieprawidłowa. Plan studiów zawiera rażące błędy logiczne.
7. Uczelnia do roku 2024/2025 oferowała zajęcia zdalne obejmujące 100% programu studiów.
8. Zajęcia wskazane jako kształtujące umiejętności zawodowe nie są przeprowadzane w warunkach właściwych dla działalności zawodowej absolwenta kierunku psychologia.
9. Praktyki zawodowe są realizowane w wymiarze niezgodnym z wymogami.
10. Umożliwia się potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów i zaliczanie ich na poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych, mimo że student, który nie legitymuje się jeszcze wykształceniem psychologicznym, nie może wykonywać w trakcie pracy zawodowej czynności psychologa. Tym samym efekty uczenia się uzyskiwane przez studenta poza systemem studiów nie są adekwatne do efektów uczenia się określonych dla praktyk.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała informację, że aktualnie obowiązujący program studiów został zatwierdzony uchwałą nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 r. Przeprowadzono zmianę programu studiów, w związku z czym specjalności: psychologia dzieci i młodzieży, psychologia reklamy i mediów, psychotraumatologia i profilaktyka społeczna – nie są realizowane. Filia we Wrocławiu prowadzi dwie specjalności, tj. psychologia kliniczna i psychoterapia, które są kompleksowe w zakresie efektów uczenia się, treści programowych oraz metod weryfikacji efektów uczenia się. W ocenie Uczelni rezygnacja z dwudziestu dwóch z oferowanych dotąd dwudziestu czterech specjalności

wyczerpała istotę postawionych zarzutów. Ponadto treści programowe lektoratów zostały zmodyfikowane i znacząco poszerzone w celu zapewnienia studentom odpowiedniego przygotowania językowego w kontekście ich przyszłej pracy zawodowej. Efekty dla zajęć zostały doprecyzowane i ujednolicone w sylabusach. Zadbano o ich jednoznaczność, a także o lepsze rozróżnienie efektów w ramach poszczególnych zajęć, aby uniknąć dublowania treści. Treści programowe poszczególnych zajęć zostały sformułowane w taki sposób, aby były bardziej szczegółowe i dostosowane do efektów uczenia się. W ocenie Uczelni radykalna redukcja prowadzonych na kierunku specjalności spowodowała duże zmniejszenie zapotrzebowania na infrastrukturalne warunki kształtowania różnego rodzaju umiejętności, w związku z czym na przykład przywołana w zarzucie infrastruktura niezbędna do prowadzenia kształcenia na specjalnościach: psychologia zwierząt, neuropsychologia i psychologia kryminalistyczno-śledcza – nie jest już potrzebna do właściwej realizacji aktualnie obowiązującego programu studiów. W zmienionym programie założono, że łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach stacjonarnych, to 172,3, a łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach niestacjonarnych, to 141,1. Wprowadzono modyfikacje w harmonogramie realizacji programu studiów w celu zapewnienia spójności i logicznej progresji treści programowych. Uczelnia dokonała rewizji zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowała z niej praktyki zawodowe realizowane przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności. Uczelnia poinformowała, iż w jej ocenie przepisy oraz komunikaty ministerstwa wydane w związku z pandemią COVID-19 nie przewidują konieczności organizacji dodatkowych zajęć umożliwiających tym studentom uzupełnienie praktycznych umiejętności zawodowych w warunkach rzeczywistych dla działalności zawodowej psychologów. Po zmianach programu praktyka zawodowa na 5-letnich jednolitych studiach magisterskich na kierunku psychologia realizowana będzie w wymiarze 6 miesięcy, tj. 960 godzin dydaktycznych (co stanowi 720 godzin zegarowych), za co student otrzyma 36 punktów ECTS. Praktyka zawodowa zaproponowana studentom odbywać się będzie na II roku studiów w wymiarze 320 godzin (tj. 2 miesiące, 240 godzin zegarowych), na III roku studiów w wymiarze 320 godzin (tj. 2 miesiące, 240 godzin zegarowych) i na IV roku studiów w wymiarze 320 godzin (tj. 2 miesiące, 240 godzin zegarowych). Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” systemowo wyeliminowała możliwość zaliczania na poczet praktyk zawodowych czynności wykonywanych przez studentów w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu.

Uczelnia wprowadziła zmiany w programie studiów na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również podjęła działania o charakterze projakościowym. Jednak wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach niniejszego postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz na jakość kształcenia w ramach cykli kształcenia rozpoczętych przed rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Najnowszy program studiów obowiązujący na studiach na kierunku psychologia został podjęty Uchwałą Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu. Władze Uczelni nie do końca rozumieją istotę tego zarzutu. Prawdopodobnie zarzut wynika z faktu, że Uczelnia w przypadku braku zmian w programie studiów nie podejmuje uchwał rokrocznie.

Nieporozumienie wynika prawdopodobnie z tego względu, że na Uczelniach panują różne praktyki w zakresie uchwalania programów studiów. Niektóre Uczelnie rokrocznie podejmują uchwały Senatu w sprawie programu studiów, które obowiązują dla danego naboru. Inne Uczelnie z kolei, podejmują uchwały w sprawie programu studiów w momencie, w którym doszło do zmiany programu studiów. Do tego typu Uczelni należy „Varsovia”. Najnowszy program studiów obowiązujący na studiach na kierunku psychologia został podjęty Uchwałą Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu uwzględnia:

efekty uczenia się (kierunkowe i przedmiotowe);

treści programowe dla wszystkich zajęć;

metody weryfikacji efektów uczenia się dotyczących wszystkich specjalności.

Warto nadmienić, iż Uczelnia dokonała radykalnej redukcji programu studiów, polegającej na rezygnacji z prowadzenia 22 z 24 dotychczasowych specjalizacji. Zmiana programu studiów takiej dokonano na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu w pełni zniwelowała istotę tego zarzutu. W programie studiów nie występujesz już zajęcia występujące pod podobnymi nazwami.

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o to, aby Polska Komisja Akredytacyjna dokonała analizy zreformowanego programu studiów. Tak jak wspomniano wielokrotnie, znowelizowany program studiów rozpocznie obowiązywanie w pierwszym momencie na jaki pozwalają na to przepisy prawa. Ponadto, znowelizowanym programem studiów objęte zostaną wszystkie roczniki realizujące aktualnie studia na kierunku psychologia. Program studiów uchwalony na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu umożliwia osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest niezgodna z wymaganiami, co bezpośrednio wynika z Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu.

Program studiów przyjęty na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian



w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu uwzględnia zmiany w zakresie sekwencji zajęć, względem stanu zastanego przez zespół oceniający PKA.

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o dokonanie weryfikacji zmodyfikowanego programu studiów.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nie oferuje zajęć zdalnych obejmujących 100% programu studiów. Kwestie dotyczące zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość zostały określone w programie studiów przyjętym na mocy uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu. Założenia przyjęte w programie studiów w zakresie zajęć zdalnych są w pełni zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Zajęcia praktyczne są przeprowadzane w warunkach właściwych dla działalności zawodowej psychologa. Wrocławska filia posiada m.in.: Laboratorium Diagnozy i Terapii, Laboratorium Technik Diagnostycznych, Pracownia Wirtualnej Rzeczywistości oraz 3 gabinety konsultacyjne dla studentów. Program studiów przyjęty na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu uwzględnia praktyki we właściwym wymiarze. Władze Uczelni wnoszą o ponowną weryfikację tego zagadnienia.

Zarzut jest typowym przykładem nadużyć jakich dopuszcza się Polska Komisja Akredytacyjna, tworząc nieznajdujące żadnych podstaw prawnych ograniczenia. Nie ma bowiem, żadnej podstawy prawnej twierdzenie, że brak posiadania dyplomu magistra psychologii nie pozwala na realizację procedury potwierdzenia efektów uczenia się. Skąd pomysł, żeby akurat wyłączyć tę procedurę dla studiów na kierunku psychologia? W przypadku studiów na kierunku prawo jest analogicznie? A architektura? A budownictwo? Kto i w jakim trybie podejmuje takie decyzje? Czy jest możliwość zapoznania się z katalogiem kierunków studiów, na których nie jest możliwe potwierdzenie efektów uczenia się? O ile jeszcze można sobie wyobrazić wątpliwości, co do potwierdzania efektów uczenia się w zakresie studiów przy realizacji których uwzględnia się standardy kształcenia, tak ograniczanie procedury dla przypadkowego kierunku studiów jakim jest psychologia – nie ma racjonalnego uzasadnienia.

Ponadto, w tym zarzucie występuje oczywisty błąd logiczny polegający na tym, że skoro osoba nieposiadająca dyplomu magistra psychologii nie może uzyskać efektów uczenia się właściwych dla studiów na kierunku psychologia, to jak student, który z założenia nie posiada dyplomu magistra psychologii ma je uzyskać w trakcie studiów? Trudno w jakkolwiek racjonalny sposób powiązać konieczność posiadania kierunkowego wykształcenia wyższego z możliwością uzyskania wybranych efektów uczenia się określonych w programie studiów związanym z tym samym wykształceniem.

Program studiów na kierunku psychologia przewiduje zajęcia takie jak:

język obcy;
technologia informacyjna;
prawo ochrony własności intelektualnej;
filozofia;
socjologia ogólna;
logika;



pierwsza pomoc;
negocjacje i mediacje;
coaching i mentoring.

W związku z tym rodzą się następujące pytania:

- 1) Czy jeżeli kandydat na studia ukończył kurs mediacyjny zgodny z wymogami Ministerstwa Sprawiedliwości i przez 5 ostatnich lat pełnił funkcję mediatora policyjnego jako funkcjonariusz Policji, to nie można dokonać mu potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „negocjacje i mediacje”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?
- 2) Czy jeżeli kandydat na studia ukończył kurs na poziomie ACC (Associate Certified Coach) w ICF – International Coaching Federation oraz występował jako prelegent na International Coaching Week (ICW) oraz na TEDx, to nie można mu dokonać potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „coaching i mentoring”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?
- 3) Czy kandydat, który jest instruktorem sportów walki z 15letnim doświadczeniem i posiada ukończony kurs EFR – Emergency First Response oraz BLS/AED – Basic Life Support (wg American Heart Association), nie może dokonać potwierdzenia efektów uczenia się w zakresie zajęć pn. „pierwsza pomoc”, dlatego że nie ma dyplomu magistra psychologii?”

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Działania Uczelni podejmowane po zakończeniu oceny programowej – mimo że mogą być interpretowane jako krok we właściwym kierunku – nie mają wpływu na ocenę dotyczącą zidentyfikowanych i udokumentowanych uchybień. Zidentyfikowane nieprawidłowości miały charakter systemowy i rażący. Argumenty Uczelni dotyczące zmian wprowadzonych uchwałą Senatu nr 4/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 r., choć mogą być postrzegane jako krok w kierunku poprawy jakości kształcenia, nie odnoszą się do problemów zidentyfikowanych w zastanym programie studiów obowiązującym w roku akademickim 2023/2024 i realizowanym w trakcie wizytacji. Nie są także wolne od kolejnych uchybień. Obejmują one m.in. kwestie, jak niżej.

1. Brak stosownej uchwały zatwierdzającej program realizowany od 2023/2024 roku. Przedłożona uchwała Senatu Uczelni z lutego 2025 roku dotyczy przyszłego programu i nie zmienia faktu, że program realizowany w momencie oceny nie został przyjęty zgodnie z obowiązującą procedurą wewnętrzną.
2. Nieprzedłożenie kompletnych danych dla wszystkich specjalności. W trakcie oceny nie przedstawiono pełnych efektów uczenia się, treści programowych oraz metod ich weryfikacji dla wszystkich funkcjonujących specjalności. Deklaracja o rezygnacji z większości z nich



w przyszłości nie niweluje tego braku, który miał miejsce w okresie objętym oceną i dotyczył rzeczywiście prowadzonych zajęć.

3. Dublowanie zajęć pod różnymi nazwami. Analiza planów i sylabusów wykazała nieuzasadnione powtórzenia zajęć, co świadczy o braku spójności i przejrzystości programu oraz może prowadzić do nieefektywnego wykorzystania czasu kształcenia. Oświadczenie, że problem ten został usunięty w nowym programie, nie zmienia faktu, że był on obecny w programie obowiązującym w czasie wizytacji.

4. Brak zapewnienia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, w tym efektu K_U20. Program studiów nie uwzględniał zajęć w języku obcym ani nie gwarantował opanowania specjalistycznego języka angielskiego zgodnie z poziomem B2+ ESOKJ. Deklaracje dotyczące rozszerzenia treści lektoratów w przyszłości nie kompensują braków, jakie dotknęły obecnie studiujące roczniki.

5. Nieprawidłowości dotyczące punktów ECTS i form zajęć. Przedstawione przez uczelnię dane dotyczące ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela miały charakter deklaracyjny i nie znajdowały potwierdzenia w harmonogramach i dokumentacji.

6. Braki w logicznej sekwencji zajęć. Stwierdzone błędy strukturalne i brak spójności merytorycznej między kolejnymi etapami kształcenia również nie mogą zostać uznane za naprawione wyłącznie na podstawie deklaracji o modyfikacjach w przyszłości.

7. Zdalne prowadzenie 100% zajęć do 2024/2025 roku. Praktyka ta była niezgodna z przepisami, a powoływanie się na pandemię COVID-19 nie uzasadnia jej kontynuacji po zakończeniu stanu zagrożenia epidemicznego. Brak działań naprawczych w stosunku do roczników objętych pełnym zdalnym kształceniem potwierdza, że skutki tej decyzji nie zostały zneutralizowane.

8. Nieadekwatne warunki realizacji zajęć praktycznych i zawodowych. Zajęcia mające na celu kształtowanie umiejętności praktycznych nie były prowadzone w warunkach odzwierciedlających realne środowisko pracy psychologa. Zgłoszone przez uczelnię zmiany nie obejmują studentów, którzy już doświadczyli tego deficytu.

9. Niewłaściwy wymiar i charakter praktyk zawodowych. Do momentu oceny praktyki były realizowane w zaniżonym wymiarze i z naruszeniem przepisów – w tym poprzez możliwość ich zaliczania na podstawie aktywności zawodowej niezwiązanej z kompetencjami psychologicznymi.

10. Dodatkowo, wyjaśnienia Uczelni dotyczące procedury potwierdzania efektów uczenia się (PEU) nie znajdują merytorycznego uzasadnienia. W kontekście kierunku psychologia możliwość potwierdzania efektów uczenia się przez osoby nieposiadające wykształcenia ani doświadczenia w tym obszarze jest w praktyce niemożliwa – choć formalnie procedura PEU nie jest zablokowana dla tego kierunku. Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2018 r. w sprawie efektów uczenia się, potwierdzanie efektów odnosi się do konkretnych efektów uczenia się z programu danego kierunku studiów, a nie do zajęć nazwanych ogólnie (np. "pierwsza pomoc" czy "filozofia"). W przypadku pięcioletnich jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia, efekty kształcenia są/powinny być głęboko związane z wiedzą teoretyczną i umiejętnościami praktycznymi specyficznymi dla dyscypliny psychologii, np.: znajomość głównych teorii i paradygmatów psychologicznych, rozumienie mechanizmów funkcjonowania człowieka w ujęciu biopsychospołecznym, umiejętność prowadzenia diagnozy psychologicznej i stosowania narzędzi psychometrycznych, umiejętność formułowania interwencji psychologicznych. Tego rodzaju efektów nie sposób uzyskać w innym zawodzie niż psycholog, ponieważ nie są one przedmiotem formalnej edukacji

lub praktyki w innych branżach. Nazwa zajęć nie przesądza o tożsamości efektów uczenia się. Zgodnie z cytowanym paragrafem „Potwierdzenie efektów uczenia się polega na stwierdzeniu przez uczelnię, że kandydat osiągnął efekty uczenia się określone w programie studiów na danym kierunku, poziomie i profilu.” Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że podstawą procedury PEU są efekty uczenia się określone w programie studiów danego kierunku, a nie formalne podobieństwo nazw zajęć dydaktycznych. W związku z powyższym, Uczelnia nie ma prawnej możliwości potwierdzić efektów uczenia się tylko na podstawie: podobieństwa nazw przedmiotów, przedłożonych certyfikatów zawodowych, doświadczenia w innych branżach (np. coaching, mediacje, policja, ratownictwo). W przypadku kierunku psychologia, potwierdzenie efektów jest możliwe wyłącznie wówczas, gdy kandydat wykaże zgodność z określonymi efektami kierunkowymi, w tym np. w zakresie: wiedzy o teoriach i metodach psychologicznych, umiejętności psychometrycznych i diagnostycznych, stosowania interwencji psychologicznych zgodnych z zasadami etyki zawodu. Osoba, która nie realizowała tych efektów w kontekście psychologicznym, nie może ich spełnić rozumieniu ustawy – niezależnie od ogólnego doświadczenia zawodowego. Dodatkowo, Uczelnia, formułując zarzut dotyczący rzekomego błędu PKA w odniesieniu do procedury potwierdzania efektów uczenia się (PEU), popełnia istotny błąd logiczny, oparty na fałszywym założeniu oraz błędnym porównaniu dwóch zupełnie odmiennych sytuacji. W przytoczonej wypowiedzi Uczelnia twierdzi, że skoro osoba nieposiadająca dyplomu magistra psychologii nie może uzyskać efektów uczenia się właściwych dla kierunku psychologia, to student, który również nie ma takiego dyplomu, również nie powinien móc ich osiągnąć. Argument ten jest nieuprawniony i świadczy o niezrozumieniu istoty procesu dydaktycznego oraz funkcji procedury PEU. Student jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia nabywa efekty uczenia się przypisane do tego kierunku w toku zaplanowanego i zorganizowanego procesu kształcenia – poprzez udział w zajęciach, działaniach dydaktycznych i ewaluacyjnych prowadzonych przez uprawnioną uczelnię. Efekty te nie są warunkiem wstępnym, lecz celem i rezultatem studiów. Tymczasem procedura potwierdzania efektów uczenia się dotyczy sytuacji odwrotnej – kandydat ma wykazać, że osiągnął już wcześniej, poza systemem szkolnictwa wyższego, konkretne efekty uczenia się przewidziane w programie danego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. Nie chodzi tu o podobieństwo nazw zajęć czy ogólny zakres wiedzy, lecz o realne, merytoryczne potwierdzenie, że kandydat posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje tożsame z tymi, które uzyskuje student psychologii po ukończeniu odpowiednich modułów, podlegających formalnej ocenie dydaktycznej.

Zestawianie sytuacji studenta, który nabywa efekty w ramach pięcioletnich studiów kierunkowych, z sytuacją kandydata do PEU, który musi wykazać, że już je posiada – bez odbycia tych studiów – jest błędne i logicznie niespójne. Student nie musi wykazywać, że posiada efekty na początku studiów, ponieważ są one właśnie celem tego kształcenia. Kandydat ubiegający się o potwierdzenie efektów musi natomiast już teraz, przed rozpoczęciem studiów, udowodnić ich osiągnięcie na poziomie wymaganym przez dany program. Twierdzenie uczelni nie uwzględnia tej zasadniczej różnicy i przez to prowadzi do nieuprawnionych wniosków.

Podsumowując, Uczelnia w swoim stanowisku nie odnosi się merytorycznie do większości przedstawionych zarzutów, ograniczając się do tez ogólnych i formalnych. Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia (m.in. dotyczące praktyki nieuchwalania programów rokrocznie) są nieadekwatne do skali i wagi wskazanych nieprawidłowości, które mają charakter systemowy, a nie jednostkowy.



W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono nieprawidłowości w procesie przyjmowania kandydatów na studia. Prorektor ds. kształcenia zaliczał im zajęcia na podstawie odbytych przez nich studiów pierwszego lub drugiego stopnia lub studiów podyplomowych, nie biorąc pod uwagę, czy efekty uczenia się określone dla tych zajęć są adekwatne do efektów uczenia się na kierunku psychologia oraz profilu i poziomu tych studiów. Zjawisko to miało charakter masowy (w dniu wizytacji odnotowano 252 studentów zrekrutowanych w tym trybie).
2. Niewłaściwa dokumentacja przebiegu studiów na ocenianym kierunku – w części akt znajdowała się wyłącznie decyzja o przyjęciu na studia bez informacji o tym, które zajęcia ze studiów na innym kierunku zostały zaliczone na poczet zajęć na kierunku psychologia i na jakiej podstawie.
3. Uczelnia nie stosowała limitów rekrutacyjnych, przyjmując na studia duże liczby studentów (aktualnie w Filii we Wrocławiu na studiach na kierunku psychologia studiuje ok. 800 osób) mimo braku warunków infrastrukturalnych niezbędnych do zapewnienia odpowiedniej jakości kształcenia, np. dostępu do odpowiednich zasobów biblioteki lub narzędzi diagnostycznych i terapeutycznych.
4. Procedury rekrutacyjne nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu, mimo że do roku akademickiego 2024/2025 niektóre grupy cały program studiów realizowały w formie zdalnej.
5. Nie wdrożono zestandaryzowanych zasad dyplomowania: studenci otrzymują na egzaminie dyplomowym różne liczby pytań, a pytania te oceniane są według różnych skal, w tym opisowo.
6. Na egzaminach dyplomowych przeprowadzonych do roku 2024/25 nie uwzględniono pytań z zakresu zajęć specjalnościowych.
7. Metody i formy weryfikacji efektów uczenia się są dobrane nieprawidłowo oraz – w wielu przypadkach – nieadekwatne do praktycznego profilu studiów. Prace etapowe w większości przypadków nie potwierdzają umiejętności posługiwania się specjalistycznym oprogramowaniem diagnostycznym lub terapeutycznym.
8. Prace magisterskie w dominującym stopniu są oparte na przestarzałej literaturze i niezgodne z praktycznym profilem studiów: nie zawierają wartościowych rekomendacji o charakterze aplikacyjnym, zawierają liczne błędy w zakresie metodyki (np. wadliwie sformułowane cele, problemy badawcze, brak informacji o sposobie doboru badanej próby). Jednocześnie oceny prac są zawyżone.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała informację o podjęciu uchwały z 14 lutego 2025 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026; określono w niej szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Wydano także zarządzenie z 4 marca 2025 r. w sprawie



szczegółowych zasad prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia w roku akademickim 2024/2025, w którym przewidziano obowiązkowe szkolenia z metodologii dla opiekunów prac i wprowadzenie dodatkowego recenzenta zakwestionowanych prac. Ponadto dokonano zmian w sylabusach w celu zwiększenia adekwatności metod oceniania przez rozszerzenie katalogu o formy oceniania bardziej praktyczne, np. zadania projektowe, studia przypadków, symulacje zawodowe. Audytem objęto teczkę wszystkich studentów aktualnie studiujących na studiach na kierunku psychologia (łącznie 691 studentów, w tym stacjonarnych – 177, niestacjonarnych – 514). Teczki studentów zweryfikowano pod kątem: świadectwa maturalnego, umowy o świadczenie usług edukacyjnych, ślubowania, dyplomu i suplementu, kwestionariusza osobowego oraz karty ocen. W wyniku przeprowadzonego audytu ustalono, że na dzień 20 lutego 2025 r. w teczkach aktualnych studentów nie występują braki w dokumentacji. Wprowadzono limity w naborze na studia. Aktualny nabór na studia na kierunku psychologia w Filii we Wrocławiu wynosi: dla studiów stacjonarnych – 60 osób, dla studiów niestacjonarnych – 60 osób. Obowiązuje też ogólnouczelniane zarządzenie rektora nr 17/10/2024 z dnia 24 października 2024 r. w sprawie zasad dyplomowania w UBiNS „Varsovia”, które jasno i precyzyjnie określa zasady dyplomowania. Pierwsze obrony na podstawie tego zarządzenia zostaną zrealizowane w czerwcu 2025 r. Uczelnia podjęła działania zmierzające do wprowadzenia skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie. Objęły one modyfikację sylabusów będących elementem programu studiów na kierunku psychologia w zakresie dotyczącym metod weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się uzyskanych przez studentów zostało przewidziane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach niniejszego postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się osiągniętych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przed rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Aktualnie obowiązujące Zarządzenie nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się swoim zakresem obejmuje zarówno szczegółową procedurę porównywania efektów uczenia się, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznanie efektów.

Nowy regulacje określają między innymi:

fakultatywne kryteria uznawania efektów uczenia się;



obligatoryjne kryteria uznawania efektów uczenia się;
szczegółowe kryteria porównywania zgodności efektów uczenia się.
Kryteria, w zakresie których brak zgodności może skutkować brakiem uznania efektów uczenia się to:

nazwa zajęć;
nazwa kierunku studiów;
poziom studiów;
profil studiów;
praca własna studenta.

Kryteria, w zakresie których brak zgodności skutkuje brakiem uznania efektów uczenia się to:
poziom Polskich Ram Kwalifikacji;
liczba punktów ECTS (dla uznania zgodności liczba punktów ECTS musi być taka sama lub większa);
praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia (tyle samo godzin lub więcej);
ogół przewidzianych godzin (praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia i praca własna studenta)
przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się;
kierunkowe (ogólne) efekty uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się.

Uznanie zgodności efektów uczenia się (przedmiotowych i szczegółowych) odbywa się z uwzględnieniem następujących kryteriów:

głębia efektu;
praktyczny charakter efektu bądź teoretyczny charakter efektu;
zakres merytoryczny efektu.

Ponadto, dla celów wymuszenia przestrzegania założeń procedury uznawania efektów uczenia się utworzony został wzór Karty uznania efektów uczenia się, który wypełnia zarówno student, jak również rozpatrujący podanie.

Zgodnie z treścią §13 Zarządzenia nr 03/04/2025 z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie Regulaminu uznawania efektów uczenia się określa kwestie związane z uznawaniem efektów uczenia się. Zgodnie z jego treścią podanie o uznanie efektów uczenia się wraz z towarzyszącymi mu załącznikami oraz decyzja wydana w zakresie uznania efektów uczenia się wraz z załącznikami podlega niezwłocznej archiwizacji w teczce studenta. W ocenie władz Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przyjęta regulacja niweluje istotę stawianego zarzutu.

Zgodnie z treścią aktualnie obowiązującej uchwały Senatu Nr 10/4/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia z dnia 8 kwietnia 2025 roku na studia na kierunku psychologia wprowadzono limity rekrutacyjne. Ponadto, Uczelnia pragnie oświadczyć, że od czasu wizytacji zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej liczba studentów studiujących na kierunku psychologia zmniejszyła się do 559 osób.

W odniesieniu do zarzutu jakoby Filia we Wrocławiu nie posiadała warunków infrastrukturalnych niezbędnych do zapewnienia odpowiedniej jakości kształcenia, np. dostępu do odpowiednich zasobów biblioteki, w załączeniu przesyła się zrealizowaną Ewaluację Zbiorów Bibliotecznych Fili we Wrocławiu⁴. Wspomniana ewaluacja obejmuje m.in. zasoby biblioteczne (fizyczne), zasoby elektroniczne oraz dowody zakupu w postaci faktur.



W zakresie zarzutu dotyczącego braku narzędzi diagnostycznych i terapeutycznych wrocławska filia pragnie oświadczyć, że posiada wiodące narzędzia diagnostyczne i terapeutyczne, np.: LEITER-3 (Międzynarodowa Wykonani LEITER-3 (Międzynarodowa Wykonaniowa Skala Leitiera – Wydanie trzecie);

WISC®-V Komplet;

WAIS-R(PL) - Skala Inteligencji Wechslera dla Dorosłych – Wersja Zrewidowana;

MMPI®-2 – Minnesocki Wielowymiarowy Inwentarz Osobowości®-2;

ABAS-3 - System Oceny Zachowań Adaptacyjnych. Wydanie 3;

NEO-PI-R - Inwentarz Osobowości NEO-PI-R.

W załączeniu przesyła się wykaz wszystkich narzędzi diagnostycznych i terapeutycznych na dzień 9 czerwca 2025 roku Aktualnie obowiązująca Uchwała Senatu Nr 10/4/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 precyzyjnie określa oczekiwania kompetencjach cyfrowych kandydatów oraz wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Uchwała rekrutacyjna zawiera dział pn. WYMAGANIA W ZAKRESIE KOMPETENCJI CYFORYWCH.

W zakresie przywołanych regulacji określono m.in. że:

kandydat na studia powinien posiadać kompetencje cyfrowe umożliwiające przejście procesu rekrutacyjnego, a następnie kształcenie na wybranym kierunku studiów (§11); w procesie rekrutacji niezbędna jest umiejętność podstawowego korzystania z komputera, która przede wszystkim polega na obsłudze przeglądarek internetowych, urządzeń peryferyjnych (drukarek) pozwalających na wydrukowanie podania, oprogramowania graficznego e celu przygotowania zdjęcia cyfrowego oraz poczty elektronicznej (§12);

osoba, która nie posiada odpowiednich narzędzi do wykonania wyżej wymienionych czynności, może korzystać ze sprzętu Uczelni na potrzeby przejścia procesu rekrutacyjnego (§13);

do realizacji kształcenia na każdym kierunku studiów niezbędna jest umiejętność obsługi edytorów tekstu, arkuszy kalkulacyjnych i poczty elektronicznej, a w przypadku kształcenia na odległość dodatkowo narzędzi pracy zespołowej oraz programów umożliwiających kształcenie i stwierdzenie wiedzy na odległość. W celu realizacji kształcenia na odległość na każdym kierunku niezbędne jest posiadanie komputera wyposażonego w mikrofon i kamerę oraz połączenie internetowe (§14).

procesu rekrutacyjnego, a następnie kształcenie na wybranym kierunku studiów (§11);

Od momentu wizytacji zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Filii we Wrocławiu doszło do 8 egzaminów dyplomowych na kierunku psychologia. Celem wykazania, że istota stawianych zarzutów została zniwelowana w załączeniu do niniejszego pisma przesyła się 8 prac dyplomowych – magisterskich6;

8 recenzji;

8 superrecenzji;

8 protokołów z obron.

Poza powyżej wskazanymi dokumentami, w załączaniu przesyła się również zestaw zagadnień obowiązujących na egzaminie dyplomowym.

Poza powyżej wskazanymi dokumentami, w załączaniu przesyła się również zestaw zagadnień obowiązujących na egzaminie dyplomowym. Podczas wizytacji Komisja Akredytacyjna poddała



ewaluacji prace etapowe z 6 losowo wybranych przedmiotów. Z czego połowa z ocenionych prac etapowych stanowiła kolokwium na podstawie analizy przypadku, kolokwium z umiejętności przeprowadzania analizy statystycznej oraz projekt badawczy. Poprawność doboru metod weryfikacji efektów dla tych przedmiotów została oceniona odpowiednio jako: poprawna, bardzo dobra i częściowo poprawna. Dobór metod weryfikacji efektów w pozostałych przedmiotach został oceniony jako nieprawidłowy – były to m.in. testy wyboru – jednak Komisja nie uwzględniła aktywności studentów podczas zajęć. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” we Wrocławiu podjęła kroki w celu udoskonalenia metod weryfikacji aktywności studentów podczas zajęć wprowadzając wzór: Wykazu zadań praktycznych przewidzianych do realizacji przez studentów podczas zajęć (Załącznik do Uchwały Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia z dnia 30 października 2024 roku).

Umiejętności praktyczne weryfikowane są każdorazowo podczas zajęć poprzez sprawdzanie aktywności merytorycznej studentów. Po wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej proces ten został usprawniony. Jednak Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem, że umiejętności praktyczne miały być weryfikowane głównie poprzez testy. Używanie innych metod weryfikacji widać już w pracach etapowych wybranych losowo do ewaluacji przez Komisję.

Poza sprawdzaniem aktywności merytorycznej studentów, wykładowcy używają różnorodnych form weryfikacji umiejętności praktycznych i kompetencji, takich jak projekty, analizy przypadków, wywiady, gry symulacyjne. Poniżej przedstawione są wybrane przedmioty, w których używane są różnorodne metody weryfikacji efektów kształcenia, m.in. sprawdzające umiejętności posługiwania się specjalistycznymi narzędziami psychologicznymi oraz oprogramowaniem statystycznym. Zestawienie prac etapowych wraz z pracami etapowymi stanowią załącznik do niniejszego pisma. Komplet dokumentacji związanej z procesem dyplomowania, jaki miał miejsce po wizytacji, tj. 23 maja 2025 roku, został przedstawiony w załączeniu do odpowiedzi na zarzut 5 w kryterium 3. Poniżej przesyła się tabelaryczne zestawienie ocen uzyskanych w procesie dyplomowania, przez wszystkich studentów którzy podeszli do obrony w powyższym terminie.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Prezydium PKA zważyło, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. Działania Uczelni podejmowane po zakończeniu oceny programowej – mimo że mogą być interpretowane jako krok we właściwym kierunku – nie mają wpływu na ocenę dotyczącą zidentyfikowanych i udokumentowanych uchybień. Zidentyfikowane nieprawidłowości miały charakter systemowy i rażący. W szczególności należy wskazać:

1. Masowy charakter nieprawidłowości w procesie rekrutacyjnym – stwierdzono, że prorektor ds. kształcenia zaliczał studentom zajęcia na podstawie innych ukończonych studiów, bez



weryfikacji ich zgodności z efektami uczenia się przewidzianymi dla kierunku psychologia. Dotyczyło to aż 252 studentów, co miało charakter systemowy i masowy, a nie incydentalny. Nowy regulamin uznawania efektów, obowiązujący dopiero od kwietnia 2025 r., nie ma wpływu na ocenę decyzji podejmowanych wcześniej, bez odpowiednich podstaw merytorycznych i formalnych.

2. Braki w dokumentacji przebiegu studiów – w wielu teczkach studentów brakowało informacji o uznanych przedmiotach i podstawach decyzji. Informacja o przeprowadzonym audycie oraz uzupełnieniu braków dokumentacyjnych po ocenie programowej, choć istotna z punktu widzenia przyszłości, nie zmienia faktu, że w dniu oceny dokumentacja była niekompletna i niezgodna z wymaganiami dotyczącymi przejrzystości i udokumentowania przebiegu kształcenia.

3. Brak infrastruktury i nadmierna liczba studentów – liczba 800 studentów w Filii, przy jednoczesnym braku odpowiednich zasobów bibliotecznych oraz narzędzi dydaktycznych, świadczy o braku zdolności instytucjonalnej do prowadzenia kształcenia na kierunku psychologia w zgodzie z deklarowanym profilem praktycznym.

4. Niewłaściwe procedury dyplomowania i oceny efektów uczenia się – brak jednolitych zasad egzaminu dyplomowego, nieadekwatność metod oceniania do profilu praktycznego studiów oraz liczne nieprawidłowości w pracach magisterskich (błędy metodologiczne, przestarzała literatura, brak zastosowań praktycznych) potwierdzają nieskuteczność systemu weryfikacji efektów uczenia się. Zarządzenie wprowadzające nowe zasady dyplomowania obowiązuje dopiero od października 2024 r., a pierwsze obrony według nowych zasad planowane są na czerwiec 2025 r., co wyklucza ich wpływ na oceniany okres.

5. Nieadekwatność weryfikacji kompetencji cyfrowych kandydatów oraz wymogów zdalnego nauczania – w warunkach, w których znaczna część studentów realizowała program studiów w formie zdalnej, brak odniesienia do potrzeb kompetencyjnych i sprzętowych kandydatów stanowi poważne uchybienie organizacyjne, rzutujące na możliwość skutecznego i rzetelnego realizowania efektów uczenia się.

Podsumowując, niezależnie od deklarowanej woli naprawy i podjętych działań, stwierdzone przez Zespół Oceniający PKA nieprawidłowości były rażące, miały charakter systemowy, a ich skutki istotnie obniżyły jakość kształcenia.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Biorąc pod uwagę dużą liczbę studentów, niewystarczająca jest liczba pracowników etatowych ze stopniem naukowym doktora w dyscyplinie psychologia oraz brakuje samodzielnych pracowników naukowych posiadających dorobek w zakresie dyscypliny wiodącej.
2. Dużą część zajęć kierunkowych prowadzą osoby zatrudnione na umowy cywilnoprawne lub osoby zatrudnione na umowę o pracę, dla których Instytut Psychologii nie jest podstawowym miejscem pracy. To skutkuje małą stabilnością obsady zajęć, co jest problemem szczególnie w przypadku zajęć kierunkowych.



3. Zidentyfikowano szereg nieprawidłowości w obsadzie zajęć, m.in.: powierzanie prowadzenia zajęć osobom, których dorobek i/lub doświadczenie zawodowe nie mają związku z tematyką zajęć, powierzanie prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra, które dodatkowo nie posiadają dorobku uzasadniającego prowadzenie tej formy zajęć, nierównomierne przydzielanie zajęć. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
4. W wykazanej strukturze kadry nie ma wystarczającej liczby osób z doświadczeniem zawodowym i/lub dorobkiem naukowym umożliwiającym prowadzenie zajęć specjalnościowych na 24 specjalnościach. Ich liczba nie jest wystarczająca również przy założeniu, że Uczelnia oferuje 10 specjalności.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podjęta działania w celu polepszenia jakości i ilości kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na studiach na kierunku psychologia przez zatrudnienie nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy w dyscyplinie oraz rozwijanie formy zatrudnienia na pierwszym etapie. Uczelnia dokonała zmiany osób prowadzących zajęcia, które uznano za obsadzone nieprawidłowo. Stwierdzono, iż redukcja liczby specjalności pozwala skoncentrować się na kluczowych obszarach, które odzwierciedlają rzeczywiste zapotrzebowanie rynku pracy i umożliwiają absolwentom uzyskanie wysokospecjalistycznych kompetencji. Uczelnia, odpowiadając na zarzuty, podnosi: „Skupienie się na trzech specjalnościach pozwala na lepsze zintegrowanie efektów uczenia się w ramach programu studiów. Wprowadzona korekta uwzględnia wskazania zawarte w raporcie PKA i dostosowuje koncepcję kształcenia. Przeprowadzona redukcja liczby specjalności oraz dopracowanie koncepcji kształcenia zapewnia pełną spójność programu studiów z wizją absolwenta”. Należy tu zwrócić uwagę na niespójność odpowiedzi, gdyż w innym jej miejscu Uczelnia deklaruje ograniczenie liczby specjalności do dwóch, a nie do trzech.

Mimo wprowadzonych zmian Uczelnia nie wykazała, iż dysponuje zasobami kadrowymi umożliwiającymi prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczególnie rażącym uchybieniem jest niewystarczająca liczba nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, niedostosowana zarówno do liczby studentów, jak i do wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny pod względem obszarów badawczych oraz praktyki zawodu psychologa. Problemy kadrowe pogłębia niestabilność kadry, objawiającą się ustawicznymi zmianami jej składu, znaczącym udziałem nieetatowych form zatrudnienia oraz przewagą angaży krótkookresowych, nawet w przypadku umów o pracę. Nieprawidłowości polityki kadrowej tkwią także w incydentalności i braku kompleksowości oceny kadry. Konsekwencją braku w kadrze nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia w liczbie i zakresie ekspertyzy odpowiadającej potrzebom kierunku jest brak możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii oraz prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny



wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odniesieniu do podniesionego zarzutu należy zauważyć, że zgodnie z treścią aktualnie obowiązującej uchwały Senatu Nr 10/4/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia z dnia 8 kwietnia 2025 roku na studia na kierunku psychologia realizowane w Filii we Wrocławiu¹² wprowadzone zostały limity rekrutacyjne. Limit rekrutacyjny przyjęty dla kierunku psychologia w Filii we Wrocławiu przedstawia poniższa tabela. Takie działanie ze strony Uczelni ograniczy liczbę studentów studiujących na kierunku psychologia. Ponadto, Uczelnia pragnie oświadczyć, że od czasu wizytacji zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej liczba studentów studiujących na kierunku psychologia zmniejszyła się do 559 osób.

Poniższa tabela prezentuje zestawienie kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na studiach na kierunku psychologia. Mają na uwadze dane dotyczące liczby studentów studiujących na kierunku psychologia, w zestawieniu z kadrą odpowiedzialną za realizację procesu kształcenia należy stwierdzić, że istota analizowanego zarzutu została w pełni zniwelowana.

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą o ponowną analizę tego zagadnienia. W ogół kadry odpowiedzialnej za realizację kształcenia na studiach na kierunku psychologia wchodzi 52 nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Z tej grup 29 osób jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w wymiarze pełnego etatu, dla których uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy. Biorąc pod uwagę fakt, że liczba studentów spadła do około 500, a Uczelnia wprowadziła limity rekrutacyjne, taka liczba osób będących na uczelni na podstawowym miejscu pracy daje gwarancje prawidłowej realizacji procesu kształcenia. Tym samym Władze Uczelni wnoszą o ponowną analizę tego zagadnienia. Pełny wykaz obsad obowiązujących na studiach na kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia we Wrocławiu stanowi załącznik do niniejszego pisma¹³. Władze Uczelni wnoszą o ponowne rozpatrzenie analizowanego zagadnienia. 13 Załącznik

Na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu zredukowano liczbę specjalności do dwóch: Psychologia kliniczna i Psychoterapia. Tym samym istota stawianego zarzutu została zniwelowana.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia twierdzi, że na skutek zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia wprowadziła liczne zmiany w zakresie kadry prowadzącej zajęcia. Według wypowiedzi Uczelni, nastąpiła radykalna rekonstrukcja obsady zajęć. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, iż nowe osoby prowadzące zajęcia, które wskazano w załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, rzeczywiście posiadają wiedzę i wyraziły wolę w sprawie podjęcia zatrudnienia na Uczelni i prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku.



Odnosnie innych działań naprawczych przedstawionych przez Uczelnię w kontekście kryterium 4, Prezydium PKA zważyło, iż mają one charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej.

Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie. W odniesieniu do liczby nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia, należy podkreślić, że na dzień wizytacji ZO PKA liczba ta była niewystarczająca, zarówno w kontekście ogólnej liczby studentów (przekraczającej 800), jak i złożoności oraz interdyscyplinarności kierunku psychologia. Brak w strukturze kadrowej samodzielnych pracowników naukowych z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia jest uchybieniem szczególnie istotnym, gdyż uniemożliwia zapewnienie studentom dostępu do badań naukowych na poziomie akademickim oraz ogranicza możliwość rozwijania kierunku w sposób zgodny z wymaganiami standardów kształcenia.

Nadmierne wykorzystywanie umów cywilnoprawnych oraz zatrudnianie osób, dla których Uczelnia nie stanowi podstawowego miejsca pracy, skutkuje niską stabilnością kadry i brakiem ciągłości w realizacji procesu kształcenia. Tego rodzaju organizacja kadry dydaktycznej jest niezgodna z dobrymi praktykami akademickimi, szczególnie w przypadku kierunku o profilu praktycznym, który wymaga bezpośredniego i ciągłego kontaktu studentów z nauczycielami posiadającymi wysokie kompetencje merytoryczne i praktyczne.

Stwierdzone przez Zespół Oceniający nieprawidłowości w obsadzie zajęć – w tym powierzanie wykładów osobom bez stopnia naukowego oraz zatrudnianie prowadzących bez odpowiedniego dorobku lub doświadczenia zawodowego – są poważnym naruszeniem standardów jakości kształcenia.

W zakresie liczby specjalności i przygotowania kadry do ich prowadzenia, liczba osób z odpowiednim dorobkiem i/lub doświadczeniem zawodowym była niewystarczająca dla zapewnienia jakości kształcenia na 24 zadeklarowanych wcześniej specjalnościach. Nawet przy redukcji do 2 lub 3 specjalności nie wykazano, iż obecna kadra posiada kwalifikacje do prowadzenia specjalistycznych zajęć w tych obszarach.

Reasumując, pomimo zaprezentowanych działań korygujących, Uczelnia nie przedstawiła dowodów na skuteczne i trwałe rozwiązanie zidentyfikowanych problemów kadrowych. Redukcja liczby studentów oraz zapowiedzi zatrudnienia nowych pracowników pozostają działaniami planowanymi. W szczególności nie wykazano, iż liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych na pierwszym etapie w podstawowym miejscu pracy, posiadających dorobek w dyscyplinie psychologia, jest obecnie wystarczająca do zapewnienia realizacji wszystkich zakładanych efektów uczenia się, w tym tych odnoszących się do wiedzy metodologicznej, umiejętności badawczych i kompetencji praktycznych.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.



W odniesieniu do kryterium 7:

1. Oferta zajęć obcojęzycznych dotyczy tylko lektoratów języka angielskiego i niemieckiego, a treści programowe lektoratów nie obejmują specjalistycznego słownictwa właściwego dla zawodu psychologa.
2. Uczelnia uczestniczy w programie Erasmus+ i ma podpisane umowy z 19 uczelniami, jednak w roku akademickim 2024/2025 z 792 studiujących na wymianę w ramach programu wyjechała jedna studentka, a w roku 2023/2024 – nikt.
3. Nie dostarczono informacji na temat studentów zagranicznych przyjeżdżających do Filii we Wrocławiu w ramach programu Erasmus+.
4. Z wymiany w ramach programu Erasmus+ nie skorzystał również żaden z nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Filii we Wrocławiu.
5. W ciągu ostatnich dwóch lat tylko dwie osoby uczestniczyły w zagranicznych konferencjach naukowych (w tym jedna biernie).
6. Brak innych form umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku (np. zajęć prowadzonych przez gości z zagranicy za pośrednictwem systemów kształcenia na odległość).

W odpowiedzi Uczelnia podniosła, że lektoraty realizowane są przez firmę zewnętrzną, która od 2016 r. profesjonalnie zajmuje się obsługą uczelni w zakresie organizacji lektoratów językowych oraz egzaminów, umiędzynarodowienia, przeprowadzania audytów znajomości języków obcych oraz tłumaczenia. Studenci studiów dyplomowych mają obowiązek realizacji zajęć język obcy zgodnie z obowiązującym dla danego kierunku i semestru programem studiów. Uczelnia wskazała, iż aby zachęcić studentów do korzystania z programu Erasmus+, podejmuje regularne działania motywujące. Został stworzony regulamin motywowania studentów i pracowników do mobilności zagranicznych, zatwierdzony przez Komisję Jakości Kształcenia, a następnie ustanowiony zarządzeniem rektora. Wskazano, iż w najbliższym czasie z programu Erasmus+ skorzysta jeden z pracowników. W semestrze letnim 2024/2025 dwie osoby wezmą zaś udział w konferencji 19th European Congress of Psychology. Uczelnia nawiązała też w ostatnim czasie współpracę z Latvian University Sport Federation, w związku z którą w czerwcu 2025 r. przyjedzie do Wrocławia z wykładem gość zagraniczny. Ponadto Filia we Wrocławiu podjęła współpracę z Filią w Bratysławie. Przedmiotem współpracy będzie prowadzenie wykładów gościnnych.

Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Stwierdzone nieprawidłowości i zaniedbania już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowią przedmiot aktualnej oceny.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Program studiów uchwalony na mocy Uchwały Nr 4/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu przewiduje możliwość realizacji lektoratu z j. angielskiego, j. niemieckiego, k. francuskiego, j. hiszpańskiego, j. rosyjskiego. Treści programowe przewidziane w sylabusach do lektoratów oraz przedmiotowe efekty uczenia się



jednoznacznie wskazują na to, że studenci są przygotowywani do wykorzystania specjalistycznego słownictwa właściwego dla zawodu psychologa.

Władze Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnoszą weryfikację znowelizowanego programu studiów pod kątem analizowanego zarzutu. Władzom Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nie udało się zmusić studentów do udziału w programie Erasmus+. W celu zmotywowania studentów do udziału w wymianach międzynarodowych podjęto Zarządzenie Numer 09/02/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 17 lutego 2025 roku w sprawie uchwalenia regulaminu motywowania studentów i pracowników Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie do korzystania z programu mobilności akademickiej Erasmus+14.

W zakresie aktywności międzynarodowych w najbliższym czasie studenci psychologii planują wyjazd na konferencję naukową ISHE (International Society for Human Ethology), która odbędzie się 21-15 lipca 2025 roku w Wiedniu. Koszty wyjazdu mają zostać pokryte z budżetu uczelni. Takie informacje nie zostały udostępnione, gdyż w ramach programu Erasmus+ na studiach na kierunku psychologia, we wrocławskiej filii nie studiował żaden student zagraniczny. Od momentu wizytacji zespołu oceniającego PKA na program Erasmus+ zakwalifikował jeden nauczyciel akademicki, tj. (...). W załączeniu dowód na zakwalifikowanie się do programu”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Odnosnie działań naprawczych przedstawionych przez Uczelnię w kontekście kryterium 7, Prezydium PKA zważyło, iż mają one charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej.

Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie systemu zapewniania jakości kształcenia ma w znacznej mierze charakter postulatywny, a nie praktycznie realizowany, jest niekompletne oraz niewystarczające do rzeczywistego doskonalenia jakości kształcenia.
2. Nie zostały ustalone w sposób przejrzysty obowiązki osób posiadających kompetencje do sprawowania nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem oraz do podejmowania działań ewaluacyjno-naprawczych i doskonalących z nim związanych.
3. Brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy (studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego) w ewaluacji programu studiów.

4. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ nie pozwolił na zdiagnozowanie rażących uchybień stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1–4 i 7 oraz innych nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryteriów 5, 6, 8 i 9.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych w celu jednoznacznego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia. Rektor wydał zarządzenie z 17 lutego 2025 r., w którym określił zasady powoływania zespołów jakości kształcenia oraz koordynatorów jakości kształcenia.

Dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia jest liczba, zakres i waga zaleceń, które zostały sformułowane przez zespół oceniający, oraz liczba kryteriów ocenionych negatywnie. Brak transparentności w podziale kompetencji, potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych funkcji oraz formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia. Ponieważ wprowadzone zmiany odnoszą się do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Stwierdzone nieprawidłowości i zaniedbania już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut dotyczący systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filia we Wrocławiu, który wskazuje, że system ten ma charakter postulatyczny, jest niekompletny i niewystarczający przedstawiamy poniżej działania podjęte przez Uczelnię w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia. Działania te dowodzą praktycznej realizacji systemu zapewniania jakości oraz kompleksowej ewaluacji poszczególnych obszarów funkcjonowania Filii we Wrocławiu. Działania te koncentrują się wokół kluczowych obszarów funkcjonowania systemu oceny i zapewniania jakości kształcenia, do których zaliczają się: ewaluacja zasobów bibliotecznych, ewaluacja programu studiów i harmonogramu jego realizacji, ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, działalność zespołu jakości kształcenia oraz badania opinii interesariuszy wewnętrznych.

1. Ewaluacja zasobów bibliotecznych: W maju 2025 roku przeprowadzono ewaluację dostępnych zasobów bibliotecznych (drukowanych i elektronicznych), ich dostępności, organizacji przestrzeni bibliotecznej oraz usług dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami. Raport z tej ewaluacji zawiera m.in. przegląd księgozbioru z zakresu psychologii, pedagogiki, nauk społecznych, zarządzania i pokrewnych dziedzin,

1. Załącznik Numer 10.1. - Ewaluacja Zbiorów Bibliotecznych - filia Wrocław Maj 2025
dostęp do platform elektronicznych (IBUK Libra, Ebookpoint BIBLIO, czasopisma online), informacje o Pracowni Testów Psychologicznych, a także szczegółowe udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami, takie jak specjalistyczne oprogramowanie i sprzęt. Do raportu dołączono również listy nowo zakupionych książek wraz z fakturami. Przeprowadzenie tak szczegółowej ewaluacji zasobów bibliotecznych jest konkretnym działaniem w ramach



systemu zapewniania jakości, monitorującym kluczowy element infrastruktury wspierającej proces kształcenia.

2. Ewaluacja programu studiów i harmonogramu jego realizacji¹⁷: Uczelnia przeprowadziła ewaluację programu studiów kierunku Psychologia (jednolite studia magisterskie) na podstawie szczegółowych kryteriów Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA). W ramach tej ewaluacji oceniono zgodność koncepcji i celów kształcenia ze strategią uczelni, ich powiązanie z działalnością naukową oraz orientację na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Podkreślono, że program opiera się na podejściu evidence based, uwzględnia postęp w obszarach psychologii, a także powstał we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, których uwagi wpłynęły na jego modyfikację i wprowadzenie nowych przedmiotów (np. psychometria, psychologia wychowawcza). Oceniono również efekty uczenia się pod kątem ich zgodności z Polską Ramą Kwalifikacji i spójności z programem. W dokumencie szczegółowo opisano metody weryfikacji efektów uczenia się, obejmujące zarówno formy teoretyczne, jak i praktyczne (np. praca z narzędziami diagnostycznymi, symulacje terapeutyczne, treningi, projekty, raporty, egzaminy praktyczne). Potwierdzono, że harmonogram, formy i organizacja zajęć umożliwiają osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się, a liczba zajęć w kontakcie z prowadzącym jest zgodna ze standardami. Dokument wskazuje również na przygotowanie studentów do działalności zawodowej i naukowej oraz wykorzystanie nowoczesnych technologii w nauczaniu. Ewaluacja programu studiów

Załącznik Numer 10.2. - Ewaluacja programu studiów i harmonogramu jego realizacji według kryteriów PKA i jego modyfikacje w oparciu o współpracę z interesariuszami stanowią dowód na monitorowanie, przegląd i doskonalenie kluczowego elementu jakości kształcenia.

3. Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym¹⁸: Uczelnia systematycznie ocenia współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kierunku Psychologia. W marcu 2025 odbyło się spotkanie Rady Konsultacyjnej Biznesu i Nauk Stosowanych, poświęcone koncepcji i celom kształcenia na kierunku psychologia, z udziałem przedstawicieli różnych instytucji i praktyków (np. poradnie psychologiczne, gabinety psychologiczne, kancelaria adwokacka, Centrum Zdrowia Psychicznego). Interesariusze pozytywnie ocenili nowy program studiów, zwłaszcza jego osadzenie w realiach praktycznych. Wskazali na potrzebę dalszego rozwoju specjalności Psychologia Kliniczna i Psychoterapia. Kwestionariusze oceny współpracy potwierdzają wysokie oceny zgodności profilu działania Uczelni z działalnością interesariuszy zewnętrznych. Podkreślono aktywną i pozytywną współpracę, która przyczynia się do kreowania specyficznych kompetencji metodycznych i zawodowych wśród pracowników Uczelni oraz rozwoju infrastruktury badawczej, dydaktycznej oraz ekosystemu wiedzy. Zapewniona jest bogata oferta praktyk w sprawdzonych ośrodkach. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi, w tym konsultacje programu i organizacja praktyk, to kluczowe elementy zapewniania jakości, potwierdzające, że system jest realizowany w praktyce i ukierunkowany na potrzeby rynku pracy.

Załącznik Numer 10.3. - Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym - spotkanie 4 marca 2025;

Załącznik Numer 10.4. - Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym - spotkanie 8 czerwca 2025;

Załącznik Numer 10.5. - Ewaluacja oceny programu studiów przez otoczenie społeczno-gospodarcze, w tym rynku pracy;

Załącznik Numer 10.6. - Rekomendacje Interesariuszy UBINS VARSOVIA- filia Wrocław

4. Działalność Zespołu Jakości Kształcenia: Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia w Filii Wrocław regularnie obraduje, monitorując i oceniając różne aspekty procesu dydaktycznego. Spotkania zespołu odbywały się w ostatnim czasie w marcu i maju br. Sprawozdania ze spotkań Zespołu dokumentują m.in. ewaluację te-matów prac magisterskich. Zespół zatwierdza tematy, które spełniają standardy pracy magisterskiej, z uwzględnieniem użycia przez studentów wystandaryzowanych narzędzi z polską adaptacją. W jednym ze sprawozdań odnotowano, że zespół zwrócił uwagę na aspekty etyczne prac, szczególnie w przypadku eksperymentów. W innym przypadku, na wniosek studenta, zespół rozpatrzył zmianę oceny z przedmiotu, choć ostatecznie nie znalazł podstaw do jej zmiany. Systematyczne spotkania Zespołu Jakości Kształcenia i jego praca nad monitorowaniem jakości prac dyplomowych oraz rozpatrywaniem indywidualnych spraw studenckich są dowodem na praktyczne funkcjonowanie systemu zarządzania jakością.

5. Hospitacje zajęć dydaktycznych - hospitacja zajęć dydaktycznych jest narzędziem wspierającym proces stałego doskonalenia jakości kształcenia akademickiego. Stanowi istotny element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Umożliwia bieżącą ewaluację działań dydaktycznych oraz identyfikację obszarów wymagających udoskonalenia. Badanie to pełni również funkcję wspierającą kulturę ewaluacyjną i otwartość na konstruktywną informację zwrotną w środowisku akademickim. Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone zostały w maju 2025 r., a zebrane in-formacje zostały przekazane do dalszej analizy Zespołowi Jakości Kształcenia. Indywidualne protokoły hospitacji potwierdzają wysoką ocenę zajęć. Poniżej przedstawiono przykłady hospitacji z maja 2025 roku:

19 Załącznik Numer 10.7. - Sprawozdania Zespołu Jakości Kształcenia

20 Załącznik Numer 10.8. - Kwestionariusz szczegółowy z hospitacji zajęć dydaktycznych

Hospitacja zajęć "Psychologia 2, ćwiczenia" prowadzonych w dniu 07.05.2025. Wszelkie oceniane obszary (poziom merytoryczny, poziom dydaktyczny/metodyczny, relacje ze studentami, poziom kultury osobistej, zgodność z kartą przedmiotu i harmonogramem) otrzymały ocenę 5 (bardzo dobra). W uwagach podkreślono bardzo dobrą atmosferę, dobry kontakt ze studentami i aktywizację studentów.

Hospitacja zajęć "Psychologia" w dniu 21.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę bardzo dobrą. Uwagi wskazywały, że zajęcia rozpoczęły się punktualnie, były w 100% zgodne z harmonogramem, zrealizowano założenia merytoryczne i dydaktyczne, panowała dobra atmosfera, nie odnotowano żadnych uwag, prowadząca bardzo zaangażowana, posiadająca bardzo dobrą prezencję.

Hospitacja zajęć "Psychologia kliniczna dorosłych, wykład/ćwiczenia" w dniu 19.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę bardzo dobrą. Zwrócono uwagę, że prowadząca bardzo dobrze przygotowana do zajęć, prowadzi je w sposób uporządkowany i rozumiały, ma dobry kontakt z grupą, odpowiada na pytania i pre-zentacje studentów, zajęcia miały praktyczną wartość.

Hospitacja zajęć "Psychologia" w dniu 20.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę dobrą. W uwagach zaznaczono brak było prezentacji multimedialnej, ale materiał był przystępny, dobra atmosfera, prowadzący dostępny po zajęciach na te-mat dalszych działań.

Hospitacja zajęć "testowanie i ocenianie". Większość ocen (4/5) była bardzo dobra, z jednym neutralnym (dostęp do literatury).

Hospitacja zajęć "Psychologia emocji i motywacji" w dniu 29.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę bardzo dobrą.



Hospitacja zajęć "Psychologia wychowawcza" w dniu 19.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę 52526. W uwagach pozytywnie oceniono zaangażowanie prowadzącego, zgodność z sylabusem, dobry kontakt ze studentami i przystępny materiał.

Hospitacja zajęć "Psychologia kliniczna, wykład/ćwiczenia" w dniu 20.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę bardzo dobrą. Zwrócono uwagę na kompetentną prowadzącą i dobrą komunikację ze studentami. Hospitacja zajęć "Diagnoza psychologiczna" prowadzonych w dniu 16.05.2025. Wszelkie oceniane obszary otrzymały ocenę dobrą. W uwagach pozytywnie oceniono 2/3 części zajęć, bardzo dobry kontakt i dużo przykładów.

6. Badanie opinii studentów nt. zajęć objętych hospitacją²¹: W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono badanie opinii studentów na temat zajęć prowadzonych przez wykładowców objętych procedurą hospitacyjną. Badanie miało na celu zebranie opinii na temat organizacji zajęć, zgodności z sylabusem, skuteczności metod nauczania, warunków dydaktycznych i relacji interpersonalnych. W badaniu wzięło udział 59 studentów. Wyniki badania wskazują na bardzo wysoką jakość dydaktyczną zajęć objętych hospitacją, pozytywnie oceniono zarówno aspekty organizacyjne, jak i merytoryczne. Studenci wysoko ocenili kompetencje merytoryczne i doświadczenie wykładowców, rzetelność przekazywania wiedzy, przygotowanie i organizację zajęć, dostępność materiałów, komunikację, profesjonalizm, zaangażowanie, otwartość na dyskusję, umiejętność zainteresowania przedmiotem i praktyczną wartość zajęć. Narzędziem badawczym był szczegółowy kwestionariusz oceniający różne aspekty procesu dydaktycznego. Przeprowadzenie tej ankiety i analiza wyników to bezpośrednie zastosowanie narzędzi monitorowania jakości kształcenia w praktyce, pozwalające na identyfikację zarówno mocnych stron, jak i obszarów wymagających uwagi (np. proces oceniania, aktualność treści).

7. Badanie ogólnej satysfakcji studentów i wsparcia w procesie studiowania²²: Przeprowadzono obszerne badanie ankietowe (59 respondentów) oceniające ogólny

21 Załącznik Numer 10.9. - Raport - Badanie opinii studentów nt. zajęć objętych hospitacją

22 Załącznik Numer 10.10. - Ankieta oceny ogólnego stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania – Raport Wrocław 2025

stopień zadowolenia studentów z usługi edukacyjnej i wsparcia. Ankieta objęła 24 obszary. Wyniki wykazały silne zadowolenie z wielu aspektów. Studenci pozytywnie ocenili m.in. satysfakcję ze studiowania, działania przeciwdziałające przemocy i dyskryminacji, wsparcie psychologiczne, ogólną pracę Filii, jednostki poza i międzywydziałowe, procedury administracyjne, system informatyczny, dostęp do informacji, prowadzone badania ewaluacyjne, działalność kół naukowych i projektów badawczych, ofertę dydaktyczną, organizację procesu kształcenia, pomoc prawną, wykorzystywane pomoce dydaktyczne, organizację i odbywanie praktyk studenckich, funkcjonowanie samorządu studenckiego, umiędzynarodowienie, urlopy studenckie, warunki bytowe i pomoc materialną, wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami, wsparcie w zakresie wejścia na rynek pracy, dostępność materiałów bibliotecznych i literatury, nauczanie zdalne, warunki socjalno-bytowe. Badanie to nie tylko potwierdza wiele obszarów funkcjonowania Uczelni ocenianych pozytywnie przez studentów, ale również, poprzez identyfikację obszarów z mniejszym odsetkiem pozytywnych/większym odsetkiem neutralnych lub negatywnych opinii, dostarcza cennych wskazówek do dalszego doskonalenia, co jest celem systemu jakości.

8. Badanie oceny studenckich praktyk zawodowych²³: Przeprowadzono ankietę (53 respondentów) dedykowaną ocenie praktyk zawodowych. Wyniki wskazują na wysoki poziom zadowolenia studentów z większości aspektów praktyk. Pozytywnie oceniono zapoznanie z regulaminem, życzliwe traktowanie przez pracowników instytucji przyjmujących



na praktyki, kompetencje i zaangażowanie opiekuna ze strony instytucji, prawidłowe zorganizowanie przebiegu praktyki przez opiekuna instytucji, wsparcie uzyskane od opiekuna instytucji, bezpośredni nadzór nad pracą przez opiekuna instytucji, liczbę godzin praktyk, zdobyte umiejętności praktyczne oraz powiązanie wiedzy teoretycznej z praktyką. Choć wsparcie opiekuna ze strony Uczelni uzyskało nieco

więcej ocen neutralnych, ogólny obraz jest bardzo pozytywny. Badanie to stanowi do-wód na monitorowanie i ewaluację kluczowego elementu praktycznego kształcenia, dostarczając danych do jego potencjalnego dalszego usprawnienia.

Podsumowując, przedstawione dokumenty jednoznacznie wskazują, że system zapewniania jakości kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filia we Wrocławiu jest aktywny i obejmuje ewaluację różnorodnych, kluczowych obszarów funkcjonowania Uczelni: od infrastruktury bibliotecznej i zasobów wiedzy, poprzez projektowanie i realizację programu studiów (zarówno w ujęciu wewnętrznym opartym o kryteria PKA, jak i zewnętrznym w konsultacji z rynkiem pracy), aż po szczegółową ocenę doświadczeń studentów w zakresie dydaktyki, praktyk, wsparcia administracyjnego i socjalnego. Działania te wykraczają poza sam charakter postulatywny – obejmują zbieranie konkretnych danych (ankiety, raporty, protokoły), analizę wyników, identyfikację zarówno mocnych stron, jak i obszarów wymagających uwagi (np. procedury administracyjne, wsparcie opiekuna uczelnianego praktyk, doprecyzowanie zakresu pracy własnej studenta), a także podejmowanie decyzji o modyfikacjach (np. zmiany w programie studiów na podstawie uwag interesariuszy). Praca Zespołu Jakości Kształcenia nad konkretnymi zagadnieniami (np. prace magisterskie) dodatkowo potwierdza bieżące zarządzanie jakością. Liczba przeprowadzonych ewaluacji i ich szczegółowość świadczą o kompletności systemu, a pozyskane dane są wystarczające do identyfikacji potrzeb i planowania działań doskonalących. System jest zatem praktycznie realizowany i służy rzeczywistemu doskonaleniu jakości kształcenia.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. Kluczowe znaczenie ma jednak fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów.

Przedstawione przez Uczelnię argumenty nie są poparte nowymi, przekonującymi dowodami, a zmiany wdrożone po ocenie zespołu PKA mają charakter reaktywny i nie dokumentują wcześniejszego funkcjonowania skutecznego systemu zapewniania jakości.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.



Ponadto kryteria:

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Przestrzeń dydaktyczna przeznaczona jest nie tylko dla studentów psychologii, ale również dla studentów kilku innych kierunków oferowanych w Filii – na potrzeby zajęć w trybie stacjonarnym jest zbyt mała.
2. Zastrzeżenia budzi zaopatrzenie biblioteki oraz pracowni testów psychologicznych, zwłaszcza niewystarczająca jest liczba dostępnych testów pudełkowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 5.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do konstruowania programu studiów nie ma systematycznego charakteru i opiera się głównie na ankietyzacji.
2. Działalność przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy współpracują z Uczelnią, nie obejmuje wszystkich realizowanych specjalności.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 6.



Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak kompleksowego funkcjonowania biura karier powoduje, że studenci nie uzyskują odpowiedniego wsparcia w rozwoju zawodowym i wejściu na rynek pracy.
2. Funkcjonują rozwiązania wspierające studentów wybitnych, jednakże są one niepełne przez brak uregulowania trybu ich nagradzania, zgodnie z § 49 ust. 2 regulaminu studiów.
3. Brak wsparcia działalności sportowej studentów.
4. Brak informacji na temat wsparcia studentów z zagranicy.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 8.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Obsługa BIP Filii jest utrudniona, a czytelność serwisu ograniczona z powodu chaotycznego rozmieszczenia treści.
2. Brak aktualnych i archiwalnych informacji na temat kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Brak dowodów monitorowania zgodności informacji udostępnianych publicznie z potrzebami interesariuszy zewnętrznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**



Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej