

Uchwała Nr 952/2011
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 października 2011 r.

w sprawie oceny jakości kształcenia na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym w Katedrze Fizjoterapii Wyższej Szkoły Ekonomii i Administracji w Bytomiu na poziomie studiów pierwszego stopnia.

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego opracowanym zgodnie z przepisami ustawy w jej brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2011 r. oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu Kierunków Studiów Medycznych oraz Zespołu Kierunków Studiów Wychowania Fizycznego - w sprawie jakości kształcenia na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym w **Katedrze Fizjoterapii Wyższej Szkoły Ekonomii i Administracji w Bytomiu** na poziomie studiów pierwszego stopnia - wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

W wyniku oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym w jej brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2011 r. oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzeń wydanych na podstawie upoważnień w niej zawartych, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało zarzuty dotyczące:

1. Braku wymaganego minimum kadrowego. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 z późn. zm.), minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „fizjoterapia” stanowi zatrudnienie co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie tego kierunku studiów i co najmniej jeden posiadający dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem, oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy w zakresie „fizjoterapii” i co najmniej jeden posiadający dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem. Do minimum kadrowego ocenianego kierunku zostały zaliczone 2 osoby z tytułem naukowym profesora posiadające dorobek naukowy z zakresu „fizjoterapii” oraz 2 doktorzy posiadający dorobek w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem, wymienieni w załączniku do Uchwały odpowiednio w cz. I i II. Pozostałe osoby (jeden profesor i czterech doktorów), wskazane w cz. III załącznika nie posiadają dorobku naukowego z zakresu „fizjoterapii” lub z innej dziedziny nauki ale tematycznie związanego z tym kierunkiem studiów, uzasadniającego zaliczenie do minimum kadrowego tego kierunku studiów. Do spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego brak zatem jednej osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego z dorobkiem w dziedzinie nauki związanej z „fizjoterapią” oraz pięciu doktorów posiadających dorobek naukowy z zakresu tego kierunku studiów.
2. Planów i programów nauczania.
 - w skorygowanym planie studiów niestacjonarnych, przedstawionym w odpowiedzi na raport z wizytacji wymiar zajęć do wyboru jest mniejszy niż określony w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166, z późn. zm),

- łączna liczba punktów ECTS ustalona dla przedmiotów z grupy treści kierunkowych budzi zastrzeżenia, ponieważ zawarty w wyżej wskazanym rozporządzeniu standard przewiduje, że za 1100 godz. zajęć realizujących treści kierunkowe należy przyznać 55 pkt. ECTS, natomiast wnioskodawca przyznał 85 pkt. ECTS – odpowiednio – 1354 godzinom zajęć w ramach których realizowane są treści kierunkowe, na studiach stacjonarnych i 1110 godz. na studiach niestacjonarnych,
 - zastrzeżenia budzi fakt, że nie wszystkie ćwiczenia z przedmiotów klinicznych odbywają się w jednostkach służby zdrowia. Część tych ćwiczeń odbywa się w Uczelni – zajęcia tego rodzaju były hospitowane przez Zespół Oceniający. Ponadto liczebność grup klinicznych jest dwukrotnie zawyżona - ćwiczenia z przedmiotów klinicznych powinny być realizowane w grupach maksymalnie 6 – 8 osobowych,
 - w Uczelni brak kompleksowego regulaminu dyplomowania, który powinien zawierać wszystkie szczegółowe uregulowania, takie jak: zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, zasady pisania prac dyplomowych, zasady ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, zasady oceniania oraz opis działań zapobiegających patologiom, zagadnienia do egzaminu dyplomowego, zasady oceniania i przeprowadzania egzaminów dyplomowych. Brak także kompleksowego regulaminu praktyk, który jednoznacznie określałby założenia programowe, treści, terminy, wytyczne realizacji, procedury: postępowania, kontroli i zaliczania praktyk studenckich oraz wzory druków,
3. Braku niezbędnej wymaganej bazy dydaktycznej:
- Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do prawidłowo zorganizowanych i wyposażonych pracowni biomechaniki, fizykoterapii i kinezyterapii,
 - biblioteka Uczelni nie zapewnia studentom pełnego dostępu do wymaganych podręczników z zakresu fizjoterapii i rehabilitacji medycznej oraz czasopism z zakresu fizjoterapii.
4. Wewnętrzny systemu zapewnienia jakości kształcenia, który powinien zostać wprowadzony w Uczelni zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia nie funkcjonuje efektywnie, czego dowodem są zastrzeżenia i zarzuty sformułowane w niniejszej uchwale. Nie zapewnia on wszechstronnej oceny, bowiem nie obejmuje wszystkich czynników mających wpływ na jakość tego kształcenia. Brak także informacji zwrotnej w przypadku wyników procesu ankietyzacji. Przeprowadzana ankietyzacja w niewielkim zakresie wpływa na jakość kształcenia. Wskazane jest dopracowanie procedur związanych z okresową oceną planów i programów studiów, a także większy udział w ich tworzeniu nauczycieli akademickich i studentów. W Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier, nie są tym samym monitorowane losy absolwentów.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwał

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Ekonomii i Administracji w Bytomiu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki