

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 25 - 26 maja 2012 r. na kierunku kosmetologia prowadzonym w ramach obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w Wyższej Szkole Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

dr n. med. Iwona Maciąg – Tymecka - członek PKA

członkowie:

prof. dr hab. Grażyna Broniarczyk – Dyla – ekspert PKA

prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko – ekspert PKA

mgr inż. Maciej Markowski - ekspert ds. formalno – prawnych

Michał Horajski - ekspert ds. studenckich

Krótką informacją o wizytacji

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku studiów.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie informacji uzyskanych podczas pobytu na Uczelni w czasie którego dokonano weryfikacji wiadomości przedstawionych w raporcie Samooceny, hospitacji zajęć dydaktycznych, oceny bazy dydaktycznej i biblioteki uzupełnionych spotkaniami z nauczycielami akademickimi, studentami i przedstawicielami poszczególnych komórek organizacyjnych oraz przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji.

Władze Uczelni stworzyły dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego PKA.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1.Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę*

W Wyższej Szkole Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie na kierunku Kosmetologia prowadzone są dwie formy kształcenia: stacjonarna i niestacjonarna na poziomie studiów pierwszego stopnia. Studia kończą się obroną napisanej przez studenta pracy licencjackiej. Studenci stacjonarni i niestacjonarni mają indywidualną opiekę dydaktyczną oraz naukową podczas pisania pracy licencjackiej. Absolwent studiów kierunku kosmetologii uzyskuje tytuł licencjata w zakresie kosmetologii.

Misją Uczelni jest kształcenie, w zawodzie kosmetyka, profesjonalistów wysokiej klasy przygotowanych do pracy samodzielnej, jak i zespołowej. Wytyczne cele strategiczne:

stworzenie dynamicznie działającej Uczelni zawodowej kształcącej na dobrym poziomie specjalistów branży kosmetycznej oraz stworzenie bazy naukowej do prowadzenia zajęć dydaktycznych na wysokim poziomie oraz realizacji badań w kooperacji z firmami kosmetycznymi nie zostały zrealizowane, brak w Uczelni specjalistycznej kadry dydaktycznej oraz zaplecza w postaci bazy dydaktyczno-naukowej. Przedstawiona koncepcja kształcenia nie jest spójna z misją i strategią kształcenia na kierunku kosmetologia. Program nauczania i plan studiów dla poszczególnych lat, cele kształcenia i ich efekty odnoszące się do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla grupy przedmiotów kierunkowych są częściowo zgodne ze standardami kształcenia dla kierunku kosmetologia. W grupie przedmiotów realizowanych w procesie kształcenia brak 8 przedmiotów z wymaganych standardami, brak także przedmiotów do wyboru, liczba godzin kształcenia studentów stacjonarnych jest mniejsza niż minimalna wymagana. Koncepcja kształcenia oparta na realizacji nieprawidłowo opracowanego programu nauczanie nie pozwoli na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych przewidzianych do realizacji w ramach misji Uczelni. Oferta kształcenia nie spełnia wymogów podstawowych, nie zawiera żadnych innowacyjnych, czy różnorodnych rozwiązań wzbogacających program nauczania.

Koncepcja kształcenia powstała w ramach programów autorskich - brak informacji o wykonawcach tych programów. Kadra dydaktyczna i studenci, nie uczestniczyli w procesie kształtowania koncepcji – brak w Uczelni wewnętrznego systemu jakości kształcenia. Interesariusze zewnętrzni nie są obecni w życiu uczelni.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Koncepcja kształcenia, misja Uczelni i strategia jednostki nie są spójne. Koncepcja kształcenia oparta na realizacji nieprawidłowo opracowanego programu nauczanie (niespełnione podstawowe wymogi standardów kształcenia: zaniżona liczba godzin kształcenia o 175, brak 8 przedmiotów i grupy przedmiotów do wyboru) nie pozwoli na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych przewidzianych do realizacji w ramach misji Uczelni.

2) Należy negatywnie ocenić działalność Uczelni w zakresie włączania w proces kreowania koncepcji kształcenia na kierunku „fizjoterapia” zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych.

2.Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

W wizytowanej Szkole aktualnie funkcjonuje system oparty o realizację obowiązujących standardów kształcenia dla kierunku kosmetologia. Zgodnie z założeniami tego systemu, w obowiązujących dokumentach przedstawiono krótko cele kształcenia dla poszczególnych przedmiotów. Cele te określone dla kierunku „kosmetologia” realizowane na studiach pierwszego stopnia w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym są częściowo zgodne z celami i efektami kształcenia zawartymi w standardach kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia (...). Uzyskanie kompetencji przez absolwentów jest częściowo możliwe dzięki realizacji programu kształcenia zawartego w planach studiów i sylabusach (względu na nieprawidłową liczbę realizowanych godzin kształcenia, brak 8 przedmiotów z grupy przedmiotów określonych w standardach kształcenia i przedmiotów do wyboru).

Brak możliwości oceny efektów kształcenia, zarówno tych specyficznych dla ocenianego jak i szczegółowych. W związku z brakiem wyspecyfikowania oczekiwań wobec osoby kończącej naukę (poznawanie) danego przedmiotu lub modułu trudno mówić o zgodności przedstawianych celów z zakładanymi efektami. Z tej samej przyczyny nie można również odnieść się do składu zespołu opracowującego te efekty. Szkoła w chwili wizytacji nie posiadała przygotowanego i udostępnianego opisu założonych efektów kształcenia.

Studenci podczas spotkania nie potrafili wykazać się posiadaniem informacji dotyczących efektów kształcenia. Podczas spotkania studenci potrafili ocenić przydatność przedmiotu w ich planowanej karierze zawodowej. Zdaniem studentów najważniejszym z ich punktu widzenia jest fakt zdobytych umiejętności praktycznych na poszczególnych zajęciach. Efekty kształcenia nie są sformułowane co nie pozwala na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.

Uczelnia dotąd nie podjęła próby określenia wystandaryzowanych wymagań egzaminacyjnych. W Uczelni nie podjęto również prac mających na celu dostosowanie programu studiów do Krajowych Ram Kwalifikacji, w ramach których metody weryfikacji stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia mogłyby zostać opracowane.

W dotychczasowej praktyce funkcjonowania kierunku, Senat Uczelni uchwalał plan studiów, który zawiera wykaz obowiązujących zaliczeń i egzaminów.

W Uczelni nie podjęto również prób analizy dotychczasowych metod oceny, jak również przebiegu i efektów procesu dyplomowania. Warto jednocześnie podkreślić, iż tematy prac licencjackich przedkładane są pod obrady Senatu i przez niego akceptowane.

Poddane oglądowi teczek karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu pozwoliły na stwierdzenie, iż zasadniczo są one prowadzone poprawnie. Należy jedynie wskazać, iż na oznaczenie tych dokumentów stosowane powinny być nazwy zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów - „karta okresowych osiągnięć studenta”, „protokół zaliczenia przedmiotu”.

W wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane z przebiegiem studiów oraz procesem dyplomowania. Analiza dyplomów i suplementów oraz protokołów egzaminu dyplomowego wykazała, że sporządzane są one poprawnie.

System weryfikacji efektów kształcenia w Szkole funkcjonuje tylko w ograniczonej formie. W zestawie przedstawionych dokumentów nie uwzględniono potrzeby kontroli uzyskiwanych rezultatów. Jedynym wyjątkiem jest opracowany i stosowany system dyplomowania, którego opis został przedstawiony podczas wizytacji. Opis procedur zawarty w tym dokumencie jest wystarczająco jasno i precyzyjnie sformułowany. Spełnia on oczekiwania zarówno studentów jak i pracowników Szkoły. Przedstawione dokumenty indywidualne wskazują, że w swoich głównych założeniach jest on przestrzegany. Jediną usterką z nim związaną może być niedoskonałość w doborze tematów prac dyplomowych. Zdarzają się bowiem tematy o dość podobnym brzmieniu (choć same prace tak zatytułowane różnią się w sposób istotny) oraz tematy dość odległe od zagadnień kosmetycznych. Cały system oceniania w Szkole sprowadza się do zaliczeń i egzaminów prowadzonych w klasycznych formach, dla których nie zostały opracowane żadne formalne procedury. Raport Samooceny nie zawiera żadnych danych na temat odsiewu. Natomiast wyjaśnienia udzielone podczas wizytacji wskazują na istnienie tego problemu w skali porównywalnej z innymi tego typu szkołami. Rezygnacje ze studiów mają miejsce głównie w trakcie pierwszego roku i średnio nie przekraczają 20%.

Zdaniem studentów formy sprawdzania wiedzy są przejrzyste i zapewniające uczciwość, a także zapewniają sprawdzalność zdobytej wiedzy w wymaganych i

prezentowanych podczas zajęć obszarach. Większość egzaminów ma formę opisową bądź testową, w zależności od przedmiotu. Niektóre przedmioty wymagające umiejętności praktycznych zakończone są egzaminami sprawdzającymi te umiejętności.

Uczelnia nie prowadzi monitoringu karier absolwentów. Jedynym elementem zainteresowania losami absolwentów jest kontakt osobisty administracji Uczelni z absolwentami (ze względu na małą liczbę absolwentów kontakt taki jest możliwy, jednak nie obejmuje on wszystkich absolwentów). Uczelnia raz przeprowadziła badania dotyczące opinii studentów na temat kierunku kosmetologia, a także na temat funkcjonowania Uczelni, badanie to jednak nie miało charakteru systemowego i Uczelnia nie wykorzystwała tych badań na kształtowanie struktury efektów kształcenia.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: *niedostatecznie*.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

- 1) Zakładane cele kształcenia określone dla kierunku „kosmetologia” realizowane na studiach pierwszego stopnia, trybie stacjonarnym i niestacjonarnym są częściowo zgodne z celami i efektami kształcenia zawartymi w standardach kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia (...). Uzyskanie kompetencji przez absolwentów jest częściowo możliwe dzięki realizacji programu kształcenia zawartego w planach studiów i sylabusach (z względu na nieprawidłową liczbę realizowanych godzin kształcenia, brak 8 przedmiotów z grupy przedmiotów określonych w standardach kształcenia i przedmiotów do wyboru).**
- 2) Efekty kształcenia nie są sformułowane co nie pozwala na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.**
- 3) Opisany system weryfikacji efektów kształcenia ograniczony jest do procedury dyplomowania. Pozostałe formy weryfikacji osiągnięć studenta mają charakter tradycyjny i pozostają bez opisu. Nie można zatem mówić o systemie weryfikacji umiejętności i sposobach pomiaru wiedzy oraz osiąganych efektów. W Szkole nie prowadzi się kształcenia na odległość. Wskutek braku systemu kontrolnego, informacje o nim nie mogą podlegać upublicznieniu.**
- 4) W Uczelni nie odbywa się systemowe badanie losów absolwentów – ta grupa interesariuszy nie bierze udziału w procesie dostosowania efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów i otoczenia społeczno-gospodarczego.**

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

W skład przedstawionej dokumentacji, poza Raportem Samooceny, wchodzi również załączniki. Wśród nich Załącznik nr 3 przedstawiający zespół Sylabusów do wszystkich

wyszczególnionych w planie studiów przedmiotów, oraz Załącznik nr 4 zawierający Regulamin odbywania praktyk zawodowych. Pierwszy z wymienionych stanowi zestaw dokumentów opracowanych według autorskiego szablonu, odnoszących się do nauczanych przedmiotów, jednak jak to wykazano wcześniej, nie pokrywający całego obszaru treści obligatoryjnych. Drugi natomiast w zasadzie jest zgodny z odpowiednimi uregulowaniami mówiącymi o wymaganiach względem odbywanych praktyk zawodowych.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 5 Statutu Wyższej Szkoły Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie, do kompetencji Senatu należy uchwalanie planów studiów i programów nauczania. Obecnie obowiązujące plany studiów i programy nauczania, zostały przyjęte zgodnie z obowiązującymi w Uczelni zasadami.

Plan studiów obowiązujący w roku akademickim 2011/2012 został przyjęty przez Senatu uchwałą Nr 9 z dnia 14 czerwca 2011 r. Obejmuje on również określenie wymaganego nakładu pracy studenta, określonego punktacją ECTS. Przyjęta punktacja ECTS jest zgodna zarówno z dotychczas obowiązującym rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2006 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta (Dz. U. Nr 187, poz. 1385), jak i rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta (Dz. U. Nr 201, poz. 1187).

Organy Uczelni nie podjęły jeszcze formalnych decyzji w sprawie dostosowania programu studiów kierunku „kosmetologia” do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji. Aby ocenić „czy realizowany program studiów umożliwi osiągnięcie każdego z określonych celów oraz efektów kształcenia”, dokonano porównania przedstawionych zestawień celów i efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów, z treściami programowymi zawartymi w odpowiednich sylabusach. Wykorzystano również informacje zawarte w samym Raporcie, a także spostrzeżenia poczynione podczas wizytacji w ocenianej Szkole.

Oceny poszczególnych kryteriów dokonywano, przyjmując jako punkt odniesienia, standardy nauczania dla kierunku kosmetologia, obowiązujące w chwili prowadzenia wizytacji (Załącznik nr 58 do odpowiedniego Rozp. MNiSzW). Zakładana przez Szkołę struktura kwalifikacji absolwenta jest zgodna z wymaganiami ustalonymi w tym zakresie, zawartymi m.in. w punkcie II. wymienionego dokumentu, zawierającego wytyczne do realizacji programów nauczania.

W przedstawionym Raporcie Samooceny zamieszczono ujętą w niezwykle zwięzły sposób koncepcję kształcenia. W jej treści stwierdzono m.in., że „kształcenie jest realizowane na podstawie autorskich programów i planów studiów” oraz że „uczelnia podążając za oczekiwaniami konsumenta rozwija przedmioty wchodzące w zakres najbardziej potrzebnych na rynku treści programowych”. Na kolejnych 14 stronach przedstawiono w formie tabelarycznej „Cele i efekty kształcenia”. W zestawieniu tym poszczególnym celom przypisano odpowiednie treści kształcenia wraz z przypisanymi im metodami dydaktycznymi i formami zajęć. Zestawienie to nie obejmuje metod weryfikacji osiągnięcia zamierzonych efektów. Forma prezentacji powyższych danych częściowo nawiązuje do schematów sugerowanych jako szablony efektów kształcenia funkcjonujących jako element składowy Ram Kwalifikacji. W związku z brakiem w chwili obecnej odpowiednich wzorcowych efektów kształcenia opracowany dokument ma faktycznie charakter autorski, jednak jest mocno odległy od odpowiedników przyjętych dla innych, zbliżonych kierunków kształcenia. Nie przystaje on również do ciągle jeszcze obowiązujących standardów kształcenia dla kierunku kosmetologia. Szkoła posiada zestaw sylabusów za lata poprzednie, które stanowią praktycznie podstawę aktualnie prowadzonego procesu dydaktycznego. Są one również

dalekie od przyjętej w tym zakresie średniej. Dokonano porównania przedstawionych zestawień celów i efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów, z treściami programowymi zawartymi w odpowiednich sylabusach. Wykorzystano również pozostałe informacje zawarte w samym Raporcie, a także spostrzeżenia poczynione podczas wizytacji w ocenianej Szkole.

Oceny poszczególnych kryteriów dokonywano, przyjmując jako punkt odniesienia, standardy nauczania dla kierunku kosmetologia, obowiązujące w chwili prowadzenia wizytacji (Załącznik nr 58 do odpowiedniego Rozporządzenia MNiSzW). Zakładana przez Szkołę struktura kwalifikacji absolwenta jest zgodna z wymaganiami ustalonymi w tym zakresie, zawartymi m.in. w punkcie II. wymienionego dokumentu, zawierającego wytyczne do realizacji programów nauczania.

Stopień realizacji zadań prowadzących do uzyskania założonych efektów oddają w pewien sposób godziny zajęć dydaktycznych przeznaczone dla poszczególnych przedmiotów. Oceny realizacji tego zadania dokonano w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Wymagania według aktualnych standardów		Rzeczywista realizacja na wizytowanym kierunku studiów	
grupa treści kształcenia	liczba godzin wymagana	liczba godzin realizowana st. stacjonarne / st. niestacjonarne	nazwa realizowanego przedmiotu
język obcy	120	180 / 120	Język angielski
wychowanie fizyczne	60	180 / 0	Wychowanie fizyczne
technologia informacyjna	30	30 / 20	Informatyka
		30 / 20	Podstawy psychologii
treści humanistyczne	60	↓ ?	↓ ?
ochrona własności intelektualnej		BRAK	BRAK
biologia i genetyka	45	BRAK	Biologia i genetyka
Biofizyka	30	30 / 20	Biofizyka
anatomia	30	90 / 60	Anatomia
Histologia	30	45 / 30	Histologia
fizjologia i patofizjologia	60	60 / 40	Fizjologia
		BRAK	Patofizjologia
Biochemia	45	45 / 30	Biochemia
Higiena	30	BRAK	BRAK
mikrobiologia i immunologia	60	90 / 60	Mikrobiologia
		60 / 40	Alergologia z immunologią
Farmakologia	60	BRAK	BRAK
pierwsza pomoc	15	BRAK	BRAK
kosmetologia pielęgnacyjna	105	150 / 100	Kosmetologia
		45 / 30	Podstawy technik kosmetycznych
kosmetologia upiększająca	75	375 / 200	Kosmetyka profesjonalna
receptura kosmetyczna	30	30 / 20	Technologia i receptury
Dermatologia	90	60 / 40	Dermatologia

fizjoterapia i masaż	45	45 / 30	Fizykoterapia
		BRAK	Masaż
chemia kosmetyczna	60	45 / 30	Chemia kosmetyczna
		30 / 20	Chemia naturalnych kosmetyków
		30 / 20	Chemia surowców kosmetycznych
Estetyka	30	BRAK	BRAK
TREŚCI KSZTAŁCENIA NIE UJĘTE W STANDARDACH JAKO MINIMUM PROGRAMOWE		45 / 30	Chemia ogólna
		30 / 20	Podstawowa wiedza o lekach
		30 / 20	Toksykologia
		30 / 20	Dietetyka
		30 / 20	Sensoryka
		30 / 20 *	Podstawy ekonomiki i finansów
		30 / 20 *	Podstawy marketingu
		30 / 20 *	Podstawy prawa handlowego
Przygotowanie pracy dyplomowej		30 / 20 *	Podstawy kodeksu pracy
		60 / 40	Seminarium dyplomowe
	2200	2025 / 1180	RAZEM

* Przedmiotom tym, pomimo ich obligatoryjności, nie przypisano żadnej wartości w punktach ECTS

Analiza powyższa wskazuje na istotne braki programowe względem przyjętych standardów nauczania, co musi przekładać się na brak możliwości osiągnięcia ogólnych efektów kształcenia i niemożliwość wypracowania zakładanej sylwetki absolwenta. Student kończący tę Szkołę nie będzie posiadał podstawowej wiedzy porównywalnej z absolwentami innych szkół, co będzie mu uniemożliwiało podjęcie dalszego kształcenia w innych Uczelniach.

Za podstawowe nieprawidłowości należy uznać brak w programie studiów kilku najważniejszych przedmiotów, które w żaden sposób nie mogą być zastąpione innymi przedmiotami autorskimi. Do nich należą:

- brak biologii i genetyki w jakiegokolwiek postaci (wymagane 45 godz.),
- brak patofizjologii jako elementu składowego grupy treści z fizjologii i patofizjologii, przy realizowanej fizjologii w wymiarze odpowiadającym obu tym przedmiotom,
- brak higieny w jakiegokolwiek postaci (wymagane 30 godz.),
- brak farmakologii, której na pewno nie może zastąpić przedmiot o nazwie podstawowa wiedza o lekach, realizowany zresztą w wymiarze o połowę mniejszym niż wymagany dla farmakologii (wymagane 60 godz.),
- brak pierwszej pomocy w jakiegokolwiek postaci (wymagane 15 godz.),
- brak estetyki w jakiegokolwiek postaci (wymagane 30 godz.),
- jeśli przedmiot podstawy psychologii uznać za wypełnienie treści humanistycznych to i tak ma to miejsce w o połowę za małym wymiarze (wymagane 60 godz.),
- brak ochrony własności intelektualnej w jakiegokolwiek postaci,
- występujący, charakterystyczny przerost liczby godzin przedmiotów związanych z kosmetologią,

- obecność wyjątkowo dużego bloku przedmiotów ekonomiczno-prawnych, łącznie 120 godzin,
- prowadzenie przedmiotu sensoryka, aktualnie przewidzianego do realizacji na studiach II stopnia,
- godne pochwały jest realizowanie wychowania fizycznego w wymiarze trzykrotnie przewyższającym wymagania, szkoda tylko, że odbywa się to kosztem innych niezwykle ważnych przedmiotów.

Ponadto łączny wymiar godzin realizowanych w całym cyklu nauczania wynosi 2025 przy wymaganych 2200. Braku owego nie można uznać za zrekompensowany przez wyższy od wymaganego wymiar godzinowy praktyk zawodowych. Te dwa elementy standaryzowane są w sposób oddzielny i tak powinny być realizowane. Kolejną nieprawidłowością w programie zajęć jest całkowity brak przedmiotów do wyboru (fakultatywnych). Wy tłumaczenia tego faktu nie może stanowić niewielka liczba studentów, bo nawet przy takiej ich liczbie możliwe jest przedstawienie oferty do wyboru, która mogłaby w doskonały sposób charakteryzować taką właśnie Szkołę.

Przedstawione sylabusy do poszczególnych przedmiotów nie były dotychczas i nadal nie są dostępne dla studentów

Odwołując się do stwierdzenia Szkoły, że „uczelnia podążając za oczekiwaniami konsumenta rozwija przedmioty wchodzące w zakres najbardziej potrzebnych na rynku treści programowych”, stwierdzić należy, w Uczelni nie są realizowane podstawowe treści w zakresie higieny, pierwszej pomocy czy estetyki.

W wizytowanej Szkole czas trwania kształcenia przewidziany na uzyskanie tytułu zawodowego – licencjata, wynosi 3 lata i jest zgodny z przyjętymi i powszechnie stosowanymi ustaleniami. 6 semestrów realizowanych jest w trakcie określonej liczby godzin zajęć: dla studiów stacjonarnych 2025 (przy wymaganiach 2200), zaś niestacjonarnych 1180, liczba godzin praktyk jest jednakowa i wynosi 600 godzin (15 tygodni x 40 godzin tygodniowo).

Podział treści kształcenia został dokonany w sposób zbliżony do wymagań standardów nauczania; wyróżnione zostały moduły przedmiotów kształcenia ogólnego, podstawowych i kierunkowych oraz specjalizacyjnych. Jest też niewielka grupa przedmiotów autorskich, nie podlegających standaryzacji. Treści kształcenia, przedstawione dla wszystkich przedmiotów, jako fragment sylabusów, zostały w większości przypadków prawidłowo dobrane i wzajemnie skorelowane. Rozpatrując to zagadnienie w odniesieniu do poszczególnych, opisanych przedmiotów odnosi się wrażenie, że każdy z nich został zaplanowany poprawnie. Mogą one, z jednym zastrzeżeniem, zagwarantować osiągnięcie zamierzonych celów szczegółowych. Zastrzeżeniem owym jest jedynie duże niezrównoważenie w formach prowadzenia zajęć. Przedmioty typowo praktyczne mają zaplanowaną tylko niewielką liczbę godzin zajęć w formie ćwiczeń (np. biochemia, dermatologia, alergologia – po 1 godzinie ćwiczeń, toksykologia bez ćwiczeń). Godziny ćwiczeniowe zawarte w planach zajęć budzą jednak także dość istotne wątpliwości. Wynikają one z faktu, że na terenie Szkoły nie stwierdzono istnienia warunków do prowadzenia zajęć w formie ćwiczeń z takich przedmiotów jak np. mikrobiologia, biofizyka, biochemia, dermatologia, alergologia, dietetyka oraz bardzo słabe warunki do prowadzenia zajęć z szeroko tutaj reprezentowanej grupy przedmiotów chemiczno – technologicznych. Ponadto, podczas analizowania zawartości poszczególnych sylabusów pojawiają się pewne drobne uwagi, szczególnie co do zalecanego piśmiennictwa. Nie wpływają jednak one w decydujący sposób na ocenę opracowań w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów. Zakładane w programie efekty kształcenia, w większości

przypadków są do osiągnięcia w ciągu zadeklarowanej liczby godzin, przeznaczonych na realizację treści programowych z poszczególnych przedmiotów. Liczba godzin przeznaczonych na poszczególne przedmioty jest w większości przypadków wystarczająca. Wyjątkiem jest dermatologia, która realizowana jest w zdecydowanie za małym wymiarze.

Ze względu na owe braki, przy osiąganiu wybranych celów szczegółowych, niemożliwe jest osiągnięcie założonych celów ogólnych. Przyczynia się do tego również brak w Szkole systemu przedmiotów do wyboru.

Proces kształcenia realizowany jest z wykorzystaniem metod dydaktycznych: wykładów wspomaganych środkami audiowizualnymi, ćwiczeń laboratoryjnych i praktycznych oraz seminariów. Przedstawione metody dydaktyczne pozwalają zakładać, że przewidziane efekty kształcenia zostaną osiągnięte. Liczba godzin zajęć na poszczególnych przedmiotach, przyporządkowanie przedmiotów do odpowiednich grup (przedmioty: ogólne, podstawowe, kierunkowe oraz do wyboru nie objęte standardami) oraz treści kształcenia są w pełni zgodne z obowiązującymi standardami i minimum programowym dla ocenianego kierunku studiów. Niepokojący jest natomiast fakt, że zajęcia z dermatologii odbywają się bez udziału pacjentów (brak umowy ze szpitalem lub przychodnią). Trudno nauczyć się semiotyki i obrazów chorobowych skóry bez ich bezpośredniego praktycznego oglądania. Uczelnia bezwzględnie musi rozwiązać ten problem, nawiązać kontakt z jakimś Ośrodkiem Dermatologicznym. Niezbędnym wydaje się również lepsze wyposażenie pracowni kosmetycznych w sprzęt, co pozwoli na zwiększenie zajęć praktycznych. Modernizacji wymagają także inne pracownie, jak przykładowo chemii, czy przygotowywania preparatów wykorzystywanych w kosmetyce np. emulsji.

Wniosek:

Program studiów nie jest w pełni dostosowany do standardów kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r., w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166, z późn. zm). Umożliwia on tylko częściowe osiągnięcie określonych efektów i celów kształcenia ujętych w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Liczba semestrów jest właściwa, dobór grup przedmiotów (modułów) oraz godzin praktyk przewidzianych w planach studiów prawidłowy.

Punkty ECTS powinny przyporządkowane być wszystkim elementom procesu kształcenia i odzwierciedlać ilość pracy, jakiej wymaga osiągnięcie konkretnych efektów kształcenia zakładanych programem studiów. Punkty ECTS zostały wprowadzone w Uczelni w roku akademickim 2007/2008 na mocy uchwały nr 9/2007 Senatu Wyższej Szkoły Kosmetycznej i Promocji Zdrowia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 03 października 2006r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta (Dz. U. Nr 187 poz. 1385 z 2006r) oraz umożliwienia realizacji indywidualnego toku kształcenia.

Nie wszystkie przedstawione liczby godzin zajęć w zakresie przedmiotów kształcenia ogólnego, podstawowego, kierunkowego i specjalistycznego zarówno dla studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych są zgodne z określonymi w przepisach. Przykładowo zajęcia z dermatologii powinny obejmować 90 godzin, a nie 60 (dziedzina ta należy do wiodących w nauczaniu kosmetycznym). Załącznik 3 nie podaje liczby godzin z dermatologii ani punktów ECTS. Zajęcia z alergologii powinno być 30 godzin, a nie 60.. Zajęcia z

pozostałych przedmiotów są zgodne z normami. W danych zamieszczonych w załączniku 3 brak także danych o kosmetologii, brak również sylabusu.

W przedstawionych dokumentach nie przeprowadzono analizy nakładu czasu pracy niezbędnego do zaliczenia poszczególnych przedmiotów pozostając jedynie na przyporządkowaniu poszczególnym przedmiotom liczby godzin dydaktycznych i przynależnych im punktów ECTS. W tym ostatnim przypadku, niezrozumiały jest fakt nieprzypisania żadnej wartości ECTS zespołowi przedmiotów ekonomiczno-prawnych. Zdziwienie pewne budzi także fakt realizowania zajęć z wychowania fizycznego w wymiarze trzykrotnie przewyższającym ustalone wymagania.

O sekwencji i spójności przedmiotów trudno jest się wypowiadać w sytuacji gdy osiem spośród objętych standardami przedmiotów nie jest w Szkole w ogóle realizowanych. Dopiero ich wprowadzenie i odpowiednie umiejscowienie pozwoli mówić o powyższych zagadnieniach.

Praktyki studenckie mają charakter obowiązkowy wynikający ze standardów kształcenia, planów studiów i programu kształcenia, realizowane są zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych w wymiarze 600 godzin. Praktyki odbywają się w gabinetach kosmetycznych, studiach odnowy biologicznej, ośrodkach SPA bądź w uczelnianej pracowni kosmetycznej, która jest czynna cały rok. Praktyki są realizowane według planu praktyk opracowanych dla każdego roku studiów. Praktyki w Uczelni realizowane są obecnie według indywidualnego wyboru przez studentów. na podstawie porozumienia określającego warunki odbywania praktyki, tj. program i regulamin praktyki. Stwierdzono, że w latach 2006/2007 zawarto 13 umów indywidualnych na okres do 2 do 3 tygodni. Następnie 2007/2008- 6, 2008/2009- 1, 2009/2010- 15, 2010/2011- 0, a w 2011/2012- 11. Brak jednak aktualnych umów, z wyjątkiem jednej dotyczącej praktyk zawodowych ze Specjalistycznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Szczecinie z dn. 02.04.2012.

Przebieg praktyki dokumentowany jest w dzienniczku praktyk. Koniecznym wydaje się umożliwienie odbycia praktyk w gabinetach akredytowanych, zwłaszcza jeśli dotyczy to gabinetów spoza Szczecina. Niezbędne wydają się także hospitacje tych praktyk przez pracowników Uczelni odnośnie realizacji ich programu i metod zaliczania.

Analiza dzienników praktyk wykazała też pewne nieścisłości w opisach pracy studenta z pacjentem. Praktyka jest zaliczana na podstawie przedstawionej przez studenta dokumentacji. Student po odbyciu praktyki zobowiązany jest do przedstawienia Pełnomocnikowi do spraw praktyk Dziennika praktyk, wraz z opinią opiekuna praktyki oraz wystawioną oceną. Ostateczny termin przedstawienia w/w dokumentów mija z dniem 30 września.

Niezaliczenie praktyki jest równoznaczne z obowiązkiem jej ponownego odbycia i równoznaczne z niezaliczeniem semestru, w którym praktyka powinna być realizowana zgodnie z planem i programem studiów. Indywidualny wybór miejsca ich realizacji, zwłaszcza w mniejszych miastach i miasteczkach oraz brak systemu kontroli i sposobu zaliczenia ze strony Uczelni pozwalają jedynie na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w zakresie praktyk.

Kolejnym zagadnieniem wymagającym omówienia jest sposób realizacji praktyk zawodowych. Ich regulamin stanowi Załącznik nr 4 do Raportu Samooceny. Podstawowa dokumentacja związana z przebiegiem praktyk nie budzi istotnych zastrzeżeń, jednak system ich nadzoru i kontroli jest mocno niedoskonały. Praktycznie, z wyjątkiem praktyk

prowadzonych na terenie Szkoły, wcale nie istnieje. I tutaj pojawia się kolejny problem sygnalizowany przez studentów. Otóż niektóre osoby odbywają praktyki w pracowni kosmetycznej Szkoły, funkcjonującej poza czasem zajęć dydaktycznych jako ogólnodostępny gabinet kosmetyczny. Rozwiązanie takie choć niezabronione prawnie jest rozwiązaniem niekorzystnym z dydaktycznego punktu widzenia. Nie umożliwia ono rozwoju studenta i poznawanie przez niego różnorodnych miejsc pracy, różnie zorganizowanych i w różny sposób funkcjonujących. Tak realizowane praktyki nie zawsze będą prowadziły do nabycia pożądanych umiejętności i uzyskania założonych efektów kształcenia. Obserwacja taka pokrywa się ze zdaniem prezentowanym przez studentów podczas „kularowych” rozmów z ich przedstawicielami.

W oparciu o przesłany przez Wyższą Szkołę Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie raport samooceny i inną dokumentację organizacja procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia wydaje się być poprawna i realizowana zgodnie z koncepcją kształcenia Uczelni. Zadaniem Uczelni jest wykształcenie kosmetologa posiadającego wiedzę ogólną z zakresu nauk o zdrowiu oraz wiedzę szczegółową z zakresu kosmetologii. W czasie hospitacji Uczelni stwierdzono jednak szereg nieprawidłowości odnośnie form i możliwości realizacji założonych efektów kształcenia. Odnośnie realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny, zastrzeżenie budzi niedostateczne wyposażenie sal, gdzie odbywają się zajęcia praktyczne z kosmetologii, mało foteli, niezbyt świeży wygląd pokrywających ich prześcieradeł frotowych, brak materiałów jednorazowego użytku, skromne wyposażenie w sprzęt, utrudniają ich realizację..

Poważniejsze zastrzeżenia budzą także nieaktualne umowy z placówkami zewnętrznymi przy realizacji zajęć dydaktycznych. Aktualna jest tylko jedna z czterech, wymienionych jako podstawowe do realizacji zajęć dydaktycznych (ze Specjalistycznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym z dn. 02.04.2012). Na niepełną realizację założeń zajęć dydaktycznych i osiągnięcia pełnych efektów kształcenia mają także praktyki zawierane indywidualnie i mała ze strony Uczelni ich kontrola. W ramach jednostki nie funkcjonuje organizacja kształcenia w ZOD.

W Szkole nie odnotowano przypadków wprowadzania indywidualizacji kształcenia dla poszczególnych, wyjątkowo uzdolnionych studentów, choć wydawać by się mogło, że struktura Szkoły w sposób wyjątkowy sprzyja takiemu sposobowi postępowania, ze względu na wyjątkowo małą liczbę studentów.

Zajęcia nie są prowadzone dla osób niepełnosprawnych. Budynek nie spełnia w tym zakresie wszystkich wymogów.

Zakładane efekty kształcenia są spójne z przedstawianymi treściami programowymi w odniesieniu do poszczególnych opisywanych w sylabusach przedmiotów. Sylabusy zostały opracowane w sposób akceptowalny merytorycznie, a pewne niewielkie uchybienia we wzajemnych proporcjach ich treści, rozbudowie i zawartości piśmiennictwa nie wpływają w istotny sposób na spójność i rzeczowość przedstawionego w nich programu. Duży niedosyt budzi natomiast forma graficzna ich opracowania. Zaproponowane formy i metody dydaktyczne w pewnych wymienionych wcześniej obszarach wymagają one dopracowania, zmierzającego w kierunku uprządkowania prowadzonych zajęć i realizowania ćwiczeń rzeczywiście w formie ćwiczeniowej. Jak to wspomniano już wielokrotnie w Szkole nie jest realizowany w pełni program określony wymaganiami standardów. Z tego powodu trudno jest

mówić o tworzeniu spójnej całości przez poszczególne przedmioty. Obszar dostosowania programów i planów nauczania wymaga w wizytowanej Szkole istotnego dopracowania. Analiza przedstawionej dokumentacji i wyniki hospitacji w Wyższej Szkole Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie pozwalają na stwierdzenie, że zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne nie są spójne.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) **Program studiów nie jest w pełni dostosowany do standardów kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. Umożliwia on tylko częściowe osiągnięcie określonych efektów i celów kształcenia ujętych w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Liczba semestrów jest właściwa, dobór grup przedmiotów (modułów) nieprawidłowy - w całym cyklu nauczania brak jest ośmiu niezwykle ważnych przedmiotów podlegających standaryzacji. Cały program studiów realizowany jest również w czasie o 175 godzin mniejszym niż wymagają tego standardy. Z powyższych powodów program ten nie umożliwia uzyskania wymaganych ogólnych efektów kształcenia i nie przygotowuje absolwenta do kontynuowania studiów na kolejnych poziomach kształcenia. W organizacji systemu kształcenia występują liczne niedociągnięcia szczegółowo omówione w treści Raportu. Brak jednak aktualnych umów na prowadzenie ćwiczeń klinicznych, z wyjątkiem jednej dotyczącej praktyk zawodowych ze Specjalistycznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Szczecinie z dn. 02.04.2012. Liczba pkt. ECTS częściowo odpowiada liczbie realizowanych godzin, np. dla dermatologii i alergologii jest nieprawidłowa.**
- 2) **W przedstawionym i realizowanym programie studiów niektóre ważne przedmioty pozbawione są wystarczającego aspektu praktycznego w postaci odpowiedniej liczby godzin zajęć w formie ćwiczeniowej. Niewystarczającym jest równoważenie tego większą ilością ćwiczeń z innych przedmiotów. Nie są realizowane zajęcia z kilku ważnych przedmiotów. Warunki odbywania większości ćwiczeń budzą poważne zastrzeżenia. Szczególne braki zaobserwowano w pracowni do realizacji przedmiotów z grupy chemiczno-technologicznej. Pozytywnie ocenić należy jedynie pracownię histologiczną i komputerową, natomiast niekorzystnym jest wykorzystywanie pracowni mikroskopowej do innych działań dydaktycznych. Przy występowaniu omówionych w treści Raportu braków trudno jest w jakikolwiek sposób oceniać spójność programową i metodyczną.**

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

W całej Szkole wykazano zatrudnienie łącznie 20 osób. Z tej liczby 11 zaliczono do minimum kadrowego. Wszystkie osoby mają wyższe wykształcenie. Z tego 7 osób na poziomie magisterskim oraz 8 na poziomie doktorskim. Powyższa liczba nauczycieli akademickich w stosunku do liczby studentów jest bardzo wysoka, bo jeden nauczyciel akademicki przypada na niespełna 4,5 studenta. Jednak mimo tego można mieć uzasadnione obawy, czy taka liczba osób jest w stanie pokryć zapotrzebowanie na wykwalifikowany personel do realizacji celów dydaktycznych podczas trzech lat studiów. Patrząc inaczej, można powiedzieć, że jest to tylko nieco ponad 6,5 nauczyciela do realizacji zadań na każdym z lat studiów. Nawet przyjmując,

że wszystkie formy kształcenia z danego przedmiotu prowadzi ta sama osoba, trudno jest obsłużyć cały wachlarz różnorodnych przedmiotów przez tak niewielką liczbę osób. Sytuacja taka wynika z wyjątkowo niewielkiej liczebności studentów na poszczególnych latach..

Mając ograniczoną ogólną liczbę nauczycieli, trudno jest utrzymać odpowiedni profil ich kompetencji zawodowych. W kadrze dydaktycznej Szkoły w przewadze występują osoby o przygotowaniu zawodowym z obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu. W przypadku większości osób o przygotowaniu biologicznym, bliskim obszarowi nauk medycznych, doświadczenie zawodowe może decydować o uznaniu ich kompetencji do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku. Zdecydowanie jednak osoby przynależne do obszaru nauk rolniczych i weterynaryjnych nie kwalifikują się do prowadzenia zajęć przygotowujących do zawodu przyszłych kosmetologów. Jedynym miejscem dla tych osób na tym kierunku kształcenia mogło być prowadzenie zajęć o charakterze fakultatywnym, z zakresu kosmetyki zwierząt, i to po nabyciu odpowiedniego doświadczenia.

Ze względu na niewielką liczbę studentów w wizytowanej Szkole trudno jest zebrać zespół kadry w taki sposób by zaspokajał wszystkie potrzeby dydaktyczne, jednak nie może to stanowić usprawiedliwienia dla istniejących braków w tym zakresie. Struktura kwalifikacji aktualnie zatrudnianych w Szkole osób nie umożliwia pełnego osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia, a przede wszystkim nie umożliwia odpowiedniego przygotowania absolwentów do dalszego zdobywania wiedzy na kolejnych poziomach studiów.

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicki.

Listę osób stanowiących minimum kadrowe na ocenianym kierunku stanowi przedstawiony Załącznik Nr 1. do Raportu Samooceny (3 strony). Wykaz dorobku naukowego tych osób przedstawiono jako uzupełnienie do wymienionego Załącznika. Wykaz ten został przygotowany w sposób bardzo mało staranny, są w nim liczne błędy, braki i nieścisłości. Listę osób stanowiących grupę pozostałych nauczycieli akademickich na ocenianym kierunku stanowi przedstawiony Załącznik Nr 2. do Raportu Samooceny (1 strona). Oceny spełnienia warunków zaliczenia poszczególnych nauczycieli akademickich do minimum kadrowego dokonano na podstawie wyżej wymienionych dokumentów.

Zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) minimum kadrowe dla kierunków studiów prowadzonych w dniu wejścia w życie rozporządzenia w jednostkach organizacyjnych uczelni stanowi do dnia 30 września 2012 r. minimum kadrowe określone zgodnie z dotychczasowymi przepisami.

Teczki osobowe zawierają dokumenty pozwalające na uznanie jedynie części deklarowanych stopni naukowych. Dokumentacja osobowa zawiera znaczące braki w tym zakresie. Zgodnie z art. 9a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Uczelnia zalicza do minimum kadrowego tylko nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonego przez nich oświadczeń, o których mowa w art. 112a. **Jednakże żadne z oświadczeń znajdujących się w teczkach osobowych, nie zostało złożone w bieżącym roku akademickim.**

Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego winny spełniać warunki określone w § 5 ust. 5 rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.), tj.: „Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia stanowi co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jeden posiadający dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem, oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jeden posiadający dorobek w dziedzinie nauki związanej z tym kierunkiem” oraz § 8 ust. 1, tj.: „Do minimum kadrowego, o którym mowa w § 5, są wliczani nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego, a także § 8 ust. 3, tj.: „Nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, i co najmniej 90 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora”.

W skład minimum kadrowego zgłoszono czterech nauczycieli akademickich, posiadających stopniów naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora. Dodatkowo, zadeklarowano również pięć osób ze stopniem naukowym doktora, oraz dwie z tytułem zawodowym magistra. Możliwość zastąpienia jednej osoby ze stopniem naukowym doktora dwiema z tytułem zawodowym magistra zawarta w art. 9a ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym jest uzależniona od prowadzenia studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Oceniany kierunek studiów dopiero będzie prowadzony w oparciu o sprofilowany program zgodny z KRK, co nastąpi od 1 października 2012 r.

Analiza dokumentacji osobowej wykazała, iż w przypadku jednej z osób posiadających stopień doktora habilitowanego, brak jest dokumentów poświadczających zgodność uzyskanych kwalifikacji z dyplomami nadawanymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku jednej z osób posiadającej stopień naukowy doktora, z dniem 30.09.2011 r. rozwiązany został stosunek pracy i nie nawiązano nowego. Ponadto dwie osoby posiadające tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz jedna posiadająca stopień naukowy doktora nie prowadzą osobiście zajęć dydaktycznych w wymiarze określonym w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym nie ma możliwości zaliczenia ich do ogólnej liczby godzin zajęć prowadzonych osobiście w ramach ocenianego kierunku studiów.

Powyższa analiza spełnienia wymagań formalno- prawnych wynikających zarówno z § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. jak i § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. wskazuje, iż do spełnienia wymagań ww. rozporządzenia brakuje:

- trzech nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego,
- sześciu nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora.

Na podstawie danych szczegółowych, dotyczących poszczególnych osób proponowanych do składu minimum kadrowego, wyprowadzić można poniższe wnioski ogólne:

- w przedstawionym minimum kadrowym są cztery osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz pięć osób posiadających stopień doktora;
- kwalifikacje zawodowe większości osób zaliczonych do minimum nie są związane obszarem nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, do którego przypisany jest kierunek studiów kosmetologia,
- trzy spośród zaprezentowanych osób kwalifikują do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych,
- dorobek naukowy większości osób nie jest związany z kosmetologią, brak także doświadczenie zawodowego zdobytego poza Uczelnią w tym zakresie,
- dorobek niektórych osób jest niewielki lub nieweryfikowalny,
- dla żadnej z osób zaliczonych do minimum kadrowego nie przedstawiono liczby godzin wypracowywanych w bezpośrednich zajęciach ze studentami na ocenianym kierunku studiów,
- dla żadnej z osób zaliczonych do minimum kadrowego nie przedstawiono odpowiedniego oświadczenia pozwalającego na takie zaliczenie,
- według deklaracji w przedstawionych dokumentach wszystkie te osoby zatrudnione są na stałe na czas określony, jednak nie zawsze znajduje to pokrycie w deklaracjach pracowników,
- mocno niepokojącym jest zjawisko zaliczania do minimum kadrowego osób w wieku emerytalnym, w tym powierzanie funkcji Rektora osobie w wieku 83 lat; sytuacja taka nie pozostaje w niezgodności z wymaganiami w tym zakresie.

W tym miejscu należy jednoznacznie stwierdzić, że Szkoła nie spełnia wielu kryteriów określających wymagania dotyczące składu minimum kadrowego dla ocenianego kierunku. Przedstawiony zespół kadry jest niewystarczający dla zapewnienia należytego poziomu kształcenia.

Do pełnego minimum kadrowego brakuje:

- 3 osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora posiadających: 2 z dorobkiem w zakresie kierunku „kosmetologia” i 1 z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem. Z przedstawionych samodzielnych pracowników naukowych jedna osoba posiada dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z wnioskowanym kierunkiem, ale nie spełnia wymogów formalno-prawnych, co nie pozwala na zaliczenie jej do minimum kadrowego.
- 6 osób posiadających stopień naukowy doktora w tym 5 posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku „kosmetologia” i 1 osoba z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z wnioskowanym kierunkiem. Wśród przedstawionych pracowników ze stopniem naukowym doktora 3 osoby posiadają dorobek naukowy w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem „kosmetologia”, nie spełniają one jednak podstawowych, niezbędnych do zaliczenia do minimum kadrowego warunków formalno-prawnych.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (0) do liczby studentów kierunku (89): 0 : 89

- **nie spełnia** wymagania § 17 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) i wynosi 0 przy wymaganiach 1:60.

Kwalifikacje zawodowe większości osób zakwestionowanych w omówieniu minimum kadrowego nie są odpowiednie do rodzaju prowadzonych zajęć/ tematyki zajęć im przyporządkowanych. Prowadzenie przedmiotów zawodowych powierzono w większości

osobom o kwalifikacjach nie w pełni udokumentowanych w przedstawionych opracowaniach.

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

W ramach kierunku część wykładów prowadzona jest przez osoby z tytułem zawodowym magistra. Jednocześnie Senat Uchwała nr 9/2006 z dnia 14 grudnia 2006 r. dopuścił możliwość prowadzenia zajęć z przedmiotu kosmetologia przez osoby posiadające tytuł zawodowy oraz znaczne doświadczenie zawodowe w tym zakresie. Jednocześnie uchwała ta nie określa nazwisk osób dopuszczonych do prowadzenia wykładów, jak również nie obejmuje innych przedmiotów niż kosmetologia, w ramach których wykłady prowadzone są przez osoby z tytułem zawodowym magistra.

W zakresie prowadzonej polityki kadrowej występuje jeden niezwykle istotny, a przy tym niepokojący element, omówiony w poprzednim punkcie, związany z kwalifikacjami i doświadczeniem osób stanowiących minimum kadrowe. W tym zakresie niezbędne są natychmiastowe zmiany i uzupełnienia, praktycznie w chwili obecnej minimum kadrowe prawie nie istnieje, szczególnie w obszarze tzw. pracowników samodzielnych.. Tak dobrana kadra nie zapewnia perspektyw skutecznego rozwoju Szkoły na poziomie wyższym. Pozostałe elementy polityki kadrowej nie budzą istotnych zastrzeżeń i są realizowane na poziomie odpowiednim do liczby zatrudnianej kadry i liczby kształconych studentów. Dobór kadry na poziomie doktorów i nauczycieli zawodu następuje w sposób nie budzący istotnych zastrzeżeń (poza tymi omówionymi przy charakterystyce minimum kadrowego). Osoby zatrudnione w Szkole rozwijają się zawodowo i naukowo, choć ten ostatni rozwój ma miejsce głównie w uczelniach stanowiących ich podstawowe miejsce pracy. Podczas spotkania z pracownikami Szkoły, w którym uczestniczyły 4 osoby nie zgłaszano żadnych negatywnych uwag co do trybu i sposobu ich funkcjonowania w strukturach Szkoły. Weryfikacja kadry dydaktycznej jest prowadzona w niewielkim zakresie, w sposób raczej doraźny. Nie istnieje opracowany system procedur zapewniających prawidłowość i systematyczność tego procesu.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

1) Liczba 20 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, przy 89 studentach zapewnia wyjątkowo korzystny współczynnik obrazujący liczbę studentów przypadających na jednego nauczyciela. Jest to jednak ocena bardzo złudna, gdyż przy tej liczbie osób zaangażowanych w dydaktykę, bardzo trudno jest zapewnić wystarczająco szeroki profil zawodowy tych osób, tak by kompetentnie mogły poprowadzić zajęcia ze wszystkich przedmiotów przewidzianym programem studiów. W gronie kadry występują liczne osoby reprezentujące obszary wiedzy odległe od kierunku studiów, na którym prowadzą zajęcia. To jeszcze bardziej pogłębia sytuację braków kadrowych i uniemożliwia osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia. Obecna sytuacja, poza zastrzeżeniami kompetencyjnymi, budzi obawy ze względu na wiek i wynikające z tego możliwości skutecznego działania zarządczego, osoby piastującej funkcję Rektora. Weryfikacja kadry ma charakter raczej symboliczny, przy braku wypracowanego systemu w tym zakresie. Profil zawodowy kadry zatrudnionej w Szkole w dużej części jest nieodpowiedni do kierunku kształcenia. Pewne obawy budzi minimalistyczne podejście do zapewnienia minimum kadrowego w obrębie tzw. „pracowników samodzielnych”.

2) Spośród proponowanych do minimum kadrowego 11 osób, dwie posiadają jedynie wykształcenie magisterskie. Wśród pozostałych, 5 osób posiada stopień naukowy doktora. Profil ich kwalifikacji zawodowych jest bardzo zróżnicowany. Daje się odczuć istotny napływ kadry o przygotowaniu weterynaryjnym lub bardzo pokrewnym, co nie jest korzystnym zjawiskiem na kierunku kosmologicznym. Większość osób proponowanych do minimum kadrowego ma dorobek niewystarczający lub mało aktualny. Są wśród nich osoby wykazujące wiele publikacji ale o charakterze konferencyjnym lub publicystycznym. Dorobku naukowego typowo kosmologicznego nie posiada żadna z osób. Dorobek niektórych można zaliczyć jako znajdujący zastosowanie w obszarze kształcenia kadr kosmetycznych. Dla żadnej z osób proponowanych do minimum kadrowego nie przedstawiono realizowanego pensum dydaktycznego. Można mieć uzasadnione przypuszczenia, że przy istniejącej liczbie studentów realizacja wymaganej liczby godzin byłaby dość trudna do osiągnięcia. Nie przedstawiono również dla żadnej z tych osób odpowiednich oświadczeń o formalnej możliwości zaliczenia ich do minimum kadrowego tej właśnie Szkoły.

Przedstawione minimum kadrowe nie zawiera w sobie reprezentantów wymaganych obszarów wiedzy, odpowiadających kształceniu na kierunku kosmologia, nie obejmuje ono również wystarczającej liczby reprezentantów odpowiednich dyscyplin naukowych, do których odnoszą się zaplanowane efekty kształcenia.

Szkoła nie spełnia podstawowych wymogów w zakresie minimum kadrowego.

Brakuje 3 osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora posiadających: 2 osoby dorobek naukowy w zakresie kierunku „kosmologia” i 1 osoba z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z wnioskowanym kierunkiem oraz 6 osób posiadających stopień naukowy doktora w tym 5 posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku „kosmologia” i 1 osoby z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z wnioskowanym kierunkiem.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Wyższa Szkoła Kosmologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie mieści się przy ul. Waryńskiego 6. Zlokalizowana jest w dwupiętrowym budynku ze strychem użytkowym o powierzchni 350 m. Została ona utworzona na podstawie decyzji Ministra Edukacji i Nauki w roku 2005 i wpisana do Rejestru Uczelni Niepublicznych z nr. 184. Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w roku 2009 pozwolenie zostało przeniesione na rzecz Centrum Kosmologicznego Sp z o.o., które stało się Założycielem Uczelni. Budynek jest dostosowany do celów dydaktycznych, lecz chyba na szczeblu zawodowym, na poziomie kształcenia w szkole średniej. Na terenie uczelni działa bezprzewodowa sieć internetowa Wi-Fi.

Kształcenie na kierunku „kosmologia” realizowane jest w trzech salach wykładowych i trzech pracowniach, gdzie odbywają się zajęcia praktyczne.:

- pracownia kosmetyczna – wyposażona w 8 foteli kosmetycznych, fotel podologiczny, podstawowy sprzęt, jak: lampa sollux, aparaty: wapozone, do galwanizacji, D'Arsonval, do mikrodermabrazji i kawitacji, beauty-robot, do badania skóry katio- vital, lampy- lupy, autoklaw. Pracownia sprawia wrażenie zaniedbanej, fotele przykryte nieświeżymi

prześcieradłami frotowymi. Zapewniono, iż używane są dodatkowo materiały jednorazowego użytku. Mała liczba foteli utrudnia właściwe wykonywanie zajęć praktycznych.

- pracownia wspólna: mikrobiologii, histologii, fizjologii i biochemii- wyposażona w 10 mikroskopów, mikroskop z funkcją przekazania obrazu przez rzutnik multimedialny, spektrofotometr, inkubator, autoklaw. Materiały niezbędne do ćwiczeń dostarcza się na bieżąco. Brak jednak instrukcji do ćwiczeń dla studentów, informujących co mają robić.

- pracownia chemii kosmetycznej- wyposażona w wagę elektroniczną, łaźnię wodną, mieszalnik do kremów. W przyszłości planowane robienie kremów. Obecnie urządzenie nieczynne.

- pracownia informatyczna i językowa- posiada 16 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu oraz pulpit dla lektora języków.

Zajęcia z WF-u odbywają studenci w fitness klubie, z którym szkoła ma podpisaną umowę. Nie znaleziono jej w umowach, które w większości są nieaktualne. Przedmiotowe praktyki studenci odbywają w placówkach poza uczelnią, brak aktualnych umów z wyjątkiem jednej, podpisanej w kwietniu 2012 roku ze Specjalistycznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Szczecinie.

Sale wykładowe, seminaryjne i pracownie wyposażone są w rzutniki multimedialne.

Biblioteka zatrudnia 1 osobę. Znajduje się w przejściowym pomieszczeniu pełniącym jednocześnie kilka innych funkcji np. sekretariatu, Dziekanatu. Zbiory ponoć liczą 350 pozycji w tym podręczniki i czasopisma. Brakuje nowszych podręczników z dermatologii i kosmologii. Przeważają czasopisma o charakterze popularno-naukowym, brak czasopism z punktacją naukową i zagranicznych. Uczelnia ma dostęp do biblioteki multimedialnej

Praktyki w Uczelni realizowane są obecnie według indywidualnego wyboru przez studentów. na podstawie porozumienia określającego warunki odbywania praktyki, tj. program i regulamin praktyki. Stwierdzono, że w latach 2006/2007 zawarto 13 umów indywidualnych na okres od 2 do 3 tygodni. Następnie 2007/2008- 6, 2008/2009- 1, 2009/2010- 15,2010/2011- 0, a w 2011/2012-11. Przebieg praktyki dokumentowany jest w dzienniczku praktyk. Koniecznym wydaje się udostępnienie jednak przez Uczelnię praktyk w gabinetach akredytowanych, zwłaszcza jeśli dotyczy to gabinetów spoza Szczecina. Niezbędne wydają się także hospitacje tych praktyk przez pracowników Uczelni odnośnie realizacji ich programu i metod ich zaliczania. Poważne zastrzeżenia budzą także niepoprzedłużane umowy z placówkami zewnętrznymi przy realizacji zajęć dydaktycznych. Aktualna jest tylko jedna z czterech, wymienionych jako podstawowe do realizacji zajęć dydaktycznych (ze Specjalistycznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym z dn. 02.04.2012). Umowa z Akademią Rolniczą wygasła w latach 2008/09, dla zajęć z alergologii w 2007/08, z zachodniopomorskim Uniwersytetem Technicznym w 2009 r. Nie znaleziono umowy odnośnie możliwości oglądania dermatologicznych pacjentów, a dermatologia jest jedną z kluczowych dziedzin w kształceniu kosmologa. Dobór wskazanych instytucji do realizacji programu kształcenia trudno więc ocenić.

Fakty te mają niewątpliwy wpływ na niepełną realizację założeń zajęć dydaktycznych i osiągnięcia pełnych efektów kształcenia.

Baza dydaktyczna Uczelni jest nieprzystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami zarówno ruchowymi, jak i również niepełnosprawnościami

sluchowymi i wzrokowymi, które wymagają specjalistycznego sprzętu. Bardzo rzadkie w ramach kierunku kosmetologia w opinii studentów są praktyki kliniczne, które odbywają się w jednostkach służby zdrowia. Uczelnia dysponuje również bardzo ograniczonymi zasobami bibliotecznymi, które zapewniają jedynie podstawowe potrzeby studentów, przy bardzo ubogich zasobach literatury która mogłaby służyć jako literatura uzupełniająca. Jednak w opinii studentów zasoby biblioteczne są wystarczające w stosunku do potrzeb studentów. Studenci nie mają możliwości korzystania z bibliotek innych Uczelni w Szczecinie w tym z biblioteki Akademii Medycznej – co jest efektem braku współpracy władz Uczelni z Akademią Medyczną.

W opinii studentów, laboratoria jakimi dysponuje Uczelnia są dobrze wyposażone i zapewniają kontakt z pracą laboratoryjną.

Uczelnia dysponuje również gabinetem kosmetycznym w którym część studentów pod opieką pracowników dydaktycznych odbywa praktyki zawodowe.

W toku wizytacji Zespołu PKA nie przedstawiono konkretnych planów związanych z utrzymaniem i doskonaleniem infrastruktury zapewniającej kształcenie na kierunku „kosmetologia”.

- ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;

Zajęcia w Uczelni nie są prowadzone dla osób niepełnosprawnych. Budynek nie spełnia w tym zakresie wszystkich wymogów.

Ocena jakości kształcenia na kierunku „kosmetologia” prowadzona jest po raz pierwszy Wyższej Szkole Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Obecnie funkcjonująca baza dydaktyczna jest niedostatecznie dostosowana do realizacji procesu kształcenia na kierunku „Kosmetologia”. Pracownie nie są dostatecznie wyposażone, zwłaszcza do kształcenia specjalistycznego. Infrastruktura dydaktyczna niedostosowana jest do poziomu wyższej uczelni. Szczególnie pracownia kosmetyczna wymaga doposażenia ze względu na praktyczne przygotowanie studentów do zawodu. Powinien zmienić się jej zewnętrzny wystrój. Większą uwagę zwrócić należy na przestrzeganie podstawowych zasad higieny. Laboratoria inne też pozostają na poziomie zawodowym. Studenci mają dostęp do komputerów, internetu, specjalistycznego oprogramowania. W bibliotece brak nowszych i znanych podręczników, przeważają czasopisma popularno- naukowe bez punktacji naukowej, brak czasopism zagranicznych.

Przedstawiony wykaz placówek, będących bazą obcą, niezbędną do realizacji zajęć praktycznych jest właściwie dobrany, jednak Uczelnia nie posiada aktualnych umów z nimi, z wyjątkiem jednej. Źle funkcjonuje przyjęte przez Uczelnię rozwiązanie odnośnie praktyk zawodowych. W chwili obecnej Wyższa Szkoła Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie niedostatecznie zabezpiecza osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

Uczelnia nie przedstawiła konkretnych planów związanych z utrzymaniem i doskonaleniem infrastruktury, zapewniającej kształcenie na kierunku „kosmetologia”.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Uczelnia nie prowadzi obecnie działalności naukowej, gdyż nie ma obecnie możliwości zapewnienia odpowiedniej bazy eksperymentalno- badawczej, jednak stara się doposażyć laboratoria. Szkoła jest w trakcie organizacji badań z zakresu kosmetologii w temacie: „Wykorzystanie Colostrum bovinum w pielęgnacji skóry z problemami”.. Pracowników naukowo- dydaktycznych dobierano do określonych programem kształcenia specjalności z Pomorskiej Akademii Medycznej oraz Uniwersytetu Szczecińskiego i Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego. Obecnie jeden z nauczycieli wystąpił o tytuł profesora w swej macierzystej Uczelni, a inny realizuje badawczy grant habilitacyjny w Katedrze Fizjologii Uniwersytetu Szczecińskiego. Pozostali pracownicy rozwijają się naukowo w swoich Uczelniach macierzystych. Zastrzeżenie budzi wiek kadry nauczającej, która nie rokuje rozwoju. Brak również współpracy międzynarodowej, co mogło by mieć wpływ na proces dydaktyczny.

Uczelnia jest zaangażowana w działania prozdrowotne, które pozytywnie są postrzegane przez społeczeństwo. W uczelnianym gabinecie kosmetycznym przyjmowani są seniorzy, a także młodzież z problemami skórnymi. Szkoła bierze udział w kongresach, targach, poświęconych kosmetologii i promocji zdrowia.

Nie stwierdzono organizacji konferencji, sympozjów, zebrań naukowych dotyczących kosmetologii.. Nie wykazano prac naukowych, abstraktów, referatów w zakresie kosmetologii. Stwierdzono całkowity brak studenckiej aktywności naukowej. Brakuje studenckiego ruchu naukowego, podczas spotkania studenci nie wykazywali zainteresowania działalnością poza edukacyjną w ramach Uczelni.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

W związku z prowadzeniem kształcenia na poziomie I stopnia badania naukowe nie są oceniane zgodnie z przepisami prawa.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

Rekrutacja prowadzona jest zgodnie z zasadami ustalonymi przez Rektora Zarządzeniem Nr 1 /2006 z dnia 15 lipca 2006r., w kolejnych latach podejmowana jest corocznie uchwała Senatu zgodnie z art.130 ust.2 z dnia 27 lipca 2005r. Kandydatami na studia mogą być osoby posiadające zdany egzamin maturalny potwierdzony świadectwem maturalnym. Proces rekrutacji nie zawiera regulacji dyskryminujących kandydatów.

Systemy sprawdzania wiedzy w opinii studentów obecnych na spotkaniu, są przejrzyste, zrozumiałe a także sprawiedliwe, w ocenie studentów system edukacyjny kierunku zorientowany jest w znacznym stopniu na weryfikację umiejętności praktycznych, jednak z małym wykorzystaniem zajęć praktyki klinicznej, zdaniem studentów nie wszystkie egzaminy mają formę umożliwiającą weryfikację wszystkich efektów kształcenia, które powinny zostać osiągnięte podczas zajęć.

W ramach prowadzonych zajęć studenci otrzymują na pierwszych zajęciach wymagania a także zakres obowiązującego materiału, wymagania te są w opinii studentów realizowane przez pracowników dydaktycznych.

Studenci rzadko korzystają z literatury uzupełniającej, w ich ocenie wiedza przekazywana przez prowadzących jest w większości przypadków wystarczająca do zaliczenia przedmiotów.

Grupy studenckie sprzyjają efektywnemu uzyskiwaniu efektów kształcenia, liczą od 15 do 25 osób.

Uczelnia współpracuje z firmami z branży kosmetycznej, firmy te organizują pokazy sprzętu oraz preparatów przydatnych w pracy kosmetyologa.

Uczelnia nie współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi w kwestii wpływu na kształtowanie struktury kształcenia na kierunku kosmetologia.

W opinii studentów obsługa w dziekanacie spełnia ich oczekiwania, nie mają oni problemów z uzyskaniem ważnych dla nich informacji.

W ocenie studentów prezentowanej na spotkaniu wysokość czesnego jest adekwatna do oferowanej na studiach wiedzy. Studenci podkreślali zadowolenie szczególnie z możliwości zdobywania wiedzy praktycznej, część ze studentów wcześniej kończyła szkołę policealną z kosmologii.

Studenci mają możliwość spotykania się z pracownikami na indywidualnych konsultacjach, seminarzyści mają swobodę wyboru promotora, a także wyboru tematu pracy dyplomowej.

Studenci mają stały kontakt mailowy z prowadzącymi, podczas spotkania studenci szczególnie zadowoleni byli z faktu iż wiele materiałów wymaganych przez prowadzących dostają w formie elektronicznej.

Studenci mają zajęcia z wychowania fizycznego przez wszystkie 3 lata studiów, również język obcy nowożytny prowadzony jest przez wszystkie 3 lata studiów, co w opinii studentów jest dobrym rozwiązaniem zwiększającym ich umiejętności w zakresie wychowania fizycznego i języka obcego nowożytnego

Studenci nie mają możliwości korzystania z programów wymian studenckich, zarówno ogólnopolskich, jak i zagranicznych. Uczelnia nie ma podpisanych umów z innymi Uczelniami. Studenci podczas spotkania nie wyrażali zainteresowania jakąkolwiek formą mobilności.

System pomocy materialnej oparty jest o Regulamin Pomocy Materialnej z 1 października 2005r. od tego czasu zmiany dotyczące systemu wprowadzane są poprzez „Pisma Ogólne Rektora”, zmiany te nie są opiniowane przez właściwy organ samorządu studenckiego.

W Uczelni nie funkcjonują wymagane przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym, stypendia rektora dla najlepszych studentów, za wyniki w nauce, kulturze i sporcie.

Studenci biorą udział w podziale środków z Funduszu Pomocy Materialnej, poprzez opiniowanie przedstawionych przez Uczelnię propozycji podziału.

Podczas spotkania studenci wyrażali zadowolenie ze studiów na kierunku kosmetologia, również wyrazili oni chęć podjęcia studiów na II stopniu na kierunku kosmetologia. Zdaniem studentów mocną stroną kierunku jest jego aspekt praktyczny i duże perspektywy znalezienia pracy w wyuczonym zawodzie.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Proces rekrutacji nie jest ukierunkowany na wybór kandydata posiadającego wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Potencjał dydaktyczny jednostki związany z liczbą nauczycieli stanowiących minimum kadrowe nie pozwala w pełni na realizację założonych efektów kształcenia. Proces rekrutacji nie zawiera regulacji dyskryminujących kandydatów.
- 2) Opieka jaką zapewnia studentom kosmetologii Uczelnia nie we wszystkich kwestiach jest wystarczająca.
- 3) Studenci nie mają możliwości korzystania z jakichkolwiek form mobilności
- 4) System pomocy materialnej nie jest przystosowany do wymogów znowelizowanej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym.

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia

W Uczelni nie funkcjonuje żaden, zarówno formalny, jak i nieformalny wewnętrzny system zapewniania jakości. Uczelnia poza jednostkowymi przypadkami badań ankietowych, nie prowadzi systematycznego pomiaru satysfakcji studentów oraz absolwentów z procesu kształcenia, jak również innych działań projakościowych. Wyniki przeprowadzonych jednorazowo ankietyzacji nie są opracowane, więc nie mogą posłużyć do działań mających na celu doskonalenie procesu kształcenia w uczelni.

Problemy zapewniania jakości kształcenia nie były również nigdy przedmiotem obrad Senatu Uczelni.

Program studiów jest regularnie analizowany i modyfikowany w trakcie posiedzeń Senatu Uczelni. Jednakże modyfikacje te mają charakter techniczny. W Uczelni, głównie ze względu na bardzo krótki okres jej funkcjonowania nie wykształcono procedur, również nieformalnych, mających na celu doskonalenie jakości kształcenia. Interesariusze wewnętrzni, kadra dydaktyczna i studenci, uczestniczą w procesie podejmowania decyzji w sposób określony w przepisach prawa – w ramach obrad Senatu. Interesariusze zewnętrzni nie są obecni w życiu uczelni.

W Uczelni nie funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, podczas spotkania studenci nie wyrażali zainteresowania w uczestniczeniu w badaniach i ocenie pracowników Uczelni. Plany i programy studiów tworzone są bez udziału interesariuszy wewnętrznych.

W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy odnieść się do stopnia realizacji zaleceń, jeżeli były sformułowane poprzednio, ocenić dokonane zmiany i ich efekty.

W przypadku dokonania oceny kierunku/akredytacji jednostki przez zagraniczną instytucję akredytacyjną – należy przedstawić stanowisko w sprawie wykorzystania wyników tej oceny w podnoszeniu jakości kształcenia.

Nie dotyczy.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
Wiedza	-	-	-			+/-
Umiejętności	-	-	-			+/-
kompetencje społeczne	-	-	-			+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) w uczelni nie funkcjonuje usystematyzowany wewnętrzny system zapewniania jakości. Brak jest również nieformalnych praktyk mających na celu doskonalenie jakości kształcenia

2) w procesy zapewniania jakości nie są zaangażowani zarówno interesariusze wewnętrzni, jak i zewnętrzni

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku					X
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji					X

program studiów					X
zasoby kadrowe					X
infrastruktura dydaktyczna					X
prowadzenie badań naukowych					
system wsparcia studentów w procesie uczenia się					X
wewnętrzny system zapewnienia jakości					X

Realizacja zakładanych efektów kształcenia i rozwój ocenianego kierunku będą w pełni spełnione w przypadku **dokonania zmian w zakresie:**

- koncepcji kształcenia, która do prawidłowej realizacji wymaga dostosowania programu studiów do wymogów standardu opartego o wytyczne Światowej Konferencji (liczba godzin kształcenia, brakujące przedmioty kształcenia i przedmioty do wyboru) oraz włączania w proces kreowania koncepcji kształcenia na kierunku „kosmetologia” zarówno interesariuszy wewnętrznych, jak i zewnętrznych.

- spójności opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz systemu potwierdzającego ich osiągnięcie. Brak funkcjonowania spójnego systemu, który opisywałby cele i efekty kształcenia dla kierunku i przedmiotów. Opisany system weryfikacji efektów kształcenia ograniczony jest do procedury dyplomowania.

- programu studiów: jego dostosowania do standardów kształcenia obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r., uzupełnienia: ośmiu niezwykle ważnych przedmiotów podlegających standaryzacji, liczby 175 godzin zajęć dydaktycznych, pkt ECTS umów na prowadzenie ćwiczeń klinicznych, dostosowania odpowiedniej formy i liczby godzin do poszczególnych przedmiotów kształcenia. liczby godzin zajęć w formie ćwiczeniowej.

- minimum kadrowego: Uczelnia nie spełnia wymagań w zakresie minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia. Brakuje 3 osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora posiadających: w tym 2 z dorobkiem naukowym w zakresie kierunku „kosmetologia” i 1 z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem oraz 6 osób posiadających stopień naukowy doktora, w tym 5 posiadających dorobek naukowy w zakresie kierunku „kosmetologia” i 1 osoby z dorobkiem naukowym w dziedzinie nauki związanej z wnioskowanym kierunkiem.

- infrastruktury dydaktycznej wymagającej dostosowania pracowni i ich wyposażenia do poziomu kształcenia na studiach wyższych, uzupełnienia zasobów bibliotecznych,

uaktualnienia umów z placówkami służby zdrowia w których realizowane są zajęcia praktyczne ze studentami.

- spraw studenckich: przystosowania systemu pomocy materialnej do wymogów znowelizowanej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym. Szczególną uwagę należy zwrócić na rozwój krajowej i międzynarodowej mobilności studentów, monitoring losów absolwentów, stworzenie warunków do nabywania i szkolenia niezbędnych umiejętności praktycznych, a także na uruchomienie studenckiej działalności naukowej.
- wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Szczegółowe uwagi wymagające uwzględnienia zawarte są w raporcie.

Dnia 25.08.2012 r.

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

Dr n. med. Iwona Maciąg - Tymecka

Na podstawie analizy wyjaśnień do raportu samooceny przez Władze Uczelnią można stwierdzić co następuje:

1. Rektor informuje iż Uczelnia współpracuje z lekarzami prowadzącymi własne gabinety, w których studenci odbywają praktyki bądź uczestniczą w wykładach lub prezentacje. Uczelnia współpracuje z firmami prowadzącymi rekrutację do ośrodków SPA i Powiatowym Urzędem Pracy. Brak umów i porozumień o współpracy potwierdzających przedstawione informacje

2. Uczelnia informuje: „iż w roku 2005 przedstawiła Ministerstwu Edukacji i Nauki program opracowany wspólnie z kadrami nauczycieli, autorski program kształcenia, który został zaakceptowany przez Ministerstwo i na podstawie tego programu, po dokonaniu wszelkich czynności formalno-prawnych 25.01.2006r. na mocy Decyzji Ministra Edukacji i Nauki oraz Państwowej Komisji Akredytacyjnej otrzymała pozwolenie na utworzenia uczelni... Standardy kształcenia powstały w późniejszym czasie, kształcenie zaś WSKiPZ kontynuowała zgodnie z przedstawionym i zaakceptowanym przez Ministerstwo programem. Uważaliśmy bowiem, że nie wolno nam zmienić programu do czasu wizyty Polskiej Komisji Akredytacyjnej.” Uczelnia informuje, iż mimo wszystko śledziła standardy kształcenia i mimo braku nazw przedmiotów wymienionych w standardach, realizowała ich treści bądź w przedmiotach występujących w programie, bądź dodatkowo w organizowanych kursach/szkoleniach. Na zarzut dotyczący braku realizacji przedmiotu „fizjoterapia” w pełnym wymiarze godzin i braku zajęć z masażu przedstawiono informację o podziale tego przedmiotu na dwa przedmioty: fizjoterapię oraz kosmetykę profesjonalną-masaż z elementami fizykoterapii. Po ukończeniu masażu i zdaniu egzaminu z teorii i praktyki studenci otrzymują dyplom ukończenia masażu całego ciała, uprawniający do pracy masażysty. Nie istnieje taki przedmiot jak masaż z elementami fizykoterapii i jeszcze do tego jako kosmetyka profesjonalna. Masaż zaliczany jest obok fizykoterapii i kinezyterapii do działań składających się na postępowanie fizjoterapeutyczne. Wydawanie uprawnień dyplomowanego masażysty po zaliczeniu przedmiotu realizowanego w ramach 3 letniego kształcenia licencjackiego jest działaniem niedopuszczalnym. Brak realizacji przedmiotów Biologia i genetyka wyjaśniono przedstawiając informacje, że odbęda się na 3 roku kształcenia, patofizjologia zdaniem Rektora była częściowo realizowana na fizjologii, higiena była realizowana na kilku innych zajęciach, farmakologia zaś realizowana była na Naukach o lekach. Podobnie estetyka. Przedstawia ogólną ilość godzin dydaktycznych oraz ilość przedmiotów zrealizowanych według programu kształcenia WSKiPZ na lata akademickie od 2006 do 2012 r. Na zarzut dotyczący tytułów prac dyplomowych nie związanych z kosmetologią Uczelnia odpowiada że zaakceptował je Senat a właściwie uznaje, że były one z kosmetologią. Na zarzut dotyczący braku przedmiotów do wyboru Uczelnia przedstawia stanowisko iż studenci nie zaakceptowali propozycji

Uczelni , ale od obecnego roku wprowadzi 2: odnowę biologiczną i podologię. Zarzut dotyczący braku możliwości osiągnięcia efektów kształcenia z uwagi na braki programowe jest przez Uczelnię nie zrozumiany i przytacza informacje iż Komisja oceniła że zakładana przez szkołę struktura kwalifikacji absolwenta jest zgodna z wytycznymi programowymi. Zakładana nie znaczy zrealizowana jeżeli zły program tej realizacji nie umożliwia. Wiele informacji zarówno otrzymanych w raporcie samooceny jak i przekazie ustnym nie miało potwierdzenia w rzeczywistości. Nie przedstawiono uchwały dotyczącej określenia profilu kształcenia, zatwierdzenia kierunkowych efektów kształcenia oraz opracowanych na ich podstawie planów i programów studiów, co nie pozwala na stwierdzenie czy działania prowadzone w Uczelni będą w sposób prawidłowy.

3.Przestawione plany studiów tylko dla studentów stacjonarnych od 2006 do roku akademickiego 2010/2011. Brak planów na rok akademicki 2011/2012 i 2012/ 2013 oraz wszystkich planów dla studentów niestacjonarnych.. Plany te nie zawierają pkt ECTS, form zaliczenia przedmiotów. Nie przedstawiono żadnych sylabusów potwierdzających wprowadzenie brakujących treści programowych. Przedstawione informacje nie pozwalają na uznanie koncepcji kształcenia realizowanej w oparciu o przedstawione plany i programy studiów, za pozwalającą na prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku „kosmetologia”.

4.Minimum kadrowe wymagane od dnia 01.10.2012r. stanowić powinien zespół: 3 profesorów /doktorów habilitowanych posiadających dorobek naukowy w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla kierunku studiów „fizjoterapia” odnoszący się do zakładanych efektów kształcenia oraz 6 doktorów posiadających dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów odnoszące się do zakładanych efektów kształcenia. W odpowiedzi na raport powizytacyjny przedstawiono nowe oświadczenia osób wskazanych do zaliczenia do minimum kadrowego. Wszystkie przedstawione oświadczenia posiadają nieprawidłową datę (prof. Put - data 01.12.2012r., pozostałe 01.10.2012r.), co utrzymuje zarzut niespełnienia wymogów formalno-prawnych. Nie uzupełniono informacji o brakującej liczbie godzin zajęć dydaktycznych, a także nie przedstawiono nowych pozycji dorobku naukowego pozwalających na zaliczenie do minimum kadrowego. Przedstawiono podczas wizytacji dwie osoby z tytułem mgr, które w myśl obowiązujących przepisów prawa nie mogły być zaliczone do minimum kadrowego. W odpowiedzi Rektor powołuje się na ustawę prawo o szkolnictwie wyższym z dn. 01.10.2011r informując, że mgr może być zaliczony do minimum kadrowego od dnia 01.10.2011r. co jest niezgodne z prawdą. Uczelnia nie przedstawiła właściwie opracowanych efektów kształcenia co uniemożliwia ocenę czy zaproponowane, w odpowiedzi na raport powizytacyjny, osoby do minimum kadrowego- jako jego uzupełnienie, będą spełniały wymagane kryteria.

Odpowiedź Rektora:

Prof. Anna Put- prowadzi promotorstwo prac dyplomowych oraz przewodniczy obronom. Nie przedstawiono aktualnego dorobku naukowego, nie podano liczby godzin zajęć dydaktycznych.

Dr hab.n. przyrodniczych Maria Suska - dorobek naukowy za ostatnie pięć lat obejmuje 14 oryginalnych prac twórczych opublikowanych w czasopiśmie z Listy Filadelfijskiej. Niestety wszystkie te prace są z zakresu nauk weterynaryjnych i nie mają żadnego związku z kosmetologią.

Zenon Iwaszkiewicz - niespełnienie wymogów formalno-prawnych

Dr n. chem. Lidia Dmochowska - przedstawiony dorobek nie wskazuje na odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia zajęć ze wszystkich przedmiotów chemiczno-technologicznych i pokrewnych. Przy wykazaniu braku dorobku naukowego w wymaganym obszarze wiedzy, nie wykazano jako alternatywnego odpowiedniego doświadczenia zawodowego w zakresie prowadzonych zajęć.

Dr n. biol. Wioleta Dudzińska - niespełnienie wymogów formalno-prawnych

Dr n. med. Wojciech Kozik - niespełnienie wymogów formalno-prawnych

Dr n.biol. Małgorzata Pawlikowska- niespełnienie wymogów formalno-prawnych

Dr n. med. Tamara Raińska - Giezek W przedstawionych dokumentach nie zamieszczono bowiem żadnych danych na temat liczby godzin realizowanych zajęć z powierzonych Jej przedmiotów niespełnienie wymogów formalno-prawnych

Mgr Agnieszka Tołkacz - Uczelnia nie przedstawiła opracowanych efektów kształcenia, co uniemożliwia ocenę wymaganych kryteriów do zaliczenia do minimum kadrowego. Nie przedstawiono dokumentacji pozwalającej na ocenę doświadczenia zawodowego pozwalającego na zaliczenie do minimum kadrowego.

Mgr Barbara Hałat - Uczelnia nie przedstawiła opracowanych efektów kształcenia, co uniemożliwia ocenę wymaganych kryteriów do zaliczenia do minimum kadrowego. Nie przedstawiono dokumentacji pozwalającej na ocenę doświadczenia zawodowego pozwalającego na zaliczenie do minimum kadrowego.

5.Przedstawiono informacje, iż posiadane wyposażenie pracowni jest wyposażeniem na jakie mogła sobie pozwolić w miarę swoich możliwości. Uczelnia. Nie przedstawiono żadnych nowych informacji dotyczących zmian, które Uczelnia planuje podjąć w związku z niespełnieniem wymogów związanych z infrastrukturą (liczba pracowni i ich doposażeniem). Brak było aktualnych umów na prowadzenie zajęć dydaktycznych (ćwiczeń klinicznych) i praktyk zawodowych. Uczelnia deklaruje prowadzenie takiej współpracy, ale nie przedstawia żadnej umowy potwierdzającej tę działalność (przedstawiono faktury na wynajem sal w których brak informacji, potwierdzających celowość wynajmu związaną z prowadzeniem zajęć dydaktycznych dla studentów kierunku kosmetologia, dotyczą one głównie prezentacji zabiegów kosmetycznych na twarz i ciało). W odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiono zestawienie literatury i czasopism, w którym nadal brak nowszych i znanych pozycji piśmiennictwa niezbędnych do kształcenia specjalistycznego, brak czasopism zagranicznych.

6.Nie przedstawiono informacji dotyczących przystosowania systemu pomocy materialnej do wymogów znowelizowanej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym.

Rektor poinformował o otrzymaniu przez studentów będących w trudnej sytuacji ekonomicznej zapomóg oraz o stypendiów wypłacanych z puli rektora za wyniki w nauce (załączono listę wypłat). Nie przedstawił działań regulujących w/w zagadnienie zgodnie z wymogami znowelizowanej Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym (uchwał, opracowanego systemu pomocy materialnej). Nie przedstawiono nowych zasad rekrutacji. Rektor utrzymuje stanowisko braku możliwości nawiązania współpracy z powodu braku kształcenia w innych krajach na kierunku „kosmetologia”, przedstawia informacje o współpracy z Uczelnią z Wielkiej Brytanii, brak umowy o współpracy. Uczelnia nadal nie zapewnia rozwoju krajowej i międzynarodowej mobilności studentów

7. Podjęto Uchwałę nr 12 Senatu Wyższej Szkoły Kosmetologii i Promocji Zdrowia w Szczecinie z dnia 28 września 2012r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w myśl której tworzy się wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w WSKiPZ, przedstawiony w załączniku nr 1 do Uchwały. Opis wewnętrznego systemu zapewnienia kształcenia zawiera informacje o zadaniach i kompetencjach pracowników i komórek działających w Uczelni: Rektora, Prorektora, Senatu, Samorządu Studenckiego i Uczelnianego Koordynatora Praktyk. Nie przedstawia struktury organizacyjnej systemu, procedur związanych z monitorowaniem i kontrolą jakości kształcenia, nie wskazuje na udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz współpracę z nimi w tworzeniu poziomu jakości kształcenia w Uczelni. Prorektor jako pełnomocnik do spraw kształcenia, ma wg przedstawionego systemu za zadanie monitorować standardy kształcenia wprowadzane w życie przez właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego Ministra. Informacja ta świadczy o braku elementarnej wiedzy na temat Szkolnictwa Wyższego i zmian związanych z nowelizacją ustawy o Prawo o Szkolnictwie Wyższym (wprowadzeniu KRK).

TABELA PO ZMIANACH

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej.

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku					X
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji					X

program studiów					X
zasoby kadrowe					X
infrastruktura dydaktyczna					X
prowadzenie badań naukowych					
system wsparcia studentów w procesie uczenia się					X
wewnętrzny system zapewnienia jakości					X