

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 2-3 marca 2013r. na kierunku „transport” prowadzonym w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Legnicy na Wydziale Transportu, na poziomie studiów I stopnia realizowanych w formie studiów niestacjonarnych o profilu ogólnoakademickim.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący:

– dr inż. Janusz Uriasz – członek PKA,

członkowie:

– prof. dr hab. inż. Wojciech Suchorzewski – ekspert PKA,

– dr hab. inż. Jan Kulczyk – ekspert PKA,

– Artur Gawryszewski – ekspert PKA,

– Szyndler Agnieszka – ekspert PKA, przedstawiciel Parlamentu Studenckiego RP.

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „transport” prowadzonym na Wydziale Transportu w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Legnicy została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2012/2013. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz trzeci po upływie okresu na jaki została wydana ocena pozytywna. Szczegółowe informacje zawiera Załącznik nr 3.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z założycielami Uczelni i władzami Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Wydziału, otrzymał dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitacje zajęć i spotkania ze studentami oraz z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wybrane prace dyplomowe. Zespół Oceniający wizytował bazę dydaktyczną Uczelni, w tym Bibliotekę Uczelnianą i pomieszczenia dydaktyczne w celu oceny bazy dydaktycznej i jej poziomu dostosowania do potrzeb kształcenia prowadzonego na Uczelni.

Założyciele Uczelni i władze Wydziału stworzyli dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego PKA.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę^{*1}

1). Wyższa Szkoła Menedżerska w Legnicy była pierwszą niepubliczną Uczelnią w regionie. Powstała w roku 1997 jako odpowiedź na zapotrzebowanie społeczne regionu. Strategicznym celem Uczelni jest oferowanie możliwości kształcenia na kierunkach szczególnie atrakcyjnych dla potencjalnych słuchaczy, studentów. Zgodnie z informacją zawartą w Raporcie samooceny: „Misją Wyższej Szkoły Menedżerskiej jest najpełniejsze zaspokojenie potrzeb edukacyjnych w regionie legnickim i jednocześnie dążenie do uzyskiwania przez absolwentów wiedzy i umiejętności na wysokim poziomie. Zarówno misja Uczelni, jak i założone cele strategiczne odpowiadają jej wielkości i roli jaką pełni w regionie”. Zakłada się przy tym, że: „Program kształcenia na kierunku Transport jest spójny z misją oraz strategią rozwoju Uczelni i Wydziału Transportu”.

Obecnie Uczelnia działa w oparciu o Statut zatwierdzony decyzją Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr MNiSW-DNS-WUN-6012-11381-2/AB/10 z dnia 21.01.2011r. wraz z zatwierdzonymi późniejszymi zmianami decyzją nr MNiSW-DNS-WUN-6012-16361-2/AM/11. W statucie zawarto strategiczne cele i misję Uczelni, które stanowią:

- kształcenie studentów w celu ich przygotowania do pracy zawodowej oraz samodzielnej pracy naukowej,
- wychowanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji, tolerancji i poszanowania praw człowieka,
- upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, w tym poprzez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych i informacyjnych,
- kształcenie w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy,
- stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów,
- działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych.

Wyższa Szkoła Menedżerska w Legnicy uzyskała uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunku „transport” na poziomie studiów pierwszego stopnia na mocy decyzji nr DSW-2-0143-39/2001 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 lipca 2001 r. Kształcenie na wymienionym powyżej kierunku studiów realizowane jest w trybie niestacjonarnym w dwóch specjalnościach:

- Eksploatacja Pojazdów i Urządzeń Transportowych,
- Logistyka i Technologia Transportu.

Kształcenie na kierunku Transport jest spójne z misją oraz strategią rozwoju Uczelni i Wydziału Transportu zawartego w statucie. Kształcenie na kierunku Transport jest realizowane w obszarze nauk technicznych, a efekty kształcenia dotyczą dyscypliny naukowej transport w dziedzinie nauk technicznych.

Realizowana koncepcja kształcenia powinna pozwolić na zdobycie wiedzy, umiejętności niezbędnych do wykorzystania w organizowaniu, zarządzaniu, systemami logistycznymi, eksploatacją środków transportu w przedsiębiorstwach transportowych,

¹ Numeracja punktów odpowiada numerom kryteriów głównych, a podpunktów – numerom kryteriów szczegółowych określonym w Części I Załącznika do Statutu PKA pt. Kryteria oceny programowej

organizacją przewozów, sterowania ruchem pojazdów, technologii magazynowania, kierowania pracami zaplecza technicznego.

2). Podczas oceny programowej na kierunku „transport” nie przedstawiono Zespołowi Oceniającemu, żadnych dokumentów, które potwierdzałyby udział w określeniu koncepcji kształcenia prowadzonego kierunku studiów interesariuszy. Należy przez to rozumieć, iż koncepcja kształcenia została ukształtowana samodzielnie przez kierownictwo jednostki i studentów w zakresie treści przedmiotów kierunkowych.

Studenci jednostki określają swój udział w procesie ustalania koncepcji kształcenia jako nieznaczny. Uczelnia podczas wizytacji ZO PKA nie przedstawiła żadnych dokumentów, które dokumentowałyby działalność studencką w tym zakresie.

Kadra nauczycieli podczas spotkania z Zespołem Oceniającym również potwierdziła jej marginalny wkład w kształtowanie koncepcji kształcenia.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Wydział realizuje przyjętą w statucie misję Uczelni, dostosowując koncepcję kształcenia do potrzeb regionu legnickiego.
2. Brak widocznego udziału interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia. Brak instytucjonalnych powiązań z zewnętrznymi podmiotami, współpracującymi z Uczelnią.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

1). Na ocenianym Wydziale obowiązuje Regulamin studiów zatwierdzony decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 listopada 2009r. Regulamin zawiera szczegółowe zasady: tworzenia programów studiów, trybu zaliczania przedmiotów, sprawdzania wiedzy zdobytej przez studentów, wyboru i realizacji pracy dyplomowej, sposobu przeprowadzania egzaminu dyplomowego i procedury określenia ostatecznej oceny studiów.

Przedstawione w programach kształcenia realizowanych na 2 wyższych latach sylwetki absolwentów są zgodne z uregulowaniami zawartymi w standardzie kształcenia na kierunku „transport”.

Na posiedzeniu Kolegium Wyższej Szkoły Menadżerskiej dopiero w dniu 7.10.2012r. przyjęto uchwałę Nr 14G/12 ustanawiającą efekty kształcenia dla kierunku Transport. Opracowane efekty są zgodne z wytycznymi KRK dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Odnoszą się do obszarów kształcenia w zakresie nauk technicznych na kierunku studiów Transport. Prawidłowo wykazane zostały powiązania między efektami kształcenia w zakresie nauk technicznych z efektami kształcenia dla kierunku studiów *transport*. Dotyczy to obszaru: wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych. W obszarze *umiejętności* zawarto podstawowe umiejętności inżynierskie jakie będzie posiadał absolwent kończący studia inżynierskie. Opracowana „Matryca zgodności efektów kształcenia” dla studiów pierwszego stopnia na kierunku transport z efektami kształcenia dla obszaru kształcenia w zakresie nauk technicznych potwierdza uwzględnienie wszystkich efektów obszarowych. **Jednostka nie uwzględniła jednakże efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.**

Dodatkowo jednostka **nie posiada opracowanych sylabusów** łączących efekty kształcenia z treściami programowymi poszczególnych przedmiotów. Obowiązujące programy nauczania nie mają powiązań i nie odnoszą się do opracowanych efektów kształcenia.

Uchwała przyjmująca efekty kształcenia jak wspomniano powyżej została dopiero podjęta na posiedzeniu Kolegium w dniu 7 października 2012 r.

Efekty kształcenia, sposób ich osiągnięcia i weryfikacji jest przedstawiany studentom podczas pierwszych zajęć w semestrze przez nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne przedmioty. Studenci nie wiedzą, czym są sylabusy.

2). W ocenie studentów efekty kształcenia, jakie powinni osiągnąć po zakończeniu danego przedmiotu, są wyrażone w sposób przejrzysty. Dostęp do zakładanych efektów kształcenia studenci posiadają poprzez kontakt z prowadzącymi przedmioty. Kryteria oceny opracowane przez prowadzących zajęcia są zrozumiałe dla studentów, a wykładowcy stosują się do nich przez cały okres trwania kursu.

Przedstawione do wglądu w trakcie wizytacji programy zostały zatwierdzone decyzją Dziekana Wydziału w roku 2008. Z tego powodu sylabusy nie mogą być podstawą do oceny poprawności założonych efektów kształcenia zgodnie z wymogami KRK. Programy mają

klasyczny układ: wymagania wstępne, podstawowe cele do osiągnięcia w ramach realizacji danego przedmiotu, program szczegółowy i formę prowadzonych zajęć, zasady sprawdzenia nabytych wiadomości (kolokwia, egzaminy, zaliczenie ćwiczeń, laboratorium, prac projektowych), literatura podstawowa i uzupełniająca. Uczelnia nie wprowadziła jeszcze wszystkich wymagań zgodnych z KRK. Uczelnia jest na etapie opracowania nowych sylabusów, z dostosowaniem efektów kształcenia do Krajowych Ram Kwalifikacyjnych.

Uwzględniając dane zawarte w sylabusach (aktualnych dla dalszych lat studiów) Zespół Oceniający stwierdza, że efekty kształcenia zostały sformułowane zrozumiale i przejrzysto. Teoretycznie podano zasady sprawdzania efektów kształcenia. Nie przedstawiono jednak Zespołowi przykładów i wyników sprawdzających te efekty.

Zespół Oceniający stwierdza, iż pełną ocenę systemu weryfikacji efektów kształcenia będzie można przedstawić po wdrożeniu przez jednostkę zmian, w tym zdefiniowania efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

3). Wydział prowadzi proces kształcenia umożliwiający jego weryfikację na poszczególnych etapach realizacji. Dla tego celu opracowano wymagania dla studiów niestacjonarnych. Jednostka posiada opracowane karty dla każdego przedmiotu zawierające następujące informacje: punkty ECTS, formę zajęć, liczbę godzin, semestr, cele przedmiotu, wymagania wstępne i zakres wiedzy, efekty kształcenia treści kształcenia, narzędzia dydaktyczne, sposób oceny, obciążenie studenta, literaturę. Karty są opracowane bardzo szczegółowo zwłaszcza w części zawierającej kryteria oceny osiągniętych efektów kształcenia. Siatki godzin są opracowane i zatwierdzone dla każdego roku akademickiego, co pozwala na ich spójną weryfikację. Wydział prowadzi weryfikację stopnia realizacji poszczególnych kategorii efektów kształcenia na poszczególnych etapach poprzez: kontrolę realizacji zajęć przez prowadzących i protokolowanie egzaminów. Nie przedstawiono jednak do oceny przykładowych prac egzaminacyjnych, zaliczeniowych. Nie było możliwości ustalenia wymagań stawianym tym pracom, oraz oceny systemu weryfikacji etapowych osiągnięć studentów.

Na Wydziale w ostatnim okresie nie prowadzono hospitacji, oraz ankietyzacji zajęć. Ostatnie protokoły hospitacji i ankiety przedstawione Zespołowi opiniującymi pochodziły z maja 2010r.

Prace dyplomowe prowadzone są zgodnie z przepisami zawartymi w Regulaminie studiów. Prócz Regulaminu, obowiązuje zarządzenie Rektora WSM Nr 2/06 z dnia 27 lutego 2006r. Zarządzenie precyzuje zasady zgłaszania tematów prac dyplomowych, obiegu dokumentów związanych z realizacją pracy, zasad tworzenia programu dwu seminariów dyplomowych: Seminarium dyplomowe I i Seminarium dyplomowe II. Treści są elastyczne i dostosowane do tematów realizowanych prac. Praca dyplomowa oceniana jest przez promotora i niezależnie od wyznaczonego recenzenta. Promotor i recenzenci wchodzi w skład komisji egzaminu dyplomowego. Tematy prac dyplomowych są zgłaszane przez pracowników naukowych Wydziału lub generowane przez samych studentów. Jeśli temat jest zgłaszany przez studenta, to ostateczna wersja i zakres takiej pracy musi być uzgodniony z Prowadzącym. Po uzgodnieniu z prowadzącym, temat zatwierdzony jest przez Dziekana.

Przeprowadzona kontrola losowo wybranych 15 prac dyplomowych, wykazała ich dobry poziom. Wszystkie ocenione prace wg oceniających ekspertów spełniły kryteria stawiane pracom dyplomowym stopnia inżynierskiego. Recenzje i oceny wystawione oceny pracom nie budziły zastrzeżeń komisji oceniającej.

Możliwość zgłaszania własnych tematów prac dyplomowych przez studentów jest bardzo korzystna z punktu widzenia powiązania Uczelni z podmiotami gospodarczymi regionu. Stwarza to możliwości korekty i dostosowywania programów nauczania do potrzeb przemysłu.

Według oceny studentów kierunku, system weryfikacji efektów kształcenia zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowanych ocen a wymagania stawiane studentom są wystandaryzowane.

Podczas pierwszych zajęć w semestrze, studenci są informowani o warunkach zaliczenia przedmiotu. Według studentów system weryfikacji ich osiągnięć jest dostosowany do charakteru kierunku i jest przeprowadzany poprzez testy, kolokwia oraz egzaminy w formie pisemnej i ustnej.

Zespół Oceniający wskazuje na fakt, iż na studiach niestacjonarnych odsiew jest generalnie duży. Powody tego zjawiska to:

- aktywność zawodowa studentów, czas pracy, częste wyjazdy utrudniające naukę,
- brak środków na pokrywanie kosztów kształcenia.

4). Jednostka nie prowadzi monitoringu karier absolwentów kończących studia na kierunku Transport. Wynika to z faktu, że studenci studiów niestacjonarnych w przeważającym stopniu są czynni zawodowo. Jednostka jest w trakcie organizacji Uczelnianego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości. W ramach tego systemu organizuje się Biuro Karier. Według deklaracji słownej komórki te będą zajmować się/uczestniczyć w badaniu losów kariery zawodowej absolwentów.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Stwierdza się częściowe przygotowanie ocenianego kierunku do wymagań KRK. Przyjęte efekty kształcenia nie zawierają efektów prowadzących do osiągnięcia kompetencji inżynierskich. Przedstawiona w raporcie samooceny macierz efektów kształcenia nie ma powiązań z realizowanym programem studiów.
2. Przyjęte przez jednostkę efekty kształcenia są bardzo rozbudowane ale sformułowane w sposób zrozumiały.
3. System weryfikacji efektów kształcenia obejmujący kryteria oceny musi zostać opracowany. Zadawalająco należy ocenić poziom prac dyplomowych.
4. Uczelnia nie posiada mechanizmu badania losów kariery zawodowej absolwentów.

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

1). Program studiów zawiera przedmioty podstawowe z zakresu nauk ścisłych, przedmioty kierunkowe, ale również o profilu ekonomicznym, humanistycznym, prawnym zapewniające absolwentom łatwość dostosowania się do zmieniających się warunków i potrzeb. Program studiów jest opracowywany przy uwzględnieniu istniejących i przewidywanych potrzeb. Z uwagi na charakter studiów (studia niestacjonarne) słuchacze prowadzący własne przedsiębiorstwa lub będący pracownikami przedsiębiorstw mają wpływ na treści programowe zawarte w programach przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych. Tematy prac dyplomowych są powiązane z działalnością zawodową studentów. Dotyczy to również programów praktyk zawodowych. Pozytywną ocenę umniejsza brak powiązań instytucjonalnych pomiędzy zewnętrznymi interesariuszami a władzami Uczelni.

Studenci ocenianego kierunku nie wykorzystują możliwości stworzonych poprzez system punktów ECTS. Jedną z dostępnych form wykorzystania tego systemu jest indywidualny plan i program nauczania, jednak studenci ocenianego kierunku obecnie z niego nie korzystają, chociaż w ubiegłych latach zdarzały się takie przypadki.

W Uczelni inną formą indywidualizacji procesu kształcenia są przedmioty obieralne. Wybór przedmiotów następuje poprzez wybór specjalności, do której są one przypisane. Dostępne specjalności to: Eksploatacja pojazdów i urządzeń transportowych oraz Logistyka i Technologia Transportu. Mała liczba studentów na roku nie pozwala jednak na równoległe uruchomienie obu specjalności.

Wymiana studentów w ramach programu MOST oraz LLP Erasmus nie jest realizowana.

Pierwsza koncepcja kształcenia na kierunku „transport” została określona w 2000 r., a następnie w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym dostosowana do wymogów określonych w ustawie. Nowelizacja ustawy zobowiązała Uczelnię do opracowania uaktualnionych programów kształcenia dostosowanych do Krajowych Ram Kwalifikacji. Studenci II i III roku kontynuują studia według planów studiów określonych przed nowelizacją ustawy, a studenci I roku zgodnie z zapewnieniami Władz Uczelni – według nowych przepisów. ***Należy jednak zwrócić uwagę iż, nowe programy i plany studiów dla studentów pierwszego roku studiów nie zostały do dnia wizytacji zatwierdzone. Przedstawiono tylko wytyczne dla rad wydziałów w zakresie uchwalania planów studiów i programów kształcenia w roku akademickim 2012/2013, jednak powyższa uchwała została podjęta dopiero 8 grudnia 2012 r.***

Studenci ocenianego kierunku są zobligowani do odbycia praktyki w łącznym wymiarze 8 tygodni. Praktyki zawodowe odbywają się podczas 8 semestru.

W kwestii zasad organizacji odbywania praktyk oraz trybu ich zaliczania, przedstawiciele Uczelni powołali się na Zarządzenie Rektora Nr 8/05 z dnia 17 czerwca 2005 r. Podczas wizytacji nie przedstawiono Zespołowi Oceniającemu ww. dokumentu.

Zarządzenie precyzuje podstawowe cele praktyk zawodowych, procedury organizacji i zaliczania. Preferowane są praktyki indywidualne, co ma swoje uzasadnienie z uwagi na rodzaj studiów. Jeśli charakter obowiązków studenta w zakładzie pracy jest zgodny z jego

kierunkiem studiów, praktyka może być zaliczona w oparciu o odpowiednie zaświadczenie zakładu pracy studenta. Jeśli nie zachodzi powyższa zależność student kierowany jest do wybranego przedsiębiorstwa w oparciu o umowę zawartą pomiędzy uczelnią a zakładem. Praktyka realizowana jest w oparciu o zatwierdzony program. Ramowy program praktyk zawiera załącznik do przywołanego zarządzenia. Praktykę zalicza się w oparciu o dzienniczek praktyk, sprawozdanie studenta i zaświadczenie zakładu pracy. Z ramienia Uczelni nadzór na prawidłowym przebiegu praktyki sprawuje opiekun wyznaczony przez Dziekana.

Praktyce przypisuje się 5 punktów ETCS. Z uwagi na znaczenie praktyk zawodowych w nabywaniu umiejętności inżynierskich należy rozpatrzyć zwiększenie liczby punktów ETCS dla praktyk zawodowych.

Podczas spotkania ZO PKA ze studentami, studenci zwrócili uwagę, iż praktykę zawodową można zaliczyć w ramach wykonywanej pracy zawodowej. Jednak w opinii studentów, związek wykonywanej pracy zawodowej jest często nikły ze studiowanym kierunkiem. Dokumenty dotyczące praktyk, udostępnione podczas wizytacji nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, czy praktyki zawodowe odbywane przez studentów mają charakter zgodny ze studiowanym kierunkiem.

Podczas oceny poddano oglądowi dokumentację dotyczącą weryfikacji oceny/efektów kształcenia (protokoły egzaminacyjne, karty okresowych osiągnięć studenta, dyplomy wraz z suplementami), która jest przechowywana w teczkach studentów (absolwentów). Dokumentacja ta jest w zasadzie sporządzana zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów z dnia 14 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1188) oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz. U. Nr 11 z 2009 r., poz. 61). **Jednak zwrócono uwagę, iż w suplementach do dyplomów w pkt. IV ppkt. 2 (standardy kształcenia) zamieszczana jest informacja, iż Uczelnia realizuje program autorski. Należy więc uznać, iż realizuje program poza standardami kształcenia, które zostały wprowadzone rozporządzeniem w 2007 r.**

Nie można było także podczas wizytacji ustalić czy akta osobowe przechowywane są zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów z dnia 14 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1188). – przez 50 lat.

Zasady dyplomowania zostały wprowadzone Zarządzeniem nr 2/06 Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy z dnia 27 lutego 2006 r.

Formy zajęć dydaktycznych w ocenie studentów są dostosowane do założonych efektów kształcenia i pozwalają na ich osiągnięcie na każdym etapie oraz poziomie studiów. Laboratoria oprócz w siedzibie Uczelni są również przeprowadzane w innych placówkach oświatowych lub miejscach, gdzie znajduje się specjalistyczny sprzęt, tak aby zakładane efekty kształcenia zostały osiągnięte. Laboratorium komputerowe jest prowadzone w Centrum Technik Komputerowych, które składa się z trzech sal wyposażonych w komputery. Każdy ze studentów pracuje samodzielnie przy jednym stanowisku komputerowym, jednak

studenci negatywnie ocenili oprogramowanie wykorzystywane podczas zajęć laboratoryjnych. W ich opinii w Uczelni nie jest dostępne oprogramowanie specjalistyczne.

Program studiów nie zawiera zajęć wychowania fizycznego.

Uczelnia zapewnia możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentom wybitnie uzdolnionym, którzy ukończyli pierwszy rok studiów oraz studentom z niepełnosprawnościami, samodzielnie wychowującym dzieci, członkom sportowej kadry narodowej i zawodnikom sportowym I lub II ligi państwowej. Indywidualna organizacja studiów jest wydawana przez Dziekana na wniosek studenta, który winien być uzupełniony o dokumentację stwierdzającą ww. sytuację. Kwestie organizacyjne są ustalane również z Dziekanem Wydziału Transportu.

Żaden ze studentów ocenianego kierunku, nie korzysta obecnie z indywidualnego trybu nauczania. Jednak we wcześniejszych latach w opinii studentów takie osoby się zdarzały.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość, co mogłoby stworzyć odpowiednie narzędzie do indywidualizacji procesu kształcenia. Niedostępność nauczycieli akademickich na co dzień, z uwagi na niestacjonarny charakter studiowania, jest czynnikiem niesprzyjającym indywidualizacji procesu nauczania.

2). Obecnie na kierunku Transport, studia niestacjonarne, obowiązują 2 programy nauczania:

- obowiązujący od roku akademickiego 2008/2009 z korektą Rady Wydziału Transportu z dnia 21.01.2012r dla semestru 7. Obowiązuje dla roku IV studiów,
- aktualny obowiązujący od roku 2010/2011 z korektą dla semestru 7, ustanowiony uchwałą Rady Wydziału Transportu w dnia 21.01.2012r. Program obowiązuje dla roku I i II. Rok III nie został uruchomiony z powodu braku kandydatów.

W aktualnym obowiązującym programie w stosunku do poprzedniego wprowadzono nieznaczne korekty. Wynikały one z zaleceń raportu Zespołu Oceniającego PKA z czerwca 2010r. Zwiększono liczbę godzin z mechaniki z 45 do wymaganej przez standardy 75 godzin. Zachowano globalną liczbę godzin- 1440, przez zmniejszenie 3 godzin zajęć w grupie treści ogólnych, 12 godzin w grupie treści podstawowych i 15 godzin w grupie treści specjalnościowych. Zmiany nie przekraczały 30% ogólnej liczby godzin. W przedstawionych do wglądu komisji oceniającej programach, nie uwzględniono wprowadzonych zmian godzinowych w wybranych przedmiotach. Programy zostały zatwierdzone decyzją Dziekana w roku 2008. Jeśli porównać treści programowe zawarte w sylabusach z wymogami KRK, odnośnie efektów kształcenia, to realizacja programów nauczania w stopniu wystarczającym pozwoli na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów.

Program obejmuje 1440 godzin dydaktycznych, którym przypisano 240 punktów ECTS. Całkowita liczba godzin zajęć, liczby godzin zajęć przedmiotów grupy podstawowej, kierunkowej, ogólnych i specjalnościowych spełniają wymogi standardów kształcenia dla studiów pierwszego stopnia na kierunku transport. Przypisanie punktów ECTS do poszczególnych treści programowych jest poprawne. Uwaga jaka tu się nasuwa,

to przydzielenie zbyt małej liczby punktów ECTS (5 pkt) dla praktyki zawodowej, która zgodnie z programem trwa 8 tygodni.

W tabeli nr 1 przedstawiono godziny realizowane na poszczególnych specjalnościach. Tabela 2 zawiera procentowe udziały poszczególnych form dydaktycznych w całości realizowanych zajęć. Zawarto tam również udziały zajęć wybieralnych. Uwzględniając rodzaj studiów – studia niestacjonarne, należy stwierdzić, że przedstawione do oceny programy nauczania spełniają obecnie obowiązujące standardy dla kierunku Transport (zgodnie z Dz.U. Nr 164 poz 1166 z 12 lipca 2007r, zał. Nr 107).

Brak specjalistycznej bazy, lub sformalizowanych sposobów korzystania z takiej bazy innych podmiotów był prawdopodobnie powodem ukształtowania programu studiów w części dotyczącej ćwiczeń laboratoryjnych. Dla specjalności Eksploatacja Pojazdów i Urządzeń Transportowych (EPiUT) na 58 godzin ćwiczeń laboratoryjnych tylko 18 znajduje się w grupie przedmiotów specjalnościowych (D). Ale nie przewidziano godzin dla zajęć laboratoryjnych w przedmiotach takich, jak „Diagnostyka i obsługa techniczna pojazdów samochodowych”. Podobnie w programie dla specjalności „Logistyka i Technologia Transportu (LiTT) ze 158 godzin zajęć laboratoryjnych, tylko 28, to przedmioty w grupie D. Z czego tylko 19 godzin dotyczy technologii transportu.

Mimo wyszczególnionych już niedociągnięć treści programowe zawarte w sylabusach, sekwencje przedmiotów i modułów są prawidłowe.

Realizacja procesu dydaktycznego prowadzona jest w soboty i niedziele. Zajęcia odbywają się w godzinach od 8 do 20 z godziną przerwą obiadową. Zjazdy odbywają się co 2 tygodnie. Semestr dyplomowy to 5 zjazdów, pozostałe semestry 9 zjazdów. W jednym dniu zajęciowym z zasady realizowanych jest 13 do 14 godzin zajęć lekcyjnych. Stosuje się bloki zajęciowe 6 godzinne z tego samego przedmiotu (wykłady, ćwiczenia) z jedną 5. minutową przerwą. Zajęcia prowadzi ten sam wykładowca.

Tab. 1. Standardy kształcenia na specjalnościach kierunku Transport

Specjalność	Treści podstawowe				Treści kierunkowe				Treści ogólne humanistyczne, języki obce, technologie informacyjne				Treści specjalnościowe		Ogółem WSM	
	Standardy		WSM		Standardy		WSM		Standardy		WSM		WSM			
	Go dz.	EC TS	Go dz.	EC TS	Go dz.	EC TS	Go dz.	EC TS	Go dz.	EC TS	Go dz.	EC TS	Godz .	ECT S	Go dz.	EC TS
Eksplotacja pojazdów	375	37	393	57	585	58	585	92	250	12	177	15	285	76	1440	240
Logistyka i technologia transportu	375	37	393	57	585	58	585	92	250	12	168	17	294	76	1440	240

Tab. 2. Godzinowy i procentowy podział treści programowych na formy kształcenia

Specjalność	Udziały	Razem	Formy kształcenia					Udział zajęć wybieralnych w %	
			W	C	L	P	S	Godz.	ECTS
Ekspluatacja pojazdów i urządzeń technicznych	Godz.	1440	732	436	148	64	60	20	24,6
	%	100	50,8	30,3	10,3	4,4	4,2		
Logistyka i technologia transportu	Godz.	1440	714	463	158	45	60	20	25,8

Przedstawiony program nie spełnia wymogów dotyczących możliwości wyboru przez studentów modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS (poprzednio 30% liczby godzin prowadzonych zajęć). (Dz. U Nr 243 Poz. 1445, &5.1, punkt 2). Dołączone do raportu samooceny plany studiów nie wyszczególniają bezpośrednio bloku przedmiotów wybieralnych. Przedstawione wyniki w tabl. 2, uzyskano zaliczając do przedmiotów wybieralnych:

- w grupie treści ogólnych - język obcy, przedmioty humanistyczne (etyka, Psychologia/socjologia), liczba godzin 114 lub 105 w zależności od specjalności, punktów ECTS 8,
- w grupie treści specjalnościowych - wyłączono przedmioty wspólne dla obu specjalności (Technologie napraw środków transportu, Silniki spalinowe, Transport kombinowany, Budowa pojazdów samochodowych), pozostała liczba godzin wynosi 171, lub 180 i odpowiednio punkty ECTS 51 lub 54.

W programach studiów zajęcia laboratoryjne przewidziane są w zakresie 10-11% ogólnej liczby godzin. Taki udział należy uznać za niewystarczający, szczególnie dla specjalności

„Eksplatacja pojazdów i urządzeń technicznych”. Uczelnia nie spełniła więc zalecenia zwiększenia liczby zajęć laboratoryjnych zawartego w raporcie z wizytacji z roku 2010.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Realizowany program nauczania musi zostać dostosowany do wymagań KRK aby w stopniu wystarczającym mógł zapewnić osiągnięcie wymaganych efektów kształcenia.
2. Obecnie realizowany program nie spełnia wszystkich wymogów formalnych. Zbyt mała liczba zajęć laboratoryjnych, nie spełnione jest wymagane kryterium wybieralności.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

1). Zajęcia dydaktyczne z poszczególnych przedmiotów są prowadzone przez osoby posiadające wiedzę i doświadczenie zgodne z charakterem przedmiotu. Za pozytywną ocenić stabilność zespołu zaangażowanego w kształcenie na kierunku Transport. Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego zatrudnione są w uczelni od kilku – kilkunastu lat.

Kadra prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku liczy dziewiętnaście osób. Ich kwalifikacje są zgodne z prowadzonymi zajęciami. Między innymi przeprowadzone hospitacje potwierdziły ich odpowiednie przygotowanie merytoryczne do prowadzonych zajęć.

Na podstawie analizy informacji zawartych w raporcie samooceny (rozdział II oraz załącznik 1) oraz przeprowadzonej wizyty stwierdzono, że zasoby kadrowe uczelni (liczba osób prowadzących zajęcia oraz struktura ich kwalifikacji) umożliwiają osiągnięcie celów i efektów kształcenia w zakresie specjalizacji nauczanych na kierunku Transport.

2). Po dokonanej weryfikacji pod względem formalnym akt, osób które wchodzi w skład minimum kadrowego na kierunku „transport”, należy uznać, iż nie zostały spełnione warunki określone w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) – minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, a także określone w §13 ust. 3 (nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra).

Do minimum kadrowego studiów pierwszego stopnia wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru, a zatem zostały spełnione

warunki określone w § 13 ust. 1 powyższego rozporządzenia.

Uczelnia zgłosiła do minimum kadrowego 9 nauczycieli akademickich, w tym 6 z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 3 ze stopniem naukowym doktora. Jednak po weryfikacji akt osobowych nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego stwierdzono w niektórych przypadkach brak zaświadczenia o równoważności dyplomów, czy także brak dyplomu. Ponadto jeden nauczyciel akademicki zatrudniony jest na nieprawidłowym stanowisku pracy (profesor WSM). Stanowiska takiego nie przewiduje Statut Uczelni, zgodnie z którym – nauczyciele akademicy zatrudniani są na stanowiskach przewidzianych w ustawie (§32 ust. 2).

Podczas weryfikacji teczek osobowych stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego złożyły oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego. Oznacza to spełnienie warunku określonego w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Spośród 9 osób zgłoszonych do minimum kadrowego nie zaliczono do niego:

- dwóch osób dla których nie podano informacji o **aktualnym** dorobku naukowym, odnoszącym się do efektów kształcenia na prowadzonym kierunku,
- jednej osoby ze względu na niewystarczającą liczbę realizowanych godzin zajęć dydaktycznych.

Jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego zaliczono do grupy nauczycieli akademickich ze stopniem doktora ze względu na brak w aktach dyplomu doktora habilitowanego.

Wszystkie wymienione powyżej zastrzeżenia opisane są szczegółowo w załączniku nr 5 do niniejszego raportu.

Podsumowując, do grupy osób, które można zaliczyć do minimum kadrowego należy zaliczyć 5 samodzielných i jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem doktora. Uczelnia nie spełnia wymagań dot. minimum kadrowego.

Wszyscy nauczyciele akademicy (także spoza minimum kadrowego) prowadzący zajęcia na ocenianym kierunku prowadzą je zgodnie z dyscyplinami wiedzy, które reprezentują. Kadra ta umożliwia ukształtowanie właściwych kompetencji.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku **spełnia** wymagania § 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) wynosi 1:12. Wskaźnik ten jest bardzo mały ze względu na niewielką liczbę studentów (52). Uczelnia może nie być w stanie prowadzić kształcenia w przy takim wskaźniku ze względów ekonomicznych. Z tego powodu, kierownictwo Uczelni rozważa możliwość likwidacji tego kierunku kształcenia, lub kontynuację w zmienionej formie, jako specjalność na innym wydziale.

Szczegółowe informacje o hospitowanych zajęciach i ich ocenie zawarte są z załączniku nr 6. Sumaryczna ocena jest pozytywna. Zgłoszono uwagi dotyczące niewielkiego wykorzystania zaawansowanych środków prezentacji.

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. minimum kadrowe. Cz. II. pozostali nauczyciele akademicki .

3). Na politykę kadrową Uczelni znaczący wpływ ma fakt, że podstawową formą kształcenia są studia pierwszego stopnia w formie niestacjonarnej. Nie są podejmowane na kierunku prace o charakterze badawczym. Nie stwarza to warunków do rozwoju naukowego kadry. Częściowo jest to usprawiedliwione faktem, że dla znacznej części nauczycieli akademickich uczelnia jest dodatkowym miejscem zatrudnienia. Prowadzą oni działalność badawczą w innych jednostkach stanowiących ich podstawowe miejsce pracy. W okresie od ostatniej wizytacji stopień doktora habilitowanego uzyskał jeden z wykładowców zaliczany do minimum kadrowego.

Na spotkaniu zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi poruszono kwestię udziału nauczycieli w kształtowaniu koncepcji kształcenia. Udział kadry w jej kształtowaniu jest marginalny. Kadra nie zgłosiła problemów związanych z pracą w jednostce. Opinie nt. pracy były pozytywne. Kadra dysponuje pomieszczeniami dla wykładowców. W nich możliwe jest prowadzenie konsultacji. Wg kadry wyposażenie sal jest odpowiednie do prowadzenia zajęć. Zdarzają się przypadki, w których do prowadzenia laboratoriów nauczyciele wykorzystują własne pomoce dydaktyczne. Nauczyciele są bardzo zaangażowani w proces dyplomowania.

4). Zastrzeżenia dotyczące polityki kadrowej zgłoszone w wyniku poprzedniej wizytacji (rok 2010) zostały uwzględnione (Uchwała Nr 804/2010 Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2010 r.). Poza uzupełnieniem dokumentacji dotyczącej jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego o zaświadczenia potwierdzające równoważność dyplomów doktora i profesora spełniono warunki, które umożliwiły wliczenie do minimum kadrowego kolejnej osoby.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Stwierdza się, że liczba i struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia umożliwiają osiągnąć zakładane cele i efekty kształcenia na kierunku „Transport” .
2. Minimum kadrowe na kierunku „Transport” po weryfikacji liczy 6 osób i nie spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.). Do minimum kadrowego brakuje trzech osób ze stopniem naukowym doktora.
3. Polityka kadrowa uczelni nie sprzyja rozwojowi kształcenia na kierunku „Transport”

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Budynki dydaktyczno-administracyjne, którymi dysponuje Uczelnia, i w których prowadzony jest proces kształcenia na kierunku „transport” są własnością Uczelni. Budynki te mieszczą się w kompleksie przy ul. Reymonta 21 oraz ul. Korfanego 4 w Legnicy.

Działalność dydaktyczna Wydziału Transportu prowadzona jest w zarządzanych centralnie salach i pracowniach komputerowych. Przydział sal i pracowni następuje z wykorzystaniem systemu centralnego planowania zajęć. Duże sale są nagłośnione. Sale wyposażone są w rzutniki pisma. Środki audiowizualne (komputer/rzutnik) instalowane są doraźnie, w przypadku zgłoszenia zapotrzebowania.

Uczelnia posiada sieć komputerową (przewodową i bezprzewodową). Studenci posiadają dostęp do internetu poprzez uczelnianą sieć WiFi.

Tylko jedno, skromnie wyposażone laboratorium, metrologii, umożliwia wspomaganie nauczania przedmiotów dotyczących konstrukcji i eksploatacji pojazdów. Zajęcia laboratoryjne przedmiotu Automatyka prowadzone są w pracowni komputerowej i ograniczone do symulacji komputerowych.

Pozostała część zajęć praktycznych wymagających laboratoriów prowadzona jest w stacji kontroli pojazdów i innych pracowniach Zespołu Szkół Samochodowych, z którym Uczelnia zawiera umowy na okresy roczne. Jak to podkreślono w raporcie z wizytacji przeprowadzonej w 2010 roku, wyposażenie niektórych laboratoriów Zespołu jest jednak przestarzałe.

Oznacza to, że brak jest własnej bazy laboratoryjnej, niezbędnej do nauczania przedmiotów związanych z budową i eksploatacją pojazdów i urządzeń transportowych. W raporcie samooceny (str. 25) stwierdzono: „W przypadku braku własnych sal dydaktycznych wynajmuje się je w obiektach oświatowych. Podobnie jest w przypadku sprzętu wysokospecjalistycznego. Ponadto część studentów pracuje w instytucjach związanych z transportem i jego obsługą i w miarę potrzeb pomagają oni w zorganizowaniu określonych zajęć w tych instytucjach (np. stacja obsługi technicznej urządzeń transportowych). Ponieważ grupy studenckie są niezbyt liczne nie sprawia to większych trudności organizacyjnych w realizacji takich zajęć.”

Zapis ten świadczy o cofnięciu się w stosunku do stanu zidentyfikowanego w czasie wizytacji w roku 2010. W punkcie VI.1 raportu stwierdzono: „Wydział dysponuje tylko jednym laboratorium wspomagającym nauczanie konstrukcji i eksploatacji pojazdów. Jest to skromnie wyposażone laboratorium metrologii. Zajęcia laboratoryjne przedmiotu Automatyka prowadzone są w pracowni komputerowej i ograniczone do symulacji komputerowych. Pozostała część zajęć praktycznych wymagających laboratoriów prowadzona jest w stacji kontroli pojazdów i innych pracowniach Zespołu Szkół Samochodowych, z którym Uczelnia ma podpisaną umowę o współpracy. Wyposażenie niektórych laboratoriów Zespołu jest jednak przestarzałe (np. laboratorium elektrotechniki samochodowej)...”.

Na zbyt skromne wyposażenie laboratorium metrologii zwrócono także uwagę w Uchwale Nr 17/7/2010 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 grudnia 2010 r. Stwierdzono tam, że „prowadzenie zajęć laboratoryjnych z przedmiotu „automatyka”, wyłącznie w formie symulacji komputerowych, nie gwarantuje osiągnięcia efektów

kształcenia w postaci umiejętności stosowania układów automatyki i automatycznej regulacji w technice. Dlatego też niezbędne jest uzupełnienie wyposażenia laboratorium z przedmiotu „automatyka” o systemy dające studentowi możliwość konfigurowania rzeczywistych układów sterowania i regulacji oraz ich weryfikacji.” (§1, pkt 1.):

Obecny stan świadczy o niezrealizowaniu zaleceń sformułowanych w Uchwale Nr 804/2010 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2010 r. W uzasadnieniu wniosku, że zastrzeżenia budzi baza laboratoryjna, w pkt 2 stwierdzono: „Baza laboratoryjna jest niewystarczająca do zapewnienia właściwego toku kształcenia i nie gwarantuje osiągnięcia deklarowanych celów kształcenia. W odpowiedzi na raport z wizytacji Rektor poinformował o planach utworzenia i rozbudowy własnych laboratoriów: metrologii, ochrony środowiska, zespołów mechanicznych i układów sterowania elektronicznego silników spalinowych. Nie podał jednak źródeł ich finansowania oraz nie przedstawił wykazu sprzętu, który zamierza zakupić. Nie wspomniał również czy zapewni rzeczywiste zaplecze laboratoryjne dla przedmiotu automatyka. Podjęto natomiast działania zmierzające do wykorzystania laboratoriów Politechniki Poznańskiej przy jednoczesnym zapewnieniu studentom transportu.”

Brak specjalistycznej bazy, lub sformalizowanych sposobów korzystania z takiej bazy innych podmiotów był prawdopodobnie powodem specyficznego ukształtowania programu studiów, co wskazano w punkcie 3.1. niniejszego raportu.

W sumie istnieją podstawy do stwierdzenia, że nie został spełniony warunek dotyczący zaplecza niezbędnego do prowadzenia zajęć laboratoryjnych dla obu oferowanych specjalności. Jest oczywiste, że - przy niewielkiej liczbie studentów i studiach niestacjonarnych - stworzenie własnych, specjalistycznych laboratoriów dla kierunku Transport byłoby rozwiązaniem wysoce nieefektywnym. Ale nie podjęto próby realizacji planów sformułowanych w roku 2010, dotyczących lepszego wykorzystania potencjału innych podmiotów.

Zbiory biblioteki WSM w Legnicy to przede wszystkim pozycje dotyczące prawa i kierunków ekonomicznych. Literatura z zakresu transportu jest skromna, jednak wystarczająca do prowadzenia kształcenia na poziomie studiów I stopnia. Czytelnia posiada stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu. Zbiory w postaci E-book (27 pozycji) i E-czasopisma (kilkanaście tytułów) obejmują tylko pozycje z zakresu zarządzania i marketingu. Większość pozycji E-czasopism, to publikacje z roku 2009.

Żaden z budynków Uczelni nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Baza dydaktyczna oferowana przez Uczelnię, w opinii studentów, znacząco pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia odbywają się w salach wykładowych, ćwiczeniowych oraz laboratoriach komputerowych. Sale wykładowe posiadają sprzęt audiowizualny. Laboratoria komputerowe są wyposażone w wystarczającą liczbę komputerów, aby każdy ze studentów biorących udział w zajęciach pracował samodzielnie. W opinii studentów Uczelnia zapewnia jedynie podstawowe oprogramowanie niezbędne do osiągania efektów kształcenia zgodnych ze specyfiką kierunku.

Studenci na terenie Uczelni mają możliwość dostępu do Internetu bezprzewodowego. Według studentów ocenianego kierunku uczelniana Biblioteka funkcjonuje sprawnie i spełnia ich oczekiwania w zakresie dostępnego w niej księgozbioru. Dostępne w niej tytuły

pokrywają zapotrzebowanie studentów ocenianego kierunku dotyczące w ich opinii niezbędnej do studiowania literatury specjalistycznej. Liczba egzemplarzy poszczególnych woluminów dostępnych w Bibliotece jest w opinii studentów wystarczająca. Uczelniana Biblioteka nie posiada możliwości elektronicznej rezerwacji książek.

Budynki Uczelni nie są przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Obiekty nie posiadają odpowiednich podjazdów ani wind umożliwiających samodzielne poruszanie się osobom z ograniczeniami ruchu. Toalety nie są przystosowane do użytku dla takich osób. Biblioteka nie posiada żadnych udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami narządów ruchu, słuchu oraz wzroku.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Uczelnia w stopniu częściowym zapewnia studentom niezbędną bazę dydaktyczną do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia posiada odpowiednią bazę dydaktyczną do prowadzenia audytoryjnych zajęć dydaktycznych. Uczelnia nie posiada laboratoriów umożliwiających prowadzenie zajęć laboratoryjnych związanych z kierunkiem Transport, to jest dotyczących eksploatacji pojazdów i urządzeń transportowych. Uczelnia nie podjęła zapowiedzianych po poprzedniej wizytacji działań naprawczych w zakresie laboratoriów. Zbiory i wyposażenie biblioteki należy uznać za wystarczające. Zbiory E-book i E-czasopisma nie obejmują pozycji z zakresu transportu. Infrastruktura dydaktyczna nie jest dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Studenci kierunku transport nie biorą udziału w badaniach naukowych. Istotną przyczyną jest małe zainteresowanie rozwojem naukowym ze strony studentów często spowodowane przez zobowiązania zawodowe oraz, zgodnie z opiniami studentów przedstawionymi podczas spotkania z ZO PKA, brak angażowania studentów przez wykładowców w pracę naukową. W Uczelni nie działają koła naukowe kierunku transport. Uczelnia nie stwarza warunków do rozwoju naukowego i badawczego. Uczelnia doraźnie organizuje, dla studentów ocenianego kierunku, wycieczki do instytucji związanych z transportem i jego obsługą w ramach zajęć laboratoryjnych objętych programem studiów. Jednostka nie prowadzi współpracy naukowej z innymi uczelniami.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego nie dotyczy

Uzasadnienie: Punkt nie podlega ocenie ze względu na prowadzenie kształcenia wyłącznie na poziomie studiów I stopnia.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

1). Zgodnie z Załącznikiem do Uchwały nr 12/11 z dnia 7 stycznia 2011r. Senatu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy w sprawie uchwalenia „Zasad przyjęć na studia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Legnicy w roku akademickim 2012/2013” na studia I stopnia na kierunku transport, może zostać przyjęta każda osoba posiadająca świadectwo dojrzałości lub jego odpowiednik, która spełniła wymogi formalne określone w Załączniku.

Zasady rekrutacji na kierunek transport nie zawierają uregulowań dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów.

Kwalifikacje wymagane od kandydatów na studia są w ocenie studentów wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na ocenianym kierunku. Liczba studentów studiująca na poszczególnych latach studiów jest jednak na tyle mała, że swobodny wybór specjalności przez studentów jest niemożliwy.

2). Program nauczania oraz sposób zaliczania przedmiotu jest omawiany ze studentami podczas pierwszych zajęć. W opinii studentów założenia dotyczące wymagań egzaminacyjnych są konsekwentnie przestrzegane przez wykładowców. Weryfikacja wiedzy oraz umiejętności realizowana jest poprzez testy, kolokwia oraz egzaminy w formie pisemnej i ustnej. Prowadzący przedmioty w ocenie końcowej uwzględniają również aktywność studentów podczas zajęć. Według studentów formy weryfikacji wiedzy i umiejętności pozwalają na ich sprawdzenie w każdym z obszarów kształcenia.

System oceny osiągnięć studentów jest w opinii studentów zrozumiały, obiektywny i sprawiedliwy oraz zorientowany na proces uczenia się. Bieżąca weryfikacja osiągnięć studenta oraz ocena aktywności podczas zajęć stymulują proces uczenia się studenta.

3). Uczelnia nie stwarza możliwości wymiany międzynarodowej. Uczelnia nie uczestniczy również w żadnym programie wymiany krajowej. Popularyzacja wiedzy na temat systemu ECTS odbywa się poprzez bezpośredni kontakt studentów z nauczycielami akademickimi. Studenci wiedzą o istnieniu systemu ECTS jednak nie rozumieją zasad jego działania. Uczelnia nie wspiera wykorzystywania możliwości stwarzanych przez ten system.

Uczelnia nie prowadzi współpracy międzynarodowej.

4). System opieki naukowej i dydaktycznej działa poprawnie na ocenianym kierunku. Wszelkie informacje związane z tokiem studiów, organizacją roku akademickiego oraz harmonogramem zajęć są ogólnodostępne, jednak wątpliwości budzi terminowość ich publikowania. Studenci zwracają uwagę na fakt ogłaszania harmonogramów zjazdów w danym semestrze z bardzo niewielkim, nawet 3-dniowym, wyprzedzeniem.

Za pośrednictwem strony internetowej Uczelni studenci mają dostęp do m.in.: harmonogramu roku akademickiego, planu zajęć, regulaminów. Komunikaty i ważne informacje związane z wydarzeniami na Uczelni są udostępniane również za pośrednictwem strony internetowej.

Dokumenty związane z organizacją studiów są zamieszczane w gablotach znajdujących się na Uczelni.

Zasady dotyczące dyplomowania opisane są w Regulaminie studiów w Rozdziale 19 – Praca dyplomowa i Rozdziale 21 – Egzamin dyplomowy oraz w Zasadach Dyplomowania dostępnych na stronie internetowej Uczelni. Seminarium dyplomowe składa się z dwóch części: Seminarium dyplomowe I oraz Seminarium dyplomowe II. Zajęcia są prowadzone odpowiednio podczas 7-go oraz 8-go semestru. Podczas Seminarium I studenci kierunku transport są wprowadzani w charakter zajęć seminaryjnych oraz pracują nad stworzeniem tematu swojej przyszłej pracy dyplomowej. Seminarium II poświęcone jest przedstawianiu postępów w pracy dyplomowej. Grupy seminaryjne mogą liczyć maksymalnie 15 osób. Prowadzący seminarium jest jednocześnie osobą kierującą pracą dyplomową. Należy zwrócić jednak uwagę, iż do dokumentu Zasady Dyplomowania nie ma załączonej stosownej Uchwały, a podczas spotkania ZO PKA ze studentami, studenci mówili o mniejszej liczbie studentów przypadającej na jednego promotora (5-6 osób). Dobór promotorów następuje spośród nauczycieli akademickich wyznaczonych przez Dziekana.

Studenci posiadają dostęp do Biblioteki uczelnianej, a jej księgozbiór spełnia ich oczekiwania. Liczba egzemplarzy poszczególnych woluminów dostępnych w Bibliotece jest w opinii studentów wystarczająca. Pewną niedogodność stanowi brak możliwości rezerwowania oraz prolongowania książek drogą elektroniczną.

Dostępność oraz sposób funkcjonowania Dziekanatu zostały ocenione przez studentów kierunku transport pozytywnie. Godziny otwarcia Dziekanatu według studentów, są dostosowane do ich potrzeb. Studenci pozytywnie oceniają nastawienie pracowników Dziekanatu związanych z kierunkiem transport, do studentów.

Wszelkie skargi i wnioski związane z procesem kształcenia, składane przez studentów, są kierowane do Dziekana. Studenci oceniają taki tryb rozpatrywania skarg pozytywnie.

Prowadzący zajęcia posiadają terminy konsultacji, które w opinii studentów są przestrzegane. Terminy konsultacji udostępniane są na stronie internetowej Uczelni, dodatkowo nauczyciele akademicy są dostępni za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Uczelnia nie posiada nowych sylabusów poszczególnych przedmiotów. Studenci ocenianego kierunku, uważają iż zalecana przez wykładowców literatura oraz udostępniane materiały dydaktyczne są pomocne w procesie uczenia się i pozwalają na realizację zakładanych celów i efektów kształcenia.

Uczelnia nie posiada mechanizmów motywujących studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia w formie nagród i wyróżnień, przyznawanych ze środków własnych. Posiada jednak stypendium rektora ujęte w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym. Należy zwrócić uwagę, iż stypendium rektora dla najlepszych studentów przyznawane jest tylko i wyłącznie na podstawie uzyskanej przez studenta średniej z ocen w poprzednim roku. W kryteriach przyznawania stypendium brak jest oceny aspektów takich jak: osiągnięcia naukowe, artystyczne czy sportowe, które umożliwiłyby bardziej obiektywną ocenę najlepszych studentów. Żaden ze studentów kierunku transport nie otrzymuje stypendium rektora.

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej w Uczelni odbywa się na podstawie Regulaminu pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy. Regulamin został wprowadzony Zarządzeniem Rektora WSM w Legnicy nr 7/09 z dnia 15.09.2009r. **Regulamin jest nieaktualny i niedostosowany** do wymogów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Stypendia ujęte w ww. dokumencie to stypendia: socjalne, specjalne

dla osób niepełnosprawnych, za wyniki w nauce lub sporcie, na wyżywienie, mieszkaniowe oraz zapomoga. Zgodnie z Zarządzeniem nr 2/12 Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy w sprawie podziału dotacji z budżetu państwa na pomoc materialną dla studentów na rok akademicki 2012/2013 z dnia 8 grudnia 2012r, stypendia, które są wypłacane w obecnym roku akademickim to: stypendium socjalne i zapomoga, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych. Obecnie wypłacane stypendia, są więc nieuwjęte w obowiązującym regulaminie. Dodatkowo w zarządzeniu Rektora dotyczącym podziału środków z dotacji z budżetu państwa, podział środków wyrażony jest tylko procentowo. Negatywnie należy ocenić dokonywanie podziału środków pieniężnych przeznaczonych na pomoc materialną na bieżący rok akademicki, podział został dokonany dopiero w grudniu ubiegłego roku. Zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy, podziału środków dokonuje Rektor Uczelni ze środków funduszu pomocy materialnej, w porozumieniu z organami samorządu studenckiego. Proporcje między stypendiami o charakterze socjalno-bytowym a stypendiami Rektora dla najlepszych studentów są zachowane w myśl art. 174 ust. 4 Ustawy.

W opinii studentów sposób przyznawania stypendiów jest przejrzysty, jednak nie funkcjonuje sprawnie. W obecnym roku akademickim nie przyznano żadnego stypendium studentom kierunku transport (studenci złożyli 2 wnioski o zapomogę oraz 1 wniosek o stypendium socjalne – studenci starający się o stypendium jednak nie odwołali się od decyzji Komisji Stypendialnej). Powodem jest m.in. niechęć studentów do składania wniosków o stypendia. Studenci ocenianego kierunku za główny powód podają niejasności wynikające z ich wypłacania. Według studentów w poprzednich latach miały miejsce sytuacje, w których studentom przyznawano stypendia, przekazywane na rzecz pokrycia czesnego za studia. Jednak wraz z końcem semestru studenci otrzymywali wezwanie do zapłaty za czesne, które winny być pokryte w ramach stypendium, jednak nie były. Pomimo prób wyjaśnienia zaistniałej sytuacji z władzami Uczelni, władze nie odniosły się do zgłoszonego problemu.

W skład Uczelnianej Komisji Stypendialnej wchodzi studenci z poszanowaniem zasady zgodnej z art. 177 ust. 3 Ustawy. W myśl art. 176 ust. 3, uprawnienia do przyznawania stypendiów zostały przekazane Komisji Stypendialnej. Podczas wizytacji ZO PKA zostały udostępnione protokoły z posiedzeń komisji, jednak ostatni z nich przypada na 18.02.2010r. Późniejsze protokoły, jak i decyzje w sprawach przyznawania stypendiów nie zostały przedstawione.

Opłaty za studia ponoszone przez studentów są opisane w Zasadach odpłatności za studia i inne formy kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Legnicy. Studenci mają możliwość wpłacania czesnego w comiesięcznych ratach, co w ich opinii jest znaczącym udogodnieniem. System naliczania oraz pobierania opłat przez Uczelnię jest przejrzysty i ogólnodostępny. Zasady odpłatności za studia i inne formy kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Legnicy **naruszają art. 99a Ustawy, gdyż Uczelnia w dalszym ciągu pobiera opłaty za egzaminy poprawkowe oraz komisyjne.** W myśl art. 38 pkt. 1 ustawy nowelizującej przepis ten wszedł w życie 1 stycznia 2012 r. i zgodnie z nim uczelnie nie mogą pobierać ww. opłat od studentów niezależnie od terminu rozpoczęcia studiów.

W Uczelni działa Samorząd Studencki, który funkcjonuje na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy.

Samorząd posiada trójpoziomą strukturę – Sejmiki Samorządów Studenckich wydziałów, Parlament Studencki oraz Zarząd Samorządu Studenckiego WSM w Legnicy. Organ ten opiniuje w formie uchwał regulamin studiów oraz regulamin przyznawania pomocy materialnej. Samorząd nie uczestniczy w pracach nad tworzeniem planów i programów studiów oraz nie wnosi uwag do projektów wyżej wymienionych dokumentów. Uczelnia nie przedstawiła stosownych dokumentów w sprawie liczby reprezentantów studentów w Senacie oraz Radzie wydziału, które by potwierdziły spełnienie wymogów zawartych w art. 61 ust.3 oraz w art. 67 ust.4 Ustawy.

Uczelnia zapewnia Samorządowi Studenckiemu niezbędne warunki do jego funkcjonowania w postaci pomieszczeń. Studenci jednak nie korzystają z nich często a sprzęt biurowy jest im udostępniany doraźnie poprzez władze Uczelni. Pomimo braku stałego budżetu przeznaczanego na działalność samorządową, Uczelnia wspiera Samorząd doraźnie finansując organizowane przez jego członków wydarzenia. Pomimo to, studenci pozytywnie oceniają relację pomiędzy przedstawicielami Samorządu a władzami Uczelni.

W Uczelni nie funkcjonują koła naukowe. Studenci ocenianego kierunku nie biorą udziału w publikacjach naukowych.

W Uczelni powołano Biuro Karier, jednak jego działalność jest znikoma. Na stronie Uczelni w zakładce Biura Karier znajduje się kilka ofert pracy, które jednak nie zawierają żadnych dat dotyczących terminów składania wniosków, oraz kiedy oferty zostały dodane. Władze Uczelni potwierdziły, iż Biuro Karier w małym stopniu prowadzi działalność z uwagi na małe zainteresowanie studentów jego działalnością. Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów absolwentów.

Studenci pozytywnie oceniają obciążenie zajęciami w semestrze. W ocenie studentów przerwy między zajęciami są wystarczająco długie, aby odpocząć lub skosztować posiłek.

Studenci ocenianego kierunku wyrażają się w sposób pozytywny na temat trybu odbywania konsultacji. Wskazują na przychylność nauczycieli akademickich, co buduje atmosferę pracy opartą na wzajemnym szacunku i zrozumieniu. Nauczyciele akademicy posiadają zbiorowe gabinety, gdzie przyjmują studentów w ramach konsultacji. Godziny konsultacji nie są wywieszane przed gabinetami wykładowców, jednak studenci osobiście ustalają spotkania z nauczycielami lub korzystają z terminów dostępnych na stronie Uczelni. Terminy konsultacji są, w ocenie studentów przestrzegane. Prowadzący są również dostępni za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Lektoraty z języków obcych studenci ocenili pozytywnie. Studenci ocenianego kierunku uczą się języka angielskiego. Podział na grupy w ramach lektoratu uwzględnia stopień zaawansowania studenta. Liczebność grup wynosi ok. 15 osób.

Studenci negatywnie wypowiedzieli się o możliwości wyboru przedmiotów spośród przedmiotów obieralnych, sugerując, iż są one odgórnie narzucane poprzez wybór specjalności, której wybór z powodu małej liczby studentów na danym roku jest również często niemożliwy.

Wyjątkowo negatywnie studenci oceniają funkcjonowanie systemu pomocy materialnej. W ich opinii częstym przypadkiem w Uczelni było niewypłacanie przyznanych stypendiów w żadnej formie, co stanowi główny powód nieskładania przez nich wniosków o stypendia.

W opinii studentów system opieki naukowej i dydaktycznej spełnia ich oczekiwania

w stopniu wystarczającym. Poważne zastrzeżenia budzi system pomocy materialnej. Tryb rozpatrywania indywidualnych skarg i wniosków w sprawach związanych z systemem pomocy materialnej studenci oceniają jako mało przejrzysty i nieobiektywny.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia oraz nie zawierają uregulowań dyskryminujących określoną grupę kandydatów.
2. System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się poprzez stopniową weryfikację wiedzy i umiejętności oraz ocenę aktywności na zajęciach.
3. Uczelnia nie umożliwia studentom wymiany zagranicznej ani krajowej.
4. System opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami kierunku transport funkcjonuje prawidłowo. System opieki materialnej i socjalnej budzi poważne zastrzeżenia, co do jego poprawnego funkcjonowania. Uczelnia stara się dbać o rozwój zawodowy, kulturalny oraz społeczny studentów.

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia

1). Na podstawie przeprowadzonych rozmów z Władzami Uczelni i Wydziału Transportu, a także przeanalizowaniu przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż Uczelnia do dnia wizytacji nie wdrożyła Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Uczelnia przedstawiła projekt „Uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia”. Według informacji zawartych w UKJK w strukturę Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia będzie wchodziła Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia, grupa ekspertów danego kierunku studiów oraz inne jednoosobowe lub wieloosobowe podmioty.

Uczelnia jest właściwie w trakcie wdrażania systemu zapewnienia jakości kształcenia. Jak dotąd w Uczelni zostały przeprowadzone jednorazowo badania ankietowe (semestr letni 2009/2010) dotyczące oceny nauczyciela akademickiego. Ankietyzacja została przeprowadzona w formie dokumentów drukowanych, które wypełniali studenci poszczególnych lat i grup studenckich. Wykorzystany kwestionariusz składał się z 12 pytań, których tematyka dotyczy głównie sposobu prowadzenia zajęć przez prowadzącego, stopnia jego przygotowania oraz sposobu weryfikacji wiedzy i umiejętności studenta. W ankiecie jest również przewidziane miejsce na własne uwagi studentów. Zbiorcze wyniki ilościowe ankiety przeprowadzonej w roku akademickim 2009/2010 w semestrze letnim, przedstawione podczas wizytacji ZO PKA nie pozwalają na obiektywną ocenę odsetka zwrotu ankiet oraz czy z przeprowadzonej ankiety zostały wyciągnięte wnioski. Negatywnie należy ocenić jednorazowość przeprowadzonej ankiety, gdyż jej wynik jest niewymierny. Ocena pracownika naukowo-dydaktycznego przeprowadzana wśród studentów winna być

dokonywana co semestr, a wyniki ankiet powinny być opracowywane oraz upubliczniane. Pozwoliłoby to na uświadomienie studentom celowości przeprowadzanych ankiet oraz na porównanie ocen nauczycieli akademickich na przestrzeni lat i wyciągnięcie z przeprowadzanych ankietyzacji wniosków.

Zespół Oceniający stwierdził jednakże, iż mimo formalnego braku WSZJK zadania mające na celu dbanie o jakość kształcenia są w pewnym zakresie podejmowane. Odbywa się to na poziomie nauczycieli akademickich, którzy realizując proces dydaktyczny prowadzą archiwizację prac etapowych, starają się podnosić jakość kształcenia poprzez kontakty z pracodawcami. Na poziomie jednostki można wymienić hospitację zajęć (niestety udostępnione materiały dotyczyły okresu do 2010 roku), opracowanie wzoru ankiety.

Działania te są niestety niezadowalające. Uczelnia powinna w trybie pilnym podjąć działania zmierzające do wdrożenia WSZJK do czego władze wydziału zobowiązały się już podczas wizytacji.

Ocena efektywności systemu zapewniania jakości kształcenia nie jest aktualnie możliwa z uwagi na jednorazowość przeprowadzonej oceny nauczyciela akademickiego. Natomiast zbiorcze wyniki ankiet pozwalają stwierdzić, iż studenci pozytywnie oceniają pracę pracowników naukowo-dydaktycznych.

W Uczelni nie prowadzi się ankietyzacji dotyczącej oceny innych aspektów procesu kształcenia. Należy zwrócić uwagę, iż system oceny jakości kształcenia powinien być uzupełniony o możliwość oceny przez studentów programów i planów studiów oraz pracy Dziekanatu. Dodatkowo należy wprowadzić monitoring losów absolwentów.

Wyniki oceny pracowników naukowo-dydaktycznych są udostępniane wyłącznie samym zainteresowanym. Prowadzi to bezpośrednio do wątpliwości studentów co do zasadności i celowości przeprowadzanych badań. Dlatego też, aby uświadomić studentom, jak istotny element stanowią w procesie budowania jakości kształcenia niezbędnym jest przeprowadzanie akcji propagujących WSZJK pośród studentów.

Przedstawione podczas wizytacji dokumenty zestawiające wyniki ankietyzacji nie pozwalają na stwierdzenie jakie działania są podejmowane w celu doskonalenia jakości kształcenia na wydziale.

System upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia jest w fazie projektowania.

2). Na podstawie rozmowy z przedstawicielami Samorządu Studenckiego należy stwierdzić, iż studenci nie biorą udziału w pracach nad kształtem planów i programów studiów. Studenci nie są angażowani w budowanie kwestionariuszy ankietowych, a możliwość przedstawienia własnych uwag i opinii w formularzu nie jest przez nich wykorzystywana. Jako główny powód studenci podają brak celowości w wypełnianiu ankiet oraz niski stopień zainteresowania jakością kształcenia. Studenci nie są również zaangażowani w proces ewaluacji systemu jakości kształcenia oraz wdrażania WSZJK.

Studenci nie odgrywają znaczącej roli w organach kolegialnych Uczelni. Uczestniczą w obradach organów, jednak nie wnoszą uwag oraz własnych rozwiązań, co do kwestii

poruszanych na posiedzeniach Kolegium. W obecnej sytuacji studenci kierunku transport nie mają styczności z przedstawicielami Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

Studenci ocenianego kierunku w ograniczonym stopniu są świadomi swojej roli w procesie zapewniania jakości kształcenia, dlatego też konieczna jest aktywizacja studentów oraz uświadomienie im, jak ważny element tego procesu stanowią.

Nauczyciele akademicki uczestniczą w zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia na wydziale. Najczęściej jest to ich własna, samodzielna inicjatywa. Zespół Oceniający nie odnotował wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na wydziale.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

zakładane efekty kształcenia	program i plan studiów	kadra	infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	działalność naukowa	działalność międzynarodowa	organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+	+			+
umiejętności	-	+	-			-
kompetencje społeczne	+/-	+	+/-			+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Uczelnia nie posiada wdrożonego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia
2. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia jest marginalny.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku			+		
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				+	

program studiów				+	
zasoby kadrowe				+	
infrastruktura dydaktyczna				+	
prorowadzenie badań naukowych	nie dotyczy				
system wsparcia studentów w procesie uczenia się				+	
wewnętrzny system zapewnienia jakości					+

Wydział realizuje przyjętą w statucie misję Uczelni, dostosowując koncepcję kształcenia do potrzeb regionu legnickiego. Brak widocznego udziału interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia. Jednostka nie wdrożyła kształcenia zgodnego z wymaganiami KRK. Przyjęte efekty kształcenia nie zawierają efektów prowadzących do osiągnięcia kompetencji inżynierskich. Realizowany program nauczania nie spełnia wymagań KRK oraz standardu. Uczelnia nie posiada laboratoriów umożliwiających prowadzenie zajęć laboratoryjnych związanych z kierunkiem Transport, to jest dotyczących eksploatacji pojazdów i urządzeń transportowych. System opieki materialnej i socjalnej budzi zastrzeżenia, co do jego poprawnego funkcjonowania. Uczelnia nie posiada wdrożonego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Złożone przez Uczelnię wyjaśnienia oraz podjęte w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego PKA działania korygujące spowodowały zmianę stopnia spełnienia kryteriów przedstawionych w tabeli nr 2.

Tab. 2. Zmiana stopienia spełnienia kryteriów

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			+		
Program studiów			+		

Zasoby kadrowe			+		
Wewnętrzny system zapewnienia jakości			+		

I. Uzasadnienie zmiany oceny.

Uczelnia przedstawiała dodatkowe wyjaśnienia po przeprowadzonej wizycie PKA. W odpowiedzi na wnioski zawarte w raporcie, Uczelnia podjęła działania korygujące. Dały one podstawę do zmiany oceny spełnienia dla następujących kryteriów:

1. Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji. Uczelnia przedstawiała wyjaśnienia dotyczące części uwag (powodu nie uwzględnienia efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich). Wyjaśnienia dały podstawę do zmiany oceny z częściowo na znacząco. Uczelnia nie wskazała sposobu pokrycia efektów kierunkowych przez efekty przedmiotowe oraz stosowane kryteria oceny.
2. Program studiów: Uczelnia ustosunkowała się do części uwag (praktyki) dotyczących programu nauczania zawartych w raporcie PKA. Odpowiedź ta dała podstawę do zmiany oceny z częściowo na znacząco. Uczelnia powinna wprowadzić dalsze zmiany w programie nauczania uwzględniające zalecenia uchwały.
3. Zasoby kadrowe. Przedstawione uzupełnienie dorobku naukowego dwóch nauczycieli akademickich dały podstawę do zaliczenia tych nauczycieli do minimum kadrowego. W przypadku trzeciego nauczyciela który zrealizował zbyt małą liczbę godzin dydaktycznych, Uczelnia przedstawiała wyjaśnienie tego faktu oraz plan zmian na przyszły rok akademicki. Wyjaśnienia te dają podstawę do zmiany oceny z częściowo na znacząco. W tej sytuacji w minimum kadrowym brakuje jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora.
4. Wewnętrzny system zapewnienia jakości: po wizytacji Uczelnia podjęła energiczne działania zamierzające do wdrożenia systemu zapewniania jakości kształcenia. Działania te polegały na wprowadzeniu w drodze zarządzenia tymczasowych zasad ankietyzacji studentów w zakresie jakości prowadzenia zajęć oraz tymczasowych zasad hospitacji zajęć. Przeprowadzono ankietę wśród studentów trzeciego roku. Podjęte działania korygujące przez Uczelnię oraz deklaracja dalszych napraw w najbliższym czasie dają podstawę do zmiany oceny tego punktu z niedostatecznie na znacząco.

