

**Uchwała Nr 513/2013**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 5 września 2013 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „transport” prowadzonym na Wydziale  
Transportu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy na poziomie studiów  
pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

**§ 1**

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych w sprawie oceny programowej na kierunku „transport” prowadzonym na Wydziale Transportu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

***negatywną***

**§ 2**

Negatywną ocenę jakości kształcenia, o której mowa w § 1, uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. Spójności opracowanego oraz stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, a także systemu potwierdzającego ich osiągnięcie:

- jednostka nie uwzględniła wszystkich efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich (brak efektu InzA\_W05), co stanowi naruszenie przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r, w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U, Nr 243, poz, 1445 z późn zm.),
- jednostka nie posiada opracowanych sylabusów obejmujących kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia,
- jednostka nie opracowała kryteriów oceny efektów kształcenia.

2. Programu studiów i możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia:

- realizowany program studiów nie został przyjęty uchwałą właściwego organu Uczelni,
- program studiów nie spełnia wymogów dotyczących możliwości wyboru przez studentów modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, przez co nie są spełnione wymagania określone w § 5 ust, 2 w/w rozporządzenia,
- jednostka nie przeprowadziła skutecznych działań naprawczych mających na celu spełnienie zalecenia sformułowanego w toku poprzedniej oceny dotyczącego zwiększenia liczby zajęć laboratoryjnych,
- suplement wydawanych dyplomów w punkcie IV pkt. 2 zawiera informację, że Uczelnia realizuje program autorski, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym,
- program studiów nie zawiera zajęć wychowania fizycznego.

3. Liczby i jakości kadry dydaktycznej oraz możliwości zrealizowania zakładanych celów i efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów :

- do minimum kadrowego po uwzględnieniu dodatkowych informacji zawartych w odpowiedzi na raport można zaliczyć osiem osób tj. sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz dwóch nauczycieli ze stopniem naukowym doktora wymienionych w cz. I Załącznika do Uchwały . W stosunku do wymagań określonych w § 14 ust. 1. w/w rozporządzenia brakuje jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora. Niezakwalifikowany do minimum kadrowego nauczyciel akademicki wskazany w cz. II Załącznika nie przeprowadził wymaganych

prawem co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, przez co nie zostały spełnione wymagania § 13 ust. 3 tego rozporządzenia.

4. Infrastruktury dydaktycznej, którą dysponuje jednostka i możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia:

- Uczelnia nadal nie zapewnia dostępu do laboratoriów umożliwiających prowadzenie zajęć z „Eksplotacji pojazdów i urządzeń transportowych”. Nie zrealizowano deklarowanych po poprzedniej wizytacji działań naprawczych w tym zakresie. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o podpisaniu umowy z jedną firmą oraz finalizowaniu porozumienia z kilkoma innymi podmiotami na udostępnienie pomieszczeń do prowadzenia zajęć laboratoryjnych z wymienionych przedmiotów. Nie wskazała jednak, które przedmiotowe efekty kształcenia będą możliwe do realizacji w poszczególnych firmach.

5. Nie wdrożenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości- Uczelnia dysponuje częściowym projektem systemu jakości, który zacznie dopiero wdrażać.

### § 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

### § 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Legnicy.

### § 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki