

Uchwała Nr 2/3/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 stycznia 2014 r.

w sprawie wniosku Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych w Koszalinie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja”
prowadzonym na Wydziale Humanistycznym
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych – uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dokumentacji dołączonej do pisma Rektora Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych w Koszalinie z dnia 25 listopada 2013 r. **nie znalazło argumentów, które uzasadniałyby zmianę negatywnej oceny** sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 635/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r. w sprawie oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Humanistycznym Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych w Koszalinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Uchwale Nr 635/2013 stwierdziło, że spośród siedmiu kryteriów oceny, kryteria dotyczące:

- a. koncepcji rozwoju kierunku, celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, infrastruktury dydaktycznej, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości zostało spełnionych na ocenę „znacząco”;
- b. zasobów kadrowych - na ocenę „w części” z punktu widzenia zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów;
- c. system wsparcia studentów w procesie uczenia się zapewnianego przez Uczelnię - na ocenę „w pełni”.

Kryterium prowadzenia badań naukowych nie podlegało ocenie, bowiem w przypadku kształcenia wyłącznie na studiach pierwszego stopnia prowadzenie działalności naukowo – badawczej nie jest obligatoryjne.

Podstawą negatywnej oceny jakości kształcenia był brak wymaganego minimum kadrowego określonego w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) z uwagi na niewypełnienie przez część osób zgłoszonych do tego minimum warunku § 12 ust. 1, tj. posiadania dorobku naukowego w dyscyplinie naukowej – nauki o administracji, do której odniesiono efekty kształcenia.

Spśród dziewięciu nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego żaden nie miał stopni i tytułów naukowych w dyscyplinie „nauki o administracji”, część dorobku naukowego siedmiu z nich mieści się w tej dyscyplinie, ale w jednym przypadku nie został spełniony wymóg określony w §13 ust. 3 rozporządzenia. Dwóch z nich nie dysponowało ani kwalifikacjami naukowymi, ani też dorobkiem w tej dyscyplinie (jeden był specjalistą z zakresu prawa karnego i kryminologii, zaś drugi – specjalistą z zakresu prawa kanonicznego z częścią dorobku naukowego z zakresu prawa rodzinnego). W konsekwencji skład minimum kadrowego, obejmujący sześć osób, nie spełnia wymogu określonego w §14 ust. 1 wskazanego rozporządzenia. Do spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego brak było 3 osób ze stopniem naukowym doktora.

Ponadto część kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku studiów nie dysponowało stosownymi kwalifikacjami naukowymi mieszczącymi się w dyscyplinie nauki o administracji, co skutkowało niezgodnością pomiędzy dorobkiem naukowym nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne a treściami. Prowadzi to do niespełnienia przez większą część

kadry dydaktycznej wymogu określonego w § 6 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia. Prezydium stwierdziło również, skład kadry dydaktycznej obejmuje zaledwie 29 osób, które równolegle prowadzą zajęcia na kierunku „pedagogika”. Części nauczycieli zaplanowano jedynie seminaria dyplomowe.

Niedobór kwalifikacji kierunkowych nauczycieli akademickich znalazł swe odzwierciedlenie w niskiej jakości prac dyplomowych.

Jakość kształcenia na ocenianym kierunku budziła zastrzeżenia także z uwagi na brak zapewnienia rzeczywistego wyboru zajęć dydaktycznych i treści kształcenia (w wymiarze co najmniej 30% ogólnej liczby punktów ECTS). Liczba studentów nieznacznie przekraczająca dolny limit uruchomienia grup zajęciowych i specjalności nie powinna skutkować restrykcyjnie względem studentów, lecz być wyzwaniem dla Uczelni w obszarze zarządzania procesem kształcenia i spełniania wymogów przewidzianych prawem.

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uznając krytyczne uwagi sformułowane w Uchwale Nr 635/2013 przedstawił podjęte działania naprawcze oraz zaprezentował perspektywy wdrożenia procedur w zarządzaniu kierunkiem „administracja”.

W odniesieniu do kryteriów: 1. Koncepcja rozwoju kierunku; 2. Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji; 3. Program studiów.

Wnioskodawca częściowo podziela pogląd PKA dotyczący koncepcji kształcenia w kwestii rozbieżności między programem studiów realizowanym od roku akad. 2012/2013, a założeniami koncepcji kształcenia i zestawem realizowanych efektów kształcenia. Uczelnia w sposób w pełni świadomy oparła program studiów na standardach kształcenia, co spowodowało ulokowanie efektów kształcenia w obszarze nauk społecznych i w dyscyplinie nauki o administracji. Jednocześnie moduły kształcenia i zawarte w nich efekty kształcenia wykraczają poza nauki społeczne wchodząc w obszar nauk humanistycznych. Stan ten jest poniekąd skutkiem przyjętego założenia, że kierunek administracja jest przedmiotem zainteresowania takich dyscyplin naukowych, jak politologia, socjologia, teoria organizacji i zarządzania, ekonomia oraz psychologia.

Wyjaśnienia Wnioskodawcy wskazują na niekoherencję, efekty kształcenia zostały umieszczone w obszarze nauk społecznych i w dyscyplinie nauki o administracji, koncepcja kształcenia oparta jest na założeniu interdyscyplinarności studiów administracyjnych, z kolei program wyraźnie osadzono w tradycyjnym pojmowaniu studiów administracyjnych i skoncentrowano na treściach oraz efektach kształcenia w dyscyplinie nauki o administracji. Stan ten wskazuje na naruszenie § 9 ust. 3 przywołanego powyżej rozporządzenia z uwagi na niekorespondowanie kierunkowych efektów kształcenia ze wskazanymi dziedzinami i dyscyplinami naukowymi oraz na naruszenie § 9 ust. 4a obligującego jednostkę prowadzącą kształcenie do posiadania opisu zakładanych spójnych efektów kształcenia.

W związku z powyższym Prezydium uważa za zasadne utrzymanie oceny „znacząco” w odniesieniu do każdego z wyżej wymienionych kryteriów.

Kryterium: 4. Zasoby kadrowe [niedostosowanie kadry akademickiej do swoistości programu studiów - w minimum kadrowym wskazano 3 osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, 5 osób posiadających stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz 1 osobę posiadającą stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce].

Odnosząc się do niezaliczenia 2 osób ze stopniem naukowym doktora nauk prawnych do minimum kadrowego, Wnioskodawca przedstawia dorobek naukowy tych nauczycieli akademickich, wskazując na jego związki z prawem administracyjnym, a przez to z efektami kształcenia związanymi z ocenianym kierunkiem studiów.

Prezydium PKA podtrzymuje pogląd, że znaczna część kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku nie dysponuje kwalifikacjami naukowymi w dyscyplinie nauki o administracji, zaś mniejsza jej część dysponuje częściowym dorobkiem w tej dyscyplinie. W rezultacie istnieją liczne przypadki niezgodności pomiędzy kwalifikacjami i dorobkiem naukowym nauczycieli prowadzących dane zajęcia dydaktyczne a merytoryczną charakterystyką tych zajęć. Taka sytuacja kadrowa prowadzi do niespełnienia przez większą część kadry dydaktycznej wymogu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r.

w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), polegającego na prowadzeniu zajęć związanych z określoną dyscypliną naukową (a w większości program studiów obejmuje zajęcia i przedmioty związane z dyscypliną nauki o administracji) przez nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie tej dyscypliny.

Z punktu widzenia kwalifikacji zawodowych oraz dorobku naukowego, większość osób zgłoszonych do minimum kadrowego stanowili nauczyciele z kwalifikacjami zawodowymi w zakresie prawa oraz stopniami naukowymi i dorobkiem naukowym w zakresie dyscypliny prawo (łącznie 7 nauczycieli akademickich). Nikt z grupy nauczycieli, zgłoszonych dotychczas do minimum kadrowego nie dysponował stopniami naukowymi w dyscyplinie nauki o administracji, aczkolwiek niektórzy z tych nauczycieli dysponują częściowym dorobkiem naukowym w tej dyscyplinie (łącznie 6 osób). Dwóch nauczycieli ze stopniem naukowym doktora nie zostało zaliczonych do minimum kadrowego z uwagi na to, że ani ich kwalifikacje naukowe - potwierdzone odpowiednimi dyplomami - ani też ich dorobek naukowy nie mieszczą się w dyscyplinie „nauki o administracji”, wskazanej przez Uczelnię jako dyscyplina właściwa dla celów i efektów kształcenia dla kierunku „administracja”. Oznacza to, że skład minimum kadrowego nie spełnił wymagań liczbowych określonych w przepisach rozporządzenia, bowiem do minimum kadrowego można było zaliczyć jedynie 6 nauczycieli, w tym troje ze stopniem doktora habilitowanego i trzech ze stopniem naukowym doktora.

Wnioskodawca, w ramach podjętych działań naprawczych, przedstawił dokumentację potwierdzającą wymagane prawem obciążenia dydaktyczne jednej osoby ze stopniem naukowym doktora w wymiarze 65 godzin, ponadto zgłosił do minimum kadrowego dwóch nowych nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora. Niewątpliwie, dorobek naukowy obu tych osób należy do dyscypliny „nauki o administracji”. Obaj w/w nauczyciele akademicy złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie ich do minimum kadrowego ocenianego kierunku w bieżącym roku akademickim. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak i w dokumentach dołączonych do tego wniosku brakuje jednak informacji o planowaniu powierzenia w/w nauczycielom zajęć dydaktycznych w wymiarze określonym w § 13 ust. 3 przywołanego wyżej rozporządzenia (nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra). Osoby te nie prowadziły dotąd zajęć na ocenianym kierunku, co wynika z załącznika nr 5 do raportu Zespołu Oceniającego.

Ponieważ w oparciu o dokumenty dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie można ustalić, czy wyżej powołana przesłanka została spełniona w stosunku do w/w osób, dlatego też nie można wliczyć w/w osób do minimum kadrowego kierunku.

W związku z powyższym Prezydium PKA podtrzymuje ocenę kryterium 4 i zarzut dotyczący niespełnienia warunków minimum kadrowego. Wykaz osób zaliczonych do minimum kadrowego zawiera cz. I Załącznika do Uchwały, natomiast osoby niezaliczone do tego minimum – cz. II Załącznika.

Wnioskodawca zgodził się z uwagami zawartymi w Raporcie powizytacyjnym i Uchwale Nr 635/2013 oraz podjął działania naprawcze odnoszące się do dokumentacji wydzielonych opisów efektów kształcenia dla modułów, stopnia różnorodności oferty kształcenia i wyboru specjalności, sylabusu dla modułu praktyka zawodowa, podniesienia poziomu prac dyplomowych oraz zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w kształtowanie koncepcji kształcenia, a studentów w pracę Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia.

Zaprezentowane działania naprawcze należy uznać za właściwe i korespondujące z zaleceniami wynikającymi z oceny jakości kształcenia na kierunku administracja, a ponieważ rezultaty zainicjowanych działań powinny być możliwe do stwierdzenia i zweryfikowania dopiero po określonym czasie, dlatego na obecnym etapie nie zachodzą przesłanki do zmiany oceny w tymże zakresie. W związku z powyższym Prezydium uważa za zasadne utrzymanie oceny spełnienia kryteriów cząstkowych nr 5 i 8 na poziomie „znaczaco”.

§ 2

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych w Koszalinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki