

Uchwała Nr 445/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 lipca 2018 r.

w sprawie wniosku
Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem w Warszawie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej** wyrażonej w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej Nr 165/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.

W Uchwale Nr 165/2018 negatywna ocena jakości kształcenia prowadzonego na kierunku zarządzanie na studiach pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Przyczyną wydania negatywnej oceny jakości kształcenia była ocena „częściowa” kryteriów „program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia” i „kadra prowadząca proces kształcenia”. Ponadto ocenę „częściową” otrzymały kryteria „skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia” oraz „umiędzynarodowienie procesu kształcenia”. Natomiast kryteria „koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni”, „współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia”, „infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia”, a także „opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia”, otrzymały ocenę „zadawalającą”.

1. Kryterium: Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ

- 1) na kierunku *zarządzanie* w przypadku cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2012/2013 nie został spełniony wymóg przygotowywania przez studentów pracy dyplomowej, wynikający z art. 167a ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.), zgodnie z którym warunkiem przystąpienia do egzaminu dyplomowego jest pozytywna ocena pracy dyplomowej. Wprawdzie odpowiadając na raport z wizytacji Uczelnia przedłożyła Regulamin studiów, który będzie obowiązywał od 1.10.2018 r. (wraz ze stosowną Uchwałą Senatu), jednak § 39 ust.2 tego regulaminu stanowi, że „warunkiem ukończenia studiów jest wykonanie pracy dyplomowej i/lub złożenie egzaminu dyplomowego”, podobnie ust. 4 ww. paragrafu: „Zgodnie z Uchwałą nr 7/2008 Senatu WSZP z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w programach

studiów, studenci nie przygotowują prac dyplomowych (licencjackich) lecz projekty badawcze...”, co oznacza, że nadal dopuszcza się możliwość ukończenia studiów bez konieczności przygotowania pracy dyplomowej. W odpowiedzi na raport władze Uczelni nie przedstawiły modyfikacji programów kształcenia dla profilu ogólnoakademickiego dla trwających cykli z lat 2015/2016-2017/2018, 2016/2017-2018/2019, a także 2017/2018-2019/2020, które wprowadzałyby obowiązek przygotowania pracy dyplomowej.

- 2) ocena prawidłowości prowadzenia procesu weryfikacji stopnia osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia z zakresu wiedzy i umiejętności nie była możliwa, ponieważ Uczelnia przedłożyła prace etapowe zaledwie z 7 spośród 63 przedmiotów, a część tych prace nie w pełni weryfikowała osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia zapisanych w sylabusach.
- 3) plan studiów przewiduje zajęcia z języka obcego od I do V semestru, a w czasie wizytacji stwierdzono brak zajęć z języka obcego w roku akademickim 2017/2018 w semestrze zimowym dla I, III i V semestru, co w odpowiedzi na raport nie zostało wyjaśnione przez Władze Uczelni.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1) We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła Uchwałę nr 9 Senatu WSZP z 01. 03. 2018 r. w sprawie zmian programu kształcenia na kierunku: Zarządzanie studia licencjackie profil ogólnoakademicki oraz zmian w regulaminie studiów WSZP, na mocy której wprowadzono zmianę w programie kształcenia polegającą na zastąpieniu przedmiotu: Przygotowanie i realizacja projektu badawczego przez przedmiot: Seminarium dyplomowe, z zachowaniem liczby punktów ECTS: 3 w semestrze, łącznie 12 pkt ECTS (4 semestry) oraz wymiaru prowadzenia przedmiotu przez 4 semestry. Ponadto § 39 Regulaminu studiów uzyskał otrzymane brzmienie „Warunkiem ukończenia studiów jest wykonanie pracy dyplomowej i złożenie egzaminu dyplomowego”.

Uczelnia wyjaśniła także, że praca dyplomowa miała charakter aplikacyjny i była realizowana w formie projektu badawczego we współpracy z przedsiębiorcami. Do tego stanowiska powyżej brak odniesienia. Uważa, że dostosowanie się do wymogu ustawowego ma jedynie aspekt formalny i skorygowała zapisy Regulaminu studiów.

Ad. 2) Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w Uchwale PKA, iż podczas wizytacji nie było możliwości oceny sposobu weryfikacji przedmiotowych efektów kształcenia z powodu braku dostępu do prac etapowych. Zdaniem Wnioskodawcy, dokumentacja ta „była przygotowana i zgromadzona dla wszystkich realizowanych przedmiotów przez prowadzących je wykładowców, ale ZO podczas kontroli polecił przedstawić przykładowe 2 pakiety”.

Ad 3) Uczelnia przyznaje, że „W jednym z załączników semestralnych, który ZO miała do wglądu podczas wizytacji faktycznie nie uwzględniono zajęć z języka angielskiego. Usterka ta została przez Uczelnię usunięta i przedstawiona Komisji, (...) gdzie oznaczono język angielski jako przedmiot prowadzony przez sześć semestrów”. Wnioskodawca twierdzi, że sytuacja ta została wyjaśniona w odpowiedzi na raport, tym samym zarzut sformułowany w Uchwale PKA uważa za nieprawdziwy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała stosownych zmian w Regulaminie studiów wprowadzając obowiązek przygotowania przez studentów pracy dyplomowej. Od strony formalnej zalecenie zostało

spełnione.

Nie ma możliwości weryfikacji, ile prac etapowych przedłożyła Uczelnia do wglądu Zespołu oceniającego.

Analiza dokumentu „Uwagi i wyjaśnienia do projektu Raportu z wizytacji kierunku: Zarządzanie wraz z załącznikami” przedłożonego przez Rektora WSZP w Warszawie 3 kwietnia 2018 r. potwierdza, że władze Uczelni nie odniosły się do zarzutu braku zajęć z języka obcego w semestrze zimowym 2017/2018. Dlatego zarzut zawarty w Uchwale PKA należy uznać za zasadny. **Ocena „częściowa” dla kryterium 2 „Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia” jest uzasadniona, zostaje zatem podtrzymana.**

2. Kryterium: Kadra prowadząca proces kształcenia otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ:

- 1) uczelnia nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego. Spośród 10 osób zgłoszonych przez Uczelnię, warunki pozwalające na zaliczenie do tego minimum, spełniają 3 nauczyciele akademicki: 1 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 2 doktorów. Kolejne 3 osoby ze stopniem naukowym doktora posiadają wprawdzie dorobek w obszarze nauk społecznych w zakresie dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia, jednak prowadzą zajęcia dydaktyczne w wymiarze niższym niż 60 godzin, a zatem nie spełniają warunków określonych w § 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.).

Do minimum kadrowego nie zaliczono 1 osoby z tytułem naukowym profesora oraz 3 doktorów, ponieważ nie spełniają wymagań dotyczących dorobku naukowego oraz minimalnych obciążeń dydaktycznych.

Szczegółowe informacje zawarto odpowiednio w cz. I i II Załącznika do Uchwały.

- 2) obsada zajęć dydaktycznych z 24 przedmiotów jest nieprawidłowa, ponieważ osoby, które je prowadzą nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te przedmioty są związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią odpowiadającego zakresowi prowadzonych zajęć.

Ponadto, prowadzenie wykładów z 19 przedmiotów podstawowych powierzono osobom z tytułem zawodowym magistra.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła korektę obsady zajęć z tych przedmiotów, planując wspólne ich prowadzenie także przez osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub doktora, jednakże osoby te nie mają dorobku naukowego w dyscyplinach, z którymi związane są te przedmioty.

Ponadto zwraca się uwagę na fakt, iż niewłaściwe jest powierzanie jednej osobie prowadzenia zajęć dydaktycznych z odległych od siebie merytorycznie przedmiotów.

Szczegółowe informacje zawarto w cz. III załącznika do Uchwały.

Stanowisko Uczelni

Ad. 1) Uczelnia nie zgadza się z oceną Zespołu oceniającego PKA dotyczącą kompetencji nauczycieli, którzy nie zostali zaliczeni do minimum kadrowego. Stoi na stanowisku, że osoby posiadające doktoraty w dyscyplinie nauki o zarządzaniu mogą prowadzić zajęcia z takich przedmiotów jak: *Informatyka w zarządzaniu, Psychologia w zarządzaniu, Zarządzanie kompetencjami i wiedzą, Statystyka czy Gra decyzyjna – restrukturyzacja przedsiębiorstwa* bez względu na posiadany dorobek naukowy. Ponadto podnosi, że

w odpowiedzi na raport przedstawiła korektę obciążeń dydaktycznych, zgodnie z którą wszyscy nauczyciele stanowiący minimum kadrowe prowadzili zajęcia w wymaganym wymiarze co najmniej 60 godzin, co nie zostało uwzględnione w ostatecznej ocenie ZO.

Wnioskodawca wnosi o wliczenie do minimum kadrowego nowej osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego. Do wniosku dołączono dokumenty potwierdzające kompetencje zawodowe tego nauczyciela oraz oświadczenie o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego.

Uczelnia deklaruje, że podejmuje aktywne działania na rzecz pozyskania nowej kadry akademickiej do minimum kadrowego. Wymienia nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, który zadeklarował podjęcie współpracy od 1. 10. 2018 roku.

Ad. 2) W ocenie Uczelni obsada zajęć „prowadzona jest z zachowaniem wielkiej staranności. Do prowadzenia przedmiotów wyznaczane są osoby legitymujące się kilkunastoletnim doświadczeniem zawodowym odpowiadającym zakresowi prowadzonych zajęć.” Odnosząc się do zarzutu prowadzenia wykładów przez magistrów Uczelnia wyjaśnia, że „przedmioty te w większości mają charakter ćwiczeniowo-warsztatowy” i pod taką nazwą będą prowadzone w nowym roku akademickim. Ponadto sformułowano uwagę, że ocena kompetencji nauczycieli akademickich jest wynikiem tego, że Zespół oceniający nie poddał dokumentacji kadrowej „wystarczająco szczegółowej analizie.”. Jako dowód na właściwą obsadę zajęć Uczelnia wskazuje pozytywne wyniki badań ankietowych prowadzonych wśród studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Uczelnia nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego. Należy podtrzymać zarzut o braku dorobku naukowego powiązanego z treścią kierunkowych efektów kształcenia nauczyciela z tytułem naukowym profesora, którego nie zaliczono do minimum kadrowego w pierwotnej Uchwale Nr 165/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.. 3 nauczycieli akademickich ze stopniem doktora, których w Uchwale PPKA nie zaliczono do minimum kadrowego nie posiada dorobku naukowego powiązanego z treściami przedmiotów, które im powierzono. Usunięcie z ich obciążeń dydaktycznych tych przedmiotów powoduje, że nie jest spełniony warunek dotyczący minimalnego wymiaru realizowanych godzin dydaktycznych. Nie można zgodzić się z argumentacją Uczelni, że każdy doktor nauk o zarządzaniu, bez względu na dorobek naukowy czy doświadczenie zdobyte poza uczelnią, może prowadzić przedmioty takie jak *Statystyka*, *Informatyka w zarządzaniu* czy *Zarządzanie projektami*.

Nowo wskazany nauczyciel ze stopniem naukowym doktora habilitowanego posiada kompetencje do prowadzenia zajęć na kierunku *zarządzanie*, jednak brak informacji o obciążeniach dydaktycznych tego nauczyciela uniemożliwia dokonanie oceny, czy zrealizuje on wymagany wymiar godzin.

2. Wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę na temat niewłaściwej obsady zajęć dydaktycznych nie pozwalają na zmianę oceny. Nie wskazano nowego dorobku naukowego nauczycieli, których kompetencje zakwestionowano w uchwale PKA. Nie ma dowodu na brak rzetelności Zespołu PKA w ocenie kompetencji kadry WSZP w Warszawie. Określanie wykładów jako zajęć „ćwiczeniowo-warsztatowych” wskazuje na nieprawidłowe posługiwanie się nazwami metod i form dydaktycznych w planie i programie studiów. **Ocena „częściowa” dla kryterium 4 „Kadra prowadząca proces kształcenia” jest uzasadniona.**

3.Kryterium: Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia otrzymało ocenę „częściową” ponieważ:

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie funkcjonuje zgodnie z przyjętymi regulacjami, które mają na celu zapewnienie interesariuszom wpływu na kształtowanie programu i efektów kształcenia, a także kwestie związane z doskonaleniem jakości kształcenia. W obradach Kierunkowego Zespołu ds. Programów Kształcenia nie uczestniczą studenci, jako interesariusze wewnętrzni, jak również przedstawiciele otoczenia społeczno – gospodarczego. Brak także systemowej współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym, co oznacza, że w programie kształcenia nie zostały uwzględnione potrzeby rynku pracy.

Informacje na stronie internetowej nie zapewniają interesariuszom dostępu do pełnych danych dotyczących kształcenia, takich jak: koncepcja kształcenia, strategia rozwoju, system jakości kształcenia, efekty kształcenia, program studiów, karty przedmiotów, umowy międzynarodowe o współpracy. Na stronie tej są natomiast informacje z których wynika, że proces kształcenia jest prowadzony nieprawidłowo, ponieważ: „I rok studiów w WSZP - to studia unitarne - bez wyboru kierunku; II rok studiów - to studia na wybranym kierunku (Socjologia lub Zarządzanie); III rok studiów - to studia na wybranej specjalności”, natomiast „student może podjąć naukę na drugim kierunku studiów po ukończeniu nauki na pierwszym kierunku. Studia na drugim kierunku trwają jeden rok”. Ponadto, oferowane są studia „w trybie e-learningowym” w formie niezgodnej z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Przedstawione przez Uczelnię dokumenty i wyjaśnienia nie skutkują zmianami informacyjnymi zawartości stron <http://www.wszp.edu.pl>.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uważa zarzut za nieuzasadniony, ponieważ w odpowiedzi na raport przedstawiła dowody na zrealizowanie zalecenia Zespołu PKA, gwarantując zapewnienie interesariuszom wpływu na kształtowanie programu i efektów kształcenia. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że zarzut ten stoi w sprzeczności z oceną spełnienia kryterium 8 raportu z wizytacji. Podczas wizytacji Zespół miał możliwość odbycia szeregu spotkań ze studentami, absolwentami i przedstawicielami biznesu, w czasie których „komisja została zapoznana z faktem dużej aktywności tych grup i ich wpływu na kształtowanie programu i efektów”. Mimo to „niezwłocznie po zakończeniu wizytacji ZO PKA Uczelnia powołała Radę Pracodawców WSZP, której cel i kompetencje wraz z opisanym zakresem działań oraz uczestnikami zostały szczegółowo opisane i przesłane Komisji”. Ponadto, zdaniem Uczelni, „Komisja nie przyjęła także tłumaczenia od Rektora, że nie widzi uzasadnienia utrzymywania nadmiernie rozbudowanej struktury WSZJK w sytuacji, gdy struktura Uczelni jest bez wydziałowa i kształcenie odbywa się wyłącznie na jednym kierunku i tylko w systemie studiów niestacjonarnych. Pomimo to, Uczelnia dokonała rewizji WSZJK pod kątem dostosowania jej do aktualnych przepisów. (...) Natomiast zarzut, że za mało osób jest zaangażowanych do oceny jakości kształcenia został nadal utrzymany, bez wyraźnego i merytorycznego uzasadnienia, jakim byłoby wskazanie przez Komisję, jaka ilość osób byłaby w ocenie Komisji zadawalająca, biorąc pod uwagę obecną wielkość i charakter Uczelni”.

Wnioskodawca nie zgadza się z zarzutem dotyczącym strony internetowej. Deklaruje, że „Kolejne dokumenty będą umieszczone na stronie po wprowadzeniu w nich stosownych korekt, dostosowujących pakiet informacji do wskazówek Komisji.”. Uczelnia wyraziła przekonanie, że „Komisja ma świadomość, że niektóre dokumenty umieszczane na stronie Uczelni wymagają uchwał organów kolegialnych. Stąd umieszczenie skorygowanych dokumentów wymaga czasu, a proces ten dokonuje się sukcesywnie”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wskazała miejsce WSZJK w strukturze organizacyjnej Szkoły oraz wymieniła grupy interesariuszy, którzy tworzą system. Powołała Radę Pracodawców określając jej zadania. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono jednak żadnych dokumentów potwierdzających pracę tych gremiów (np. protokołów ze spotkań, wniosków doskonalących wdrożonych przez Uczelnię a zainicjowanych przez Zespół ds. jakości kształcenia itp.).

Analiza treści zawartych na stronie www.wszp.edu.pl wskazuje, że zarzut sformułowany w Uchwale PKA jest aktualny. W dalszym ciągu Uczelnia nie zapewnia interesariuszom wiarygodnych i pełnych informacji. Ponadto treści tam zawarte wskazują na działania niezgodne z prawem, ponieważ wynika z nich, że WSZP w Warszawie prowadzi rekrutację na studia II stopnia, do których nie ma uprawnienia. Na stronie znajduje się informacja, że „Zajęcia odbywają się w Warszawie, na Ursynowie, w siedzibie WSZP przy ul. Hirszfelda, a Absolwenci, otrzymują dyplom renomowanej uczelni w Nowym Sączu”. Nadal udostępniana jest informacja, że „I rok studiów w WSZP - to studia unitarne - bez wyboru kierunku; II rok studiów - to studia na wybranym kierunku (Socjologia lub Zarządzanie); III rok studiów - to studia na wybranej specjalności”, co dowodzi nieprawidłowości w organizacji procesu kształcenia. **Ocena „częściowa” omawianego kryterium pozostaje w mocy.**

1. Kryterium: Umieźdzynarodowienie procesu kształcenia otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ:

Brak jest oferty kształcenia w językach obcych. Uczelnia nie uczestniczy w programie Erasmus+, nie zapewnia studentom oraz nauczycielom akademickim wyjazdów w ramach tego programu. Brak jest innych, poza lektoratem, form nauczania języka obcego, takich jak na przykład zajęcia w języku obcym, wykłady gościnne w języku obcym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że brak uczestnictwa w programie ERASMUS+ wynika z braku studiów stacjonarnych. Zdaniem Wnioskodawcy „Podnoszenie tej kwestii jako zarzutu w Uchwale, bez uwzględnienia wyjaśnień Uczelni oraz realnej oceny jej specyfiki (brak studiów stacjonarnych) jest dla Uczelni krzywdzące”. Uczelnia wskazuje, że dowodem na umiędzynarodowienie studiów jest wykupienie dostępu (na 12 miesięcy) do platformy e-learningowej LERNI umożliwiającej studentom naukę języka obcego.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych działań pozwalających na dokonanie zmiany oceny umiędzynarodowienia **procesu kształcenia. Ocena „częściowo” zostaje podtrzymana.**

Ocenę „zadowalającą” otrzymały cztery kryteria:

1. Kryterium: Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, ponieważ :

1) oceniany program studiów o profilu ogólnoakademickim budzi zastrzeżenia, ponieważ nie zostaną osiągnięte dwa kierunkowe efekty: K_U12: *ma podstawowe umiejętności uczestniczenia w przeprowadzeniu audytu wybranych obszarów działalności organizacji* i K_U08: *ma elementarne umiejętności analizy i prognozowania poziomu i zmian wybranych wielkości i mierników osiągnięć organizacji*, bowiem w żadnym z przedmiotów nie występują

umożliwiający to przedmiotowe efekty i treści kształcenia oraz wymagana literatura. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie ustosunkowała się do powyższych zarzutów. 2) nie został spełniony wymóg określony w § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.), ponieważ w Uczelni nie są realizowane badania naukowe w dziedzinie nauki związanej z ocenianym kierunkiem studiów. Realizowane w Uczelni projekty Unii Europejskiej miały charakter dydaktyczno-szkoleniowy i zakończyły się kilka lat temu. Uczelnia wydała 5 podręczników (w latach 2003-2004), dwie monografie (w 2008 i 2009 r.) oraz 3 Zeszyty Naukowe WSZP (1/2004, 2/2004, 3/2005).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia twierdzi, że wykonała zalecenia dotyczące dostosowania profilu kształcenia do wymogów prawnych. „Zalecenie wykonano, pomimo, iż dotyczy także kierunku Zarządzanie dla Profilu praktycznego, który nie został uruchomiony w roku akademickim 2017/2018. Jednak mając na uwadze wskazany przez komisję błąd jaki został popełniony przez Uczelnię podczas opracowywania zbioru kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia, polegający na niewłaściwym zastosowaniu Krajowych Ram Kwalifikacyjnych zamiast Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej dla poziomu 6, przystąpiono do opracowania tych efektów zgodnie z obowiązującym prawem.”

Wskazane efekty kształcenia w zakresie umiejętności K_ U08 oraz K_ U12, zostały usunięte.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione przez Wnioskodawcę wyjaśnienia w dużej części nie dotyczą zarzutów zawartych w Uchwale PKA. Nie odniesiono się do zarzutu o braku prowadzenia badań naukowych. Nie przedstawiono uchwały Senatu zatwierdzającej efekty kształcenia na profilu ogólnoakademickim uwzględniające zmianę polegającą na usunięciu efektów K_ U08 oraz K_ U12. **Brak zatem podstaw do zmiany oceny omawianego kryterium.**

2. Kryterium: Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, ponieważ:

W Uczelni w zbyt małym stopniu wykorzystywane jest oprogramowanie wspomagające zarządzanie przedsiębiorstwem, nieodzwonnie w realizacji efektu z zakresu umiejętności K_U11 - *potrafi zastosować wybrane metody i narzędzia analityczne oraz systemy informatyczne wspomagające procesy podejmowania decyzji.*

Uczelnia posiada bardzo skromne zasoby biblioteczne oraz księgozbiór, który obejmuje tylko literaturę obowiązkową wymienioną w sylabusach. Nie zapewniono studentom dostępu do specjalistycznych czasopism oraz baz danych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o przystąpieniu z dniem 13.02.2018 r. do Programu „ISOF dla Uczelni”, który ma na celu wykorzystanie narzędzi modelowania i zarządzania procesami biznesowymi przy wykorzystaniu systemu informatycznego klasy ERP. Nie przedstawiono jednak informacji o zakresie wykorzystania oprogramowania na poszczególnych przedmiotach. Ponadto, nie udokumentowano faktu przystąpienia do tego programu.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem Wnioskodawcy „Uczelnia zalecenie to wykonała, informując Komisję o przystąpieniu do Programu „ISOF dla Uczelni”, pozyskaniu platformy językowej Leri z dostępem dla studentów (możliwość nauki 5 języków obcych + Business English) oraz udostępnienia studentom zaktualizowanej wersji pełnego pakietu SPSS (IMB SPSS

Statistics).” Uczelnia wyjaśnia, że nie przekazała informacji o wykorzystaniu oprogramowania w procesie dydaktycznym, ponieważ „Przed zakończeniem cyklu szkoleń oraz etapu testowania, przyporządkowanie ISO/IEC 15989 do poszczególnych przedmiotów wydają się przedwczesne, stąd brak w przesłanych w kwietniu Uwagach i wyjaśnieniach informacji na ten temat.”

Odpowiadając na zarzut dotyczący skromnych zasobów bibliotecznych Uczelnia wskazuje na dostęp do systemu Directory of Open Access Journals (DOAJ) – bazy danych stworzonej przez Lund University zawierającej spis międzynarodowych, recenzowanych czasopism naukowych, do których dostęp jest darmowy. Uczelnia planuje udostępnienie studentom bazy EBSCO po uruchomieniu studiów stacjonarnych dla obcokrajowców.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych działań lub okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny sformułowanej w Uchwale PKA Nr 165/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r. Nie dostarczyła dowodu na większe wykorzystanie w procesie dydaktycznym oprogramowania wspomagającego zarządzanie przedsiębiorstwem. Nie potwierdziła dostępu do specjalistycznych czasopism, ponieważ wskazana przez Wnioskodawcę baza nie uwzględnia czasopism polskojęzycznych. Ponadto dostęp do baz danych nie może być uzależniony od uruchomienia studiów stacjonarnych.

3. Kryterium: Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, ponieważ:

Współpraca Uczelni z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w opracowywaniu efektów i programów kształcenia jest niewystarczająca i sprowadza się jedynie do realizacji praktyk zawodowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowano o powołaniu Rady Pracodawców, której członkowie, funkcjonując na rynku lokalnym, stanowić będą źródło informacji niezbędnych w projektowaniu kształcenia o profilu praktycznym. Nie podano jednak żadnych dodatkowych informacji, które nie byłyby przedstawione podczas wizytacji.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca informuje, że „Pierwsze posiedzenie Rady Pracodawców zostało zaplanowane na 14. 06. 2018 r. Czyni to niemożliwym natychmiastowe skonsumowanie jej działań oraz implementowania ew. zaleceń w odniesieniu do programu kształcenia, zatem trudno Uczelni zgodzić się ze stanowiskiem, że nic w tym zakresie nie zostało wykonane. Udział przedsiębiorców w procesie tworzenia i zmian programów został opisany w niniejszym piśmie - na każdym etapie konsultujemy to z przedstawicielami biznesu, czego wyrazem są stosowne adnotacje w programach”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych działań lub okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny sformułowanej w Uchwale PKA Nr 165/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.

4. Kryterium: Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, ponieważ

Uczelnia pobiera opłaty za czynności zwolnione z opłat na mocy art. 99a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.)

takie jak: wpisy ocen i zaliczeń do indeksu i duplikatu indeksu (15 zł), seminarium dyplomowe (500 zł), opłatę za urlop rektorski (400 zł), konsultację z prowadzącym zajęcia (60 zł), dodatkową konsultację po zakończeniu semestru (200 zł), uzyskanie tytułu zawodowego (300 zł), studia indywidualne (1000 zł), rezygnację ze studiów indywidualnych (400 zł).

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż przystąpiła do opracowywania nowej tabeli opłat dodatkowych, jednakże nie przedstawiono zarządzeń Rektora i nowej Tabeli Opłat Dodatkowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wprowadziła zaktualizowaną tabelę opłat dodatkowych jako załącznik do Zarządzenia nr 4 Rektora z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany w sprawie wysokości opłat za usługi edukacyjne w Wyższej Szkole Zarządzania Personalem w roku akademickim 2017/2018 i przesłała ją jako załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zarządzenie Rektora oraz tabelę opłat dodatkowych, które są zgodne z obowiązującym prawem. **Pozwala to na podniesienie oceny kryterium 8 do „w pełni”.**

W § 3 Uchwały PKA Nr 165/2018 stwierdzono, że Wyższa Szkoła Zarządzania Personalem w Warszawie nie wypełniła obowiązku wynikającego z Uchwały nr 7 Senatu z dnia 12.10.2016 r. w sprawie zmiany ogólnoakademickiego profilu kształcenia na kierunku *zarządzanie* na profil praktyczny, zatwierdzającej opis efektów kształcenia oraz *Program i Plan Studiów na poziomie studiów I stopnia dla trybu niestacjonarnego dla profilu praktycznego*, który miał być wprowadzony od roku akademickiego 2017/2018. W czasie wizytacji stwierdzono, iż na kierunku zarządzanie nie uruchomiono kształcenia o profilu praktycznym, co potwierdziły informacje zawarte w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on. Przedstawiony przez Uczelnię program kształcenia o profilu praktycznym nie był dostosowany do Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz nie uwzględniał obowiązku przygotowywania przez studentów pracy dyplomowej.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji dołączyła kopię pisma z dnia 27. 01. 2018 r., skierowanego do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w którym informuje o zmianie profilu kształcenia na kierunku *zarządzanie* z ogólnoakademickiego na praktyczny i rozpoczęciu realizacji kształcenia z początkiem od roku akademickiego 2017/2018. Zaznaczyć należy, że powyższe pismo zostało złożone w dniu wizytacji Zespołu Oceniającego (27. 01. 2018 r.).

W odpowiedzi Uczelni na zarzuty dotyczące niespójności efektów kształcenia dla profilu praktycznego przedstawiono Uchwałę nr 3 Senatu WSZP z dnia 30. 01. 2018 r. w sprawie *wprowadzenia podstawowych efektów kształcenia na kierunku „zarządzanie” studia I stopnia – profil praktyczny nowe kierunkowe efekty kształcenia wraz z listą modułów/przedmiotów je realizujących*. Ocena spójności programowej w oparciu o informacje zawarte w tej uchwale nie jest możliwa z powodu braku przedmiotowych (szczegółowych) efektów kształcenia, treści kształcenia, wykazu literatury oraz metod kształcenia i weryfikacji osiągania tych efektów.

W uchwale Senatu wskazano, że kierunkowe efekty zostały przypisane do trzech dyscyplin: nauki o zarządzaniu, ekonomia i finanse. Analiza kierunkowych efektów kształcenia wraz z listą modułów je realizujących nie uzasadnia przypisania do dyscypliny finanse. Program ten nie przewiduje – jak wspomniano powyżej - przygotowania pracy dyplomowej, co jest niezgodne z obowiązującymi aktami prawnymi.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia deklaruje, że „W czasie wizytacji Zespołowi Oceniającemu przedstawiono odpowiednie dokumenty i uchwały związane z profilem praktycznym. Uchwała nr 7 Senatu Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem z dnia 12 października 2016 roku w sprawie zmiany ogólnoakademickiego profilu kształcenia na profil praktyczny na kierunku Zarządzanie zatwierdza opis efektów kształcenia oraz Program i Plan Studiów na poziomie studiów I stopnia dla trybu niestacjonarnego dla profilu praktycznego, który miał rozpocząć kształcenie od roku akademickiego 2017/2018, ale nie został uruchomiony. Zalecenia PKA dostosowania programu do Polskiej Ramy Kwalifikacji, tak aby mógłby być podstawą kształcenia na profilu praktycznym wykonano (...).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany związane z obowiązkiem przygotowania pracy dyplomowej jako warunku ukończenia studiów. Nie przedstawiła innych nowych faktów lub okoliczności pozwalających na zmianę oceny. W dalszym ciągu brak przedmiotowych (szczegółowych) efektów kształcenia, treści kształcenia, wykazu literatury oraz metod kształcenia i weryfikacji osiągnięcia tych efektów uniemożliwia ocenę, czy nastąpiła faktyczna zmiana profilu kształcenia na profil praktyczny.

Po rozważeniu wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy negatywnej oceny programowej na kierunku *zarządzanie* prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymało ocenę „częściową” kryteriów „program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia”, „kadra prowadząca proces kształcenia”, „skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia” oraz „umiędzynarodowienie procesu kształcenia”, zatem nie zaistniały przesłanki do zmiany negatywnej oceny programowej sformułowanej w Uchwale 165/2018.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks