



w sprawie wniosku Podkowińskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku fizjoterapia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust.5 i 7 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 776/2019 dnia 24 października 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku fizjoterapia prowadzonym w Podkowińskiej Wyższej Szkole Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej na poziomie studiów pierwszego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Podkowińskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku fizjoterapia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 776/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 października 2019 r.

Podstawę wydania oceny negatywnej stanowiły zarzuty sformułowane w ww. Uchwale w odniesieniu do następujących kryteriów:

1. Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się uzyskało ocenę spełnione częściowo ponieważ:
Nie stwierdzono współpracy Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi podczas tworzenia koncepcji kształcenia oraz programów studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „...wśród interesariuszy zewnętrznych PWSM od kilku lat wiodącą jednostką wspierającą działania koncepcyjne Uczelni są pracownicy naukowcy Miogenu (...). Zespół pracowników naukowych tej instytucji – i współpracujące z nimi osoby – stanowią profesjonalne i kompetentne środowisko, opiniujące i współtworzące główne dokumenty Uczelni takie jak Program Kształcenia i Program Studiów, które były związane z aplikacją w 2017 r. o jednolite studia magisterskie. Dążąc do umocnienia roli interesariuszy zewnętrznych w funkcjonowaniu PWSM Senat Uczelni na posiedzeniu w dniu 24 września 2019 r. uchwałą 3/2019/2020 (zał. nr 1) powołał osobę z tego grona na Koordynatora Grupy Interesariuszy Zewnętrznych PWSM z prawem zasiadania w Senacie i członkostwem w Komisji Programowej Uczelni (zał. nr 2 i nr 3).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia odniosła się do uwag dotyczących tego kryterium, przedstawiła stosowne wyjaśnienia i wprowadziła działania naprawcze.



W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i uznania kryterium za spełnione.

2. Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się uznano za niespełnione z następujących powodów.
- a) Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia nie wszystkie moduły wyodrębniono w sposób prawidłowy: w module *fizjoterapia kliniczna* brakuje odrębnego przedmiotu dotyczącego fizjoterapii w onkologii i intensywnej terapii oraz w medycynie sportowej.
 - b) Na jednolitych studiach magisterskich stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności treści programowych z przedmiotowymi efektami uczenia się, ponadto wiele treści nie jest specyficznych dla zajęć, na których są realizowane. Analiza sylabusów dla cyklu kształcenia 2018-2023 wykazała, iż wiele treści programowych jest realizowanych na niewłaściwych przedmiotach, są także niespójne z celami tych przedmiotów i przedmiotowymi efektami uczenia się. Nastąpiło przemieszanie treści: w *podstawach klinicznych fizjoterapii* znajdują się zagadnienia z zakresu *fizjoterapii klinicznej*, na *fizjoterapii klinicznej* z zakresu *diagnostyki funkcjonalnej*, a w *diagnostyce funkcjonalnej* z zakresu *podstaw klinicznych*. Na przykład w przedmiocie *fizjoterapia w pulmonologii* na wykładach realizuje się m.in. takie treści: „Metody diagnostyczne i lecznicze wykorzystywane w schorzeniach układu oddechowego” a na ćwiczeniach: „Diagnostyka chorób układu oddechowego: najistotniejsze elementy badania podmiotowego i przedmiotowego (duszność, kaszel, osłuchiwanie, ocena oddechu, budowy klatki piersiowej...), ocena czynnościowa układu oddechowego (spirometria, technika oscylacji wymuszonych, gazometria...)”, „Czynniki wpływające na modyfikację procesu usprawniania”, „Diagnostyka chorób układu oddechowego: badanie wysiłkowe w diagnostyce fizjoterapeutycznej (ocena VO₂max, proste próby wysiłkowe - test 6 min. chodu...), najistotniejsze elementy analizy zdjęć rtg, tomografii, inne badania pomocnicze – bronchoskopia, Bad. Mikrobiologiczne...)”. Są to treści właściwe dla przedmiotu *diagnostyka funkcjonalna*.
 - c) Przedmiot *masaż* został umieszczony niewłaściwie w planie studiów. Jest on realizowany w pierwszym semestrze wszystkich poziomów studiów, tymczasem realizacja tego przedmiotu przed osiągnięciem przez studentów wszystkich efektów uczenia się dotyczących wiedzy o układzie mięśniowym człowieka nie zapewnia możliwości prawidłowej realizacji zajęć z przedmiotu *masaż*.
 - d) Uczelnia nie realizuje zajęć w formie ćwiczeń klinicznych. W planach studiów realizowanych w cyklu kształcenia 2018/2023 na studiach jednolitych magisterskich nie przewidziano takiej formy zajęć. Z kart przedmiotów modułu *fizjoterapia kliniczna* i innych modułów klinicznych wynika, iż będą one realizowane w formie ćwiczeń seminaryjnych. Podobnie na studiach pierwszego stopnia, z kart przedmiotów klinicznych wynika, iż będą one realizowane w innej formie. Rozmowy z nauczycielami oraz studentami a także hospitacje zajęć (które powinny być realizowane w formie zajęć klinicznych) potwierdziły, iż Uczelnia poza sporadycznymi przypadkami nie realizuje tego rodzaju zajęć, a zajęcia z modułu *fizjoterapia kliniczna* odbywają się od wielu lat przede wszystkim na terenie Uczelni. Uczelnia w odpowiedzi na raport powizytacyjny dowodzi,



- iż zajęcia kliniczne są realizowane, jednakże załączona dokumentacja w postaci umów z placówkami klinicznymi na realizację "ćwiczeń klinicznych" (ostatnie umowy są z 2017 roku), kart zaliczeń, list obecności wskazuje, iż w rzeczywistości Uczelnia realizuje blok kliniczny w ramach praktyk zawodowych. Potwierdza to przesłany przez Rektora skan wniosku studenta F-0367 /N z roku 2017 kierowanego do PWSM o wyrażenie zgody na samodzielne zorganizowanie i odbycie ćwiczeń klinicznych z psychiatrii w wymiarze 6 godzin i drugi przykład z roku 2019, który dotyczy samodzielnej realizacji 20 godzin ćwiczeń z neurologii. Z dokumentacji tej wynika, iż Uczelnia realizuje zajęcia z modułu *fizjoterapia kliniczna* w sposób nieprawidłowy. Uczelnia przeniosła obowiązek realizowania treści programowych z modułu *fizjoterapia kliniczna* na zawodowe praktyki kliniczne. Należy podkreślić, iż ich realizacja jest niemożliwa w warunkach praktyki. Ćwiczenia z modułu *fizjoterapia kliniczna* powinny być realizowane w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie określonych czynności praktycznych przez studentów, w warunkach odpowiadających tematowi zajęć, przez nauczyciela z doświadczeniem zawodowym w zakresie realizowanego tematu, który nauczy studenta jak wykonywać daną czynność u pacjentów w różnym wieku i z różnymi jednostkami chorobowymi. Studenci, którzy nabyli określone umiejętności praktyczne podczas ćwiczeń, dopiero po ich zaliczeniu, powinni być kierowani na właściwą praktykę, podczas której mogliby je doskonalić pod okiem opiekuna praktyk. Uczelnia nie zapewnia zatem właściwego przygotowania do działalności zawodowej, ponieważ ogranicza kształtowanie umiejętności praktycznych/zawodowych przez studentów tylko do praktyk zawodowych. Rektor w odpowiedzi informuje, iż dokonano analizy treści programowych zawartych w dzienniczkach praktyk oraz w karcie przedmiotowej *praktyki fizjoterapeutycznej* i potwierdzono konieczność przeglądu treści programowych niektórych rodzajów praktyk. Stwierdzono, iż ich merytoryczna zawartość wiąże się ściśle z efektami uczenia się, które powinny być przypisane częściowo np. modułowi *kliniczne podstawy w reumatologii* – gdyż tak ujęta problematyka części *praktyka fizjoterapeutyczna w reumatologii* jest bardziej specyficzna dla *klinicznych podstaw fizjoterapii*. Poza potwierdzeniem przez Rektora nieprawidłowości w tym zakresie nie przedstawiono nowych, skorygowanych treści programowych dla praktyk zawodowych.
- e) W niektórych przypadkach nieprawidłowo oszacowano nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się lub nie przypisano punktów ECTS. W planie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów to: 124,5 ECTS/3835 godzin (zbyt duża liczba godzin w stosunku do pkt. ECTS); 30 ECTS za praktyki zawodowe/920 godzin (zbyt duża liczba godzin w stosunku do pkt. ECTS). Studenci realizują także 30 godzin seminarium dyplomowego, któremu nie przypisano pkt ECTS. W planie studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów to 120 ECTS/3820 godzin (zbyt duża liczba godzin w stosunku do pkt ECTS), 30 ECTS za praktyki zawodowe/920 godzin (zbyt duża liczba godzin w stosunku do pkt ECTS). W planie stacjonarnych, jednolitych studiów magisterskich przyznano 39 ECTS za praktyki zawodowe/960 godzin (zbyt mała liczba godzin w stosunku do pkt. ECTS). Rektor w odpowiedzi na raport z wizytacji zgodził się z uwagami, ale nie przedstawił zmodyfikowanych programów studiów, w których uwzględniono korekty.

- f) Niektóre metody kształcenia są nieprawidłowe. Dotyczy to przedmiotów, na których powinny być kształtowane umiejętności praktyczne tj. moduł *fizjoterapia kliniczna* realizowany na jednolitych studiach magisterskich. Pokaz lub ćwiczenia praktyczne z pacjentem jako metoda kształcenia jest przewidziana tylko w trzech z dwunastu przedmiotów z tego modułu, tj. w następujących przedmiotach: *fizjoterapia w neurologii i neurochirurgii*, *fizjoterapia w psychiatrii* oraz *fizjoterapia w geriatrici*. Brak wykorzystania metod pokazu oraz ćwiczeń praktycznych uniemożliwia osiągnięcie umiejętności z zakresu praktycznej fizjoterapii. Rektor w odpowiedzi zgadza się z uwagami, ale nie przedstawia nowych kart przedmiotów modułu *fizjoterapia kliniczna*, w których uwzględniono korekty.
- g) Organizacja i realizacja praktyk są nieprawidłowe. Dobór miejsc odbywania praktyk nie zawsze zapewnia realizację treści kształcenia określonych w sylabusie praktyk z zakresu fizjoterapii klinicznej. Przykładowy dzienniczek praktyk, zgodnie z zawartą tam informacją przedstawia, iż wszystkie rodzaje praktyk – pediatryczną, traumatologiczną, neurologiczną i neurochirurgiczną, pulmonologiczną i kardiologiczną (...) studentka odbyła w jednym miejscu – w Poradni Lekarsko-Stomatologicznej, która nie gwarantuje dostępu do określonych w planie praktyk pacjentów. Nie wyczerpuje to także znamion praktyki z zakresu fizjoterapii klinicznej, pacjenci są bowiem wyłącznie ambulatoryjni. Nie wiadomo zatem kto do tej przychodni przyjdzie danego dnia, studentka realizuje np. praktykę z zakresu interny (40 godzin) ale nie ma pewności czy podczas trwania tej części praktyki będzie miała kontakt z pacjentami internistycznymi. Uczelnia w odpowiedzi przytoczyła opinie opiekuna tej praktyki który stwierdził, iż „podczas praktyk studenci pracują zarówno z pacjentami ambulatoryjnymi w trakcie rehabilitacji, uczestniczą w konsultacjach specjalistów, w tym lekarza rehabilitacji, omawiając wskazania i przeciwwskazania do usprawniania oraz postęp całego procesu rehabilitacji, prowadzą szeroko rozumianą, kompleksową rehabilitację z wykorzystaniem kinezyterapii, fizykoterapii w tym balneoterapii, terapii manualnej, masażu, pionizacji, rehabilitacji przyłóżkowej, itd.”. Nie udzielono jednak informacji, czy studentka miała możliwość pracy z każdym rodzajem pacjenta o którym mowa w sylabusie praktyk, nie wynikało to także z dzienniczka praktyk, w którym nie zawarto niezbędnych informacji na temat tego, co konkretnie studentka wykonywała podczas praktyki. Brak niezbędnych informacji stwierdzono także w innych, udostępnionych do oceny dzienniczkach praktyk, w niektórych z nich nie zamieszczono informacji dotyczących tego, co student robił każdego dnia podczas praktyki, z jakimi pacjentami miał do czynienia (z uwzględnieniem wieku pacjenta oraz rozpoznania) oraz jakie konkretnie czynności fizjoterapeutyczne wykonywał. Uniemożliwiło to skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do praktyk w tych konkretnych przypadkach.
- Zespół oceniający PKA zwrócił uwagę na dzienniczek praktyk jednej ze studentek, która całą praktykę zrealizowała w Przychodni Lekarsko-Dentystycznej. Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia sprawdził zakres świadczonych usług przez Przychodnię, oraz zespół pracujących tam fizjoterapeutów i rehabilitantów. Stwierdzono, że studentka pracowała w systemie rotacyjnym i miała możliwość pracy w 12 oddziałach wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 lutego 2017r.”
- h) Ocena osiągnięcia efektów uczenia się nie ma charakteru kompleksowego, podstawowym warunkiem zaliczenia praktyki jest obecność i aktywność na zajęciach przewidzianych programem praktyki. Przejrane przez Zespół ds. Oceny Jakości



Kształcenia PWSN dzienniczki, zawierają codzienne raporty, w których opisywane są konkretne przypadki schorzeń pacjentów oraz metody usprawniania określone przez zespół terapeutyczny.

- i) Skracanie czasu obowiązkowych praktyk zawodowych na studiach pierwszego stopnia jest niedopuszczalne. Skracanie czasu praktyki nie gwarantuje osiągnięcia założonych efektów uczenia się przypisanych do praktyk, które student osiąga poprzez realizację bardzo ściśle określonych tematycznie treści programowych. Hospitacji praktyk dokonuje się sporadycznie, brak dokumentacji potwierdzającej odbycie hospitacji.
- j) Nie przedłożono dokumentów, które poświadczyłyby, że program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach podlegają jakiegokolwiek ocenie przez studentów.

Organizacja pozostałych zajęć dydaktycznych uniemożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Odnosząc się do planu zajęć dla I, III i IV roku z dnia 19 maja 2019 r., można stwierdzić, iż zajęcia w niedzielę odbywają się od 7.30 do 21.30, jedynie z 5 minutowymi przerwami pomiędzy zajęciami. Studenci realizują 18 godzin lekcyjnych praktycznie bez przerw, co jest niezgodne z higieną nauczania. Uczelnia nie przestrzega także wewnętrznych procedur dotyczących organizacji zajęć, w których napisano: „Przy określaniu dziennego wymiaru zajęć przyjmuje się zasadę, że nie powinien on przekroczyć w przypadku zajęć teoretycznych 10 godzin dziennie a w przypadku praktyk nie może przekroczyć 7 godzin”. Przerwy nie zapewniają prawidłowej higieny pracy. Ramowa organizacja roku akademickiego określa czas trwania zajęć w semestrze letnim i zimowym, uwzględnia przerwy świąteczne, sesje egzaminacyjne, poprawkowe, ferie itp. Zjazdy dla studentów niestacjonarnych trwają 2 dni (po 14 godzin zegarowych, czyli 17-18 godzin lekcyjnych dziennie) i odbywają się 15 razy w każdym semestrze. Rektor w odpowiedzi informuje, iż „Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia przeanalizował wszystkie plany zajęć w roku akademickim 2018/2019 realizowane w systemie weekendowym w kontekście przytoczonego zapisu procedury 1.3 Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. W każdym przypadku przytoczona zasada została zachowana. Nie znaleziono przypadku przekroczenia 10 godzin zajęć teoretycznych”. Wyjaśnienia Rektora w odpowiedzi na uwagi zawarte w raporcie z wizytacji dotyczące organizacji i realizacji zajęć dydaktycznych nie pozwoliły na zmianę oceny w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

Ad. a) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „.....program studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia był oparty na „Standardach kształcenia dla kierunku studiów: Fizjoterapia A. STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA. Zał. Nr 33)”. W dokumencie tym wyodrębniono dwa moduły w zakresie *Fizjoterapii Klinicznej*: „Kształcenie w zakresie fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach narządu ruchu” oraz „Kształcenie w zakresie fizjoterapii klinicznej w chorobach narządów wewnętrznych”. W PWSM zakres kształcenia określony w obu modułach rozmieszczono w 11 przedmiotach, które wyczerpały tematykę określoną w standardach.”

Ad. b) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „.....Uwagę tę rozpatrywała Rektorska Komisja Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, a następnie Komisja Programowa, która określiła rekomendacje dla Rady Wydziału. Rada



Wydziału po konsultacjach z wykładowcami prowadzącymi omawianie przedmioty oraz Uczelnianym Samorządem Studenckim (zał. Nr 4) podjęła Uchwałę 1/2019/2020 (zał. Nr 5) z dnia 22.09.2019 w sprawie: przyjęcia znowelizowanego programu studiów (zał. Nr 5a) na Wydziale Fizjoterapii, który wdraża zalecenia Zespołu Oceniającego PKA. Załącznik nr 5 jest zestawieniem układu treści omawianych sylabusów przed zmianą, a następnie po zalecanej zmianie (zał. Nr 5a)”

Ad. c) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „...przedmiot *masaż leczniczy* został przeniesiony w planie studiów jednolitych studiów magisterskich na drugi semestr uchwałą Rady Wydziału nr 2/2019/2020 (zał. 10).”

Ad. d) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „... uczelnia od początku swego istnienia, aż do chwili obecnej (zał. Nr 6) realizuje ćwiczenia w module *fizjoterapia kliniczna* w formie ćwiczeń klinicznych i nieprawdą jest, że Uczelnia realizuje blok kliniczny w ramach praktyk zawodowych. Nieprawdziwą przesłanką jest założenie, że jeżeli w dokumentach aplikacyjnych Uczelni (planie studiów i sylabusach w cyklu kształcenia 2018/2023), o otwarciu jednolitych studiów magisterskich, funkcjonuje jedynie określenie „ćwiczenia”, to są to wyłącznie ćwiczenia laboratoryjne. Nikt tego tak nie rozumiał z osób składających „Wnioski” o otwarcie jednolitych studiów magisterskich, ani z osób decyzyjnych z PKA i MNiSW, gdy nadawano Uczelni prawo prowadzenia jednolitych studiów magisterskich. Na uwagi ZO PKA, jedynie dla jasności sprawy, doprecyzowano obecnie w planie studiów i w sylabusach podział na ćwiczenia laboratoryjne i ćwiczenia kliniczne (zał. Nr 7).

Odnosząc się do kwestii studenta studiów I stopnia o nr indeksu F-0367/N i jego wniosku z 2017 r. dotyczącego wyrażenia zgody na samodzielną organizację ćwiczeń klinicznych z *fizjoterapii klinicznej w psychiatrii*, oraz wniosku z 2019 r. wyrażenia zgody na samodzielną organizację 20 godzin ćwiczeń klinicznych z *fizjoterapii klinicznej w neurologii*, to z kwestii tej wynika kilka spostrzeżeń:

- Uczelnia zorganizowała ćwiczenia kliniczne na studiach pierwszego stopnia realizując program z modułu *fizjoterapia kliniczna* w szpitalach i przychodniach, z którymi miała podpisane „Umowy o realizację ćwiczeń klinicznych”, a wszelkie odstępstwa od tej reguły rozpatrywano indywidualnie zgodnie z przyjętą procedurą;
- w przypadku studentki o nr indeksu F-0367/N wydano 2 razy zgodę na samodzielną organizację ćwiczeń klinicznych, ponieważ jest matką niepełnosprawnego dziecka i z ważnych powodów nie mogła uczestniczyć w miejscu i czasie ćwiczeń klinicznych organizowanych przez Uczelnię.”

Ad. e) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „...ponieważ studia pierwszego stopnia zostały zamknięte – zgodnie z ustawą o zawodzie fizjoterapeuty – dlatego uchwałą 1/2019/2020 Rady Wydziału z dnia 22.09.2019r. korektą objęto jedynie pomyłkowy zapis przyznający 29 pkt. ECTS za 960 godz. Praktyk zawodowych i skorygowano omawiany zapis na 38 pkt. ECTS (zał. 5a – zmodyfikowany plan studiów).

W planie studiów pierwszego stopnia:

- 124,5 pkt. ECTS przyznano za 3835 godzin (przyznano za mało o 3,3 pkt. ECTS);
- 30 pkt. ECTS przyznano za 920 godzin (przyznano za dużo o 0,7 pkt. ECTS);
- 120 pkt. ECTS przyznano za 3820 godzin (przyznano za mało o 7,3 pkt. ECTS);
- 0,0 pkt. ECTS przyznano za 30 godzin (przyznano za mało o 1 pkt. ECTS).

Powyższe problemy wyniknęły z faktu, że Uczelnia oferowała studentom nieco więcej godzin zajęć i oczekiwała nieco więcej godzin nauki własnej oraz z kumulacji zaokrągleń do 0,5 pkt. ECTS.”

Ad. f) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „.....osiem sylabusów w module *fizjoterapia kliniczna* zawierało wspomnianą usterkę. W efekcie przeglądu sylabusów przez Komisję Programową i danych rekomendacji, Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 22 września 2019 r. podjęła Uchwałę 1/2019/2020 modyfikującą osiem wspomnianych sylabusów zgodnie z uwagami ZO PKA.”

Ad. g) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „.....praktyki zawodowe w PWSM realizowane były w latach 2016/2017, 2017/2018 na studiach pierwszego stopnia. Zespół ds. oceny Jakości Kształcenia PWSM przeanalizował jedynie dokumentację absolwentów, gdyż ona jest w posiadaniu Uczelni i jest dostępna. Generalnie praktyki realizowane były głównie na 12 oddziałach wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 lutego 2017 r. w szpitalach i przychodniach rehabilitacyjnych, a miejsca te gwarantują należyłą realizację treści programowych.”

Ad. h) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „....Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia prześledził dokumenty regulujące przebieg praktyki zawodowej w kontekście zaleceń zawartych w procedurach 1.4, 2.2. Osoba zwana „praktykantem” realizuje praktykę na podstawie skierowania. Razem ze skierowaniem do ośrodka leczniczego kierownik praktyk zawodowych PWSM dostarcza opiekunowi praktyk ze strony Zakładu stosowne sylabusy i efekty uczenia się, których osiągnięcie należy umożliwić studentom. Sformułowanie promujące przy ocenianiu aktywność studenta, dotyczy aktywności w przyswajaniu efektów uczenia się przypisanym praktyce zawodowej.”

Ad. i) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „....według dokumentacji będącej w dyspozycji PWSM żaden student studiów pierwszego stopnia nie wnioskował o zaliczenie na poczet praktyk działalności zawodowej lub jakiejkolwiek innej. W efekcie wszyscy absolwenci zrealizowali wymaganą w planie studiów liczbę 920 godzin praktyk zawodowych. Rozpatrywany zapis w Regulaminie Praktyk dotyczący skracania praktyk, okazał się niestosowany w praktyce PWSM.”

Ad. j) Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „....Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia przeanalizował procedurę 1.4 pod kątem zaleceń w sprawie efektywności i częstotliwości dokonywanych hospitacji praktyk zawodowych. Procedura pozostawia tę kwestię do uznania kierownikowi praktyk zawodowych, który najlepiej jest zorientowany, gdzie aktualnie są realizowane praktyki zawodowe, którzy studenci w nich uczestniczą, jak studenci oceniają miejsce praktyk. Na podstawie przypadku wypowiedzenia miejsca praktyk na oddziale psychiatrycznym w szpitalu powiatowym z powodu opieszałości i niedbałości opiekuna praktyk i bierności kierownictwa oddziału, Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia uznaje operatywność Kierownika Praktyk PWSM, który zebrał negatywne opinie studentów odnośnie omawianego miejsca praktyk i niezwłocznie zorganizował praktyki w innym miejscu.”

Ad. k) Uznając zasadność argumentacji ZO PKA w kwestii przeciążenia studentów studiujących w formie weekendowej, Rada Wydziału Fizjoterapii PWSM podjęła na nadzwyczajnym posiedzeniu Uchwałę 2/2019/2020 w dniu 12 listopada 2019 r. w sprawie zwiększenia liczby dni zajęć (zał. nr 8), zaakceptowaną przez Uczelniany Samorząd Studencki (zał. nr 9). Począwszy od letniego semestru roku akademickiego 2019/2020 (od 10 lutego 2020 r.) studia weekendowe w PWSN realizowane będą dodatkowo w poniedziałek.”



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia odniosła się do uwag dotyczących tego kryterium, przedstawiła stosowne wyjaśnienia i wprowadziła działania naprawcze.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny spełnione częściowo.

3. Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie uzyskało ocenę spełnione częściowo ponieważ:

- a) Kandydaci przyjmowani są na podstawie kolejności zgłoszeń, co nie zapewnia doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
- b) Zastrzeżenia budzi zatwierdzenie efektów uczenia się grupie studentów-licencjatów fizjoterapii, którzy rekrutowali się na jednolite studia magisterskie w ubiegłym roku akademickim i zostali delegowani od razu na 4 rok studiów na zasadzie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie formalnym Szkolnictwa Wyższego. Brak czytelnych reguł dotyczących sposobu potwierdzania efektów uczenia się budzi poważne wątpliwości co do ostatecznych kompetencji absolwentów.
- c) Rektor w odpowiedzi na raport powizytacyjny informuje, iż "Rektorska Komisja Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia ustosunkowała się już do podniesionej kwestii i zdecydowała o zmianie strukturalnej w tym zakresie. Zlecone ekspertowi zewnętrznemu opracowanie kolejnej procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie formalnym, która po omówieniu w stosownych zespołach PWSM, stanie się obowiązującą procedurą uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie formalnym". Na podstawie złożonych przez Rektora wyjaśnień można stwierdzić, iż proponowany sposób rozwiązania tej kwestii nadal nie dotyczy studentów rekrutowanych na opisanych zasadach.
- d) Nie określono zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, a także sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
- e) Stosowane w praktyce metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, a dotyczy to w szczególności sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. W wielu przypadkach brakuje egzaminów praktycznych niezbędnych do oceny umiejętności z zakresu czynnej fizjoterapii.
- f) Nie przewidziano egzaminu praktycznego z przedmiotów klinicznych. Na przykład zaliczenie przedmiotów: Fizjoterapia w pulmonologii, Fizjoterapia w Reumatologii, Fizjoterapia w ortopedii, Fizjoterapia traumatologii i medycynie sportowej Fizjoterapia w neurologii i neurochirurgii odbywa się na podstawie oceny referatu lub prezentacji. Także podstawowy przedmiot zawodowy jakim jest Kinezyterapia będzie zaliczany jedynie teoretycznie, podobnie jak Metodyka nauczania ruchu. Rektor w odpowiedzi na raport powizytacyjny informuje iż Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia poleca wykładowcom: Fizjoterapii w pulmonologii, w reumatologii, ortopedii, traumatologii i medycynie sportowej, w neurologii i neurochirurgii, w Kinezyterapii, Metodyce



nauczania ruchu skorygowanie sylabusów. Uczelnia nie przedstawiła jednak skorygowanych kart przedmiotów.

- g) Większość wylosowanych do oceny prac etapowych (prac egzaminacyjnych, kolokwii) nie potwierdza weryfikacji efektów uczenia się. Sposób weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych nie zawsze jest wystarczający. W dzienniczku praktyk jest miejsce do przedstawienia informacji dotyczących przebiegu praktyki, ale w przypadkach dzienników udostępnionych do oceny brakowało takich informacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza, że „...

Ad. b) Senat PWSM podjął Uchwałę 2/2019/2020 w sprawie określania sposobu potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w systemie formalnym Szkolnictwa Wyższego (zał. nr 10). O ekspertyzę w tej kwestii zwrócono się do eksperta zewnętrznego, który na podstawie istniejącego stanu prawnego w systemie szkolnictwa wyższego sformułował rekomendacje, i które zostały włączone w postaci procedury 1.9 Wewnętrznego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia PWSM (zał. Nr 10a)

Ad. d) Senat PWSM podjął uchwałę o powołaniu Komisji Etyki Akademickiej, która będzie pracować nad regulaminem określającym zakres właściwości Komisji i zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, a także sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. Przewiduje się, że proces konsultacji potrwa do końca zimowego semestru.

Ad. f) W znowelizowanych sylabusach wszystkie przedmioty z fizjoterapii klinicznej oraz sylabusy dotyczące diagnozowania i programowania procesu rehabilitacyjnego, kończą się zaliczeniem albo egzaminem praktycznym.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się do wszystkich uwag dotyczących tego kryterium, przedstawiła wyjaśnienia i wprowadziła działania naprawcze, jednakże działania te nie obejmują całego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

4. Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie uzyskało ocenę niespełnioną ponieważ:

– Baza dydaktyczna Uczelni jest niewystarczająca do osiągnięcia przedmiotowych efektów uczenia się. Pracownie anatomii oraz fizjoterapii i kinezyterapii mają tylko podstawowe wyposażenie, brak w Uczelni pracowni fizjologii, biomechaniki, pierwszej pomocy, pracowni do balneoterapii oraz sprzętu do hydroterapii, nie uzyskano informacji gdzie prowadzony jest przedmiot Adaptowana aktywność fizyczna i sport osób z niepełnosprawnością. Rektor w odpowiedzi na raport z wizytacji wyjaśnia, iż „Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia przeprowadził rozmowy z wykładowcami odnośnie sprzętu do nauki niezbędnych umiejętności zawodowych. Wykładowcy potwierdzają, że administracja Uczelni wypożycza sprzęt potrzebny do nauki kształtowanych umiejętności zawodowych. Nie odnotowano wypowiedzi świadczących o braku sprzętu do nauki umiejętności zawodowych.” Nie jest to zgodne z wypowiedziami uzyskanymi podczas spotkania zespołu oceniającego z nauczycielami, podczas którego nauczyciele zgłaszali braki w zakresie niezbędnego do prowadzenia zajęć



sprzętu, brak dostępu do niektórych pracowni specjalistycznych (fizjologii, biomechaniki, pierwszej pomocy, balneoterapii) oraz dostępu do bazy zewnętrznej do prowadzenia zajęć w formie ćwiczeń klinicznych. Rektor informuje także, iż „Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia zaleca władzom Uczelni zwrócenie się do specjalistycznych instytucji o wskazanie obiektu, gdzie można realizować zajęcia z zakresu adaptowanej aktywności fizycznej i sportu osób z niepełnosprawnością”, jednakże nadal nie wiadomo gdzie Uczelnia planuje realizować ten przedmiot. W trakcie oceny nie przedstawiono aktualnych porozumień z placówkami medycznymi na realizację ćwiczeń klinicznych, a dokumentacja którą Uczelnia przedłożyła w odpowiedzi na raport z wizytacji nadal nie potwierdza ciągłej, systematycznej i zgodnej z programem realizacji ćwiczeń z modułu *fizjoterapia kliniczna* i utwierdza w przekonaniu, iż moduł ten jest realizowany w sposób nieprawidłowy, co uniemożliwia osiągnięcie umiejętności z zakresu praktycznej fizjoterapii.

– Budynek Uczelni nie jest dostosowany dla potrzeb osób z niepełnosprawnością. Z wyjaśnień przedstawionych przez Rektora wynika, iż Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia w pełni potwierdza opinię ZO PKA, że „budynek nie posiada dostosowania infrastruktury dla osób z niepełnosprawnością”. Rozmowa z Kanclerzem wykazała, że Uczelnia podejmuje od kilku lat starania o zmianę tej niedogodności. Rysuje się szansa na rozwiązanie tego problemu. Uczelnia podjęła w lutym 2019 roku starania, które zaowocowały złożeniem stosownych dokumentów, aby z Funduszy Europejskich sfinansować dostosowanie infrastruktury Uczelni dla osób z niepełnosprawnością. Należy jednak stwierdzić że te same uwagi kierowano podczas ostatniej oceny i Uczelnia do tej pory nie podjęła żadnych działań naprawczych w zakresie likwidacji barier architektonicznych i dostosowania Uczelni do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Biblioteka Uczelni nie zapewnia dostępu do wszystkich pozycji literatury obowiązkowej zawartej w sylabusach. Brak dokumentacji oraz brak informacji na temat systematycznych przeglądów Infrastruktury dydaktycznej, i informatycznej, na temat wyposażenia technicznego pomieszczeń, środków i pomocy dydaktycznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 5.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

5. Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku uzyskało ocenę niespełnione ponieważ:

– Nie stwierdzono współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w tworzeniu koncepcji kształcenia, jak i na płaszczyźnie zawodowej. Nie ma dowodów na konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sprawie koncepcji kształcenia. Opracowany przez Uczelnię program kształcenia na kierunku fizjoterapia nie podlega żadnym konsultacjom z interesariuszami zewnętrznymi. Nie istnieje żadna współpraca w tej kwestii. Nie są też obecne okresowe oceny oraz przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w tym z jego przedstawicielami w odniesieniu do programu studiów. Rodzaj placówek,



w których studenci realizują praktyki nie zawsze gwarantuje realizację treści uczenia się opisanych w sylabusie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 6.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

6. Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku uzyskało ocenę niespełnione ponieważ:

- W Uczelni brakuje skutecznych działań w kierunku umiędzynarodowienia procesu kształcenia. W Uczelni nie uruchomiono programu Erasmus+. Rektor w odpowiedzi na uwagi zawarte w raporcie z wizytacji dotyczące braku umów z partnerami za granicą uzupełnił informacje dotyczące umów zawartych w przeszłości dotyczących wymiany kadrowej i studenckiej. Rektor w odpowiedzi na raport po wizytacji informuje, iż Uczelnia zawarła 2 umowy, w 2014 roku z Niemcami i w 2017 roku z Meksykiem, ale do tej pory wymiana się nie odbyła. Rektor informuje także, iż „Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia dostrzega działania Uczelni ukierunkowane na intensyfikację umiędzynarodowienia kształcenia. Zawarta ostatnio przez Uczelnię umowa z wyższą szkołą w Hanoi, rokuje szanse na sukces, tym bardziej, że strona wietnamska otrzymała wsparcie od MNiSW”. Należy jednak stwierdzić, iż umowa ta w żaden sposób nie dotyczy studentów już studiujących i realizowanych przez Uczelnię programów kształcenia.
- Poza zajęciami z języka angielskiego, studenci ocenianego kierunku studiów nie mają zapewnionej możliwości wyboru zajęć fakultatywnych prowadzonych w języku obcym.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 7.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

7. Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia uzyskało ocenę spełnione częściowo ponieważ:

- Wsparcie studentów w zakresie administracyjnym realizowane jest przez pracownika sekretariatu. Podczas spotkania zespołu oceniającego PKA studenci wskazali, że dotychczas pełniące to stanowisko osoba jest aktualnie nieobecna, co może mieć duże znaczenie dla dalszego funkcjonowania systemu wsparcia studentów w oczekiwanym zakresie. Rektor w odpowiedzi na raport powizytacyjny wyjaśnia, iż „po kilku nieudanych próbach Uczelnia



pozyskała bardzo dobrze zapowiadającego się pracownika dziekanatu, który finalizuje doksztalcenie w zakresie prowadzenia nowoczesnymi sposobami dziekanatu. Nowy pracownik otrzymuje jeszcze bezustanne wsparcie merytoryczne od byłego kierownika dziekanatu".

– Dostosowanie infrastruktury Uczelni dla studentów z niepełnosprawnością jest niepełne i niewystarczające. Jednostka nie wskazuje wyraźnych działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Rektor informuje, iż "Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia został zapoznany z decyzjami Rektorskiej Komisji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w odnośnej sprawie.

– Zasygnalizowano potrzebę powołania Komisji Rozjemczej, opracowania regulaminu funkcjonowania KR w zakresie rozwiązywania konfliktów i reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom. Finałem procedowania tego wniosku będzie stosowna uchwała Senatu". Uchwały Senatu nie załączono.

– Działalność Biura Karier należy ocenić jako słabą stronę Uczelni. Wskazano, iż zakres pracy Biura Karier obejmuje jedynie badanie losów absolwentów, współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy oraz publikację ofert pracy. Odstąpiono od oceny informacji przedstawionych podczas wizytacji, gdyż osoba referująca działalność Biura Karier obecna na spotkaniu nie jest pracownikiem Uczelni od 2013 roku. Nie przedstawiono osoby, która koordynuje pracami Biura po 2013 roku. Studentom wizytowanego kierunku umożliwia się ubieganie o wyróżnienie Dziekana za najlepszą pracę dyplomową jednakże przedstawiciele studentów obecni podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA nie mieli wiedzy na ten temat. Zaistniała sytuacja może wynikać z braku propagowania tej formy motywacji studentów. W Uczelni nie ma sformalizowanego systemu wnoszenia skarg i uwag. Rektor informuje w odpowiedzi na raport, iż „Uczelniana Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia uznaje zasadność wniosku i jego realizację odnosi do komisji zwierzchniej, do Rektorskiej Komisji WSZJK". Nie wiadomo jednak jakie działania podjęła Rektorska Komisja WSZJK. Uczelnia nie wdrożyła sformalizowanego przeglądu skuteczności systemu wsparcia studentów. Przedstawiony przez Uczelnię sposób wspierania studentów jest nieefektywny i nieskuteczny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 8.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. Uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

8. Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach uzyskało ocenę niespełnioną ponieważ:

– Uczelnia udostępnia obecnie na stronie internetowej rozszerzoną informację o programie studiów, który podlegał ocenie.

– Nadal brakuje jednak informacji dotyczących planów zajęć (dostępne dopiero po zalogowaniu) oraz najważniejszych informacji dotyczących organizacji zajęć.



– Przegląd strony internetowej z dnia 08.10.2019 r. wykazuje przykładowo braki w zakresie publikowania wymagań określonych standardami, sylabusów dla obecnego pierwszego roku studiów, nowych programów studiów, co skłania do podtrzymania opinii, iż informacje o programach studiów, warunkach ich realizacji i osiągniętych rezultatach dostępne na stronie internetowej są nadal niekompletne i nieaktualne.

– Nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 9.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

9. Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów uzyskało ocenę spełnione częściowo ponieważ:

– Procedury i harmonogram realizacji procedur WSZJK zostały formalnie przyjęte przez organy kolegialne, organy jednoosobowe i zespołowe jednostki organizacyjne. Nie przedstawiono jednak sposobu wykorzystania zasad projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzenia systematycznych ocen programów studiów opartych o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem studentów oraz interesariuszy zewnętrznych, w doskonaleniu jakości kształcenia.

– Nie wykazano również, aby jakość kształcenia na kierunku podlegała cyklicznym zewnętrznym ocenom (poza ocenami PKA), których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

– W przypadku oceny dokonanej przez PKA Uczelnia nie wykorzystała wyników oceny do podnoszenia jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny spełnienia przez uczelnię Kryterium 10.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 18 listopada 2019 r. Uczelnia nie odniosła się do uwag dotyczących oceny tego kryterium.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny kryteriów nr 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 Prezydium stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Podkowińskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

