



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **pedagogika**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Lubelska Szkoła Wyższa w Rykach

Data przeprowadzenia wizytacji: **16-17 kwietnia 2021 r.**

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	7
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	8
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	8
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	10
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	14
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	16
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	18
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	21
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	23
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach	26
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	28
Zalecenia	29
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	29
5. Załączniki:	30
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	30

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego _____	30
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych _____	34
Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych _____	34
Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____	35
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____	50
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____	52
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _	58

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca prof. dr hab. Małgorzata Sekułowicz, członek PKA,

członkowie:

1. dr hab. Ewa Domagała-Zyśk, ekspert PKA,
2. dr Ewa Kulawska, ekspert PKA,
3. dr Przemysław Foligowski, ekspert PKA reprezentant pracodawców,
4. Dominik Leżański, ekspert PKA reprezentant studentów,
5. Adrian Duleba, sekretarz zespołu oceniającego.

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku pedagogika prowadzonym przez Lubelską Szkołę Wyższą w Rykach została przeprowadzona na wniosek Ministra Edukacji i Nauki.

Polska Komisja Akredytacyjna oceniała jakość kształcenia na kierunku pedagogika o profilu praktycznym po raz pierwszy. W 2018 roku PKA oceniała jakość kształcenia na kierunku pedagogika o profilu ogólnoakademickim, wówczas ocena zakończyła się wydaniem przez Prezydium PKA oceny negatywnej.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej zdalnie. Uczelnia dostarczyła fragment raportu samooceny 6 kwietnia 2021 r. został on uzupełniony 7 kwietnia. Zespół oceniający niezwłocznie szczegółowo zapoznał się z przesłanymi dokumentami i 9 kwietnia Uczelnia została poproszona o uzupełnienie materiałów i udostępnienie ich na czas wizytacji. Również 9 kwietnia na prośbę Uczelni przesunięto spotkanie z nauczycielami akademickimi z planowanego spotkania pierwszego dnia o godzinie 15 na drugi dzień na godzinę 11. Razem z prośbą o udostępnienie dokumentów przekazano Uczelni listę prac dyplomowych i prac etapowych wybranych przez zespół do oceny. Ponadto również 9 kwietnia przekazano listę zajęć wybranych do hospitacji.

12 kwietnia Uczelnia potwierdziła otrzymanie wszystkich odnośników do spotkań zaplanowanych w harmonogramie.

15 kwietnia Uczelnia przekazała zespołowi informacje o uczestnikach spotkań.

Pierwszego dnia wizytacji odbyły się wszystkie zaplanowane w harmonogramie spotkania. W czasie pierwszego spotkania władze Uczelni reprezentował Prorektor. W czasie spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny zespół oceniający powtórzył wszystkie prośby przesłane 9 kwietnia. Przedstawiciele Uczelni nie udzielali jednoznacznych odpowiedzi na zadawane pytania. Deklarowali istnienie procedur, regulaminów, ale nie potrafili wskazać źródeł poparcia tych deklaracji. Od godziny 11.00 zespół oceniający miał zająć się oceną prac dyplomowych i etapowych, jednak pierwsze prace dyplomowe zostały przekazane przez Uczelnię o godzinie 13.00.

Następnie odbyło się spotkanie ze studentami ocenianego kierunku, w spotkaniu tym wzięły udział trzy osoby. Studentki podobnie jak uczestnicy wcześniejszych spotkań - deklarowały istnienie

procedur, ale nie potrafiły przywołać z pamięci i opisać żadnych przykładów i szczegółów życia akademickiego. Zgodnie z harmonogramem o godzinie 16.00 odbyło się spotkanie z przedstawicielem otoczenia społeczno-gospodarczego. Przedstawiciel obecny na spotkaniu współpracował z Uczelnią poprzez przyjmowanie studentów na praktykę, nie uczestniczył w żadnych innych formach współpracy, list intencyjny o współpracy podpisał niedługo przed wizytacją (list nie zawiera daty).

Przed rozpoczęciem drugiego dnia wizytacji Uczelnia udostępniła kilka dokumentów o które poprosił zespół.

Drugiego dnia wizytacji odbyło się spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku. Zespół krótko omówił otrzymane tego dnia materiały w postaci dwuakapitowego sprawozdania Komisji, następnie korzystając z obecności tych samych uczestników co na spotkaniach z poprzedniego dnia, poruszono tematy pozostające bez odpowiedzi. Zespół ponownie nie uzyskał żadnych istotnych z punktu widzenia oceny informacji. Następnie zespół udał się na wizytację bazy dydaktycznej wykorzystywanej w realizacji zajęć. Zespół przed spotkaniem i kilkakrotnie w czasie spotkania wyrażał prośbę o zaprezentowanie platformy wykorzystywanej w kształceniu na odległość. Uczelnia nie zrealizowała prośby zespołu. W czasie wizytacji biblioteki i czytelnicy nie był dostępny żaden pracownik mogący udzielić zespołowi odpowiedzi na pytania dotyczące dostępnej literatury czy udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami.

W spotkaniu z nauczycielami akademickimi uczestniczyły trzy osoby, w tym jedna która dopiero miała zacząć prowadzenie zajęć na ocenianym kierunku. W czasie spotkania zespół powziął informację o przeprowadzaniu oceny nauczycieli akademickich co roku co stało w sprzeczności do otrzymanych dokumentów wskazujących na dokonywanie oceny co dwa lata.

Drugiego dnia wizytacji zespół hospitował dwa zajęcia. Odnośniki do nich zostały przekazane przez Uczelnię na kilka minut przed rozpoczęciem zajęć, podobnie jak do zajęć hospitowanych 18 kwietnia (wiadomość z odnośnikiem przesłana o 8.28, zajęcia rozpoczynały się o godzinie 8.30). Uczelnia nie przekazała odnośnika do zajęć *podstawy edukacji dla bezpieczeństwa* które miały odbywać się 18 kwietnia w godzinach 10:45-15:45. O odnośnik do tych zajęć Uczelnia była proszona wielokrotnie przez wiadomości e-mail, rozmowy telefoniczne i w czasie spotkań.

Zespół otrzymał odnośnik do zajęć *teoretyczne podstawy pracy opiekuńczo-wychowawczej* które miały odbyć się 18 kwietnia w godzinach 10:45-15:45 jednak na zajęciach nie pojawił się nauczyciel akademicki przez co zajęcia się nie odbyły. W czasie zajęć byli obecni studenci, którzy przekazali, że są to ich pierwsze zajęcia z tym prowadzącym, nie potrafili określić, ile dotychczas mieli dni zajęć.

W czasie spotkania końcowego Władze Uczelni reprezentował Prorektor z asystentem Kanclerza. Eksperci podsumowali wszystkie kryteria, a Przewodnicząca poinformowała o dalszych etapach postępowania oceniającego.

Uczelnia przekazała zespołowi oceniającemu kolejne pliki od godziny 23:58 do godziny 00:22 kolejnego dnia, były to między innymi karty przedmiotów, o które zespół prosił 9 kwietnia. Uczelnia przekazała sylabusy dotyczące 45 zajęć podczas gdy zespół prosił o sylabusy do wszystkich zajęć, czyli 93 karty. Część przekazanych 45 plików okazała się uszkodzona i nie do odczytu. Uczelnia przekazując materiały o 23:58 uniemożliwiła zespołowi zadanie dodatkowych pytań do tych dokumentów.

W toku wizytacji Uczelnia nie przekazała szeregu dokumentów o które prosił zespół oceniający. Uczelnia nie udostępniła między innymi:

1. Prac etapowych ze wskazanych przez zespół zajęć (udostępnione materiały nie wyczerpują znamion prac etapowych – stanowią tylko zbiór tekstów bez poleceń i ocen).
2. Struktury ocen z egzaminów/zaliczeń z części wskazanych przez zespół zajęć.
3. Dokumentacji dotyczącej organizacji, przebiegu i zaliczania praktyk zawodowych oprócz zeskanowanego dzienniczka praktyk.
4. Informacji o zasadach rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia lub naruszania bezpieczeństwa, jak również wszystkich form dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenia i studentów oraz sposobach pomocy jej ofiarom.
5. Dokumentacji regulującej procedurę dyplomowania.
6. Dokumentu regulującego procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.
7. Załącznika nr 2 pkt. 2 raportu samooceny – obsada zajęć dydaktycznych na kierunku pedagogika w roku akademickim 2020/2021.
8. Załącznika nr 2 pkt. 3 raportu samooceny – harmonogram zajęć.
9. Załącznika nr 2 pkt. 4 raportu samooceny – charakterystyka nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.
10. Załącznika nr 2 pkt. 6 raportu samooceny – charakterystyka wyposażenia sal wykładowych, pracowni, laboratoriów i innych obiektów, w których odbywają się zajęcia związane z kształceniem na kierunku pedagogika.

Mimo deklaracji Uczelni, w żadnym spotkaniu nie wziął udziału Rektor, Dziekan nie zabrał głosu w czasie żadnego spotkania mimo jego obecności i pytań kierowanych bezpośrednio do niego.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	pedagogika	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	pedagogika ³	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów, 180 punktów ECTS ⁴	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	500 godzin / 20 punktów ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe (EdBiZK), profilaktyka społeczna z resocjalizacją (PSzR), pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie (PSWR), pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową (POWzTZ), pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi (PPzEZZL)	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	147
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób	-	1575-1595

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Dane z systemu informacji o nauce i szkolnictwie wyższym – POL-on, Uczelnia przekazała informacje, że kierunek jest przypisany do dyscyplin takich jak „moduł ogólny” – 17%, „moduł filozoficzno-socjologiczny” – 12%, „moduł psychologiczny” – 8%, pedagogika – 62%

⁴ Program studiów określa liczbę 180pkt, ale po analizie przekazanego programu zespół przyjął, że liczba punktów ECTS dla poszczególnych specjalności waha się w okolicach 205 pkt.

prowadzących zajęcia i studentów⁵		
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	178-180
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	105 pkt. ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	5pkt. ECTS

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Strategia Lubelskiej Szkoły Wyższej na lata 2019-2023 zakłada, że Uczelnia pracuje, „aby być użyteczną narodowi polskiemu poprzez bogatą i różnorodną ofertę edukacyjną o najwyższej jakości, dostosowaną do potrzeb obecnych i przyszłych europejskiego rynku pracy oraz oczekiwań pracodawców”. W dokumencie wskazano potrzebę funkcjonowania Uczelni w regionie ryckim oraz zapewniono o dostosowaniu oferowanych specjalności do potrzeb zarówno krajowego jak i lokalnego rynku pracy. Kierunek pedagogika o profilu praktycznym realizowany jest w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na mocy decyzji Senatu Uczelni od roku akademickiego 2018/2019. Brak jest informacji o przypisaniu kierunku do dyscypliny pedagogika – w raporcie samooceny błędnie wskazano jako dyscyplinę wiodącą – nazwy specjalności oferowane w ramach studiów na kierunku pedagogika (tzn. profilaktyka społeczna z resocjalizacją, pomoc społeczno-wychowawcza w rodzinie, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową, edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe, pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi), natomiast w tabeli opisującej pozostałe dyscypliny wpisano nazwy modułów oferowane na tym kierunku (moduł ogólny, moduł filozoficzno-socjologiczny, moduł psychologiczny). Brak przyporządkowania kierunku do dyscypliny należy uznać za duże uchybienie.

Studentom proponowane są następujące specjalności: profilaktyka społeczna z resocjalizacją, pomoc społeczno-wychowawcza w rodzinie, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową, edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe, pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi.

W dokumentach otrzymanych przez zespół oceniający nie została zawarta koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku pedagogika, nie została ona także opisana w czasie spotkań, mimo zadawanych pytań. Nie jest zatem możliwe dokonanie oceny, w jakim zakresie koncepcja kształcenia jest zgodna ze strategią Uczelni i polityką jakości. Nie dostarczono także dowodów wskazujących na współpracę z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w zakresie tworzenia koncepcji kształcenia

⁵ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

i konstruowania programu studiów, brak jest dowodów na zgodność koncepcji z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

W raporcie samooceny wskazano, że program kształcenia i plan studiów przygotowano zgodnie ze standardami kształcenia przygotowującymi do zawodu nauczyciela z 17 stycznia 2012 roku. Oferowany program studiów jest zatem oparty na nieaktualnych obecnie przepisach prawnych – nie uwzględniono zmian wprowadzonych w obowiązującym standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2019, poz. 1450, zał. 1).

Efekty uczenia się przygotowane są zgodnie z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6. Efekty sformułowane są w sposób złożony, np. efekt PED_KO3 Absolwent: (jest przekonany o sensie, wartości i potrzebie podejmowania działań pedagogicznych w środowisku społecznym; jest gotów do podejmowania wyzwań zawodowych; wykazuje aktywność; podejmuje trud i odznacza się wytrwałością w realizacji indywidualnych i zespołowych działań profesjonalnych w zakresie pedagogiki, w tym wypełnia zobowiązania społeczne współorganizując działania na rzecz środowiska społecznego) składa się z czterech części, z których każda odnosi się do innego obszaru kompetencji. Takie zbyt ogólne i złożone sformułowanie celów utrudnia lub wręcz uniemożliwia dokonanie weryfikacji ich osiągnięcia.

Efekty uczenia się uwzględniają konieczność nabywania umiejętności praktycznych, jednak analiza treści programowych wskazuje, że studentom nie stwarza się możliwości nabywania kompetencji praktycznych w zakresie pedagogiki.

Sylwetka absolwenta przygotowana została oddzielnie dla każdej ze specjalności i zawiera niespójne informacje, np. zakłada się, że w ramach realizacji specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową student „w czasie studiów wyposażony jest w wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do pracy z dziećmi i młodzieżą”. Praca z dziećmi i młodzieżą wymaga posiadania kwalifikacji nauczycielskich, a tych absolwenci nie otrzymują na ocenianym kierunku, ponieważ program studiów nie jest przygotowany zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela (Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2019, poz. 1450, zał. 1).

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Efekty uczenia się przygotowanie są zgodnie z właściwym poziomem PRK, nie są jednak w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy pedagogicznej i stanem praktyki pedagogicznej. Nie spełniono poniższych standardów jakości kształcenia:

1. Uczelnia nie posiada koncepcji kształcenia na kierunku pedagogika.
2. Kierunek pedagogika nie został przyporządkowany do dyscypliny pedagogika.

3. Cele kształcenia i efekty uczenia się nie są powiązane z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy dla pedagogów.
4. Kierunek nie posiada określonej łącznej liczby ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich.
5. Dla ocenianego kierunku nie określono wymiaru, zasad i form odbywania praktyk zawodowych i liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Uczelnia nie umożliwiła pełnej oceny programu studiów, ponieważ nie dostarczono pełnej dokumentacji określonej w par. 3-6 Rozporządzenia w sprawie studiów. Uczelnia przedstawiła Zespołowi Oceniającemu następujące elementy programu studiów: 1. Informacje dotyczące formy studiów, liczby semestrów i liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na kierunku; 2. informacje o tytule zawodowym nadawanym absolwentom; 3. łączną liczbę godzin zajęć. Uczelnia nie udostępniła pozostałych elementów dokumentacji dla ocenianego kierunku studiów, a informacje w POLON i na stronach internetowych uczelni są niespójne, niekompletne i nieaktualne.

Treści programowe są opisane w sposób bardzo ogólny i nie pozwalają na ocenę realizacji efektów uczenia się. Literatura zaproponowana do przedmiotów jest uboga, zawiera zazwyczaj 3-4 pozycje (często pojawiają się braki w zapisie bibliograficznym). Brak jest list pozycji fakultatywnych. Brak jest także artykułów z czasopism, zarówno w języku polskim jak i języku obcym. Proponowane publikacje nie zawierają pozycji wydanych w ostatnich 10 latach. Analiza treści programowych oraz literatury do zajęć prowadzi do konkluzji, że studentom nie jest oferowana wiedza oparta na aktualnych badaniach naukowych w dyscyplinie pedagogika. Studia na ocenianym kierunku trwają 6 semestrów, jednak w dokumentacji dostarczonej przez uczelnię pojawiają się sprzeczne informacje dotyczące realizowanej liczby punktów ECTS. W wierszu 2 tabeli zapisano, że jest to 180 ECTS, natomiast w wierszach 15-20, w zależności od specjalności, 208-210 punktów ECTS. Łączna liczba realizowanych godzin wynosi, według danych udostępnionych przez Uczelnię, w zależności od specjalności, 2125-2145 godzin (od roku 2019/2020). Ze względu na braki w dokumentacji nie jest możliwe ustalenie, ile spośród tych godzin realizowanych jest w formie bezpośredniego kontaktu z osobami prowadzącymi zajęcia.

Analiza otrzymanych kart przedmiotów wskazuje na liczne nieprawidłowości. Najważniejsza z nich wiąże się ze zbyt małą liczbą godzin kontaktowych, w czasie których student uczestniczy w zajęciach

z nauczycielami akademickimi. Poniżej przedstawiamy kilka przykładów: przedmiot *prawa autorskie* obejmuje 50 godz. zajęć, w tym 10 godzin wykładów (godziny kontaktowe) oraz 40 godzin niekontaktowych – przygotowania do zajęć (25 godz.) oraz przygotowania referatu i prezentacji (15 godz.); przedmiot *diagnostyka pedagogiczna*: 30 godzin kontaktowych - wykładów oraz 70 godzin niekontaktowych - przygotowanie do zajęć (20 godz.), studiowanie literatury (25 godz.), przygotowanie referatu i prezentacji (25 godz.); *socjologia ogólna* – 30 godzin kontaktowych – wykładów, 20 godzin konsultacji, 25 godz. przygotowania do zajęć, 25 godzin studiowania literatury, 25 godz. przygotowania do egzaminu, razem 125 godz.; *historia wychowania* – 30 godz. zajęć kontaktowych - wykładów oraz 70 godz. zajęć niekontaktowych (przygotowanie do zajęć – 60 godz. i przygotowanie do egzaminu – 10 godz.). Oznacza to, że tylko niewielka część zajęć (około 20-30%) zaplanowanych na realizację przedmiotu odbywa się w formie bezpośredniego kontaktu z osobą prowadzącą zajęcia.

Na ocenianym kierunku pedagogika realizowana jest m.in. specjalność edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe. Analiza dokumentacji dostarczonej przez uczelnię pozwala na stwierdzenie, że tylko nieliczne przedmioty spośród dwudziestu zaproponowanych dla tej specjalności mieszczą się w dyscyplinie pedagogika. Program zawiera natomiast szereg przedmiotów, które należą do innej dyscypliny – nauki o bezpieczeństwie (np. *diagnostyka zagrożeń, podstawy zarządzania kryzysowego, organizacja i struktura Systemu Zarządzania Kryzysowego, zasady działania Centrum Zarządzania Kryzysowego, prawne podstawy bezpieczeństwa*). Nieprawidłowo przygotowany jest także opis sylwetki absolwenta tej specjalności. Wskazano w nim, że student zdobywa „wiedzę i umiejętności na temat bezpieczeństwa szkolnego i społecznego oraz dydaktyki obronnej i teorii wychowania dla bezpieczeństwa” i może „podejmować działania z zakresu edukacji, orientowania się w problematyce ochrony zdrowia oraz udzielania pomocy przedmedycznej”. Nie określono, jakie absolwent może podejmować „działania w zakresie edukacji”, skoro studia przygotowane są niezgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela z 25 lipca 2019 i nie nadają kwalifikacji nauczycielskich.

Efekty uczenia się nie są zgodne z obowiązującym standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zatem nie dają absolwentom możliwości pracy w zawodzie nauczyciel – pedagog. Uczelnia przedstawiła informację, że liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 105 ECTS. Przekazano jednak także zestawienie zajęć, na których kształtowane są umiejętności praktyczne; przygotowano je oddzielnie dla każdej ze specjalności. Wykazy obejmują 200-270 godzin zajęć, którym przypisano łącznie, w zależności od specjalności 20-26 punktów ECTS, co jest liczbą zbyt niską w stosunku do wymagań dla kierunku o profilu praktycznym. W wykazach pojawiają się błędy, np. dla specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono dwa wykłady (*metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej* (60 godzin) oraz *podstawy pracy socjalnej* - 50 godzin). Podobnie w zestawieniach dla innych specjalności do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono także wykłady. Brak kart przedmiotów dla tych zajęć uniemożliwia precyzyjną ocenę zastosowanych metod kształcenia. Wykład nie jest formą zajęć, która kształtuje umiejętności praktyczne studentów. Analiza dokumentacji prowadzi do konkluzji, że realizacja treści programowych odbywa się głównie w formie wykładów, co nie gwarantuje studentom możliwości nabycia kompetencji praktycznych. Uczelnia nie umożliwiła oceny czy zajęcia praktyczne prowadzone są w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Łączna liczba punktów przyporządkowana zajęciom do wyboru wynosi 5 ECTS, co jest liczbą zbyt małą w stosunku do wymaganych 30 procent. Nie wskazano, które zajęcia są zajęciami do wyboru.

Oceniana dokumentacja upoważnia do konkluzji, że program i plan ocenianych studiów niestacjonarnych w zbyt małym wymiarze obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności językowe. Studenci mają możliwość kształtowania kompetencji językowych w czasie lektoratu, brak jest dokumentacji potwierdzającej stosowanie literatury w językach obcych w czasie innych zajęć dydaktycznych lub przygotowywania pracy dyplomowej. Treści kształcenia lektoratu są na poziomie znacznie niższym niż zakładany B2, brak zróżnicowania metod dydaktycznych, poziomu zadań w zależności od poziomu językowego studentów) nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów kompetencji w zakresie opanowania języka obcego na poziomie co najmniej B2.

Wśród metod kształcenia dominuje wykład, prezentacje graficzne, wykład z prezentacją multimedialną oraz rozwiązywanie zadań problemowych, w nielicznych sylabusach deklarowane jest wykorzystywanie metody dyskusji. Tak wąski repertuar metod nie pozwala na osiąganie efektów uczenia się, zwłaszcza tych o charakterze umiejętności praktycznych. Dotyczy to zarówno metod deklarowanych w czasie edukacji stacjonarnej jak i trwającej obecnie edukacji zdalnej. Studenci są biernymi odbiorcami treści i nie mają możliwości kształtowania kompetencji praktycznych niezbędnych w zawodzie pedagoga. Deklarowane metody dydaktyczne nie uwzględniają najnowszych osiągnięć dydaktyki akademickiej. W sylabusach brak jest informacji o stosowanych pomocach dydaktycznych.

W przekazanych sylabusach pojawiają się błędy – np. sylabus przedmiotu *historia wychowania* zawiera treści i literaturę dotyczące teorii wychowania. Zawarto 4 sylabusy z języka angielskiego (na cztery kolejne semestry), różniące się treściami kształcenia, ale mające te same efekty uczenia się dla semestru 1-2 oraz 3 i 4. Błędnie zapisano w pierwszym dokumencie (na I semestr) iż celem uczenia się jest rozwijanie sprawności językowych do poziomu B2+.

Obecnie uczelnia prowadzi kształcenie z wykorzystaniem platformy online, jednak używana jest ona jedynie jako narzędzie prowadzenia zajęć w formie wideokonferencji, bez stosowania innych możliwości, np. pracy w grupach, używania nagrań video czy audio, dyskusji na czacie itp. Uczelnia nie stosuje także innych bezpłatnych narzędzi i aplikacji, które zapewniłyby możliwość osiągnięcia efektów uczenia się, zwłaszcza a zakresie nabywania kompetencji praktycznych.

Uczelnia nie dostarczyła dowodów które potwierdzałyby dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami oraz potrzebami indywidualnymi wynikającymi np. z pracy zawodowej lub posiadania rodziny. Co więcej, przedstawiony plan zajęć obejmujący wiele godzin pracy bez zapewnienia przerw w znaczący sposób utrudnia udział w zajęciach studentów z dysfunkcjami oraz tych, którzy np. opiekują się małymi dziećmi.

W programie studiów podano, że studenci realizują praktyki zawodowe w wymiarze 500 godzin, co jest liczbą mniejszą niż zakładane dla kierunku o profilu praktycznym 720 godzin. W programie studiów nie sformułowano efektów uczenia się dla praktyk, treści programowych realizowanych na poszczególnych etapach realizacji praktyk zawodowych oraz metod weryfikacji i oceny osiągniętych efektów uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji opisującej wymiar, zasady i formy odbywania praktyk zawodowych i liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk. Uczelnia nie dostarczyła dowodów potwierdzających kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje osób, które pełnią role opiekunów praktyk oraz procedury organizacji praktyk. Ocena

miejsc odbywania praktyk Uczelnia wskazała jedno z przedszkoli integracyjnych. Ze względu na fakt, że studenci nie studiują na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna ani pedagogika specjalna, należy jednak uznać, że praktyka odbywana w przedszkolu nie przygotowuje ich do pracy zawodowej (ukończony kierunek studiów - pedagogika – nie daje im kwalifikacji niezbędnych do pracy w charakterze nauczyciela w przedszkolu). Na ocenianym kierunku nie istnieją procedury oceny osiągnięcia efektów uczenia się charakterystycznych dla danego typu praktyki zawodowej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

1. Treści programowe są częściowo zgodne z efektami uczenia się, ale nie uwzględniają wiedzy i jej zastosowania w dyscyplinie pedagogika oraz aktualnego stanu praktyki pedagogicznej. Nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie umożliwiają uzyskania wszystkich efektów uczenia się.
2. Treści programowe są nie w pełni zgodne ze standardem kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, co sprawia, że absolwenci nie mogą uzyskać kwalifikacji nauczyciela-pedagoga.
3. W planie studiów stwierdzono zbyt małą liczbę godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów.
4. Sekwencja zajęć i proporcja liczby godzin realizowanych w poszczególnych formach zajęć jest nieprawidłowa.
5. Nie zapewniono właściwej liczby godzin zajęć do wyboru przez studentów.
6. Nie zapewniono możliwości osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie nabycia kompetencji posługiwania się językiem obcym na poziomie B2.
7. Nie zapewniono możliwości udziału w odpowiedniej liczbie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
8. Metody kształcenia są mało różnorodne i mało specyficzne i nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej
9. Opis sylwetki absolwenta nie jest zgodny z efektami uczenia się i realizowanymi treściami programowymi.
10. Treści programowe specjalności edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe nie są zgodne z efektami uczenia się dla kierunku i nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika.
11. Brak jest procedur organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika: nie określono specyficznych dla praktyk zawodowych na kierunku pedagogika efektów uczenia się, treści programowych, metod weryfikacji oceny osiągnięcia efektów uczenia się i sposobu dokumentowania praktyk, kompetencji i doświadczenia opiekunów praktyk. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się na kierunku i oferowanych w jego ramach specjalnościach. Uczelnia nie

zapewnia miejsc praktyk dla studentów. Organizacja przebiegu praktyk zawodowych nie podlega ocenie i doskonaleniu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki rekrutacji na studia określono w odpowiednich dokumentach dostępnych na stronie internetowej uczelni. Dokumenty nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Uczelnia nie umożliwiła oceny dokumentacji wskazującej na funkcjonujące w Uczelni procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej.

Na ocenianym kierunku nie określono zasad i procedury dyplomowania. Analiza wybranych prac dyplomowych oraz dokumentacji przebiegu egzaminu dyplomowego upoważnia do stwierdzenia, że tematyka licznych prac dyplomowych z lat 2018-2020 nie mieści się w dyscyplinie pedagogika i dotyczy zagadnień obronności i bezpieczeństwa. W pracach tych autorzy nie odwołują się do teorii pedagogicznych, nie korzystają z badań naukowych i literatury przedmiotu z tej dyscypliny. Te prace dyplomowe nie powinny być podstawą do nadania stopnia licencjata na kierunku pedagogika, przypisanym do dyscypliny naukowej pedagogika.

Analizowane dokumenty przebiegu egzaminów dyplomowych prowadzą do konkluzji, że zadawane w czasie egzaminu pytania nie sprawdzają kompetencji studentów w zakresie wiedzy w dyscyplinie pedagogika. Pytania stawiane studentom w czasie egzaminu dyplomowego dotyczą głównie zawartości pracy dyplomowej. Przykładowe pytania z jednego z egzaminów: 1. Omów główne założenia i cele; 2. Wymień struktury zapewniające bezpieczeństwo wewnętrzne; 3. Scharakteryzuj rolę Sił Zbrojnych w zapewnieniu bezpieczeństwa wewnętrznego.

Uczelnia nie umożliwiła oceny, w jakim zakresie zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się umożliwiają równe traktowanie studentów i możliwość adaptowania metod i organizacji do indywidualnych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością. Nie było także możliwe ustalenie, w jakim zakresie zasady weryfikacji osiągnięć zapewniają bezstronność i rzetelność procesu weryfikacji.

W Uczelni nie funkcjonuje system przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia przez nich efektów uczenia się. Studenci nie potrafili także wskazać procedur

postępowania w sytuacjach konfliktowych; ZO nie otrzymał też dokumentacji potwierdzającej istnienie takich procedur.

ZO nie otrzymał dokumentacji umożliwiającej dokonanie oceny, jakie metody weryfikacji i oceny osiągnięć są stosowane w procesie uczenia się i nauczania na odległość i w jakim zakresie gwarantują one identyfikację studentów oraz bezpieczeństwo danych dotyczących studentów. Mimo próśb ZO nie otrzymał możliwości zapoznania się z rozwiązaniami funkcjonującymi w tym zakresie na Uczelni (m. in. funkcjonowania platformy Moodle).

Ze względu na brak danych nie było możliwe stwierdzenie, w jakim zakresie metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zapewniają skuteczną weryfikację ich wiedzy i kompetencji, umożliwiając sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych potrzebnych w pracy pedagogicznej oraz ocenę nabycia kompetencji językowych na poziomie B2.

Uczelnia nie przedstawiła wystarczających dowodów wskazujących na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Największe wątpliwości budzi brak prac etapowych oraz niedostateczna jakość tych niewielu, które Uczelnia przekazała.

Studenci ocenianego kierunku nie są autorami publikacji fachowych z zakresu pedagogiki.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Procedury rekrutacyjne funkcjonujące na Uczelni przygotowane są w sposób poprawny.

Nie są spełnione poniższe standardy jakości kształcenia:

1. Brak jest procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej.
2. Brak procedury dyplomowania dla kierunku pedagogika.
3. Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym nie pozwalają na ocenę opanowania umiejętności praktycznych.
4. Brak jest procedur przekazywania studentom informacji zwrotnych o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra akademicka prowadząca kształcenie na kierunku pedagogika składa się z 16 osób: 1 dr pedagogiki, 1 dr socjologii, 1 dr psychologii, 1 dr historii, 2 mgr historii, 5 mgr pedagogiki, 1 mgr inż. elektronik, 1 inż. biotechnologii, 1 mgr wychowania fizycznego, 1 mgr teologii i inż. informatyki, 1 mgr prawa). Z tej grupy, dwóch nauczycieli posiada publikacje naukowe (dr socjologii, dr psychologii), pozostałe osoby nie wykazują dorobku naukowego właściwego dla kierunku lub dyscypliny. Analiza kart przedmiotów prowadzonych w roku akademickim 2020/21 wykazała inny stan kadry prowadzącej zajęcia: 12 nauczycieli, z tym, że 3 osoby nie zostały wymienione w przestanej wcześniej dokumentacji i nie jest możliwe ustalenie poziomu wykształcenia, dorobku naukowego i kompetencji dydaktycznych tych osób do prowadzenia zajęć.

Struktura kwalifikacji kadry akademickiej faktycznie prowadzącej zajęcia wskazuje, że nie jest możliwa prawidłowa realizacja zajęć (1 dr pedagogiki, 1 dr socjologii 1 dr psychologii, 2 mgr pedagogiki, 1 mgr prawa, 2 mgr historii, 1 mgr inż. informatyki). W zakresie dyscypliny wiodącej - pedagogiki, kadrę stanowi 1 dr pedagogiki i 2 mgr pedagogiki. Liczebność kadry prowadzącej zajęcia, w roku akademickim 2020/21, jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów (147 osób) i proponowanych specjalności na kierunku pedagogika. Niektóre zajęcia zostały przydzielone niezgodnie z kwalifikacjami, dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym (załącznik nr 4 raportu z wizytacji). Ponadto, na podstawie kart opisu zajęć ustalono, że na 88 zajęć realizowanych w roku akademickim 2020/21, w przypadku 50 przedmiotów nie wskazano osoby prowadzącej zajęcia. Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia wskazuje, że nie jest możliwa prawidłowa realizacja zajęć na kierunku pedagogika. Oświadczenia o podstawowym miejscu pracy złożyło 8 osób: jedno oświadczenie bez podpisu, w przypadku dwóch osób nie jest możliwe ustalenie informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i prowadzonych zajęciach, w odniesieniu do jednej osoby brak informacji o prowadzonych zajęciach. Dobór nauczycieli akademickich nie jest ani transparentny, ani adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także nie uwzględnia dorobku naukowego i dorobku dydaktycznego. Przydział zajęć z roku 2019/20 wskazuje na bardzo dużą rotację kadry akademickiej i przypadkowe zatrudnianie osób bez dorobku naukowego, dydaktycznego i doświadczenia praktycznego (wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa - załącznik nr 4). Przykładem takiej polityki kadrowej jest zatrudnienie w 2021 r. na umowę - zlecenie emerytowanej nauczycielki biologii, wychowania fizycznego i przedmiotów gastronomicznych do prowadzenia przedmiotu: *psychologiczno-społeczne uwarunkowania rozwoju dzieci i młodzieży* (60 godz.).

Uczelnia nie podejmuje systematycznych, przemyślanych działań wspierających nauczycieli akademickich w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia nie prowadzi monitorowania poziomu zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego.

Władze Uczelni nie znają procedur opisanych w załączonych dokumentach (Regulamin okresowego oceniania pracowników i nauczycieli akademickich), nie wiedzą jak często taka ocena ma miejsce, jaki jest jej zakres. Uczelnia nie prowadzi systematycznej oceny kadry prowadzącej kształcenie, wyniki

tych ocen nie zostały udostępnione, zatem nie ma możliwości, aby wnioski z ocen, w tym ocen dokonywanych przez studentów były wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry. Uczelnia nie potrafiła wskazać działań, które miałyby służyć rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Uczelnia nie tworzy warunków motywujących i stymulujących członków kadry akademickiej do doskonalenia i własnego rozwoju.

Na Uczelni obowiązuje zarządzenie Rektora LSW w Rykach z dnia 1.09.2018 r. dotyczące przeciwdziałaniu dyskryminacji, mobbingowi i molestowaniu seksualnemu. Studenci i nauczyciele akademicy nie wskazali procedury rozwiązywania konfliktów i reagowania na przypadki zagrożenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie umożliwiała oceny kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebność kadry prowadzącej kształcenie, ponieważ nie przedstawiła informacji o obsadzie zajęć i obciążeniach godzinowych na kierunku pedagogika o profilu praktycznym, nie przedstawiła charakterystyk nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne oraz informacji o opiekunach prac dyplomowych.

1. Uczelnia nie zapewnia prawidłowej obsady zajęć na kierunku pedagogika o profilu praktycznym. Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry jest niewystarczająca do prawidłowej realizacji zajęć.
2. Nauczyciele akademicy nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego, dydaktycznego i doświadczenia zawodowego umożliwiającego prawidłową realizację zajęć.
3. Przydział zajęć jest niezgodny z kwalifikacjami, dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym uniemożliwia prawidłową realizację zajęć (zał. nr 4 raportu)
4. Uczelnia nie spełnia warunku opisanego w art. 73 pkt. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) dotyczącego zatrudnienia nauczycieli na podstawowym miejscu pracy.
5. Uczelnia nie prowadzi kontroli i monitoringu zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
6. Polityka kadrowa jest chaotyczna, nieprzemyślana, nie sprzyja stabilności zatrudnienia, o czym świadczą duża rotacja kadry.
7. Uczelnia nie prowadzi transparentnej i adekwatnej polityki kadrowej, zapewniającej dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, umożliwiający prawidłową realizację zajęć. Uczelnia nie podejmuje systematycznych, przemyślanych działań wspierających nauczycieli akademickich w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
8. Uczelnia nie prowadzi systematycznej okresowej oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie uwzględnia ocen zajęć dokonywanych przez studentów w celu doskonalenia kadry akademickiej i jej rozwoju.

9. Uczelnia nie tworzy warunków motywujących i stymulujących członków kadry akademickiej do doskonalenia i własnego rozwoju.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia wskazuje w raporcie, że posiada 21 sal dydaktycznych, w tym 10 sal wyposażonych w sprzęt multimedialny. Uczelnia posiada do swojej wyłącznej dyspozycji ostatnie piętro, na którym znajduje się rektorat, dziekanat i sala senatu LSW. W budynku znajduje się aula na 230 miejsc wyposażona w sprzęt multimedialny i system nagłośnienia. Sale dydaktyczne nie są w pełni wyposażone w odpowiedni sprzęt. W większości sal znajdują się projektory multimedialne, ale brakuje ekranów do wyświetlania prezentacji. Uczelnia poinformowała, że jest jeden ekran przenośny, a w sytuacji, gdy jest on zajęty przez innego wykładowcę, nauczyciele korzystają z projektorów multimedialnych przedstawiając np. treści wykładów na ścianie. Uczelnia nie posiada specjalistycznych pracowni związanych z kształceniem pedagogów i umożliwiających studentom wykonywanie umiejętności praktycznych właściwych dla działalności pedagogicznej.

Uczelnia posiada 3 sale komputerowe (dwie sale po 15 stanowisk komputerowych, jedna sala posiada 14 stanowisk komputerowych). Dwie sale 15-stanowiskowe posiadają oprogramowanie, które jest nieaktualne i niedostosowane do potrzeb kształcenia studentów. Specjalistyczne i aktualne oprogramowanie posiada jedna z trzech sal. Infrastruktura informatyczna w dwóch salach nie jest nowoczesna i odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej (aktualizacje i wsparcie od dostawcy oprogramowania dla używanego programu zakończyły się w 2017 roku, a dla drugiego programu – w styczniu 2020 roku). Zajęcia prowadzone przy użyciu sprzętu i nieaktualizowanego oprogramowania uniemożliwiają prawidłową realizację zajęć.

Uczelnia nie przedstawiła informacji o liczebności grup ćwiczeniowych ani wytycznych w tym zakresie, dlatego nie jest możliwe określenie, czy liczba stanowisk w salach komputerowych, dydaktycznych jest dostosowana do liczby studentów. Wyposażenie techniczne sal wykładowych jest niepełne i niezgodne z aktualnymi wymogami (np. w jednej sali znajduje się tablica multimedialna, ale nie ma projektora do jej uruchomienia).

Biblioteka zajmuje pomieszczenie o powierzchni 70 m², w którym znajduje się wypożyczalnia i czytelnia. W czytelni znajduje się 8 miejsc dla czytelników, w tym jedno stanowisko komputerowe wyposażone w monitor kineskopowy. Liczba stanowisk dla czytelników (8) jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów (147 osób). Czytelnia znajduje się na wprost wejścia do biblioteki, i takie jej usytuowanie nie zapewnia komfortowego korzystania ze zbiorów. Biblioteka jest czynna przez 7 dni w tygodniu, w godz. 8.00 -16.00. W dniu wizytacji zespołu oceniającego PKA, biblioteka

była zamknięta. Uwzględniając fakt, że Uczelnia prowadzi studia niestacjonarne na kierunku pedagogika, godziny jej otwarcia nie są dostosowane do studentów pracujących.

Uczelnia deklaruje, że zapewniony jest dostęp do sieci bezprzewodowej w budynku Uczelni. Dostęp do pomieszczeń dydaktycznych, sal komputerowych nie jest możliwy poza godzinami zajęć. Infrastruktura dydaktyczna i biblioteczna jest zgodna z przepisami BHP.

Uczelnia nie zapewnia dostosowania infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym samym nie zapewnia tym osobom pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej. Zapewniony jest dostęp do budynku i winda dla osób z niepełnosprawnością. W budynku znajduje się ogólnodostępne zaplecze sanitarne, jednak nie przystosowano toalet dla osób z niepełnosprawnością.

Uczelnia nie udzieliła szczegółowych informacji o infrastrukturze i oprogramowaniu stosowanym w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Władze Uczelni poinformowały, że w semestrze zimowym korzystano z platformy do prowadzenia zajęć w formie synchronicznej i prowadzono zajęcia asynchroniczne, natomiast od semestru letniego wykorzystuje się platformę do prowadzenia zajęć od innego dostawcy. Nie wiadomo, czy infrastruktura ta jest dostępna dla studentów o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Zasoby biblioteczne liczą 8650 woluminów wydawnictw zwartych. Zakres tematyczny księgozbioru obejmuje dyscypliny: pedagogikę, psychologię, socjologię, filozofię, historię, prawo. Książki z zakresu pedagogiki liczą około 400 pozycji. Większość księgozbioru pedagogicznego zawiera książki z lat 90-tych XX wieku, do roku 2010. Uczelnia przedstawiła wykaz książek zakupionych w ostatnich latach: w 2019 roku zakupiono 2 książki, w 2018 r. – 2 książki, w 2016 r. - 3 książki, 2015 r. - 1 książkę. Zasoby biblioteczne nie obejmują w pełni literatury wskazanej w kartach przedmiotu (np. do zajęć z *metodyki i techniki terapii zajęciowej* wskazano literaturę, która nie znajduje się w katalogu biblioteki). W raporcie Uczelnia informuje, że podpisała w 2002 roku umowy z bibliotekami pedagogicznymi w Lublinie, Chełmie, Siedlcach i Rykach, jednak nie przedstawiła tych umów. Uczelnia nie udzieliła informacji, jakie czasopisma pedagogiczne są prenumerowane. W czasie spaceru wirtualnego w czytelnii nie wskazano, w którym miejscu znajduje się dostęp do czasopism. Uczelnia informuje, że posiada dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki, jednak na stronie internetowej WBN – w wykazie instytucji zgłoszonych do licencji krajowych, nie ma Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach.

Zasoby biblioteczne są dostępne tradycyjnie, nie ma możliwości na miejscu skorzystania z dostępu do katalogu lub zasobów informacji naukowej, ponieważ biblioteka i czytelnia nie są w pełni wyposażone w stanowiska komputerowe w liczbie odpowiedniej do liczby studentów (jedno stanowisko komputerowe z nieaktualnym oprogramowaniem). Uczelnia nie ma dostępu i nie korzysta z cyfrowej wypożyczalni międzybibliotecznej książek i czasopism naukowych ACADEMICA.

Zasoby biblioteczne i informacyjne nie są dostosowane do osób z niepełnosprawności np. Uczelnia nie posiada sprzętu wspomagającego dla osób z dysfunkcją narządu wzroku, słuchu, aby te osoby mogły w pełni korzystać z zasobów biblioteki.

Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej i naukowej, w tym bibliotecznej i informatycznej i stan tych zasobów materialnych wskazuje na szereg niedociągnięć. Uczelnia nie zapewnia udziału nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów w okresowych przeglądach infrastruktury i zasobów edukacyjnych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie umożliwiła oceny infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów, ponieważ nie przedstawiła informacji o infrastrukturze dydaktycznej, wyposażeniu sal wykładowych, pracowni, w których odbywają się zajęcia związane z kształceniem na kierunku pedagogika.

1. Uczelnia nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną, biblioteczną i informatyczną oraz zasobami edukacyjnymi, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do zawodu pedagoga.
2. Sale dydaktyczne nie są odpowiednio wyposażone w sprzęt multimedialny zgodny z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Uczelnia nie posiada specjalistycznych pracowni związanych z kształceniem pedagogów i umożliwiających studentom wykonywanie umiejętności praktycznych właściwych dla działalności pedagogicznej. Wyposażenie techniczne sal wykładowych (poza aulą) jest niepełne i niezgodne z aktualnymi wymogami.
3. Infrastruktura informatyczna, a w szczególności oprogramowanie jest nieaktualne, nienowoczesne i odbiega od obecnie używanego w obszarach zawodowego rynku pracy,
4. W bibliotece nie są zapewnione odpowiednie warunki dla użytkowników, liczba miejsc w czytelni jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów, jest tylko jedno stanowisko komputerowe (z nieaktualnym oprogramowaniem), bez możliwości korzystania z cyfrowych zasobów nauki, godziny otwarcia biblioteki są niedostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. Księgozbiór biblioteczny w zakresie dyscypliny pedagogika jest nader skromny, nieaktualizowany, zasoby biblioteczne nie obejmują w pełni literatury polecanej w sylabusach. Uczelnia nie ma dostępu i nie korzysta z cyfrowej wypożyczalni międzybibliotecznej książek i czasopism naukowych ACADEMICA oraz Wirtualnej Biblioteki Nauki. Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej.
5. Uczelnia nie dostosowała infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym samym nie zapewnia tym osobom pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.
6. Uczelnia nie prowadzi regularnych przeglądów z udziałem nauczycieli i studentów, infrastruktury dydaktycznej, (w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość), naukowej, bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, specjalistycznego oprogramowania. Uczelnia w niewystarczającym stopniu dba o rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz zasobów bibliotecznych i informacyjnych, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć na kierunku pedagogika.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Współpraca Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego znajduje potwierdzenie jedynie w formalnej dokumentacji, obejmującej podpisane przez Uczelnię i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego porozumienia i listy intencyjne. Podstawą sformalizowanej współpracy LSW w Rykach z interesariuszami zewnętrznymi są porozumienia zawarte z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego w latach 2014-2018 oraz w 2021 r., których zakres jest zróżnicowany, zasadniczo obejmuje jednak współpracę w odniesieniu do: możliwości odbywania praktyk studenckich, wsparcia w realizacji celów edukacyjno-wychowawczych, w szczególności konsultacji i możliwości dopasowania programu studiów do aktualnych wymogów potencjalnych pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów, wsparcia merytorycznego w zakresie przygotowania prac badawczych studentów Uczelni oraz wsparcia merytorycznego oraz techniczno-organizacyjnego dla kadry naukowo-badawczej Uczelni. Rodzaj, zakres i zasięg działalności części instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi zawarto ww. umowy jest zgodny koncepcją i celami kształcenia, a także odpowiada potrzebom i wymaganiom rynku pracy w odniesieniu do odpowiedniego przygotowania absolwentów kierunku pedagogika. Współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego nie jest prowadzona w sposób stały, nie ma charakteru systematycznego i nie przybiera zróżnicowanych form również w odniesieniu do współpracy z interesariuszami, z którymi zawarte zostały porozumienia czy listy intencyjne. Jedynym przejawem relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest odbywanie praktyk studenckich. Należy odnotować również fakt zawarcia nowych umów z pracodawcami (listów intencyjnych) w ostatnim roku.

Brak jakichkolwiek przesłanek potwierdzających formalny wpływ interesariuszy zewnętrznych na tworzenie i modyfikację zakładanych efektów uczenia się, programów studiów i programów praktyk na kierunku. Nie zasięgnięto opinii interesariuszy zewnętrznych i nie wykorzystywano ich uwag, a współpraca nie była adekwatna do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania efektów uczenia się na kierunku pedagogika. Przedstawiciel środowiska pracodawców podkreślił pozytywne doświadczenia w zakresie współpracy z Uczelnią jedynie w odniesieniu do realizacji praktyk studenckich. Uczelnia deklaruje natomiast dostosowywanie oferty w zakresie proponowanych specjalności do sygnalizowanych potrzeb regionu na podstawie wniosków, wynikających z kontaktów z pracodawcami.

Uczelnia nie utrzymywała kontaktów z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni i ograniczenia kontaktów bezpośrednich. Brak przejawów zaangażowania otoczenia społeczno-gospodarczego w życie Uczelni w tym okresie. Nie był zapewniony udział interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów także w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni.

Nie dokonywano okresowych i systematycznych przeglądów współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczym, w odniesieniu do programu studiów, nie weryfikowano poprawności doboru instytucji współpracujących, nie ewaluowano skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a także osiąganie przez studentów efektów uczenia się. Nie dokonywano również przeglądu doboru podmiotów współpracujących pod kątem adekwatności w odniesieniu do potrzeb Uczelni, a także ewaluacji współpracy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Kooperacja z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia na kierunku pedagogika ma jedynie charakter formalny, nie przybiera ona również zróżnicowanych form i nie jest systematyczna ani stała. Rodzaj, zakres i zasięg działalności tylko niektórych instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje jest zgodny z dyscypliną, do których kierunek pedagogika jest przyporządkowany, ale nawet ta współpraca ma bardzo ograniczony charakter:

1. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w tym pracodawców w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów (występowały jedynie przejawy udziału pracodawców w jego realizacji, ale tylko w zakresie odbywania praktyk);
2. Współpraca nie jest prowadzona systematycznie, nie przybiera zróżnicowanych form (brak m.in. wizyt studyjnych, staży, wolontariatów, realizacji prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców, brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikacji efektów uczenia się, certyfikacji, brak analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów, brak wspólnych przedsięwzięć w zakresie konferencji naukowych, popularnonaukowych i popularyzatorskich, a także innych przejawów współpracy np. wspólnych projektów, publikacji itp.);
3. Nie następuje włączanie pracodawców i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesy określania i weryfikacji efektów uczenia się, a poziom zaangażowania interesariuszy zewnętrznych we współpracę z Uczelnią, związanych z kierunkiem pedagogika jest znikomy;
4. Nie jest dokonywana stała weryfikacja stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie analizuje się adekwatności doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, brak okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów;
5. Nie formułuje się na podstawie analiz stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wniosków, które powinny służyć rzeczywistemu doskonaleniu procesu uczenia się;
6. Nie zapewniono udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Lubelska Szkoła Wyższa w Rykach podpisała umowy o współpracy międzynarodowej z następującymi instytucjami szkolnictwa wyższego: Tarnopolski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Wołodymyra Hnatiuka, Ukraina (2020-2025); Tarnopolski Obwodowy Komunalny Instytut Kształcenia Podyplomowego i Pedagogicznego, Ukraina, (2018-2022); Krzemieniecka Humanistyczno-Pedagogiczna Akademia im. Tarasa Szewczenki w Krzemieńcu (2018-2023); Przykarpaccy Uniwersytet Narodowy im. Wasyla Stefanyka w Iwano-Frankiwsku, Ukraina (2020-2026); firma "Erasmusu" w Murcji (internetowa społeczność dla studentów, współpraca dotyczy rozpowszechniania za pośrednictwem strony internetowej firmy "Erasmusu" informacji o prowadzonych programach w LSW w Rykach) (2012-22). Uczelnia deklaruje, że trzech profesorów zagranicznych wygłosiło wykłady gościnne w Uczelni. Zakres współpracy międzynarodowej w zakresie nauki i kształcenia ogranicza się głównie do jednego kraju – Ukrainy.

Aktywność nauczycieli akademickich na polu współpracy międzynarodowej polega na udziale w konferencjach np. w 2020 roku dwóch nauczycieli akademickich brało udział w konferencji organizowanej przez Tarnopolski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Wołodymyra Hnatiuka na Ukrainie; w 2019 roku jeden nauczyciel akademicki brał udział w konferencji (nie wskazano miejsca, w którym odbywała się konferencja).

Uczelnia nie stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności dla nauczycieli akademickich i studentów związanej z kierunkiem pedagogika. Uczelnia nie ma podpisanych umów w zakresie mobilności międzynarodowej nauczycieli akademickich i studentów. Kadra akademicka i studenci nie uczestniczą w wyjazdach zagranicznych do innych uczelni wyższych. Uczelnia nie zapewnia warunków do mobilności wirtualnej nauczycieli i studentów. Uczelnia nie wspiera nauczycieli akademickich w podnoszeniu kompetencji językowych w zakresie posługiwania się językiem obcym. Uczelnia nie wykazała, że prowadzi okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie stwarza warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu procesu kształcenia na kierunku pedagogika.

1. Zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku pedagogika jest bardzo niski. Uczelnia nie przedstawiła koncepcji kształcenia, dlatego niemożliwa jest ocena jej zgodności z zakresem umiędzynarodowienia.
2. Nauczyciele nie są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, ponieważ nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych.
3. Uczelnia nie stwarza nauczycielom i studentom możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności. Uczelnia nie zapewnia warunków do mobilności stacjonarnej i wirtualnej nauczycieli i studentów. Uczelnia nie ma podpisanych umów w zakresie mobilności międzynarodowej nauczycieli akademickich i studentów. Kadra akademicka i studenci nie uczestniczą w wyjazdach zagranicznych do innych uczelni wyższych.
4. Uczelnia nie wspiera nauczycieli akademickich w podnoszeniu kompetencji językowych w zakresie posługiwania się językiem obcym.
5. Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu, zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie stwierdzono

Zalecenia

Nie sformułowano

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia oferuje studentom wsparcie w procesie uczenia się, które ma charakter wyłącznie indywidualny i nieformalny. Studenci mogą kontaktować się z nauczycielami akademickimi poza czasem odbywania zajęć, ale nie zostały przez Uczelnię określone jasne zasady sposobu komunikacji. Studenci otrzymują wybrane materiały dydaktyczne od nauczycieli akademickich przez tzw. e-maila grupowego co jest rozwiązaniem, które powoduje, że niektórzy ze studentów mają ograniczony dostęp. Studenci mogą zgłaszać uwagi jedynie bezpośrednio do władz Uczelni, co w okresie kształcenia na odległość jest możliwe jedynie telefonicznie lub drogą elektroniczną ze względu na brak obecności na Uczelni. Oferowane wsparcie wykorzystuje jedynie nowoczesne technologie w postaci platformy MS Teams lub Zoom. W ostatnim semestrze został częściowo zmieniony system Zoom na program MS Teams, ale Uczelnia nie podała powodów tej zmiany. W ocenie studentów korzystanie z aktualnego systemu jest trudne. W Uczelni brak jest platformy wspierającej proces kształcenia za wyjątkiem wyżej wymienionych programów do prowadzenia wideorozmów. Studenci korzystają z prywatnych skrzynek mailowych, a uzyskanie kontaktu do nauczyciela możliwe jest wyłącznie na zajęciach.

Oferowane wsparcie niewystarczające do realizacji celów kształcenia.

Uczelnia nie wspiera studentów w nawiązywaniu kontaktów z przyszłymi pracodawcami. Podczas oceny programowej ZO PKA stwierdzono, że w uczelni nie funkcjonuje biuro karier. Uczelnia nie realizuje żadnych dodatkowych działań mających na celu wsparcie studentów w wejściu na rynek pracy. Wsparcie studentów w zakresie wejścia na rynek pracy należy ocenić zdecydowanie krytycznie.

Na ocenianym kierunku studiów funkcjonuje jeden mechanizm motywujący studentów – stypendium rektora. Podczas oceny programowej nie został potwierdzony tryb uzgadniania treści regulaminu z samorządem studenckim. Studenci o konieczności złożenia wniosku otrzymują informację od pracowników administracyjnych Uczelni. Według treści regulaminu studenci mogą ubiegać się o stypendium rektora dla najlepszych studentów zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zasady przyznawania stypendium Rektora są określone przez regulamin świadczeń. ZO PKA nie mógł uzyskać informacji nt. realizacji przepisów regulaminu świadczeń ze względu na brak studentów korzystających ze stypendium rektora podczas spotkania.

Regulamin studiów jest dostępny na stronie internetowej pod nazwą „Regulamin samorządu studenckiego”. Brak jest możliwości stwierdzenia czy ten dokument został uchwalony. Pomimo próśb kierowanych do Uczelni nie zostały przedstawione uchwała Senatu oraz opinia samorządu studenckiego dotycząca treści regulaminu studiów oraz właściwa treść obowiązującego regulaminu. W uczelni nie funkcjonują sposoby realizacji indywidualizacji procesu kształcenia. Uczelnia podała jedynie lakoniczny opis wsparcia studentów z niepełnosprawnością niepotwierdzony konkretnymi działaniami. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny Uczelnia wspiera studentów z niepełnosprawnością poprzez dostosowanie infrastruktury. W pozostałych działaniach Uczelnia nie podała żadnych przykładów potwierdzających oferowane wsparcie.

W Uczelni istnieje możliwość zgłaszania skarg i wniosków jedynie do władz. Brak też potwierdzenia skuteczność działania tego systemu.

W Uczelni nie są prowadzone formalnie działania mające na celu przeciwdziałaniu wszelkim formom dyskryminacji i przemocy. Uczelnia daje możliwość zgłaszania wszelkich przypadków dyskryminacji, przemocy, czy innych zagrożeń bezpośrednio do władz Uczelni. Rekomenduje się sformalizowanie zasad przeciwdziałania w zakresie wszelkich form dyskryminacji oraz przemocy.

Obsługa administracyjna spełnia oczekiwania studentów. Studenci otrzymują wystarczające wsparcie oraz pomoc. Godziny pracy dziekanatu zostały dostosowane do potrzeb studentów. W Uczelni prowadzona jest ocena wsparcia administracyjnego w ramach ankiety zawierającej jedno pytanie z tego zakresu. Brak jest raportów podsumowujących ankietyzację. Studenci nie są informowani nt. wyników prowadzonej ankietyzacji.

W Uczelni nie funkcjonuje samorząd studencki. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA przekazali, że nie mają wiedzy nt. samorządu studenckiego.

Uczelnia w raporcie samooceny przedstawia Koło Naukowe „Pedagogów”. Brak jest wiedzy na temat członków, opiekuna oraz działalności koła naukowego. Do dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię nie zostały załączone załączniki, o których autorzy piszą w raporcie samooceny.

Uczelnia nie prowadzi formalnych okresowych przeglądów systemu wsparcia i motywowanie studentów. Ocenie podlega jedynie funkcjonowanie obsługi administracyjnej. Brakuje oceny skuteczności systemu motywowania studentów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

1. W Uczelni nie funkcjonuje prawidłowo system wsparcia studentów w procesie uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła sposobu realizacji systemu wsparcia, który byłby wszechstronny i przybierał różne formy, adekwatne do efektów uczenia się.
2. Uczelnia w ograniczonym stopniu realizuje system motywowania. Jediną formą jest stypendium rektora. Brak jest wsparcia studentów wybitnych.
3. System skarg i wniosków ogranicza się jedynie do zgłaszania uwag do władz Uczelni. Uczelnia nie potwierdziła skuteczności funkcjonowania tego systemu.
4. Uczelnia nie prowadzi wsparcia studentów w zakresie wchodzenia na rynek pracy. W Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier ani inna jednostka mająca na celu wsparcie studentów w wejściu na rynek pracy.
5. W Uczelni nie jest realizowana indywidualizacja procesu kształcenia.
6. W Uczelni brak jest działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.
7. Uczelnia nie przedstawiła sposobów wsparcia studentów z niepełnosprawnością.
8. W Uczelni nie funkcjonuje system wsparcia samorządu studenckiego.
9. Uczelnia nie przedstawiła sposobów wsparcia kół naukowych.
10. W Uczelni nie są prowadzone okresowe przeglądy wsparcia studentów. Brak jest doskonalenia systemu wsparcia i motywowania studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach nie jest dostępna publicznie. Informacje zamieszczone na stronie Internetowej Uczelni są szczątkowe i dotyczą specjalności, które nie są realizowane.

Poza zamieszczoną na stronie internetowej informacją na temat misji Uczelni, nie ma innych opisujących proces kształcenia realizowany w Uczelni. W przestrzeni dostępnej dla kandydatów nie ma informacji określającej cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunków przyjęcia na studia i kryteriów kwalifikacji kandydatów, terminarzu procesu przyjęć na studia, programów studiów, w tym aktualnych efektów uczenia się. Brakuje opisu procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania, przyznawania kwalifikacji i tytułów zawodowych, charakterystyki warunków studiowania.

Biorąc pod uwagę zakres publicznego dostępu do informacji nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach. Jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji. Nie dostarczono informacji czy są monitorowane wyniki wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

1. Kandydaci na studia nie mają możliwości uzyskania wiedzy na temat studiów.
2. Nie ma zamieszczonych warunków realizacji procesu kształcenia, nie ma zamieszczonych aktualnych efektów uczenia się. To oznacza brak publicznego dostępu do wyczerpujących informacji o studiach.
3. Nie ma podanego opisu procedury przyjęć na studia, nie ma programu studiów.
4. Brak jest opisu realizacji procesu kształcenia.
5. Brak jest informacji na temat wsparcia merytorycznego i technicznego studentów. która pozwoliłaby na stwierdzenie, że zainteresowani kandydaci na studia i studenci mają możliwość pełnego uzyskania informacji o procesie kształcenia, jego skuteczności.

Biorąc pod uwagę zakres publicznego dostępu do informacji nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie stwierdzono

Zalecenia

Nie sformułowano

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W Uczelni został powołany Pełnomocnik Rektora w zakresie nadzoru i kontroli przebiegu procesu edukacji, szczególnie zapobiegania i przeciwdziałania negatywnym zjawiskom. Zadaniem Pełnomocnika jest ocena i weryfikacja programu studiów i efektów uczenia się, czuwanie nad zgodnością prac dyplomowych z tematyką kierunku lub specjalności, czuwanie nad realizacją praktyk, analiza przebiegu procesu kształcenia.

Brakuje pełnej dokumentacji: regulaminu praktyk, notatek ze spotkań Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia (poza wzorami dokumentów), brak potwierdzenia przeprowadzonych ewaluacji pracowników przez studentów. W Uczelni nie jest prowadzone monitorowanie procesu kształcenia

W Uczelni nie ma dokumentacji, która wskazywałaby na prowadzone działania zmierzające do doskonalenia i weryfikacji programów studiów. Nie ma dokumentacji wskazującej na zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywanych w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. Uczelnia nie posiada dokumentów wskazujących na stosowanie innowacji dydaktycznych, współczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, w tym narzędzi i technik kształcenia na odległość uwzględnionych w projektowaniu programu studiów. W Uczelni jest realizowana systematyczna ocena programu studiów obejmujących co najmniej efekty uczenia się oraz wniosków z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS. W Uczelni nie ma dokumentacji przedstawiającej treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Uczelnia nie posiada danych i informacji, których zakres wskazywałby na trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Jedynym dokumentem zawartym w raporcie samooceny był załącznik dotyczący struktury Uczelni. Nie ma systematycznej oceny programu studiów i w której brałoby udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku). Nie ma programu działań służących doskonaleniu programu studiów, jak również nie ma działań w zakresie korzystania z kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, najnowszych osiągnięć dydaktycznych oraz nowoczesnej technologii edukacyjnej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

1. Polityka jakości kształcenia w Uczelni opiera się tylko na dokumencie o powołaniu Pełnomocnika Rektora w zakresie nadzoru i kontroli przebiegu procesu edukacji.
2. Nie jest realizowana procedura formalnego przyjęcia na studia.
3. Nie ma informacji o warunkach i kryteriach kwalifikacji kandydatów.
4. Na Uczelni nie jest prowadzona procedura monitorowania procesu kształcenia.

5. Na Uczelni nie jest prowadzony monitoring oceny programów studiów, stosowanych innowacji dydaktycznych z uwzględnieniem wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość.
6. W ocenie programu studiów nie biorą udziału interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni.
7. Nie ma monitoringu realizacji praktyk zawodowych.
8. Niema cyklicznej oceny zewnętrznej jakości kształcenia na kierunku w celu jej wykorzystania do doskonalenia jakości kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie stwierdzono

Zalecenia

Nie sformułowano

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Jest to pierwsza ocena programowa kierunku pedagogika o profilu praktycznym.

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji (16.04.2021 r.)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem Władz Uczelni.	zespół oceniający PKA
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr Włodzimierz Petryk - prorektor ds. nauki, kształcenia i rozwoju; mgr Piotr Sochacki – asystent Kanclerza; ⁶ dr Rusłan Jakowyszyn – Dziekan Wydziału Pedagogiki

⁶ Wszystkie wykreślone osoby zostały zadeklarowane w harmonogramie przez Uczelnię, ale nie brały udziału w spotkaniu.

9:00	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów. Prof. dr hab. inż. Andrzej Jasiński – -Rektor LSW; dr Włodzimierz Petryk-prorektor ds. nauki, kształcenia i rozwoju; mgr Piotr Sochacki - asystent Kanclerza; dr Rusłan Jakowyszyn – Dziekan Wydziału Pedagogiki (uczestniczył od godziny 10.00); Katarzyna Głodek – studentka pedagogiki; Iwona Gromuł – studentka pedagogiki; Sylvia Młyńska - pracownik administracji
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.	Osoba odpowiedzialna za pilotowanie zespołu oceniającego wskazana przez Uczelnię – dr Rusłan Jakowyszyn – Dziekan Wydziału pedagogiki
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie ze studentami, Samorządem Studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z Samorządem Studenckim. Katarzyna Głodek – III rok Iwona Gromuł – III rok Anna Bociarska – II rok
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku. Paweł Białach – niepubliczne przedszkole integracyjne „Piotruś Pan” w Krzywdzie
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji (17.04.2021 r.)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni

8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem uczestników spotkania ze strony Uczelni.	zespół oceniający PKA
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji. dr Włodzimierz Petryk – prorektor ds. nauki, kształcenia i rozwoju; dr Rusłan Jakowyszyn – dziekan Wydziału Pedagogiki (od godziny 09.00); Dorota Żołądek ; Katarzyna Głodek – studentka; mgr Piotr Sochacki - asystent Kanclerza (od godziny 09:15); Grażyna Piskorska – nauczyciel akademicki
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego – mgr Piotr Sochacki - asystent Kanclerza
11:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe. dr Rusłan Jakowyszyn mgr Grażyna Piskorska mgr Marzena Chrzanowska mgr Robert Kapusta mgr Patrycja Dutkiewicz mgr Anna Węgrzyn – (do czasu wizytacji nie prowadziła zajęć na ocenianym kierunku) mgr inż. Damian Węgrzyn
12:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.	proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego dr Rusłan Jakowyszyn – dziekan Wydziału Pedagogiki
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr Włodzimierz Petryk - prorektor ds. nauki, kształcenia i rozwoju; mgr Piotr Sochacki - asystent Kanclerza; dr Rusłan Jakowyszyn – Dziekan Wydziału Pedagogiki
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – prof. dr hab. Małgorzata Sekułowicz

E1 – ekspert PKA – dr hab. Ewa Domagała-Zyśk

E2 – ekspert PKA – dr Ewa Kulawska

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – Dominik Leżański

EP – ekspert reprezentujący pracodawców – dr Przemysław Foligowski

S – sekretarz zespołu oceniającego – Adrian Duleba

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

	P	E1	E2	ES	EP	S
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się		X				
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X		X	X	
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie		X				
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry			X	X		
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie			X	X		
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku					X	
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku			X	X		
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia				X		
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	X			X		
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	X			X		
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu						X
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów						X

3. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę	X					X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia						X
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	X					X
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	X	X	X			
Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa			X			
Załącznik 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	X	X	X			

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Metodologia badań pedagogicznych ze statystyką - wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Magdalena Malik
Rok akademicki	brak informacji
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	pedagogika studia niestacjonarne II rok
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Praca pisemna. Nie podano tematu pracy/projektu
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	W sylabusie określono, że kryterium zaliczenia jest: kolokwium i opracowanie oraz prezentacja pracy/projektu. Do oceny przedstawiono 3 prace pisemne, bez wskazania ich tematu. W pracach opisano proces badawczy w zakresie wybranego zagadnienia pedagogicznego. W pracach brak elementów związanych z weryfikacją wiedzy w zakresie statystyki.

d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	W sylabusie nie podano kryteriów oceny prac pisemnych. Prace nie zawierają oceny lub komentarza nauczyciela.
e. zasadność oceny	Brak informacji o ocenie prac studentów

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Adam Mierzwiński (nr albumu 7991)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika specjalność: Pedagogika obronna z bezpieczeństwem publicznym
Tytuł pracy dyplomowej	Rola i zadania Wojskowych Zakładów Inżynieryjnych w Dęblinie w systemie bezpieczeństwa narodowego
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Kazimierz Jurzysta Ocena: brak recenzji opiekuna pracy dyplomowej
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Tadeusz Graca Ocena: 5,0
Średnia ze studiów	4,86
Ocena z egzaminu dyplomowego	W protokole komisji egzaminu dyplomowego wpisano: 1,25
Ocena końcowa na dyplomie	bardzo dobry (4,93)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Podległość... (pismo odręczne trudne do odczytania). 2. Rola WZI w Dęblinie w zakresie obronności. 3. Omów system bezpieczeństwa narodowego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Zwartość treściowa pracy dyplomowej nie zawiera problematyki z obszaru dyscypliny pedagogiki i nie ma związku z efektami uczenia się opisanymi w programie studiów na kierunku pedagogika. Praca składa się z 3 rozdziałów, w pierwszym przedstawiono charakterystykę bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego państwa. W drugim rozdziale opisano współczesne jednostki

	inżynieryjne w Polsce (ogólnosaperskie, pontonowe, desantowo-przeprowowe, inżynieryjno-drogowe). Trzeci rozdział poświęcono opisowi Wojskowych Zakładów Inżynieryjnych (geneza, status prawny, struktura organizacyjna, rozwiązania technologiczne, doskonalenie pracowników mundurowych i cywilnych). Praca licencjacka nie ma związku z dyscypliną pedagogika, ponieważ dotyczy problematyki z zakresu innej dyscypliny: nauk o bezpieczeństwie. Praca o takiej tematyce nie powinna być przedmiotem egzaminu dyplomowego na studiach licencjackich na kierunku pedagogika.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Praca jest niezgodna z dyscypliną pedagogika
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	NIE Praca jest niezgodna z dyscypliną pedagogika
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Praca jest niezgodna z dyscypliną pedagogika
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Praca jest niezgodna z dyscypliną pedagogika
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca nie może stanowić podstawy dyplomowania w dyscyplinie pedagogika

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Aneta Prac 7951
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	kierunek pedagogika specjalność: Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną

Tytuł pracy dyplomowej	Funkcjonowanie ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną w klasie integracyjnej publicznej szkoły podstawowej w Sobolewie
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Mirosława Braślawska-Haque ocena 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Grażyna Kwaśniewska ocena 5,0
Średnia ze studiów	4,9
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Czym jest niepełnosprawność sprzężona? 2. Omów metodę badawczą zastosowaną w pracy 3. Omów wyniki przeprowadzonych badań własnych
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	W pracy zastosowano nieaktualną terminologię dotyczącą niepełnosprawności intelektualnej w oparciu o klasyfikację DSM-III-R. W pracy nie przedstawiono metodologii własnych badań empirycznych, nie sformułowano problemów badawczych. Przedstawione analizy są powierzchowne.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE W pracy stosowana jest nieaktualna terminologia dotycząca niepełnosprawności, występują liczne błędy językowe i stylistyczne
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny promotora i recenzenta są zawyżone. Propozycja oceny: dobry (4,0)
--	---

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Łukasz Stefanek 7930
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	kierunek pedagogika specjalność: pedagogika obronna i bezpieczeństwo publiczne
Tytuł pracy dyplomowej	Rola Sił Zbrojnych w zapewnieniu bezpieczeństwa wewnętrznego
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Kazimierz Jurzysta Ocena: 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Tadeusz Graca Ocena: arkusz oceny nie jest wypełniony
Średnia ze studiów	4,07
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omów główne założenia i cele 2. Wymień struktury zapewniające bezpieczeństwo wewnętrzne 3. Scharakteryzuj rolę Sił Zbrojnych w zapewnieniu bezpieczeństwa wewnętrznego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca zawiera charakterystykę systemu bezpieczeństwa wewnętrznego, opisuje rolę Sił Zbrojnych w procesie zapewniania bezpieczeństwa wewnętrznego oraz przedstawia przykłady wykorzystania Sił Zbrojnych w zakresie zapewniania bezpieczeństwa wewnętrznego. Praca nie mieści się w dyscyplinie pedagogika. Nie opiera się na literaturze pedagogicznej. Problemy badawcze nie mieszczą się w efektach uczenia się dla kierunku. Nie może stanowić podstawy do uzyskania stopnia licencjata w dyscyplinie pedagogika.

Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Temat pracy nie jest zgodny z efektami uczenia się dla kierunku pedagogika
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Metody badań nie są metodami stosowanymi w dyscyplinie pedagogika
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Piśmiennictwo nie obejmuje pozycji z dyscypliny pedagogika
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca nie może stanowić podstawy dyplomowania w dyscyplinie pedagogika

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Katarzyna Czapak 8001
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	kierunek pedagogika specjalność: Profilaktyka społeczna i resocjalizacja
Tytuł pracy dyplomowej	Potrzeby edukacyjne dzieci niepełnosprawnych intelektualnie w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Rusłan Jakowyszyn Ocena: 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Ihor Hawryszczak Ocena: 4,0
Średnia ze studiów	4,25
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,25

Ocena końcowa na dyplomie	dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Jak są zaspakajane potrzeby dzieci niepełnosprawnych w ośrodkach szkolno-wychowawczych? 2. Rodzaje niepełnosprawności 3. Na czym polega istota niepełnosprawności?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca dotyczy zagadnienia niepełnosprawności intelektualnej. W części teoretycznej Autorka powołuje się na liczne źródła anglojęzyczne sprzed kilkudziesięciu lat. Informacje bibliograficzne są niepełne, przedstawiane poglądy natomiast powinny zostać skonfrontowane ze współczesnymi wynikami badań w zakresie niepełnosprawności. Autorka powołuje się na nieaktualne definicje niepełnosprawności (m.in. WHO z roku 1980). Problemy badawcze sformułowane są w postaci czterech zdań (pytań ogólnych): 1. Czy podstawa programowa narzucona przez Ministerstwo Edukacji Narodowej zaspakaja potrzeby edukacyjne dzieci z niepełnosprawnością intelektualną? 2. Czy nauczyciele pracujący z takimi dziećmi posiadają odpowiednie kwalifikacje? 3. Czy nauczyciele w ośrodku szkolno-wychowawczym posiadają odpowiednie cechy osobowości? 4. Czy dzieci niepełnosprawne intelektualnie lepiej czują się i rozwijają w szkole ogólnodostępnej, czy może w szkołach bądź ośrodkach specjalnych? Tak postawione problemy badawcze nie mogą być zweryfikowane w trakcie realizacji projektu badawczego. W pracy zamieszczono ankietę, którą wypełniło 20 nauczycieli. Pytania w ankiecie nie są spójne z tytułem pracy. Brak analizy wyników badań.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Zastosowano nieaktualną terminologię. Błędnie sformułowano problemy badawcze. W pracy występują liczne błędy językowe i stylistyczne
d. doboru piśmiennictwa	NIE

wykorzystanego w pracy	Brak aktualnego piśmiennictwa w zakresie pedagogiki specjalnej i badań nad niepełnosprawnością
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny są zawyżone, praca zasługuje na ocenę 3 (dostateczny)

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Anna Skrzypiec 7950
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	kierunek pedagogika specjalność: Wychowanie przedszkolne z terapią pedagogiczną
Tytuł pracy dyplomowej	Wsparcie społeczne rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym intelektualnie w stopniu lekkim
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Mirosława Brasławska-Haque Ocena: 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Tadeusz Graca Ocena 4,5
Średnia ze studiów	4,541
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Pojęcia pedagogiczne: wychowanie, nauczanie, edukacja, kształcenie 2. Obszary rozwojowe w wieku przedszkolnym 3. Omów sytuację rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym intelektualnie
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca dotyczy zagadnienia niepełnosprawności w kontekście wsparcia rodziny wychowującej dziecko z niepełnosprawnością intelektualną. Autorka opiera się na nieaktualnej terminologii sprzed kilkadziesiąt lat, nie

	dokonując krytycznej analizy. Autorka posługuje się nieprawidłowym obecnie terminem "upośledzenie umysłowe". Żadna z pozycji zamieszczonych w bibliografii nie została opublikowana po roku 2010. Praca ma charakter studium przypadku. Metodologia przygotowana jest poprawnie, jednak analizy zebranego materiału są powierzchowne.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE W pracy zastosowano nieaktualną terminologię z zakresie badań nad niepełnosprawnością. Analizy danych są powierzchowne
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Piśmiennictwo jest nieaktualne, brak pozycji z ostatnich 10 lat.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny są zawyżone, praca zasługuje na ocenę 4 (dobry)

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Tomasz Zalech (nr albumu 7996)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika
Tytuł pracy dyplomowej	Wpływ literatury dziecięcej na rozwój duchowy dziecka okresu wczesnoszkolnego
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Rusłan Jakowyszyn Ocena: 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez	dr Igor Hawryszczuk

recenzenta	Ocena: 4,5
Średnia ze studiów	4,4
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	Dobry plus (4,3)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. W jaki sposób można przekonać współczesne dzieci o wartości książki? 2. Dlaczego student wybrał akurat rozwój duchowy?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Temat pracy jest nieprawidłowo sformułowany z punktu widzenia metodologicznego i językowego. Praca o charakterze empirycznym składa się z 3 rozdziałów. W pracy nie przedstawiono rozważań na temat rozwoju duchowego dziecka. W części przeglądowej nie uwzględniono literatury z ostatnich 10 lat. W pracy brakuje rozdziału metodologicznego, nie wskazano celu i metody badań, pytań badawczych, procedury prowadzenia badań. Analizę wyników badań oparto o dane surowe lub procentowe. Wnioski z badań ograniczają się do kilku lakonicznych i stereotypowych stwierdzeń. Praca na poziomie dostatecznym.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	NIE Praca nie zawiera problematyki dotyczącej rozwoju duchowego dziecka (wskazanej w tytule pracy)
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Nie wskazano metody badań pedagogicznych, występują liczne błędy językowe.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Piśmiennictwo podstawowe, brak aktualnej literatury przedmiotu.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna pracy i recenzenta są zawyżone. Proponowana ocena: 3,0

	Niepoprawne pod względem językowym pytanie nr 2 na egzaminie dyplomowym.
--	--

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Paulina Węgier-Grzechnik (nr albumu 7946)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika/Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną
Tytuł pracy dyplomowej	Nałogowe zachowania dzieci w wieku wczesnoszkolnym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Mirosława Braśławska-Haque Ocena : 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Grażyna Kwaśniewska Ocena : 4,0
Średnia ze studiów	4,46
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	Dobry (4,36)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Kształtowanie rozwoju dziecka w wieku wczesnoszkolnym 2. Przedstaw metodę badawczą zastosowaną w pracy 3. Omów wnioski wynikające z przeprowadzonych badań
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter empiryczny składa się z 4 rozdziałów. W części teoretycznej pracy przedstawiono podstawowe informacje o rozwoju dziecka z wykorzystaniem podstawowej, klasycznej literatury (np. Przetacznikowa, 1967; M. Żebrowska, 1986). Brakuje odniesień do najnowszych pozycji z psychologii rozwojowej. Wskazany w tytule pracy termin "nałogowe zachowania dzieci" jest nieadekwatny do tego okresu rozwojowego i prowadzonych badań. W zasadzie badano "korzystanie z Internetu przez dzieci w wieku wczesnoszkolnym". Autorka nie wyodrębniła wskaźników i nie badała "nałogowych zachowań". Badania ograniczone do grupy 20 dzieci i 20 rodziców. Słabą stroną pracy jest

	przedstawienie wyników badań w formie danych procentowych i brak pogłębionej analizy uzyskanych wyników oraz bardzo schematyczne podsumowanie.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Piśmiennictwo podstawowe, brak aktualnej literatury przedmiotu.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Recenzje opiekuna i recenzenta są bardzo lakoniczne i schematyczne. Oceny pracy są zawyżone. Proponowana ocena: 3,5

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Justyna Borkowska (nr albumu 7968)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	pedagogika
Tytuł pracy dyplomowej	Negatywny wpływ przemocy w rodzinie na rozwój osobowości dzieci i młodzieży w powiecie garwolińskim
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Rusłan Jakowyszyn Ocena: 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Ihor Hawryszczak Ocena: 5,0
Średnia ze studiów	4,62

Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry (4,87)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Ustal granice wiekowe dziecko-młodzież 2. Wymień fazy przemocy w rodzinie 3. Czy przemoc (stosowanie jej) może mieć pozytywne skutki?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze empirycznym, składa się z 3 rozdziałów. Tytuł pracy jest nieadekwatny do jej zawartości. Autorka nie badała "wpływu przemocy na rozwój osobowości". Osobowość dzieci nie była przedmiotem tej pracy. Tytuł pracy powinien brzmieć: "Doświadczenie przemocy w rodzinie w opiniach dzieci i młodzieży...". Nieprawidłowo sformułowano problem główny i hipotezy szczegółowe. Zaletą pracy jest ciekawy przegląd literatury przedmiotu i strona graficzna wyników badań.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	NIE Temat jest nieadekwatny do treści pracy
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne. Wątpliwość budzi pytanie nr 3 z egzaminu dyplomowego.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Bartłomiej Tarka 7942
Poziom studiów (studia)	Studia pierwszego stopnia/ niestacjonarne

pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	Pedagogika, specjalność: Pedagogika obrona i bezpieczeństwo publiczne
Tytuł pracy dyplomowej	Terroryzm we współczesnym świecie i jego aspekt pedagogiczny
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Kazimierz Jurzysta – 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Tadeusz Graca – 5,0
Średnia ze studiów	4,43
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Omówić główne założenia pracy 2.Rodzaje terroryzmu 3.Współczesne modele walki z terroryzmem, rola pedagogiki
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca poświęcona problemom terroryzmu. W bardzo pośredni sposób łączy się z pedagogiką. Praca ma charakter przeglądowy i w większości tę problematykę opisuje. Autor poświęcił jeden krótki rozdział pedagogicznym aspektom terroryzmu. Jednak treści zawarte w tym rozdziale dotyczą istoty pedagogiki, począwszy od zdefiniowania pojęcia, poprzez kolejną definicję wychowania z opisem biografii najważniejszych pedagogów. Treści nie mają nic wspólnego z terroryzmem. Czytając można odnieść wrażenie, że obie części są zupełnie ze sobą nie połączone. Wyraźnie dostrzega się, że Autor dość dobrze zna problematykę terroryzmu, ale zupełnie nie potrafi odnieść tych treści do pedagogiki, co nie dziwi, biorąc pod uwagę, że problem dotyczy nauk o bezpieczeństwie a nie pedagogiki. Rozdział pt.: Aspekty wychowawcze mające wpływ na zostanie jednostki terrorystą budzi zdumienie, bo powinien brzmieć zupełnie inaczej. Odnosząc go do wychowania a nie braku wzorców wychowawczych. Praca jest chaotyczna a ten rozdział powinien być obszerną analizą problemu.

	Tymczasem Autor poświęcił na aspekty wychowawcze nieco ponad jedną stronę pracy. Wnioski są pobieżne i naiwne.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Problematyka pracy nie jest związana z pedagogiką
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	NIE problematyka w żaden sposób nie odpowiada kierunkowi pedagogika
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE praca zawiera liczne niedociągnięcia językowe, stylistyczne, interpunkcyjne
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE piśmiennictwo nie dotyczy problemu pedagogicznego, przez co trudno jest ustalić, czy w obszarze np. Nauk o bezpieczeństwie nie byłoby właściwe
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez promotora i recenzenta zawyżone. Właściwą oceną powinna być ocena dostateczna plus

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Małgorzata Jończyk 7932
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia/ niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika, specjalność: Wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną
Tytuł pracy dyplomowej	Metody wspomagające naukę czytania i pisanie dzieci w wieku wczesnoszkolnym
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Mirosława Braśawska-Haque – 5,0

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Grażyna Kwaśniewska – 5,0
Średnia ze studiów	4,80
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Scharakteryzuj czym jest gotowość dziecka do podjęcia nauki 2. Przedstaw metodę badawczą zastosowaną w pracy, 3. Omów wnioski wynikające z pracy
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem pracy było poznanie jakie metody wspomagające naukę czytania i pisanie u dzieci w wieku wczesnoszkolnym stosują nauczyciele. Tym samym tytuł pracy powinien brzmieć: Metody wspomagające naukę czytania i pisanie dzieci w wieku wczesnoszkolnym w opinii lub w ocenie nauczycieli. Praca ma charakter badawczy i jest oparta o metodę sondażu diagnostycznego. Część teoretyczna napisana została poprawnie. Składa się z dwóch rozdziałów: pierwszy jest opisem gotowości szkolnej ucznia w kontekście jego umiejętności pisania i czytania. Nie budzi zastrzeżeń. Drugi rozdział to opis wybranych metod stymulacji rozwoju umiejętności czytania i pisania. W części metodologicznej poprawnie został określony problem badawczy i pytania szczegółowe. Niepotrzebnie zostały postawione hipotezy do pytań diagnostycznych a nie postawione tam, gdzie pytanie szczegółowe jest pytaniem o zależności pomiędzy zmiennymi. Analiza wyników badań własnych (przebadano 25 nauczycieli przy wykorzystaniu kwestionariusza ankiety) nie budzi większych zastrzeżeń. Autorka niepotrzebnie podawała wartości procentowe, uwzględniając, że była to tak mała grupa badanych nauczycieli. Wnioski z badań napisane dość pobieżnie. Jednak uwzględniając fakt, że jest to praca licencjacka, to w całości została napisana poprawnie.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z	

uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny postawione przez promotora i recenzenta są zasadne.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Edukacja ustawiczna – wykład studia I stopnia rok II	Mgr Patrycja Dutkiewicz	Mgr prawa - wykształcenie niezgodne z prowadzonym przedmiotem, brak publikacji z pedagogiki
Antropologia kulturowa I rok	Mgr Grażyna Piskorska	Mgr historii – brak publikacji z zakresu pedagogiki i prowadzonego przedmiotu w ciągu ostatnich 6 lat
Andragogika II rok	Mgr Grażyna Piskorska	Mgr historii – brak publikacji z zakresu pedagogiki i prowadzonego przedmiotu w ciągu ostatnich 6 lat
Diagnostyka pedagogiczna II rok	Mgr Grażyna Piskorska	Mgr historii – niezgodność wykształcenia z prowadzonym przedmiotem, brak publikacji z

		zakresu prowadzonego przedmiotu w ciągu ostatnich 6 lat
Biomedyczne podstawy rozwoju i wychowania I rok	Mgr Wojciech Gąska	Mgr wych. fizycznego - brak publikacji z zakresu pedagogiki i brak doświadczenia dydaktycznego w pracy akademickiej. Pan mgr W. Gąska pracował przez 10 lat (do 2019 r) w prywatnej firmie na stanowisku operator i konserwator maszyn wtryskujących tworzywa sztuczne.
Praktyki, studia I stopnia -rok I, II, III	Mgr Sylwia Młyńska	Pracuje na stanowisku referenta w Dziekanacie, brak kompetencji dydaktycznych do oceny weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie praktyk
Filozofia współczesna I rok Etyka zawodu I rok	Mgr Justyna Zajac	Brak informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i doświadczeniu zawodowym
Pedagogika rodziny II rok Pedagogika resocjalizacyjna II rok Metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej III rok	Mgr Dorota Zagrodnik	Brak informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i doświadczeniu zawodowym
Instytucje resocjalizacji II rok Psychologie funkcjonowania społecznego, II rok Psychoprofilaktyka uzależnień	Mgr Aleksandra Majsterek	Brak informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i doświadczeniu zawodowym

V rok		
Pedagogika specjalna II rok Terapia pedagogiczna III rok Metody pracy z rodziną III rok	Mgr Teresa Wilk	Brak informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i doświadczeniu zawodowym
Metodyka oddziaływań profilaktycznych III rok	Mgr Beata Staszak	Brak informacji o wykształceniu, dorobku naukowym, dydaktycznym i doświadczeniu zawodowym
Psychologiczno-społeczne uwarunkowania rozwoju dzieci i młodzieży II rok	Mgr Anna Węgrzyn	Emerytowany nauczyciel biologii, wych. fizycznego, przedmiotów gastronomicznych w szkole średniej. Brak dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego z zakresie prowadzonego przedmiotu.

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Prawne podstawy resocjalizacji
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Patrycja Dutkiewicz
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	2020/2021, studia niestacjonarne, rok II grupa - specjalność Profilaktyka społeczna z resocjalizacją
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	17.04.2021 godz. 8.30-11.30, platforma Ms Teams
Kierunek /specjalność	kierunek pedagogika, specjalność Profilaktyka społeczna z resocjalizacją
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	Zapisanych- 5 Obecnych - 4
Temat hospitowanych zajęć	Zasady i dyrektywy wymiaru kary
Ocena:	

a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykładowca prowadzi zajęcia w formie wykładu konwersatoryjnego, studenci włączają się w dyskusję
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Nie dostarczono sylabusu zajęć
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Dobre
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zastosowano metodę wykładu konwersatoryjnego
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Osoba prowadząca korzystała z literatury prawniczej przywołując kolejne przepisy prawne - Kodeks Prawa Karnego
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia odbywały się przy pomocy platformy Teams.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Język angielski - lektorat
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Tatiana Bashuk
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Studia niestacjonarne rok drugi, wszystkie specjalności
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	18.04.2021, godz. 8.30-9.15
Kierunek /specjalność	pedagogika
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	Na zajęcia zapisanych jest 56 osób. Według informacji uzyskanych od prowadzącej regularnie uczestniczy jedynie połowa. Obecnych o godz. 8.30 - 12 osób Obecnych o godz. 8.42 - 20 osób W czasie wywoływania studentów do odpowiedzi 7 osób nie zgłosiło się do odpowiedzi, zatem nie ustalono, czy były one obecne na zajęciach.
Temat hospitowanych zajęć	Prepositions
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	

b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Sylabus zakłada przeprowadzenie w II semestrze II roku 25 godzin w ramach bezpośredniej pracy osoby prowadzącej zajęcia ze studentami oraz 75 godzin pracy własnej studentów. Celem jest przygotowanie studentów pedagogiki do posługiwania się językiem angielskim na poziomie B2 (w sylabusie zapisano B2+). W sylabusie zaproponowano realizację treści programowych w oparciu o podręcznik First Expert Coursebook (Pearson 2015), który przygotowuje do egzaminów Cambridge English. Na hospitowanych zajęciach obserwowano prezentowanie przez studentów pracy domowej. Zawierała ona ogólne ćwiczenia dotyczące zaimków oraz przymiotników. Poziom trudności ćwiczeń oceniono na A1 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. (jeden z ekspertów PKA hospitujących zajęcia jest anglistą). W następnej części zajęć osoba prowadząca zajęcia prezentowała zagadnienie gramatyczne dotyczące przyimków (Prepositions), wykorzystując materiały z platform internetowych, np. Test.english.com, tesol.com). Poziom językowy ćwiczeń oceniono na A1/A2. Nie korzystano z podręcznika zaproponowanego w sylabusie zajęć. Studenci zgłaszali trudności z korzystaniem z platformy MS Teams
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Przygotowanie nauczyciela oceniono jako dostateczne. Na zajęciach nie korzystano z podręcznika, zaproponowany materiał był na niższym poziomie językowym niż zakładany w sylabusie Osoba prowadząca zajęcia prezentował wysoką kulturę osobistą i chętnie pomagała studentom potrzebującym dodatkowych wyjaśnień.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne są mało zróżnicowane, w niewielkim stopniu angażują studentów w realne sytuacje komunikacji językowej. Rolą studentów było odczytywanie kolejnych zdań w wyświetlanych na prezentacji ćwiczeniach gramatycznych, polegających na uzupełnianiu luk/wyborze odpowiedzi spośród kilku propozycji.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne były na poziomie niższym niż B2
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia prowadzono z wykorzystaniem platformy MSTeams, wyświetlając ćwiczenia na tablicy i omawiając kolejne zadania. Głównym powodem niskiej frekwencji na zajęciach,

	przedstawionym przez prowadzącą jest platforma do komunikacji, która w ocenie prowadzącej oraz studentów jest zbyt wymagająca dla studentów.
--	--

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Teoretyczne podstawy pracy opiekuńczo- wychowawczej - wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Marzanna Chrzanowska Wykładowca nieobecny. Pomimo oczekiwania przez 20 minut na platformie MS Teams, wykładowca nie pojawił się na zajęciach.
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Niestacjonarne/ II rok/semestr letni
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	18.04.2021, godz. 10.45 – 12.30
Kierunek /specjalność	Kierunek: Pedagogika Specjalność: Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	Zapisanych 16 osób, obecnych 7 studentów
Temat hospitowanych zajęć	Zajęcia nie odbyły się
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zajęcia nie odbyły się
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Zajęcia nie odbyły się
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zajęcia nie odbyły się
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Zajęcia nie odbyły się
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii	Zajęcia nie odbyły się

informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	
--	--

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Pedagogika ogólna - wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Rusłan Jakowyszyn
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Niestacjonarne/ I rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	17.04.2021
Kierunek /specjalność	pedagogika, wszystkie specjalności
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	Liczba zapisanych studentów: 44 Liczba obecnych studentów: 29
Temat hospitowanych zajęć	Pedagogika jako dyscyplina naukowa i jej przedmiot.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia realizowane na platformie MS Teams Wykład tradycyjny wspomagany prezentacją slajdów w PowerPoint. Wykładowca prezentował treści zapisane na slajdach, bez kontaktu ze studentami.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Nie załączono sylabusu do przedmiotu pedagogika ogólna. W trakcie wykładu przedstawiono m.in. terminologię podstawowych pojęć pedagogicznych: edukacja, oświata. Zaprezentowane wyjaśnienia tych pojęć są niezgodne z ustaleniami w obszarze pedagogiki ogólnej - są schematyczne, jednostronne i bardzo ograniczone treściowo. Na wykładzie prezentowano wyniki badania opinii publicznej CBOS z 2009/10 roku, które nie miały związku z tematem wykładu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wiedza udostępniana studentom powinna być zgodna ze stanem wiedzy w dyscyplinie pedagogika. Przygotowanie wykładowcy oceniam jako niewystarczające.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Wykład prowadzony metodą podającą
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Wykładowca poinformował, że przesyła studentom prezentacje z wykładów. Na przedstawionych slajdach występowały błędy ortograficzne, językowe.
f. wykorzystywanej infrastruktury	Wykład prowadzony na platformie MS Teams

dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	
--	--

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Członkowie zespołu oceniającego przed rozpoczęciem wizytacji złożyli oświadczenia w następującym brzmieniu:

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej**Profil praktyczny****Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się****Standard jakości kształcenia 1.1**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**Standard jakości kształcenia 2.1**

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i

zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl