



w sprawie wniosku Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z dnia 29 stycznia 2021 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 1039/2021 dnia 21 października 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z dnia 29 stycznia 2021 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z dnia 29 stycznia 2021 r., nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 1039/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 października 2021 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,



7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.

– nie zostały spełnione.

Uczelnia nie przedstawia stanowiska w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter trwały, których usunięcie nie jest możliwe w okresie maksymalnie 2 lat, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie posiada prawidłowej koncepcji kształcenia na kierunku pedagogika, albowiem kierunek ten nie został przyporządkowany do dyscypliny naukowej pedagogika, stanowiącej teoretyczne podstawy kierunku. Dodatkowo opis sylwetki absolwenta nie jest zgodny z efektami uczenia się i realizowanymi treściami programowymi.
2. Cele kształcenia i efekty uczenia się nie są powiązane z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy dla pedagogów.
3. Kierunek nie posiada określonej łącznej liczby ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich.
4. Dla ocenianego kierunku nie określono wymiaru, zasad i form odbywania praktyk zawodowych ani liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Ad. 1. Lubelska Szkoła Wyższa od ponad dwudziestu lat kształci pedagogów dostosowując własne koncepcje działań edukacyjnych, zwane koncepcją kształcenia do ciągle zmieniających się wymagań formalno-prawnych oraz oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego, zwłaszcza interesariuszy wewnętrznych oraz interesariuszy zewnętrznych. Dlatego też przyjęta na początku tworzenia uczelni misja oraz strategia rozwoju Uczelni ulegała koniecznym modyfikacjom.

Pierwsze lata funkcjonowania Uczelni, przygotowujące absolwentów do pracy w instytucjach oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych, obejmowały okres zastępowania minimów programowych standardami nauczania dla kierunków studiów. Wprowadzono je nowelizacją ustawy o szkolnictwie wyższym i o wyższych szkołach zawodowych w 2001 roku.

Zmiana początkowej koncepcji kształcenia oraz modyfikacja misji i strategii rozwoju Uczelni spowodowana została zaleceniem Parlamentu Europejskiego dnia 23 kwietnia 2008 roku w sprawie ustanowienia Europejskich Ram Kwalifikacji jako konsekwencji tworzenia Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego i realizacji Procesu Bolońskiego. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 września 2009 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli określało wymagania ogólne, wymagania i umiejętności dydaktyczne i wychowawcze oraz sylwetkę absolwenta kierunku pedagogika. Ustawa z dnia 18 marca 2011



roku zmieniająca Ustawę z dnia 27 lipca 2005 roku spowodowała opracowanie szeregu nowych rozporządzeń wykonawczych zobowiązujących Uczelnię do daleko idących modyfikacji procesu dydaktycznego. W związku z wprowadzaniem w Uczelni od roku akademickiego 2018/2019 praktycznym profilem studiów, Senat Uczelni Uchwałą nr S/02/29/12/2017 zatwierdził nową treść Misji Uczelni.

Ad. 2. Prowadzony kierunek studiów został przyporządkowany do dyscypliny naukowej pedagogika, stanowiącej teoretyczne podstawy kierunku.

Lubelska Szkoła Wyższa w Rykach, uchybienie stwierdzone przez zespół oceniający PKA w postaci cyt. „brak przyporządkowania kierunku do dyscypliny”, nie dołączenia do raportu samooceny stosownej uchwały Senatu Uczelni, uzasadnia sytuacją organizacyjno-covidową. Nikt z członków zespołu przygotowującego raport samooceny, nie posiadał upoważnienia Rektora do dostępu do Danych Osobowych przechowywanych w pomieszczeniach Archiwum Uczelni.

Przedmiotowa Uchwała Senatu Nr S/05/25/10/2018 z dnia 25 października 2018 roku, którą kierunek studiów pedagogika, prowadzony w Uczelni został przypisany do dyscypliny naukowej pedagogika, w trakcie wizytacji, znajdował się w archiwum Uczelni, co nie jest tożsame z jej brakiem, a ponad wszelką wątpliwość nie ma związku z koncepcją kształcenia.

(...)

Uczelnia nie zgadza się ze stanowiskiem PKA, które uzasadnia rzekomy brak koncepcji kształcenia rzekomym brakiem przyporządkowania prowadzonego w Uczelni kierunku kształcenia, do dyscypliny naukowej pedagogika, stanowiącej teoretyczne podstawy kierunku. Kwestia koncepcji kształcenia oraz kwestia przyporządkowania prowadzonego kierunku do dyscypliny naukowej, są kwestiami od siebie niezależnymi.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby opis sylwetki absolwenta nie był zgodny z efektami uczenia się i realizowanymi treściami programowymi.

(...)

Uczelnia prowadzi jeden kierunek studiów, do którego jest określony jeden opis sylwetki absolwenta i jako taki podlega weryfikacji. Uczelnia wnosi o uwzględnienie Sylwetki Absolwenta Lubelskiej Szkoły Wyższej, która w sposób klarowny i spójny koresponduje z realizowanym w Uczelni programem studiów oraz efektami, których osiągnięcie jest założone w procesie nauczania. Uczelnia przedkłada jednolity tekst „SYLWETKI ABSOLWENTA” (Załącznik 1, s. 5)."

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 1, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został przeważnie pominięty albo zmarginalizowany. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak należy zauważyć, iż uczynił to w sposób mało uporządkowany, co w wielu przypadkach stoi na przeszkodzie ustaleniu stanu faktycznego w sposób klarowny. Okoliczność ta i argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 1, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1. Uczelnia nadal nie posiada prawidłowej koncepcji kształcenia na kierunku pedagogika. Opis sylwetki absolwenta nie jest zgodny z efektami uczenia się i realizowanymi treściami programowymi. Opis sylwetki absolwenta, wskazujący miejsca jego potencjalnego zatrudnienia, jest oderwany od zakresu kompetencji pedagogicznych. Uczelnia deklaruje m.in., iż absolwent kierunku może znaleźć zatrudnienie zarówno w szkole artystycznej, specjalnej, w domu pomocy społecznej, jak i w szkole rolniczej czy w szkole rybołówstwa, w każdym wypadku po ukończeniu specjalności *pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi*. Takie nieuzasadnione określenie przyszłych kompetencji zawodowych dowodzi całkowitego braku rozumienia wagi sylwetki absolwenta jako zasadniczej informacji dla kandydata, ale też dla jego potencjalnego pracodawcy. Unifikacja możliwości zatrudnienia absolwenta, rozciągająca się na wszystkie specjalności o bardzo zróżnicowanej charakterystyce, pozostaje zasadniczą wadą koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku.

Ad 2. Cele kształcenia i efekty uczenia się nadal nie są powiązane z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy dla pedagogów. Celami kształcenia w zakresie specjalności *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* ma być przygotowanie – zdaniem Wnioskodawcy – między innymi do pracy w biurach poselskich, policji, państwowej straży miejskiej, straży pożarnej, Straży Granicznej, państwowych służbach dochodzeniowo-sledczych oraz wymiarze sprawiedliwości, Straży Ochrony Kolei, urzędach celnych. Specjalność realizowana jest na kierunku pedagogika, a zatem jej celem powinno być przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu *edukacja dla bezpieczeństwa* w szkolnictwie. Natomiast Wnioskodawca deklaruje możliwość zatrudnienia absolwenta na stanowiskach i w zawodach, do których nie przygotowuje absolwenta poprzez adekwatne efekty uczenia się, w wypadku ocenianego kierunku niezwiązane z rynkiem pracy dla pedagogów.

Cele kształcenia na specjalności *pomoc społeczno-wychowawcza rodzinie* w dużej mierze pokrywają się z celami określonymi dla specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową*, powtarzane są te same stanowiska zawodowe i miejsca potencjalnego zatrudnienia, co świadczy o braku właściwego rozróżnienia celów kształcenia na obu specjalnościach.

Analogiczny problem dotyczy opisu celów kształcenia na kolejnej specjalności: *pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi*, gdyż Uczelnia wskazuje ponownie szkoły, internaty, ale też kuratorów dla dorosłych, przy czym odrębnie wskazano ośrodki kuratorskie, opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów, ośrodki streetworkerów, ośrodki socjoterapii, noclegownie dla bezdomnych, ośrodki rehabilitacyjne dla uzależnionych, placówki artystyczne – ogniska artystyczne, placówki służby zdrowia, policję – komórki ds. nieletnich i patologii, sądy rejonowe, szkoły artystyczne, szkoły ponadpodstawowe (specjalne, integracyjne, dwujęzyczne, sportowe i mistrzostwa sportowego, rolnicze, leśne, morskie, żeglugi śródlądowej oraz rybołówstwa, szkoły specjalne), środki masowego przekazu, zakłady karne, zakłady poprawcze – łącznie 53 miejsca zatrudnienia absolwentów tej specjalności, co nie znajduje uzasadnienia w efektach uczenia się, jakie mają być uzyskiwane w jej zakresie.

Reasumując, analiza deklarowanych przez Uczelnię celów kształcenia, wyrażonych w opisie przyszłych uprawnień absolwentów, jednoznacznie dowodzi braku rozeznania Uczelni w możliwościach uzyskania kompetencji zawodowych w ramach poszczególnych specjalności, przy czym w wielu wypadkach cele kształcenia pozostają niezwiązane z dyscypliną pedagogika oraz potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczącymi rynku pracy pedagogów.

Ad 3. Uczelnia zadeklarowała określenie łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, jednak w dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentacji brakuje klarownego rozdzielenia i wyliczenia godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli i godzin przeznaczonych pracę własną studenta, co uniemożliwia pozytywną weryfikację tezy Uczelni.

Ad 4. Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wymiar, zasady i formy odbywania praktyk zawodowych i liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk, jednak nie uczyniła tego w sposób prawidłowy.

Pojawia się stały – dla wszystkich specjalności jednakowy – zapis dotyczący realizacji konkretnych czynności czy zadań przewidzianych do wykonania przez studenta.

W semestrze V przewidziano realizację kluczowej dla kierunku praktyki opiekuńczo-wychowawczej w wymiarze 275 godzin, 11 punktów ECTS. Charakterystyka tej praktyki jest prawidłowa w przypadku specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza*, jednak specjalność *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* na piątym semestrze także ma wyodrębnioną praktykę opiekuńczo-wychowawczą w liczbie 275 godzin – s. 13 dowodu 1(7), tak samo jak specjalność *pedagogika pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi* – s. 55 tego samego „dowodu” – czy specjalność *profilaktyka społeczna z resocjalizacją* – s. 13 dowodu 1 (8). Oznacza to, że na przykład przyszły pedagog opiekuńczo-wychowawczy i specjalista z zakresu bezpieczeństwa zarządzania kryzysowego mają w całości zrealizować takie same zadania podczas praktyk zawodowych, co jest nieprawidłowe.

Cele i efekty uczenia się przypisane do praktyk nie zostały sformułowane poprawnie.

Część A1 50 – praktyka ogólnopedagogiczna, metodyczna – wprowadzenie, realizacja w pierwszym semestrze, 50 godzin i 2 punkty ECTS; cel: zapoznanie ze strukturą i organizacją opiekuńczo-wychowawczą i dydaktyczną placówki. Pierwszy semestr powinien umożliwić studentowi rozeznanie się w różnych typach placówek oświatowo-pomocowych, nie tylko opiekuńczo-wychowawczych.

Część A1 50 – praktyka ogólnopedagogiczna, metodyczna, realizacja w drugim semestrze, 50 godzin i 2 punkty ECTS; celem jest przygotowanie studentów do praktycznego wykorzystania wiedzy zdobytej podczas studiów – taki cel może być określony dla praktyki dyplomowej, a nie realizowanej w drugim semestrze. Całość aktywności studenta w trakcie ww. praktyki to obserwacja m.in. zajęć w ramowych planach nauczania na poszczególnych etapach edukacyjnych, co jest nieprawidłowe.

Część B, semestr III – praktyka ogólnopedagogiczna, psychologiczno-pedagogiczna, 50 godzin w wymiarze 2 ECTS; celem ma być m.in. nabycie umiejętności spostrzegania sytuacji i zdarzeń pedagogicznych, właściwej ich analizy i interpretacji. Celem praktyki jest też zapoznanie się ze specyfiką przedszkola szkoły lub placówki, w której praktyka jest odbywana, w szczególności poznanie realizowanych przez nią zadań opiekuńczo-wychowawczych, sposobu funkcjonowania, organizacji pracy pracowników i uczestników procesów pedagogicznych, prowadzoną dokumentacją. Taki zestaw celów pokrywa się jednak z celami praktyk wskazanych w części A1, co prowadzi do ustalenia, że praktyka w semestrze trzecim w wielu wypadkach powtarza elementy kształcenia zrealizowane w semestrze pierwszym.

W części A1 100 ujęto praktykę zawodową nazwaną praktyką ogólnopedagogiczną, metodyczną, praktyką przygotowania metodycznego, która również przewidziana została na

semestrze trzecim, 100 godzin, 4 punkty ECTS. Czynności przewidziane do realizacji w tej części praktyk to działania obserwacyjne dotyczące diagnozy wstępnej grupy podopiecznych – 20 godzin; obserwacja potrzeby kształtowania pojęć, postaw, umiejętności praktycznych – 20 godzin; obserwacja stosowania metod i technik skutecznego uczenia się – 20 godzin; obserwacja stosowanych metod strukturyzacji wiedzy oraz konieczności powtarzania i utrwalania wiedzy i umiejętności – 10 godzin; obserwacja rozwijania umiejętności osobistych i społeczno-emocjonalnych podopiecznych – 10 godzin; obserwacja właściwego wykorzystania czasu zajęć przez podopiecznego – 10 godzin; obserwacja kształtowania u podopiecznego: 1) pozytywnego stosunku do nauki, 2) rozwijania ciekawości, aktywności i samodzielności poznawczej, logicznego i krytycznego myślenia, 3) motywacji do uczenia się danego przedmiotu i nawyków systematycznego uczenia się, 4) potrzeby korzystania z różnych źródeł wiedzy, w tym z internetu, oraz przygotowania ucznia do uczenia się przez całe życie. Jeżeli ma to być praktyka metodyczna, to sama obserwacja nie wystarczy dla osiągnięcia metodycznych kompetencji, a podzielenie 100 godzin na kolejne części poświęcone obserwacji wyizolowanych form aktywności i funkcjonowania wychowanków świadczy o braku znajomości przez Uczelnię specyfiki placówek oświatowych, wyrażającym się m.in. w bezzasadnym rozdzielaniu wychowania od edukacji.

W ramowym programie praktyki studenckiej wskazano na czynności takie jak obserwacja aktywności poszczególnych podopiecznych, w tym podopiecznych ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, oraz obserwacja sposobu integrowania przez opiekuna praktyk różnej działalności, w tym opiekuńczo-wychowawczej dydaktycznej, pomocowej i terapeutycznej. Czynności te przypisane są wszystkim specjalnościom, a zatem nie tylko na przykład *pedagogice pracy z elementami zarządzania zasobami ludzkimi*, ale też *edukacji dla bezpieczeństwa*, co nie jest prawidłowe. Realizacja wspomnianych czynności jest uzasadniona tylko wtedy, gdy student przygotowuje się do pracy w charakterze pedagoga opiekuńczo-wychowawczego bądź chce pełnić funkcję pomocową w rodzinie.

Reasumując, analiza dokumentów dotyczących praktyk zawodowych wskazuje, iż Uczelnia nie dostrzega różnicy między specjalnościami, unifikując przygotowanie do pracy w ośrodkach opiekuńczych z zarządzaniem kryzysowym oraz zarządzaniem zasobami ludzkimi, co przekłada się na nieprawidłowy dobór zasad i form odbywania praktyk zawodowych.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie uwzględniają wiedzy i jej zastosowania w dyscyplinie pedagogika oraz aktualnego stanu praktyki pedagogicznej. Nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie umożliwiają uzyskania wszystkich efektów uczenia się.
2. W planie studiów stwierdzono zbyt małą liczbę godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, niepozwalającą na osiągnięcie przewidzianych dla kierunku pedagogika efektów uczenia się.
3. Sekwencja zajęć i proporcja liczby godzin realizowanych w poszczególnych formach zajęć jest nieprawidłowa.
4. Nie zapewniono właściwej liczby godzin zajęć do wyboru przez studentów.
5. Nie zapewniono możliwości osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie nabycia kompetencji posługiwania się językiem obcym na poziomie B2.

6. Nie zapewniono możliwości udziału w odpowiedniej liczbie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
7. Metody kształcenia są mało różnorodne i mało specyficzne i nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej.
8. Treści programowe specjalności *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* nie są zgodne z efektami uczenia się dla kierunku i nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika.
9. Brak jest procedur organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika: nie określono specyficznych dla praktyk zawodowych na kierunku pedagogika efektów uczenia się, treści programowych, metod weryfikacji oceny osiągnięcia efektów uczenia się i sposobu dokumentowania praktyk, kompetencji i doświadczenia opiekunów praktyk. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się na kierunku i oferowanych w jego ramach specjalnościach. Uczelnia nie zapewnia miejsc praktyk dla studentów. Organizacja przebiegu praktyk zawodowych nie podlega ocenie i doskonaleniu.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia jest w pełni przekonana, że analiza pełnych treści programowych, pozwoli na zmianę poglądu na ocenianą kwestię - analizy treści programowych. 2 1. W raporcie z wizytacji zespół oceniający PKA, stwierdził również, cyt. „Treści programowe są opisane w sposób bardzo ogólny i nie pozwalają na ocenę realizacji efektów uczenia się”. Ad. 1. Treści programowe wynikają bezpośrednio z kart przedmiotów (sylabusów). (...)

Uczelnia podziela opinię, że były to treści programowe opisane w sposób bardzo ogólny, tłumacząc to tym, że były to dane okrojone w stosunku do informacji pełnych. Do przedmiotowego Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedkłada pełne dane z zakresu treści celowo odpowiednio je eksponując w odrębnych załącznikach (DOWÓD 22).

(...) Ograniczony zakres dokumentacji przedstawionej zespołowi oceniającemu wynikał wyłącznie z możliwości organizacyjnych i czasowych jakimi dysponowała Uczelnia w okresie wizytacji.

Uczelnia załączyła do Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brakujące dokumenty w zakresie sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. DOWÓD 23

Łączna liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest w Uczelni określona i realizowana właściwie. DOWÓD 26 ZAŁĄCZNIK 1.1. Koncepcja kształcenia, Ogólna charakterystyka kierunku studiów Załącznik 1.1.11.

(...) Program studiów jest realizowany w Uczelni zgodnie z planami studiów. DOWÓD 28-37

(...) Poprawienie błędów wynikłych w trakcie wizytacji było znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe z powodu ograniczonych możliwości organizacyjnych i czasowych jakimi dysponowała Uczelnia. W szczególności utrudnienia były skutkiem: 1) Okresu pandemii. 2) Ograniczonego stanu osobowego pracowników w Uczelni: a) Pracą w trybie zdalnym. b) Zaangażowaniem w równoległe prowadzoną kontrolę Ministra Edukacji i Nauki w zakresie Pomocy Materialnej dla Studentów. 3) Brakiem stosownych upoważnień związanych z Ochroną danych osobowych dla członków zespołu przygotowującego raport samooceny. 4) Brakiem

dostatecznego doświadczenia, Przewodniczącego Zespołu przygotowującego raport samooceny.

(...) Uczelnia podnosi również okoliczności, które wyjaśniają że do obliczeń przyjęto niewłaściwe wartości. Zespół oceniający PKA, błędnie dodał do godzin bez bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich, czas pracy samodzielnej studentów poza Uczelnią, np. studiowanie literatury, przygotowanie literatury, przygotowanie do zajęć. Tego typu czynności studentów, nie są objęte planem studiów, tylko uwzględniane do obliczenia liczby punktów ECTS, które student uzyskuje w trakcie studiów. Ponowna analiza treści zawartych w kartach przedmiotów – sylabusach - wygenerowanych bezpośrednio z Elektronicznego Programu Zarządzania Uczelnią, z całą pewnością nie posiadających błędów matematycznych, pozwoli dokonać właściwej oceny kart przedmiotów (sylabusów). DOWÓD 40

(...) W konsekwencji zaistniałej sytuacji, Uczelnia wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwzględnieniem załączonych DOWODÓW w postaci dokumentów, które dowodzą właściwą liczbę godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, oraz pozwalającą na osiągnięcie przewidzianych dla kierunku pedagogika efektów uczenia się. Uczelnia kwestionuje jakoby: 1) Sekwencja zajęć jest nieprawidłowa 2) Proporcja liczby godzin realizowanych w poszczególnych formach zajęć jest nieprawidłowa. Sekwencja zajęć, czyli uporządkowany ciąg zdarzeń stanowiący występowanie kolejnych elementów, który wynika z określonej reguły lub formuły, nie jest określony i zdefiniowany ani w ustawie o szkolnictwie wyższym, ani w kryteriach oceny programowej kierunku pedagogika.

(...) Uczelnia stwierdza, że w Uczelni jest zapewniona właściwa organizacja zajęć dydaktycznych. Zajęcia dydaktyczne, w danym dniu, nie są realizowane w zbyt dużej liczbie godzin, a wykłady z danych zajęć są prowadzone w blokach nie dłuższych niż 3-4 godzinnych i nie przekraczają godziny 18.00. Rozkład zajęć w roku akademickim jest równomierny i regularny DOWÓD 53 ZAŁĄCZNIK 2.148. Harmonogram zajęć semestr letni 2020/2021

(...) UCZELNIA KWESTIONUJE jakoby w Uczelni nie zapewniono właściwej liczby godzin zajęć do wyboru przez studentów

(...) Program studiów Uczelni umożliwia wszystkim studentom wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Programy studiów o profilu praktycznym w Lubelskiej Szkole Wyższej, zgodne ze standardami kształcenia dla kierunku pedagogika przewiduje określone standardami treści programowe i właściwą dla nich liczbę godzin zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów (nie posiadają wliczonych godzin przeznaczonych na przygotowanie pracy dyplomowej oraz na pracę własną studentów, jeżeli nie przewidują tego standardy) – obejmują zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Uczelnia załącza do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brakujące dokumenty w zakresie dowodowym zapewnienia właściwej liczby godzin zajęć do wyboru przez studentów.

(...) Uczelnia kwestionuje jakoby w Uczelni nie zapewniono możliwości osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie nabycia kompetencji posługiwania się językiem obcym na poziomie B2. Uczelnia stoi na stanowisku, że wymiar zajęć kształtujących umiejętności językowe jest porównywalny to tego jaki praktykują inne Uczelnie w Polsce. Standardy nauczania języka obcego określają jedynie minimalne wymagania programowe, a Uczelnia jako autonomiczna posiada pełną swobodę w kształtowaniu pozostałych partii programów i kreowaniu różnych specjalności (modułów do wyboru). Na podstawie art. 81 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa



Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, określone w programie studiów Uczelni, efekty uczenia się uwzględniają efekty w zakresie znajomości języka obcego na poziomie B2. DOWÓD 38 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia USZJK, Rozdział XIV system tworzenia i okresowej weryfikacji programów kształcenia. Efekty uczenia się na poziomie B2 Język obcy, Załącznik 60.

(...)

Dlatego plany studiów Uczelni, określone DOWODAMI od 28 do 37, obejmują zajęcia językowe w liczbie godzin przewidzianej zgodnie z realizowanym w Uczelni zadaniowym podejściem do nauki języka obcego określonym w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia. DOWÓD 39 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do koncepcji Kształcenia USZJK, Rozdział XIV system tworzenia i okresowej weryfikacji programów kształcenia. Zadaniowe podejście do nauki Języka obcego Załącznik 59.

(...) Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone, w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej, oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. DOWÓD 11 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK, Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Praktyki Zawodowej. Załącznik 1 do Uchwały Senatu Nr S/09/20/05/2019 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 20 maja 2019r. Załącznik 6.1

(...)

Zgodnie ze stanem faktycznym, studenci Uczelni po trzecim semestrze studiów, dokonują wyboru modułu zajęć do wyboru (specjalności). Moduły zajęć do wyboru posiadają przyporządkowaną liczbę ECTS nie mniejszą niż 30% w stosunku do wymaganych 180 punktów ECTS. DOWÓD 42 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do koncepcji Kształcenia USZJK, , Rozdział XIV System tworzenia i okresowej weryfikacji Programów kształcenia, - Moduły – przedmioty kształtujące umiejętności praktyczne do wyboru, Załącznik 41.

(...) Uczelnia kwestionuje jakoby nie metody kształcenia są mało różnorodne i mało specyficzne i nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej.

(...)

Uczelnia korzysta z wzorców innych uczelni, w których wykład jest powszechnie uznawaną za najdogodniejszą i najczęściej wybieraną przez nauczycieli akademickich formą metody kształcenia we wszystkich uczelniach w Polsce i na świecie. Podkreślić należy, że w Uczelni, stosowanych jest kilka rodzajów wykładów. Każdy o innym przyporządkowaniu czasu pracy wykładowcy w bezpośrednim kontakcie ze studentem (innej ilości przekazywanych mu informacji), innym przyporządkowanym do danego wykładu czasie niezbędnym do nauki własnej (samokształcenia) studenta (więcej informacji na wykładzie=mniej pracy własnej i mniej czasu na przygotowanie do egzaminu-zaliczenia; mniej informacji na wykładzie = więcej czasu na pracę własną oraz więcej czasu na przygotowanie do egzaminu-zaliczenia) – czyli w konsekwencji wykazania iż osiągnął zakładane efekty uczenia się. Wykład w Uczelni, w istocie rzeczy jest dominującą metodą dydaktyczną która zazwyczaj w Uczelniach towarzyszy przedmiotom teoretycznym, jako wystarczający. Ćwiczenia są w Uczelni dominującą metodą dydaktyczną towarzyszącą przedmiotom zawodowym oraz nauki języka obcego (100%). W Uczelni istnieje pełne zróżnicowanie metod dydaktycznych stosowanych w realizowanym programie studiów, a ich dobór realizują nauczyciele akademicy spośród proponowanych w Instrukcji wypełniania Karty Przedmiotu. Odzwierciedlają to wygenerowane z Elektronicznego Programu Zarządzania Uczelnią Karty przedmiotów – Syllabusy. DOWÓD 40



(...) Zróżnicowane metody kształcenia, określone w kartach przedmiotów (sylabusach) są ściśle powiązane z uzyskiwaniem przez studentów punktów ECTS. DOWÓD 27 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia USZJK. Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Instrukcja Ustalania Punktów ECTS, Załącznik 9 (Załącznik 2. Metody prowadzenia zajęć z przypisanymi proporcjami czasu KP ECTS. do Uchwały Senatu. S-09-24-05-2018). Stosowane w Uczelni metody dydaktyczne są właściwie zróżnicowane, skuteczne oraz pozwalające w sposób wystarczający na właściwą realizację programu studiów. Ze wskazanej dokumentacji załączonej do przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyraźnie wynika, że metody kształcenia są różnorodne, specyficzne i umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej. Pomijając powyższe, z analizy liczby punktów ECTS uzyskanych w ramach realizacji zajęć zawodowych (praktycznych) wynika, że zajęć realizowanych metodą ćwiczeń jest w Uczelni więcej. Strukturę metod dydaktycznych wykorzystywanych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych modułach, określają macierze pokrycia zajęć metodami dydaktycznymi wykorzystywanymi do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

(...) Uczelnia kwestionuje jakoby treści programowe specjalności *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* nie są zgodne z efektami uczenia się dla kierunku i nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika.

Moduł zajęć do wyboru *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* posiada odpowiednie proporcje zajęć i liczby godzin z zakresu dyscypliny naukowej – pedagogika. Zajęcia wchodzące w skład modułu, w okresie od 2017 do 2021 roku, podlegają procesowi modyfikacji zgodnie z procedurami określonymi w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uczelni. Najprawdopodobniej, w ramach raportu samooceny, zespół przygotowujący raport dołączył nieaktualny zakres zajęć. Moduł *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* w ramach zajęć do wyboru, został w Uczelni wdrożony, ze względu na zapotrzebowanie wynikające z badania i analizy rynku i dedykowany jest studentom, którzy swoją karierę zawodową pragną powiązać z rolą wychowawcy, dowódcy, nauczyciela w strukturach Policji i Wojska w szczególności żołnierzy obrony terytorialnej. Koncepcja utworzenia modułu zajęć określonych jako do „wyboru”, określana w Uczelni jako specjalność, jest odpowiedzią Uczelni na zapotrzebowanie społeczne i ma swoje źródło w latach 2016 – 2018 kiedy utworzono w Warszawie Dowództwo Wojsk Obrony Terytorialnej (DWOT) oraz rozpoczęto proces formowania trzech Brygady Obrony Terytorialnej (BOT), w województwach: podlaskim, lubelskim i podkarpackim. (...)

Realizowany w Uczelni do wyboru moduł zajęć związanych z elementami zarządzania kryzysowego, który jest mocno zakorzeniony w podstawach zajęć ogólnych i zawodowych z dziedziny nauk społecznych (stanowią zdecydowaną większość zajęć programu studiów), w sposób zdecydowany wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu i oczekiwaniom społecznym otoczenia zewnętrznego Uczelni. Zwłaszcza, że Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie, oraz Lotnicza Akademia Wojskowa w Dęblinie wyszły naprzeciw oczekiwaniom z podobną ofertą edukacyjną. DOWÓD 33 ZAŁĄCZNIK 1.1. Koncepcja Kształcenia, Plan studiów, edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe, 2019/2020. Załącznik 2.136

(...) Uczelnia kwestionuje 1) Brak procedur organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika: a) Brak specyficznych dla praktyk zawodowych na kierunku pedagogika efektów uczenia się, b) Treści programowych. c) Metod weryfikacji oceny osiągnięcia efektów uczenia się i sposobu dokumentowania praktyk, d) Kompetencji i doświadczenia opiekunów praktyk.



2) Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się na kierunku i oferowanych w jego ramach specjalnościach. 3) Uczelnia nie zapewnia miejsc praktyk dla studentów. 4) Organizacja przebiegu praktyk zawodowych nie podlega ocenie i doskonaleniu.

(...)

Procedury organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika w Uczelni reguluje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). DOWÓD 1. ZAŁĄCZNIK 1.1. Koncepcja Kształcenia. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Załącznik 1.1.1.

Szczegółowa Organizacja, zasady i formy odbywania Praktyk studenckich w Uczelni na lata 2018 - 2019, są opisane w USZJK., Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Zasady organizacji praktyk studenckich – regulamin Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach, Załącznik 1 do Zarządzenia Rektora Nr R/05/25/05/2018 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 25 maja 2018r. W latach 2019 – 2021 szczegółowa organizacja i formy odbywania praktyk studenckich w Uczelni przebiegały na zasadach przejściowych, które polegały na tym, że studenci którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2018/2019, mogli realizować praktyki zawodowe na dotychczasowych zasadach z uwzględnieniem 500 godzin praktyk. Wyjątek stanowili studenci, którzy w roku akademickim 2020/2021 studiowali na ostatnim roku wygaszanej specjalności *wychowanie przedszkolne i nauczanie wczesnoszkolne z terapią pedagogiczną*, którzy również mogli realizować praktyki zawodowe na dotychczasowych zasadach, ale z uwzględnieniem 725 godzin praktyk zawodowych. Podkreślić należy, że określenie „realizacja praktyk na dotychczasowych zasadach”, oznacza dokumentację toku praktyk w tym weryfikacji efektów uczenia się w trakcie praktyk zawodowych.

(...)

Na wniosek zespołu oceniającego PKA w trakcie wizytacji, Uczelnia dostarczyła do zespołu oceniającego PKA dzienniki praktyk, zgodne z Zasadami organizacji praktyk studenckich – regulamin Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach, obowiązującymi studentów którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2018/2019 i wcześniej. Regulamin ten jasno określa metody weryfikacji i oceny osiąganych efektów uczenia się które student osiąga w trakcie realizacji praktyk zawodowych.

32 DOWÓD: 10 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK., Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Zasady organizacji praktyk studenckich – regulamin Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach, Załącznik 1 do Zarządzenia Rektora Nr R/05/25/05/2018 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 25 maja 2018r. Załącznik 6.

Szczegółowa Organizacja zasady i formy odbywania Praktyk studenckich w Uczelni na lata 2019 - 2022, są opisane w USZJK., Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Praktyki Zawodowej. Załącznik 1 do Uchwały Senatu Nr S/09/20/05/2019 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 20 maja 2019r. DOWÓD: 11 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK., Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Praktyki Zawodowej. Załącznik 1 do Uchwały Senatu Nr S/09/20/05/2019 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 20 maja 2019r. Załącznik 6.1.

oraz wygenerowanych z Elektronicznego Programu Zarządzania Uczelnią, właściwych kartach przedmiotów (sylabusach) DOWÓD 40

(...)

Uczelnia posiada właściwe procedury organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika w zakresie treści programowych realizowanych na poszczególnych etapach realizacji praktyk



zawodowych oraz prawidłowo określone metody weryfikacji i oceny osiągniętych efektów uczenia się. DOWÓD 22

(...) Wymiar i liczbę punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach obowiązkowych Praktyk Zawodowych w Lubelskiej Szkole Wyższej, jest określony w Planach Studiów. DOWÓD 28

(...)

Fakt odbywania Praktyk Zawodowych, potwierdza dokumentacja znajdująca się w Uczelni, m.in. Umowy zawarte przez Uczelnię z Organizatorami Praktyk Zawodowych, Zaświadczenia o odbyciu Praktyk wydane przez Organizatorów Praktyk Zawodowych, dzienniczki Praktyk z załącznikami.

(...)

Uczelnia kwestionuje, jakoby pozostali studenci VI semestru nie realizowali praktyki zawodowej, tak samo jak kwestionuje, stwierdzenie zespołu oceniającego PKA iż cyt. „(...) praktyka odbywana w przedszkolu nie przygotowuje ich do pracy zawodowej (...). Studenci odbywający praktyki zawodowe w placówkach oświatowych typu przedszkola, oraz szkoły bez wątplenia, uzyskują właściwe efekty uczenia się i w konsekwencji jako absolwenci, są w pełni przygotowani do pracy zawodowej. Uczelnia podnosi w tym miejscu dowód w postaci faktu, że sprawdzana w trakcie wizytacji praktyka zawodowa Studentki, skutkowała tym, że studentka po zakończeniu praktyki zawodowej (bezpośrednio po zakończonej wizytacji zespołu oceniającego PKA), ukończyła studia w Uczelni i podjęła pracę w przedszkolu integracyjnym, w którym odbywała praktyki oceniane w trakcie wizytacji zespołu oceniającego PKA.

(...)

Uczelnia kwestionuje stwierdzenie zespołu oceniającego PKA iż na ocenianym kierunku nie istnieją procedury oceny osiągnięcia efektów uczenia się charakterystycznych dla danego typu praktyki zawodowej. Procedur tych w trakcie wizytacji nie sprawdzano. Wszystkie procedury weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się w Uczelni są określone w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia DOWÓD 1. ZAŁĄCZNIK 1.1. Koncepcja Kształcenia. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Załącznik 1.1.1.

(...)

Uczelnia kwestionuje stwierdzenie, jakoby na ocenianym kierunku nie istniały procedury oceny osiągnięcia efektów uczenia się specyficznych dla danego typu praktyki zawodowej. Zespół oceniający PKA w trakcie wizytacji, tych procedur nie sprawdzał. Regulamin Praktyk Zawodowych, a konkretnie zatwierdzone przez Senat Uczelni, ramowe programy praktyk zawodowych, są załącznikami, do regulaminów Praktyk Zawodowych. Realizację w Uczelni procedur weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, oraz specyficzne dla praktyk zawodowych na kierunku pedagogika efekty uczenia się i metody weryfikacji oceny osiągnięcia efektów uczenia się zostały precyzyjnie zdefiniowane i określone w dokumentach Uczelni, których wzory i zasady sporządzania, są szczegółowo określone w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia. DOWÓD 11 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK, Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Praktyki Zawodowej. Załącznik 1 do Uchwały Senatu Nr S/09/20/05/2019 Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach z dnia 20 maja 2019r. Załącznik 6.1”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 2, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został przeważnie pominięty

albo zmarginalizowany. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu też zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak należy zauważyć, iż uczynił to w sposób mało uporządkowany, co w wielu przypadkach stoi na przeszkodzie ustaleniu stanu faktycznego w sposób klarowny. Okoliczność ta i argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie większości zarzutów dotyczących kryterium 2, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1. Uczelnia zmodyfikowała treści programowe, jednak nadal nie uwzględniają one w wystarczającym stopniu wiedzy i jej zastosowania w dyscyplinie pedagogika oraz aktualnego stanu praktyki pedagogicznej. Nadal nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie umożliwiają uzyskania wszystkich efektów uczenia się. Przykładowo studia o profilu praktycznym obejmują aż 3 semestry zajęć z metodologii badań pedagogicznych ze statystyką. Jest to nieprawidłowe, ponieważ studia o profilu praktycznym powinny akcentować treści i umiejętności specjalnościowe, metodyczne, wyposażające absolwenta w konkretny warsztat realizacyjny umożliwiający pracę wychowawczą. Kwestia badań powinna odgrywać rolę drugorzędną w zestawie treści programowych na profilu praktycznym. W ramach zajęć z metodologii badań omawiane są nie tylko ogólne klasyfikacje, ale od razu – na pierwszym semestrze – szczegółowe analizy metod, formułowanie hipotez, opracowanie narzędzi.

Ad 2. Stan dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię nie pozwala ustalić, iż określono wystarczającą liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, pozwalającą na osiągnięcie przewidzianych dla kierunku pedagogika efektów uczenia się. Przykładowo załącznik zatytułowany *Dowód* na s. 71 przedstawia ogólną charakterystykę studiów w roku 2019/2020 (charakterystyki aktualnego roku akademickiego nie załączono); określono łączną liczbę godzin zajęć dla każdej specjalności, przekraczającą 2000. Jeśli jednak ogólną liczbę godzin zajęć (np. 2320 na specjalności *profilaktyka społeczna z resocjalizacją*) podzielić przez liczbę punktów ECTS (221), to okazuje się, że 1 pkt ECTS odpowiada 10,4 godziny nakładu pracy studenta. Jeśliby zaś od liczby punktów ECTS odjąć deklarowaną część zajęć zdalnych (- 50 pkt ECTS), to wówczas 1 pkt ECTS odpowiadałby 13,5 godziny nakładu pracy studenta. Wartości te nie są kompatybilne z danymi podawanymi w sylabusach poszczególnych zajęć.

Ad 3. Sekwencja zajęć i proporcja liczby godzin realizowanych w poszczególnych formach zajęć nadal jest nieprawidłowa. Przykładowo zaplanowanie w programie studiów zajęć z metodologii nauk pedagogicznych ze statystyką przed zajęciami z pedagogiki ogólnej i w ogóle przed wprowadzeniem innych zajęć pedagogicznych stanowi zasadniczą usterkę przekreślającą szansę osiągnięcia efektów uczenia się z zakresu metodologii.

Już w pierwszym semestrze ulokowano zajęcia *prawo autorskie*, które powinny być prowadzone na finalnym semestrze, nie zaś na początku studiów, który winien tworzyć bazę dla specjalności pedagogicznej. W semestrze tym zaplanowano ponadto *filozofię współczesną*, *techniki informacyjne*, *etykę zawodową* oraz *psychologię ogólną* i praktyki. Te ostatnie nie są poprzedzone żadnymi zajęciami stricte pedagogicznymi, a są – wedle treści zawartych

w cytowanym dowodzie 22 – już praktykami dedykowanymi pomocy społeczno-wychowawczej.

W semestrze drugim zaplanowano *pedagogikę ogólną* równolegle z *dydaktyką* i *antropologią kulturową* oraz *logiką praktyczną*, a ponadto do równoległej realizacji zaplanowane zostały jeszcze: *socjologia ogólna*, *psychologia rozwojowa i osobowości*, *praktyki* i *metodologia badań*, obejmująca kwestie wstępne dotyczące badań naukowych (choć w semestrze pierwszym dokonano już omówienia metod).

W semestrze trzecim zaplanowano *komunikację interpersonalną i społeczną*, *biomedyczne podstawy rozwoju* (powinny poprzedzać *psychologię rozwojową*, a nie następować po niej), *historię wychowania*. Ponadto zaplanowana została w tym samym semestrze *diagnostyka pedagogiczna*, *pedagogika specjalna*, *pedagogika społeczna*. I jeszcze *pedagogika pracy*, *socjologia wychowania*, *psychologia społeczna*, *wybrane systemy pedagogiczne* i *praktyka*, poświęcona obserwacji pracy w placówce (100 godzin) i poznaniu zadań i obowiązków pracowników (50 godzin). Dopiero w semestrze czwartym zaplanowano zajęcia *metodyka pracy socjalnej* i *metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej* oraz *opieka hospicyjna i paliatywna*, ale zajęcia *opieka zastępcza*, *instytucjonalne formy pomocy rodzinie* i *poradnictwo społeczno-wychowawcze* przewidziano dopiero w semestrze piątym, dopiero w szóstym zaś takie kluczowe zajęcia, jak: *pedagogika rodziny*, *podstawy prawa rodzinnego* oraz *metodyka pracy z rodziną* – które powinny być zaplanowane już w semestrze trzecim i czwartym, by przygotować do specjalnościowej praktyki zawodowej. Należy wskazać, iż opisana sekwencja zajęć wskazuje na przypadkowość tworzenia tej sekwencji i brak rozeznania Uczelni we właściwym porządku procesu kształcenia pedagoga.

Ad 4. Stan dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię nie pozwala ustalić, iż określono wystarczającą liczbę godzin zajęć do wyboru przez studentów. Wadliwe określenie punktacji ECTS, o którym była mowa w odniesieniu do zarzutu 3, uniemożliwia ustalenie stosunku proporcji zajęć do wyboru do całego wolumenu zajęć. Ponadto nieprawidłowa jest też kwalifikacja niektórych zajęć jako zajęć do wyboru, przyjęta w dokumencie *Dowód 1 (14)*, w którym na s. 9 i dalszych zawarto *Zestawienie przedmiotów moduł do wyboru*. Jego analiza wskazuje, że ujęto w nim wszystkie zajęcia z danej specjalności, a zatem fakultatywność oznacza dla Uczelni wybór całej specjalności. Jednak na przykład na specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z terapią zajęciową* zajęcia *metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej* lub *metody terapii zajęciowej* nie są wybieralne. Podobnie student od pierwszego semestru realizuje praktyki przypisane do specjalności – zatem nie są one zajęciami wybieralnymi.

Ad 5. Zapewniono możliwości osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie nabycia kompetencji posługiwania się językiem obcym na poziomie B2.

Ad 6. Stan dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię nie pozwala ustalić, iż określono wystarczającą liczbę godzin zajęć związanych z kształtowaniem umiejętności praktycznych (vide stanowisko Prezydium PKA odnośnie do zarzutów 3 i 4).

Ad 7. Metody kształcenia nadal pozostają mało różnorodne i mało specyficzne i nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej. Przykładowo w sylabusie zajęć *emisja głosu*



(dowód 40, plik 45, s. 1 ze 134) wskazano: ćwiczenia 1 (semestr VI): interaktywna forma kształtowania wiedzy i umiejętności, polegająca na rozwiązywaniu problemów i zadań przedstawionych przez prowadzącego, oparta na treściach wykładu i podręczniku. Emisja głosu to specyficzny zakres kompetencyjny, którego nie można opanować poprzez lekturę podręcznika czy wykład. W metodach dydaktycznych wskazano m.in.: ćwiczenie laboratoryjne, ćwiczenie projektowe, ćwiczenie konwersatoryjne, ćwiczenie źródłowe, ćwiczenie wyjaśniające, ćwiczenie repetytoryjne, ćwiczenia problemowe, dyskusja i dialog. Efekty z zakresu emisji głosu nie mogą być osiągnięte metodą projektu czy konwersatoryjnie. Nie można więc uznać, że dobór metod jest w przypadku tego kursu prawidłowy.

Ad 8. Treści programowe specjalności *edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe* pozostają niezgodne z efektami uczenia się dla kierunku i nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika. Wnioskodawca implementował do efektów i treści właściwych dla pedagogiki – efekty i treści właściwe dla innej dyscypliny, tworząc rodzaj niespójnej hybrydy, która nie zapewnia osiągnięcia kompetencji, jakie zostają zadeklarowane w sylwetce absolwenta. Zajęcia specjalnościowe nie wykazują specyfiki, która pozwalałaby przyjąć, iż są adekwatne dla kierunku pedagogika.

Ad 9. Nadal brak jest właściwych procedur organizacji praktyk zawodowych na kierunku pedagogika. M.in. żadna z praktyk, dla żadnej specjalności, nie przygotowuje do pracy w przedszkolu – mimo iż Uczelnia deklaruje w koncepcji i celach kształcenia uzyskanie adekwatnych do tego miejsca pracy kompetencji. Wadliwe jest zbyt luźne powiązanie praktyk pedagogicznych z poszczególnymi specjalnościami, a także zaplanowanie części metodycznej – w tym także aktywności wymagających prowadzenia zajęć przez studenta – przed zaliczeniem modułu metodyki przedmiotowej.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak procedury dyplomowania oraz działań zapewniających zgodność procesu dyplomowania i prac dyplomowych z celami i zakresem kształcenia. Stwierdzono brak zgodności rodzaju i tematyki prac dyplomowych z profilem studiów i zakresem kształcenia.
2. Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym nie pozwalają na ocenę opanowania umiejętności praktycznych.
3. Brak przekazywania studentom informacji zwrotnych o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia spełnia kryterium 3 określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej, uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego

załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm.
(...)

Uczelnia kwestionuje brak: 1) Procedury dyplomowania. 2) Działań zapewniających zgodność procesu dyplomowania i prac dyplomowych z celami i zakresem kształcenia. 3) Zgodności rodzaju i tematyki prac dyplomowych z profilem studiów i zakresem kształcenia.

(...) Zasady i procedury dyplomowania na ocenianym kierunku studiów, zawarte są w załącznikach do Regulaminu Studiów. USZJK. DOWÓD 81 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów. Załącznik 5.1., Proces dyplomowania Załącznik 1.8.

W standardach jakości kształcenia, szczegółowo określonych w Załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Uczelnia nie dostrzega standardu zgodności procedury dyplomowania oraz działań zapewniających zgodność procesu dyplomowania i prac dyplomowych z celami i zakresem kształcenia.

DOWÓD 66. ZAŁĄCZNIK 3.2. do Uzasadnienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej Uczelni według kryterium 3 szczegółowe kryteria oceny programowej.

Uczelnia nie podziela opinii, jakoby zastrzeżenia zespołu oceniającego PKA w kwestii rzekomego braku działań zapewniających zgodność procesu dyplomowania i prac dyplomowych z celami i zakresem kształcenia, nie powinny przesądzać o ocenie programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w zakresie kryterium 3.

(...)

Szczegółowe zasady wystawienia studentom oceny końcowej określa Regulamin studiów z którego wynika dokładnie, że ocena pracy dyplomowej to średnia ocen z recenzji oraz opinii promotora, a ocena z egzaminu dyplomowego stanowi tylko 25% wystawianej oceny. Jednocześnie, 50% oceny końcowej stanowi średnia ocen uzyskanych przez studenta, jakie student uzyskał w trakcie studiów. Tak określone kryteria oceny nie dają podstawy do podważania ważności dyplomów które otrzymali absolwenci Uczelni w latach 2018/2020. DOWÓD 52 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów. Załącznik 5.1. Instrukcja oceniania osiągniętych efektów uczenia się Załącznik 1.6. do Regulaminu Studiów.

(...)

Uczelnia wskazuje również okoliczność, że podniesione przez zespół oceniający PKA zastrzeżenia, zostały w Uczelni dostrzeżone i wykazane w Rocznych Raportach Oceny Jakości Kształcenia za rok 2018, oraz za rok 2019. W konsekwencji wniosków i zaleceń, Rektor Uczelni, rozwiązał stosunek pracy oraz współpracę z osobami których uchybienia dotyczyły (...).

Uczelnia kwestionuje jakoby stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym nie pozwalają na ocenę opanowania umiejętności praktycznych.

(...)

Procedury potwierdzania efektów uczenia się, uzyskanych poza systemem studiów, Uczelnia posiada określone w USZJK, który stanowi załącznik do Koncepcji Kształcenia. Koncepcji Kształcenia Uczelnia nie załączyła do raportu samooceny. DOWÓD 83 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK. Rozdział XVII Efekty Uczenia się, Zasady warunki i tryb potwierdzania efektów Uczenia się oraz efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, Załącznik 71. W Uczelni jest również dokumentacja potwierdzająca prawidłowe procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni



zagranicznej DOWÓD 25 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK. Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów. Załącznik 5.1.

(...)

Dobór metod weryfikacji i oceny osiągnięć stosowanych w procesie uczenia się i nauczania na odległość odbywa się w Uczelni zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. DOWÓD 87 ZAŁĄCZNIK 3.3. Weryfikacja i ocena osiągnięć stosowanych w procesie uczenia się i nauczania na odległość jest w Uczelni określana przez pracowników dydaktycznych oraz zatwierdzana przez koordynatora/opiekuna modułu lub zajęć. W warunkach stanu nadzwyczajnego metody te mogą ulegać znacznemu spłaszczeniu – mogą być mniej urozmaicone. Dobór metod kształcenia, jest precyzyjnie określony w USZJK. DOWÓD 88 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Rozdział III Struktura Organizacyjna i Zarządzanie USZJK, Podział kompetencji i zadań organów USZJK, Załącznik 10.17. Oceny osiągnięć zakładanych efektów uczenia się w procesie uczenia się i nauczania na odległość są stosowane zgodnie z USZJK. DOWÓD 52 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Rozdział III Struktura Organizacyjna i Zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów, Załącznik 5.1., Instrukcja oceniania osiągniętych efektów uczenia się stanowiąca Załącznik 1.6. Regulamin studiów. Uczelnia jest gwarantem identyfikacji studentów oraz bezpieczeństwa danych dotyczących studentów z pozycji administratora ich danych osobowych. W procesie kształcenia realizowanym w Uczelni na odległość, bezpieczeństwo danych dotyczących studentów oraz pełny zakres ich identyfikacji studentów w cyber przestrzeni, gwarantują stosowne, właściwe certyfikaty bezpieczeństwa i ochrony danych posiadające Platformy Multimedialne, z których Uczelnia korzysta. Realizowany w Uczelni proces uczenia się i nauczania na odległość jest realizowany, z wykorzystaniem Platformy Multimedialnej TEAMS, (w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021, była to Platforma Multimedialna ZOOM), na podstawie stosownych umów o powierzeniu przetwarzania danych, według wzoru określonego w USZJK, lub wzoru Platformy Multimedialnej w tym samym zakresie. DOWÓD 89 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Rozdział III Struktura Organizacyjna i Zarządzanie USZJK, Polityka RODO, Załącznik 3., wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych stanowiący Załącznik 1.30

(...)

Metody weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się określa USZJK. DOWÓD 23 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Rozdział XVII Efekty uczenia się, Metody weryfikacji efektów uczenia się, Załącznik 70. Zadania związane z weryfikacją i oceną osiągnięcia przez studentów efektów uczenia realizuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia, w określonej strukturze wewnętrznej Uczelni. DOWÓD 92 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Struktura realizacji zadań USZJK, Załącznik 13. W proces weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaangażowana jest cała struktura USZJK. DOWÓD 93 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Struktura organizacyjna USZJK, Załącznik 14. Weryfikacja i ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się/kształcenia, przebiega zgodnie z harmonogramami określonymi w USZJK. DOWÓD 94.

(...)

Weryfikację i ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, Organy Zarządzania USZJK, realizują według określonych kompetencji. DOWÓD 88 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, USZJK Podział kompetencji i zadań Organów Zarządzania USZJK, Załącznik 10.17.



Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Nauczycieli Akademickich. DOWÓD 9.

(...)

Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Koordynatorów modułu/zajęć. DOWÓD 96.

(...)

Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Dziekana. DOWÓD 97

(...)

Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia. DOWÓD 98

(...)

Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Kierownika Praktyk DOWÓD 99

(...)

Zadania weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przez poszczególne organy USZJK odzwierciedla dokumentacja Uczelni realizowana przez Zespół Zarządzania Jakością Kształcenia DOWÓD 100.

(...)

Uczelnia podnosi okoliczność, że jej ocenie, nie dostarczenie dokumentacji związanej z weryfikacją oraz oceną osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w celu poddania ich ocenie zespołu oceniającego PKA, nie stanowi podstawy do jednoznacznego stwierdzenia, jakoby student nie osiągnął zakładanych efektów uczenia się. Powodów aby poddać w wątpliwość każdą krytyczną ocenę wydaną na podstawie nie dostarczonej dokumentacji, można wskazać wiele np. 1) Nauczyciel akademicki zawsze ma możliwość uzupełnienia form weryfikacji i oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, wskazanych w karcie przedmiotu (sylabusie), dodatkowymi pytaniami problemowymi. 2) Nauczyciel akademicki miał prawo, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa uwzględnić sytuację stanu nadzwyczajnego spowodowanego warunkami pandemii i zastosować inną niż w karcie przedmiotu formę weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. 3) Nauczyciel akademicki zgodnie z wytycznymi Ministerstwa mógł przeprowadzić uzupełniający egzamin ustny. 4) Nauczyciel akademicki przy ocenie przedkładanych przez studentów prac etapowych (zaliczeniowych) zgodnie z wytycznymi Ministerstwa mógł uwzględnić zaangażowanie poszczególnych studentów w trakcie wcześniej prowadzonych zajęć. DOWÓD 87

(...)

Uczelnia kwestionuje brak przekazywania studentom informacji zwrotnych o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

(...)

W Uczelni są określone procedury przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia przez nich efektów uczenia się. DOWÓD 25 ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji



Kształcenia. USZJK. Rozdział III Struktura i zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów. Załącznik 5.1. Procedury te są w Uczelni wspierane Elektronicznym Programem Zarządzania Uczelnią. Wszystkie informacje dotyczące przebiegu oceny i weryfikacji efektów uczenia się, podlegają ścisłej ewidencji elektronicznej. Studenci zgodnie z Zasadami Elektronicznej rejestracji na studia, Załącznik 1.1.1. do Regulaminu Studiów, po uzyskaniu indywidualnego PROFILU, który jest im nadawany z chwilą rejestracji jako kandydatów na studia w procesie rekrutacji, mają dostęp do bazy danych, w zakresie toku studiów z poziomu dostępu poszczególnych studentów. DOWÓD 8”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 3, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został przeważnie pominięty albo zmarginalizowany. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak należy zauważyć, iż uczynił to w sposób mało uporządkowany, co w wielu przypadkach stoi na przeszkodzie ustaleniu stanu faktycznego w sposób klarowny. Okoliczność ta i argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 3, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1. Nadal brakuje właściwej procedury dyplomowania oraz działań zapewniających zgodność procesu dyplomowania i prac dyplomowych z celami i zakresem kształcenia.

W dokumencie ZAŁĄCZNIK 1.1.1. do Koncepcji Kształcenia, Rozdział III Struktura i Zarządzanie USZJK, Regulamin Studiów. Załącznik 5.1., Proces dyplomowania Załącznik 1.8 (plik Dowody 80-85, s. 5 z 44), punkt 4, wskazano, że student ma posiadać umiejętność badawczą pozwalającą na prowadzenie prostych badań pedagogicznych, co jest prawidłowe, lecz wskazanie, że jednocześnie student winien legitymować się umiejętnością przedstawienia problematyki metodycznej, ponieważ przygotowuje opracowania o charakterze projektu, co z kolei oznacza wskazanie i identyfikację konkretnych zagadnień dydaktyczno-wychowawczych z zakresu tematyki obejmującej kierunek studiów – nie jest prawidłowe, gdyż takie wymaganie może stanowić komponent weryfikacyjny w przypadku specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza*. Natomiast specyfika specjalności *profilaktyka społeczna z resocjalizacją czy edukacja dla bezpieczeństwa zarządzaniem kryzysowym* bądź *pedagogika pracy i zarządzanie zasobami ludzkimi* wskazuje na konieczność weryfikacji osiągnięcia innych efektów. Uczelnia nie przedstawiła informacji, które pozwalałyby odstąpić od zarzutu braku zgodności rodzaju i tematyki prac dyplomowych z profilem studiów i zakresem kształcenia.

Ad 2. Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nadal nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, w tym nie pozwalają na ocenę opanowania umiejętności praktycznych. Przykładowe ustalenia w tym zakresie zostały omówione w odniesieniu do zarzutu 4 dotyczącego kryterium 1.

Ad 3. Uczelnia przedstawiła procedury przekazywania studentom informacji zwrotnych o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępowania w sytuacjach konfliktowych



związanych z weryfikacją stopnia osiągnięcia efektów uczenia się – Dowód 25, załącznik 1.1.1. Prezydium PKA zważyło jednak, iż samo przyjęcie rozwiązań formalnych nie jest tożsame ze skutecznością działania. Obecnie nie można stwierdzić, iż przedstawione przez Uczelnię procedury będą skutecznie wdrożone.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Uczelnia nie zapewnia prawidłowej obsady zajęć na kierunku pedagogika o profilu praktycznym. Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry jest niewystarczająca do prawidłowej realizacji zajęć. Nauczyciele akademicki nie posiadają bowiem udokumentowanego dorobku naukowego, dydaktycznego i doświadczenia zawodowego umożliwiającego prawidłową realizację zajęć.
2. Przydział zajęć jest niezgodny z kwalifikacjami, dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym i uniemożliwia prawidłową realizację zajęć. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
3. Uczelnia nie spełnia warunku opisanego w art. 73 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), dotyczącego zatrudnienia nauczycieli na podstawowym miejscu pracy.
4. Uczelnia nie prowadzi kontroli i monitoringu zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Polityka kadrowa jest chaotyczna, nieprzemyślana, nie sprzyja stabilności zatrudnienia, o czym świadczy duża rotacja kadry.
6. Uczelnia nie prowadzi transparentnej i adekwatnej polityki kadrowej, zapewniającej dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia umożliwiające prawidłową realizację zajęć. Uczelnia nie podejmuje systematycznych, przemyślanych działań wspierających nauczycieli akademickich w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
7. Uczelnia nie prowadzi systematycznej okresowej oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie uwzględnia ocen zajęć dokonywanych przez studentów w celu doskonalenia kadry akademickiej i jej rozwoju.
8. Uczelnia nie tworzy warunków motywujących członków kadry akademickiej do doskonalenia i własnego rozwoju.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia kwestionuje jakoby nie zapewniała prawidłowej obsady zajęć na kierunku pedagogika o profilu praktycznym. Uczelnia nie podziela stanowiska Prezydium PKA jakoby struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry była niewystarczająca do prawidłowej realizacji zajęć. Uczelnia nie zgadza się z opinią, iż nauczyciele akademicki nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego, dydaktycznego i doświadczenia zawodowego umożliwiającego prawidłową realizację zajęć.

Uczelnia kwestionuje ustalenia zespołu oceniającego PKA, jako rażąco nie spójne ze stanem faktycznym. Według stanu faktycznego, kadra akademicka prowadząca kształcenie na kierunku



pedagogika w Uczelni, składa się z niemal dwukrotnie większej liczby pracowników dydaktycznych:"

Następnie Wnioskodawca wymienił w/w pracowników dydaktycznych.

„W trakcie wizytacji zespołu oceniającego PKA, mogło dojść do nieporozumienia (...) Uczelnia w trakcie wizytacji zespołu oceniającego PKA przedłożyła wykaz nauczycieli akademickich którzy przeprowadzili zajęcia dydaktyczne, uwzględniając tylko semestr zimowy roku akademickiego 2020/2021. W konsekwencji w raporcie z wizytacji, zespół oceniający PKA, uwzględnił wyłącznie kadrę akademicką Uczelni prowadzącą kształcenie na kierunku pedagogika w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021. Z oceny zespołu oceniającego PKA wynika, że zespół oceniający PKA błędnie przyjął iż jest to 100% osób zatrudnionych w Uczelni do realizacji programów studiów.

(...)

Uczelnia kwestionuje ustalenia zespołu oceniającego PKA iż w zakresie dyscypliny wiodącej pedagogiki, kadrę stanowi 1 dr pedagogiki i 2 mgr pedagogiki jako niezgodne ze stanem faktycznym.

(...)

Zgodnie z informacjami dokumentacji kadrowej uzyskanymi w procesie rekrutacji kandydatów na nauczycieli akademickich w Uczelni do dyscypliny wiodącej kadrę stanowi: 2 osoby ze stopniem doktora habilitowanego.; 5 ze stopniem doktora pedagogiki.; 10 magistrów pedagogiki. Uczelnia przyjmuje założenie, że część nauczycieli akademickich posiada ukończone studia w kilku dyscyplinach (w każdej dyscyplinie są uwzględniani oddzielnie). Różnica pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni według stanu faktycznego, a liczbą ustaloną przez zespół oceniający PKA, jest na tyle rozbieżna że w ocenie Uczelni, raport z wizytacji w zakresie kryterium 4, opiera się na niewłaściwych ustaleniach i powinien zostać zweryfikowany powtórnie. W konsekwencji błędnych ustaleń zespołu oceniającego PKA, w ocenie Uczelni, ocena programowa Uczelni według kryterium 4. została dokonana w oparciu o niezgodne ze stanem faktycznym ustalenia zespołu oceniającego PKA w trakcie wizytacji. DOWÓD 105 ZAŁĄCZNIK 4.5. Zestawienie kadry w zakresach dyscyplin.

(...)

Zestawienie kadry prowadzącej zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021, została dołączona do raportu samooceny. Do raportu samooceny Uczelnia nie dołączyła zestawienia kadry przewidzianej do prowadzenia zajęć w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021. Uczelnia zapewnia prawidłową obsadę zajęć na kierunku pedagogika o profilu praktycznym. DOWÓD 101 ZAŁĄCZNIK 4.1. Zestawienie kadry prowadzącej zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

(...)

Podkreślić należy, że faktycznie zatrudniona w Uczelni liczba pracowników dydaktycznych znacząco przewyższa potrzeby Uczelni w zakresie właściwej realizacji programu studiów zgodnie z planem studiów (o ponad 50%). DOWÓD 107

Przydział zajęć dla nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia wskazuje, że realizacja zajęć na kierunku pedagogika w Uczelni, jest w zupełności możliwa i prawidłowa, ponieważ stan faktyczny liczebności kadry prowadzącej zajęcia jest wystarczający.

(...)



Uczelnia podnosi istotną okoliczność, że zgodnie ze stanem faktycznym, karty przedmiotów/ sylabusy funkcjonujące w Uczelni, nie stanowią odzwierciedlenia stanu kadry prowadzącej zajęcia. W Uczelni obowiązują ściśle określone zasady tworzenia kart przedmiotów (sylabusów). DOWÓD 88

(...)

Analiza kadry pod względem danych osobowych wyszczególnionych w kartach przedmiotu, może ale nie musi odzwierciedlać stanu faktycznego nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, lub strukturę własności intelektualnej - praw autorskich do karty przedmiotu (sylabusu). Liczba nauczycieli akademickich, zatrudnianej w Uczelni od roku akademickiego 2018/2020 jest dość znaczna. DOWÓD 107

(...)

Uczelnia po raz kolejny kwestionuje jakoby zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 nie były realizowane z powodu braku nauczycieli akademickich, lub ich niedostatecznej liczby, lub posiadania przez nich dostatecznych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. DOWÓD 101 ZAŁĄCZNIK 4.1. Zestawienie kadry prowadzącej zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021

(...)

Uczelnia kwestionuje ustalenia zespołu oceniającego PKA, zarówno w kwestii kwalifikacji kadry akademickiej, jak również możliwości prawidłowej realizacji zajęć przez tę kadrę. Wszystkie osoby zatrudnione w Uczelni na stanowiskach dydaktycznych, posiadają ustawowe kwalifikacje - ukończone studia drugiego stopnia na właściwych kierunkach i specjalnościach. Większość nauczycieli akademickich którzy posiadają kwalifikacje ukończonych studiów drugiego stopnia z dziedziny innej niż nauki społeczne, posiada ukończone studia podyplomowe na kierunku pedagogika przynajmniej w specjalności przygotowanie pedagogiczne, o ile ukończone przez nich studia, nie są studiami nauczycielskimi. Kadra dydaktyczna zatrudniona w Uczelni posiada stosowne i właściwe kwalifikacje zawodowe. DOWÓD 109

(...)

Uczelnia kwestionuje ocenę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej według kryterium 4, na podstawie bezpodstawnego stwierdzenia, że Uczelnia nie prowadziła kontroli i monitoringu zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

(...) Zespół nie kontrolował Uczelni w zakresie i pod względem prowadzenia w Uczelni kontroli i monitoringu zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Raport zespołu oceniającego PKA, w zakresie oceny programowej według kryterium 4 nie zawiera żadnych zastrzeżeń i uwag. W ogóle nie odnosi się do kwestii prowadzenia w Uczelni kontroli i monitoringu zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby polityka kadrowa nie sprzyjała stabilności zatrudnienia, o czym świadczy duża rotacja kadry.

(...)

Polityka kadrowa realizowana w Uczelni: 1) Zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć. 2) Uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju”.



Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 4, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został przeważnie pominięty albo zmarginalizowany. Argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na zniwelowanie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 4, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1 i 2. Uczelnia nie przedstawiła informacji o zmianach w obsadzie pozwalających na przyjęcie, iż w którymkolwiek przypadku wskazanym w załączniku do uchwały Prezydium PKA wada obsady zajęć została usunięta. Struktura kwalifikacji oraz liczebność kadry pozostaje niewystarczająca do prawidłowej realizacji zajęć. Nauczyciele akademicki nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego, dydaktycznego i doświadczenia zawodowego umożliwiającego prawidłową realizację zajęć. Przekazanie wiedzy adekwatnej zarówno do stopnia zawansowanego, jak i do zakresu pogłębionego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji wymaga adekwatnych kompetencji, które uzyskiwane są – najczęściej – w drodze osiągania kolejnych etapów rozwoju naukowego nauczyciela akademickiego. W przypadku kształcenia na profilu praktycznym, w szerszym zakresie niż w przypadku profilu ogólnoakademickiego, adekwatne kompetencje mogą być uzyskane w drodze gromadzenia doświadczenia zawodowego poza uczelnią. Jednak Uczelnia nie wykazała kompetencji osób prowadzących w związku z ich adekwatnym do realizowanych zajęć doświadczeniem zawodowym. Prezydium PKA zwraca uwagę, iż studia podyplomowe nie stanowią ekwiwalentu ww. doświadczenia. Uczelnia powierza prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej (pedagogiki), opartej na całym dorobku tej dyscypliny, osobom posiadającym tytuł zawodowy magistra, nieposiadającym ani dorobku naukowego, ani doświadczenia zawodowego adekwatnego do zajęć z pedagogiki. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej na całym dorobku tej dyscypliny, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Kompetencje takie nabywane są najczęściej wraz z osiąganiem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. Posiadane doświadczenie zawodowe niewątpliwie może być podstawą powierzenia osobie nieposiadającej stopnia lub tytułu naukowego prowadzenia zajęć obejmujących praktyczne zastosowania zaawansowanej wiedzy naukowej (jak ćwiczenia czy laboratoria), jednak doświadczenie zawodowe nie zastępuje nabywania wiedzy w sposób uporządkowany, właściwy dla procesu osiągania kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego oraz poszerzania tej wiedzy w ramach procesu stałej aktualizacji kompetencji, w szczególności poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. Legitymowanie się taką wiedzą jest zaś niezbędne do prowadzenia zajęć, których treści i efekty odwołują się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej na całym dorobku tej dyscypliny. Tymczasem osoby prowadzące zajęcia na ocenianym kierunku nie posiadają ani dorobku naukowego, ani doświadczenia zawodowego uzasadniającego powierzenie im prowadzenia zajęć wskazanych w załączniku do uchwały Prezydium PKA.



Ad 3. Uczelnia nadal nie spełnia warunku opisanego w art. 73 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczącego zatrudnienia nauczycieli na podstawowym miejscu pracy. Analiza danych dotyczących osób niezatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, a wykazanych w zestawieniu nauczycieli akademickich w poszczególnych dyscyplinach naukowych (*Dowód 105*, załącznik 4.5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), wskazuje, że osoby prowadzące zajęcia, ale niezatrudnione na pierwszym etapie występują w większej liczbie, niż wynika to z listy ujętej w *Dowodzie 104* (załącznik 4.4). Jak wynika z powyższej analizy, liczba nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku i niezatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy wynosi nie 12, lecz 18, co skutkuje zmniejszeniem odsetka nauczycieli zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy poniżej minimum ustawowego.

Ad 4. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż skutecznie prowadzi kontrolę i monitoring zajęć, w tym zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Ad 5. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż polityka kadrowa jest chaotyczna, nieprzemyślana, nie sprzyja stabilności zatrudnienia, o czym świadczy duża rotacja kadry. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w tym zakresie skuteczne działania naprawcze.

Ad 6. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie prowadzi transparentnej i adekwatnej polityki kadrowej, zapewniającej dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, umożliwiającą prawidłową realizację zajęć, nie podejmuje systematycznych, przemyślanych działań wspierających nauczycieli akademickich w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w tym zakresie skuteczne działania naprawcze.

Ad 7. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie prowadzi systematycznej okresowej oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie uwzględnia ocen zajęć dokonywanych przez studentów w celu doskonalenia kadry akademickiej i jej rozwoju. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w tym zakresie skuteczne działania naprawcze.

Ad 8. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie tworzy warunków motywujących członków kadry akademickiej do doskonalenia i własnego rozwoju. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w tym zakresie skuteczne działania naprawcze.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5:

Uczelnia nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną, biblioteczną i informatyczną oraz zasobami edukacyjnymi, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do zawodu pedagoga:

1. Sale dydaktyczne nie są odpowiednio wyposażone w sprzęt multimedialny zgodny z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Uczelnia nie posiada specjalistycznych pracowni związanych z kształceniem pedagogów i umożliwiających studentom wykonywanie umiejętności praktycznych właściwych dla działalności pedagogicznej. Wyposażenie techniczne sal wykładowych (poza aulą) jest niepełne i niezgodne z aktualnymi wymogami.
2. Infrastruktura informatyczna, a w szczególności oprogramowanie, jest nieaktualna, nienowoczesna i odbiega od obecnie używanej w obszarach zawodowego rynku pracy.
3. W bibliotece nie są zapewnione odpowiednie warunki dla użytkowników, liczba miejsc w czytelnicy jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów, jest tylko jedno stanowisko komputerowe (z nieaktualnym oprogramowaniem), bez możliwości korzystania z cyfrowych zasobów nauki, godziny otwarcia biblioteki są niedostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. Księgozbiór biblioteczny w zakresie dyscypliny pedagogika jest bardzo skromny, nieaktualizowany, zasoby biblioteczne nie obejmują w pełni literatury polecanej w sylabusach. Uczelnia nie ma dostępu do cyfrowej wypożyczalni międzybibliotecznej książek i czasopism naukowych ACADEMICA oraz Wirtualnej Biblioteki Nauki. Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej.
4. Uczelnia nie dostosowała infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym samym nie zapewnia tym osobom pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.
5. Uczelnia nie prowadzi z udziałem nauczycieli i studentów regularnych przeglądów infrastruktury dydaktycznej (w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość), naukowej, bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, specjalistycznego oprogramowania. Uczelnia w niewystarczającym stopniu dba o rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz zasobów bibliotecznych i informacyjnych, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć na kierunku pedagogika.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia kwestionuje jakoby nie dysponowała odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną, biblioteczną i informatyczną oraz zasobami edukacyjnymi, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do zawodu pedagoga
(...)”

Stan faktyczny jest taki, że w dyspozycji Uczelni są dwa Budynki. Budynek główny „A”, w którym znajduje się siedziba Uczelni. DOWÓD 123

W obydwóch budynkach znajdują się wydzielone części dydaktyczna oraz administracyjne i sportowe. W Budynku „A” na parterze znajdują się pomieszczenia sportowe. DOWÓD 124.
(...)”



Do prawidłowej realizacji zajęć, w dyspozycji Uczelni jest łącznie 21 pomieszczeń (sal) dydaktycznych. W budynku głównym siedziby Uczelni znajduje się Biblioteka z pełną infrastrukturą oraz zasobami edukacyjnymi z zakresu prowadzonego kierunku studiów. Uczelnia posiada nowoczesną infrastrukturę informatyczną.

(...)

POMIESZCZENIA DYDAKTYCZNE: 1) Pomieszczenia usytuowane w jednym Budynku „A” na pierwszej i drugiej kondygnacji. 2) Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne posiadają minimum 3 m szerokości i maksymalnie 9 m długości. 3) Podłogi równe, nie śliskie, odporne na ścieranie, łatwe w utrzymaniu czystości, nie pyłące, 4) Ściany szczelne 5) Okna zapewniające odpowiednie oświetlenie naturalne, białe (stosunek powierzchni okien do powierzchni podłogi 1:5 lub 1:4) 6) Drzwi o wymiarach 0,9 x 2 m. 7) Oświetlenie elektryczne zgodnie z PN. 8) Minimalna powierzchnia niezbędna dla pojedynczego stanowiska – 1,5 m² WYPOSAŻENIE TECHNICZNE POMIESZCZEŃ DYDAKTYCZNYCH Wyposażenie ogólnodydaktyczne pomieszczeń dydaktycznych wykładowych 1) ławki studenckie (odpowiedniej wysokości) umożliwiające swobodne sporządzanie notatek z wykładów i ćwiczeń. 2) Tablica szkolna czarna – 1 szt. 3) Zestaw stół, krzesło dla nauczyciela akademickiego – 1 kpl. 4) Zestaw komputerowy z rzutnikiem multimedialnym, ekranem i oprogramowaniem – opcjonalnie, DOWÓD 126

(...)

Standardy którymi kieruje się Uczelnia w zakresie posiadanej infrastruktury, to nowoczesne pomieszczenia dydaktyczne w których odbywają się zajęcia, umożliwiające prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Istotnymi dla Uczelni są okoliczności w których infrastruktura jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. W kwestiach wyposażenia technicznego, w Uczelni ważnym jest aby z wykorzystaniem dostępnego wyposażenia technicznego, oraz środków i pomocy dydaktycznych, zapewnić potrzeby nauczycieli akademickich, oraz potrzeby studentów, w zakresie możliwości zastosowania przewidzianych w kartach przedmiotów metod dydaktycznych, oraz form weryfikacji i oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

(...)

Stwierdzona przez zespół oceniający PKA podczas wizytacji niedostateczna liczba ekranów, jest skutkiem ich zużycia, zniszczenia z powodu nadmiernej i niewłaściwej eksploatacji. Uczelnia przed rozpoczęciem każdego roku akademickiego uzupełnia braki, zakupując nowe ekrany, naprawia zniszczone rzutniki, komputery, meble. Wizytacja miała miejsce w semestrze letnim. W przypadku przedwczesnego zużycia ekranu w trakcie trwania roku akademickiego, dopuszcza się w Uczelni wyświetlanie treści dydaktycznych na ścianie pomieszczenia dydaktycznego, pod warunkiem, że nie zakłóca to realizacji procesu dydaktycznego. Takie sytuacje są spontaniczne i dopuszczalne wyłącznie w okresie jesienno-zimowym, w godzinach popołudniowych, oraz pomieszczeniach słabiej nasłonecznionych.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby infrastruktura informatyczna, a w szczególności oprogramowanie jest nieaktualne, nienowoczesne i odbiega od obecnie używanego w obszarach zawodowego rynku pracy.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby w bibliotece nie są zapewnione odpowiednie warunki dla użytkowników.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby liczba miejsc w czytelni jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów, jest tylko jedno stanowisko komputerowe (z nieaktualnym oprogramowaniem), bez możliwości korzystania z cyfrowych zasobów nauki.

(...)

Uczelnia wskazuje również na okoliczność, że czasie zjazdów oraz w zależności od potrzeb, studentom i nauczycielom akademickim udostępniane jest dodatkowe pomieszczenie dydaktyczne, znajdujące się obok pomieszczenia czytelni razem ze sprzętem komputerowym (laptopami w 20 szt.). Pomieszczenie to może być wykorzystywane jako czytelnia. DOWÓD 142

(...)

Studenci i wykładowcy mają możliwość wypożyczenia łącznie 20 jednostek mobilnych – komputerów laptop – które są stałym wypożyczeniu. W czasie wizytacji zespołu oceniającego PKA, Uczelnia nie mogła ich okazać w trakcie prezentacji VIDEO konferencji, ponieważ komputery były wypożyczone. Ponadto na wyposażeniu czytelni znajduje się do bezpłatnego korzystania przez wykładowców i studentów, drukarka sieciowa, urządzenie wielofunkcyjne – XERO z funkcją skanowania, oraz około 150 czasopism i ponad 6500 wolumenów, Uczelnia nie zgadza się z zarzutem zespołu oceniającego PKA, jakoby osiem stanowisk w czytelni wyposażonych w mobilne jednostki operacyjne – laptopy, z bezprzewodowym dostępem do Wi-Fi, nie była wystarczająca dla 147 osób studiujących.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby godziny otwarcia biblioteki są niedostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych.

(...)

Uczelnia posiada otwartą bibliotekę codziennie 8 godzin, oraz co drugi weekend od rana do wieczora. W bilansie dostępności biblioteki, proporcje stosowane w Uczelni są analogiczne jak w instytucjach użytku publicznego, a nawet większe.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby księgozbiór biblioteczny w zakresie dyscypliny pedagogika jest bardzo skromny, nieaktualizowany, zasoby biblioteczne nie obejmują w pełni literatury polecanej w sylabusach.

(...)

Uczelnia kwestionuje jakoby nie dostosowała infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym samym nie zapewnia tym osobom pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.

(...)

Uczelnia kwestionuje, że nie prowadzi regularnych przeglądów z udziałem nauczycieli i studentów, infrastruktury dydaktycznej (w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość), naukowej, bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, specjalistycznego oprogramowania”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 5, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis



adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został przeważnie pominięty albo zmarginalizowany. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 5, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1 i 2. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż sale dydaktyczne nie są odpowiednio wyposażone w sprzęt multimedialny zgodny z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Uczelnia nie posiada specjalistycznych pracowni związanych z kształceniem pedagogów i umożliwiających studentom wykonywanie umiejętności praktycznych właściwych dla działalności pedagogicznej. Wyposażenie techniczne sal wykładowych (poza aulą) jest niepełne i niezgodne z aktualnymi wymogami. Infrastruktura informatyczna, a w szczególności oprogramowanie, jest nienowoczesna i odbiega od obecnie używanej w obszarach zawodowego rynku pracy; ponadto oprogramowanie jest nieaktualne. Powadzenie zajęć z zakresu metodyk, zwłaszcza związanych z metodykami nauczycielskimi (plastyka, muzyka, kultura fizyczna), które jeszcze były realizowane w czasie wizytacji, wymaga rozbudowanej infrastruktury, by – nim student uda się do placówki oświatowej na praktyki – mógł podjąć działania przygotowujące jeszcze w siedzibie szkoły. Wnioskodawca zapewnia dostęp do wypożyczania zaledwie 20 laptopów na użytek wszystkich kierunków studiów prowadzonych w Uczelni (samych kierunków studiów podyplomowych Uczelnia prowadzi 45). Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w zakresie zarzutów 1 i 2 skuteczne działania naprawcze.

Ad 3. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż w bibliotece nie są zapewnione odpowiednie warunki dla użytkowników, liczba miejsc w czytelni jest niewystarczająca w stosunku do liczby studentów, jest tylko jedno stanowisko komputerowe (z nieaktualnym oprogramowaniem), bez możliwości korzystania z cyfrowych zasobów nauki, godziny otwarcia biblioteki są niedostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. Księgozbiór biblioteczny w zakresie dyscypliny pedagogika jest bardzo skromny, nieaktualizowany, zasoby biblioteczne nie obejmują w pełni literatury polecanej w sylabusach. Uczelnia nie ma dostępu do cyfrowej wypożyczalni międzybibliotecznej książek i czasopism naukowych ACADEMICA oraz Wirtualnej Biblioteki Nauki. Uczelnia nie zapewnia studentom dostępu do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w zakresie zarzutu 3 skuteczne działania naprawcze.

Ad 4. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie dostosowała infrastruktury naukowej, bibliotecznej i informatycznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym samym nie zapewnia tym osobom pełnego udziału w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w zakresie zarzutu 4 jakiegokolwiek działania naprawcze.



Ad 5. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie prowadzi z udziałem nauczycieli i studentów regularnych przeglądów infrastruktury dydaktycznej (w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość), naukowej, bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, specjalistycznego oprogramowania. Uczelnia w niewystarczającym stopniu dba o rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz zasobów bibliecznych i informacyjnych, aby zapewnić prawidłową realizację zajęć na kierunku pedagogika. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji pozwalających na ustalenie, iż podjęła w zakresie zarzutu 5 jakiegokolwiek działania naprawcze.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.**

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów (występowały jedynie przejawy udziału pracodawców w jego realizacji, ale tylko w zakresie odbywania praktyk).
2. Współpraca nie jest prowadzona systematycznie, nie przybiera zróżnicowanych form (brak m.in. wizyt studyjnych, staży, wolontariatów, realizacji prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców, brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikacji efektów uczenia się, certyfikacji, brak analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów, brak wspólnych przedsięwzięć w zakresie konferencji naukowych, popularnonaukowych i popularyzatorskich, a także innych przejawów współpracy, np. wspólnych projektów, publikacji itp.).
3. Brak włączania pracodawców i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesy określania i weryfikacji efektów uczenia się, a poziom zaangażowania interesariuszy zewnętrznych we współpracę z Uczelnią kierunkiem związku z kształceniem na kierunku pedagogika jest znikomy.
4. Nie jest dokonywana stała weryfikacja stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie analizuje się adekwatności doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, brak okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów.
5. Nie formułuje się na podstawie analiz stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wniosków, które powinny służyć rzeczywistemu doskonaleniu procesu uczenia się.
6. Nie zapewniono udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

Uczelnia nie zgadza się, „aby kryterium 6 określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej, uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018r. ze zm.,



Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku było oceniane na podstawie standardów: [jak wyliczono w zarzutach PKA]

(...)

uzasadnienie Uchwały nr 1039/2021 w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Lubelskiej Szkole Wyższej w Rykach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, w przedmiotowym zakresie jest bezpodstawne. Niezależnie od powyższego Uczelnia kwestionuje brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w tym pracodawców w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów (występowały jedynie przejawy udziału pracodawców w jego realizacji, ale tylko w zakresie odbywania praktyk).

(...)

Po pierwsze stwierdzenia, że 1. Współpraca nie jest prowadzona systematycznie, nie przybiera zróżnicowanych form (brak min. wizyt studyjnych, staży, wolontariatów, realizacji prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców, brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikacji efektów uczenia się, certyfikacji, brak analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów, brak wspólnych przedsięwzięć w zakresie konferencji naukowych, popularnonaukowych i popularyzatorskich, a także innych przejawów współpracy np. wspólnych projektów, publikacji itp.). 2. Brak włączania pracodawców i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesy określania i weryfikacji efektów uczenia się, a poziom zaangażowania interesariuszy zewnętrznych we współpracę z Uczelnią, związanych z kierunkiem pedagogika jest znikomy. 3. Nie jest dokonywana stała weryfikacja stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie analizuje się adekwatności doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, brak okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów. nie mieszczą się w żadnym standardzie oceny, spośród uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm. w zakresie oceny programowej według kryterium 6.

(...)

Weryfikowana w trakcie wizytacji zespołu oceniającego PKA dokumentacja Uczelni, stanowi fundamentalny i niezaprzeczalny dowód istnienia realnie nawiązanej istniejącej w rzeczywistości od kilkudziesięciu lat, współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. USZJK. DOWÓD 149

(...)

Na podstawie umów, jakie Uczelnia zawiera z interesariuszami zewnętrznymi, którymi są placówki w których studenci odbywają praktyki zawodowe, Interesariusze zewnętrzni dokonują weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się. Umowy są: 1) formalne. 2) zawierane regularnie. Zestawienie wybranych przedstawicieli otoczenia zewnętrznego – placówek współpracujących z Uczelnią w zakresie weryfikacji efektów uczenia się przedstawia USZJK. DOWÓD 41

(...)

Funkcjonujący w Uczelni USZJK precyzyjnie określa zasady i tryb prowadzonej w Uczelni współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. DOWÓD 151

(...)

Zakres relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia z udziałem studentów na program Uczelni i jego realizację, podlegają systematycznej weryfikacji i ocenie. Systematyczną ocenę relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia z udziałem studentów na program Uczelni i jego realizację, potwierdzają sporządzane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, roczne raporty weryfikacji oraz doraźne raporty oceny, sporządzane przez Zespół Zarządzania Jakością Kształcenia. Wyniki kontroli realizowanej przez organy USZJK znajdują odzwierciedlenie w sporządzanych rocznych i okresowych raportach weryfikacji, oraz raportach oceny jakości kształcenia. DOWÓD 98

(...)

W celu dostosowywania efektów uczenia się do potrzeb rynku pracy i oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego, Rektor Uczelni Zarządzeniem nr 03 z dnia 25 maja 2018 r. podczas wizytacji zespołu oceniającego PKA w 2018 roku jako całkowicie nowy organ opiniodawczo-doradczy, składający się w zdecydowanej większości z przedstawicieli otoczenia zewnętrznego Uczelni, powołał Konwent Społeczno-Gospodarczy. DOWÓD 17

(...)

W uzupełnieniu, Uczelnia doprecyzowuje, że współpraca z interesariuszami zewnętrznymi przejawia się na dwóch płaszczyznach: 1) pierwszej polegającej na ich bezpośrednim udziale w procesie tworzenia, dokonywania zmian, uzgadniania i precyzowania wszelkich elementów związanych z kształtowaniem programu studiów. 2) druga płaszczyzna to konsultacje z Interesariuszami, przeprowadzane na poziomie zarówno indywidualnym, jak i zbiorowym.

(...)

W Uczelni: 1) Jest prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. 2) Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom. 3) Wyniki ocen relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływu tego otoczenia na program i jego realizację są wykorzystywane w działaniach doskonalących Uczelni Wobec powyższego zarzuty zespołu oceniającego PKA, jako nie weryfikowane w trakcie Wizytacji, nie odzwierciedlają stanu faktycznego, są bezzasadne”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 6, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na częściowe uchylenie tylko jednego z zarzutów dotyczących kryterium 6, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1. Dodatkowe wyjaśnienia i informacje przedstawione przez Uczelnię pozwalają Prezydium PKA na stwierdzenie, iż występuje udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w projektowaniu i modyfikowaniu programu studiów, ma on jednak charakter sporadyczny.



Ad 2. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż współpraca z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego nie jest prowadzona systematycznie, nie przybiera zróżnicowanych form (brak m.in. wizyt studyjnych, staży, wolontariatów, realizacji prac etapowych i dyplomowych we współpracy i w odpowiedzi na potrzeby środowiska pracodawców, brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w weryfikacji efektów uczenia się, certyfikacji, brak analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów, brak wspólnych przedsięwzięć w zakresie konferencji naukowych, popularnonaukowych i popularyzatorskich, a także innych przejawów współpracy, np. wspólnych projektów, publikacji itp.).

Ad 3. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż brakuje włączania pracodawców i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesy określania i weryfikacji efektów uczenia się, a poziom zaangażowania interesariuszy zewnętrznych we współpracę z Uczelnią w związku z kształceniem na kierunku pedagogika jest znikomy.

Ad 4. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż nie jest dokonywana stała weryfikacja stanu współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie analizuje się adekwatności doboru interesariuszy zewnętrznych w kontekście założonej koncepcji i celów kształcenia, brak okresowych przeglądów tej współpracy w odniesieniu do programu studiów.

Ad 5. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż nie formułuje się na podstawie analiz stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wniosków, które powinny służyć rzeczywistemu doskonaleniu procesu uczenia się.

Ad 6. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż nie zapewniono udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.**

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku pedagogika jest bardzo niski. Uczelnia nie przedstawiła koncepcji umiędzynarodowienia kierunku.
2. Nauczyciele nie są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, ponieważ nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych.
3. Uczelnia nie stwarza nauczycielom i studentom możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności. Uczelnia nie zapewnia warunków do mobilności stacjonarnej i wirtualnej nauczycieli i studentów. Uczelnia nie ma podpisanych umów w zakresie mobilności międzynarodowej nauczycieli akademickich i studentów. Kadra akademicka i studenci nie uczestniczą w wyjazdach zagranicznych do innych uczelni wyższych.
4. Uczelnia nie wspiera nauczycieli akademickich w podnoszeniu kompetencji językowych w zakresie posługiwania się językiem obcym.
5. Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu, zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia kwestionuje jakoby: 1) Nie zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest 3 oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry. 2) Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu, zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, dodatkowo podkreślając, że Standard jakości kształcenia 7.2. szczegółowo nie określa kryteriów oceny stopnia umiędzynarodowienia np. skali, zakresu, zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Uczelnia nie odnajduje w standardach jakości kształcenia w zakresie kryterium 7, warunku podpisania umów w zakresie mobilności międzynarodowej nauczycieli akademickich i studentów. Pomijając tę kwestię, Uczelnia posiada podpisane umowy międzynarodowe, z których wynika, że Strony uwzględniają w zawartych Umowach współpracę w zakresie wzajemnej wymiany Kadry akademickiej oraz studentów. Zawarte umowy, w swoich treściach określają zakres mobilności nauczycieli akademickich i studentów co z oczywistych względów zaprzecza stwierdzeniom ustaleń zespołu oceniającego PKA. Uczelnia podpisała umowy z placówkami pedagogicznymi w Tarnopolu na Ukrainie: 1) Z Tarnopolskim Narodowym Uniwersytetem Pedagogicznym im. Wołodymyra Hnatiuka, oraz 2) Tarnopolskim Obwodowym Komunalnym Instytutem Kształcenia Podyplomowego i Pedagogicznego. W obydwóch placówkach zatrudniony jest Dziekan Lubelskiej Szkoły Wyższej. DOWÓD 149

(...)

Dziekan jako obywatel Ukrainy, reprezentując Uczelnię za granicą, w naturalny sposób wspiera mobilność studentów i nauczycieli akademickich z Polski i Ukrainy z oczywistych względów systematycznie podnosi umiędzynarodowienie Uczelni, oraz wymianę studentów i kadry. Zgodnie ze standardem jakości kształcenia 7.1. Uczelnia wspiera międzynarodową mobilność studentów i nauczycieli akademickich, poprzez: 1) Dofinansowywanie zainteresowanych studentów i nauczycieli akademickich. 2) Refinansowanie części kosztów podróży zainteresowanych studentów i nauczycieli akademickich. 3) Zwrot kosztów podróży służbowych zainteresowanych studentów i nauczycieli akademickich. Międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich na kierunkach współpracy międzynarodowej Uczelni, jest nieograniczona (np. ruchem wizowym).

(...)

W standardach jakości kształcenia w zakresie kryterium 7, Uczelnia odnajduje wyłącznie obowiązek zapewnienia warunków do uczestnictwa oraz wyjazdów zagranicznych do innych uczelni. Warunek ten jest w Uczelni spełniony poprzez podpisanie stosownych umów.

(...)

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom. Systematyczną ocenę umiędzynarodowienia kształcenia potwierdzają sporządzane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, Roczne Raporty weryfikacji, oraz doraźne Raporty oceny, sporządzane przez Zespół Zarządzania Jakością Kształcenia i doraźne raporty opinii z oceny sporządzane przez Radę Programową, zgodnie z USZJK. Wyniki kontroli organów USZJK znajdują odzwierciedlenie w sporządzanych rocznych i okresowych Raportach weryfikacji oraz



Raportach oceny jakości kształcenia i Raportach z opinii zakresy kontroli Organów USZJK, reguluje USZJK. DOWÓD 18

(...)

W świetle stanu faktycznego, Uczelnia stwarza warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku poprzez podpisanie umów o współpracy międzynarodowej z instytucjami szkolnictwa wyższego: 1) Tarnopolski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Wołodomyra Hnatiuka, Ukraina (2020-2025); 2) Tarnopolski Obwodowy Komunalny Instytut Kształcenia Podyplomowego i Pedagogicznego, Ukraina, (2018-2022); 3) Krzemieniecka Humanistyczno-Pedagogiczna Akademia im. Tarasa Szewczenki w Krzemieńcu (2018-2023); 4) Przykarpaccy Uniwersytet Narodowy im. Wasyla Stefanyka w Iwano-Frankiwsku, Ukraina (2020-2026); 5) Firma "Erasmusu" w Murcji (internetowa społeczność dla studentów, współpraca dotyczy rozpowszechniania za pośrednictwem strony internetowej firmy "Erasmusu" informacji o prowadzonych programach w LSW w Rykach) (2012-22). Uczelnia deklaruje, że trzech profesorów zagranicznych wygłosiło wykłady gościnne w Uczelni. DOWÓD 14

(...)

Pomijając kwestie, że nauczyciele akademicki nie muszą być przygotowani do nauczania w językach obcych, (w polskim prawodawstwie nie ma takiego wymogu) część nauczycieli akademickich, jest przygotowana do nauczania w językach obcych, część jest nawet cudzoziemcami mówiącymi w języku polskim na poziomie biegłym (uczą języka polskiego za granicą), np. Dziekan, który jest obywatelem Ukrainy. Rektor Uczelni jak również Kanclerz i Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, posługują się biegle przynajmniej w dwóch językach obcych. Studenci realizują w Uczelni program studiów w zakresie języka angielskiego, który oferuje spójne ramy, w odniesieniu do których możliwe jest połączenie nauczania języka z oceną zakładanych w Uczelni efektów tego nauczania".

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 7, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 7, przy czym stanowisko Prezydium PKA w odniesieniu do każdego z nich zaprezentowane jest niżej.

Ad 1. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku pedagogika jest bardzo niski. Uczelnia nie przedstawiła koncepcji umiędzynarodowienia kierunku. Uczelnia nie prowadzi zajęć w języku obcym na ocenianym kierunku, posiada jeden program studiów podyplomowych prowadzonych w języku angielskim.

Ad 2. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż nauczyciele nie są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, ponieważ na kierunku nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych.



Ad 3. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie stwarza nauczycielom i studentom możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności. Uczelnia nie zapewnia warunków do mobilności stacjonarnej i wirtualnej nauczycieli i studentów. Uczelnia nie ma podpisanych umów w zakresie mobilności międzynarodowej nauczycieli akademickich i studentów. Kadra akademicka i studenci nie uczestniczą w wyjazdach zagranicznych do innych uczelni wyższych. Nie przedstawiono danych/sprawozdań z wyjazdów kadry i informacji o wymianie studentów w ramach programu Erasmus+.

Ad 4. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie wspiera nauczycieli akademickich w podnoszeniu kompetencji językowych w zakresie posługiwania się językiem obcym.

Ad 5. Prezydium PKA uznaje za aktualną tezę, iż Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu, zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.**

W odniesieniu do kryterium 8:

1. W Uczelni nie funkcjonuje prawidłowo system wsparcia studentów w procesie uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła sposobu realizacji systemu wsparcia, który byłby wszechstronny i przybierał różne formy, adekwatne do efektów uczenia się.
2. Uczelnia w ograniczonym stopniu realizuje system motywowania. Jedyną formą jest stypendium rektora. Brak jest wsparcia studentów wybitnych.
3. System skarg i wniosków ogranicza się jedynie do zgłaszania uwag do władz Uczelni. Uczelnia nie potwierdziła skuteczności funkcjonowania tego systemu.
4. Uczelnia nie prowadzi wsparcia studentów w zakresie wchodzenia na rynek pracy. W Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier ani inna jednostka mająca na celu wsparcie studentów w wejściu na rynek pracy.
5. W Uczelni nie jest realizowana indywidualizacja procesu kształcenia.
6. W Uczelni brak jest działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.
7. Uczelnia nie przedstawiła sposobów wsparcia studentów z niepełnosprawnością.
8. W Uczelni nie funkcjonuje system wsparcia samorządu studenckiego.
9. Uczelnia nie przedstawiła sposobów wsparcia kół naukowych.
10. W Uczelni nie są prowadzone okresowe przeglądy wsparcia studentów. Brak jest doskonalenia systemu wsparcia i motywowania studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Na formalny system wsparcia studentów składa się: 1) Bezpłatny ogólnodostępny dostęp do szybkiego Internetu w sieci bezprzewodowej Wi-Fi. 2) Bezpłatny dostęp do Urzędzeń wielofunkcyjnych XERO bez ograniczeń. 3) Całodobowy dostęp do Siłowni. 4) Całodobowy dostęp do węzłów sanitarnych, Ciepła woda, prysznic, sanitariaty przystosowane dla osób niepełnosprawnych. 5) Winda. 6) Wypożyczalnia mobilnych modułów dostępowych do Internetu (dla studentów zagrożonych wykluczeniem społecznym). 7) Wypożyczalnia



jednostek komputerowych –lap top. 8) Wirtualny dostęp One-line do elektronicznego księgozbioru – Biblioteki Głównej. 9) Wydzielony Bar – bufet studencki udostępniany bez ograniczeń przez siedem dni w tygodniu. 10) Pomieszczenie czytelni. 11) Monitoring pomieszczeń i korytarzy, który min. skutecznie przeciwdziała, paleniu papierosów, spożywaniu alkoholu i przejawom aktów przemocy. Skutecznie odstrasza potencjalne incydenty przemocy fizycznej i psychicznej na terenie Uczelni. 12) Elektroniczny Program Zarządzania Uczelnią, dostępny dla studentów w procesie kształcenia. Program daje studentom możliwość wglądu One-line w system płatności, oraz wspomaga proces rekrutacji, kształcenia, oraz Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. 13) Infrastruktura dydaktyczna.

(...)

W Uczelni nie ma jasnych zasad sposobu komunikacji pomiędzy studentami i nauczycielami akademickim poza czasem odbywania zajęć. Uczelnia podejmowała próby udostępniania kontaktu studentom poza czasem zajęć w formie dyżurów. Forma dyżurów nie wykazała zainteresowania ze strony studentów. Większość studentów to osoby pracujące, a nauczyciele akademicy mieszkają kilkanaście, kilkadziesiąt km. Od siedziby Uczelni. Uczelnia zgodnie ze Standardem jakości kształcenia 8.1 uwzględniła potrzeby studentów przy ich wsparciu w procesie uczenia się i odstąpiła od organizowania sformalizowanego kontaktu. Sposób komunikacji jaki stwierdził zespół oceniający PKA podczas wizytacji, wypracowały dobre praktyki, które w Uczelni funkcjonują od kilkunastu lat. Nauczyciele akademicy bez przymusu, dobrowolnie wchodzą ze studentami w relacje partnerskie bez ingerencji Uczelni. Tak forma komunikacji odpowiada zarówno nauczycielom akademickim, jak również satysfakcjonuje w zupełności samych studentów. Uczelnie nie widzi potrzeb zmiany w tym zakresie.

(...)

Forma e-maili grupowych gwarantuje bezstronność i jawność weryfikacji efektów uczenia się, równą i jednakowo stosowaną wobec wszystkich studentów. Wysyłanie materiałów dydaktycznych w formie indywidualnej, jest w Uczelni wykluczone. Wykluczenie korespondencji indywidualnej wynika z Regulaminu Zarządzania Jakością i blokuje ją Elektroniczny Program Zarządzania Uczelnią. Program monitoruje e-mail Dziekanatu, i email Rektoratu, dzięki czemu, pracownicy nie mają możliwości usunięcia informacji, a Zespół Zarządzania Jakością Kształcenia, ma wgląd w przesyłane treści, daty, załączniki. Tak zorganizowany przepływ informacji zawierających materiały dydaktyczne, powszechnie stosowany w okresie pandemii, zapewnia pełny monitoring i wgląd one-line w komunikację pomiędzy studentem – Uczelnią i nauczycielem akademickim. Kluczowym jest również fakt, że poczta elektroniczna Uczelni, jest odpowiednio zabezpieczona Oprogramowaniem bezpieczeństwa ochrony danych VPN.

(...)

Zgłaszanie uwag może mieć miejsce tylko osobom właściwie umocowanym w strukturze Uczelni do jej reprezentacji na zewnątrz. Dodać należy, że studenci Lubelskiej Szkoły Wyższej mogą zgłaszać swoje uwagi z wykorzystaniem poczty elektronicznej, telefonicznie oraz pisemnie lub osobiście, zarówno Władzom Uczelni, jak również osobom przez nie upoważnionym, co jest zgodne z obowiązującym prawem i powszechnie praktykowanym. (Prezydent Warszawy nie rozpatruje skarg i wniosków, tylko upoważnieni przez niego w jego imieniu pracownicy Ratusza). Jak zatem Uczelnia ma się ustosunkować do stawianego jej zarzutu rzekomej nieprawidłowości w tym co jest prawidłowe. Zaznaczyć należy, że studenci posiadają swój Samorząd, który funkcjonuje w oparciu o uchwalony Regulamin Samorządu.



Studenci mogą również zgłaszać swoje uwagi do Władz Samorządu Studenckiego oraz Rzecznika Praw Studentów. USZJK. DOWÓD 65

(...)

Zespół Zarządzania Jakością Kształcenia, na bieżąco monitorował rynek Platform Multimedialnych pod kątem doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni. Dlatego min. z wyżej wymienionych powodów Uczelnia w ślad za wieloma czołowymi uczelniami polskimi dokonała migracji na oprogramowanie MS Teams, które dostępne jest dla użytkowników końcowych w języku polskim.

(...)

Uczelnia nie widzi potrzeby do tego aby proces kształcenia na odległość wspierać równolegle kilkoma Platformami multimedialnymi. Wspieranie procesu kształcenia kilkoma platformami multimedialnymi z całą pewnością wprowadziłaby zamieszanie i spowodowałaby dezorganizację pracy studentów oraz nauczycieli akademickich. (jedna stwarza studentom problem – Ad. 7. Do kryterium 8.)

(...)

Wskazać należy, że Uczelnia realizuje swój kontakt z otoczeniem zewnętrznym – potencjalnymi pracodawcami, poprzez powołany do tego celu Konwent Społeczno-Gospodarczy.

(...)

Uczelnia może prowadzić monitorowanie losów absolwentów wyłącznie na podstawie pisemnej zgody, którą studenci mogą, ale nie muszą udzielić Uczelni po zakończeniu studiów. W Uczelni po zakończeniu egzaminów, studenci dobrowolnie poddawani są wypełnieniu anonimowej ankiety, którą tylko pośrednio Uczelnia bada „przyszłe, planowane” losy absolwentów. Ankiety są w dużej mierze wiarygodne bowiem zdecydowana większość absolwentów jest osobami już pracującymi. Taki obraz sytuacji daje wrażenie, że Biuro Karier w Uczelni istnieje. Biorąc jednak pod uwagę okoliczność, że zdecydowana większość absolwentów nie wyraża zgody na monitorowanie ich losów, to Uczelnia losów absolwentów badać nie może, a Biuro Karier traci rację bytu niezależnie od tego czy jest czy go nie ma. Nie ma czego badać i analizować – brak danych.

(...)

Ponadto Uczelnia przygotowuje studentów do prowadzenia działalności poprzez umożliwienie studentom pracy w kołach naukowych, kołach zainteresowań. Studenci Uczelni nie przejawiają jednak zainteresowania tego typu wsparciem. Większych możliwości w tej kwestii Uczelnia nie posiada, a z oferowanych i dostępnych, studenci nie chcą korzystać. (pracują, zajmują się prowadzeniem domu - mają rodziny, nie dysponują wolnym czasem). Wspieranie studentów w wejściu na rynek pracy w innych formach byłoby raczej nieporozumieniem gdyż Uczelnia, wchodziłaby w kompetencje lokalnych Urzędów Pracy.

Lubelska Szkoła Wyższa, jest uczelnią niepubliczną i nie otrzymuje od Skarbu Państwa żadnych dotacji ani subwencji innych niż te które przeznaczone są właśnie na stypendium Rektora, oraz pomoc materialną dla studentów. Zespoły oceniające PKA, realizujące wizytacje w uczelniach niepublicznych zdają się tego nie zauważać, traktując je pod względem oceny mechanizmów wsparcia studentów, na równi z uczelniami publicznymi.

(...)

nie ma podstaw do stwierdzenia, że Uczelnia nie wspiera Studentów. Uczelnia studentów wspiera, tylko studenci wsparciem nie są zainteresowani”.



Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 8, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA, natomiast opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został pominięty. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 8. Prezydium PKA zwraca uwagę, iż nie może być akceptowane przenoszenie odpowiedzialności za uchybienia w zakresie omawianego kryterium na studentów, którzy według Uczelni m.in.:

- 1) nie są zainteresowani kontaktem z pracownikami podczas dyżurów, wolą przekazanie informacji i materiałów przez maila grupowego;
 - 2) nie potrafią posługiwać się oprogramowaniem MS Teams;
 - 3) nie chcą, by monitorowano ich losy po ukończeniu studiów, dlatego Uczelnia nie ma działającego Biura Karier;
 - 4) nie są zainteresowani pracą w kołach naukowych (pracują zawodowo i nie mają na to czasu).
- Uczelnia deklaruje, że skargi studenci mogą składać mailowo lub telefonicznie, ale nie ma do tego wyznaczonego przedstawiciela władz Uczelni. Fakt, że studenci nie odczuwają związku z Uczelnią na tyle, by włączyć się w działania kół naukowych czy wypowiedzieć się w sprawie swoich losów po zakończeniu edukacji, dowodzi braku nie tylko poczucia wsparcia ich rozwoju, jakie winna zapewniać Uczelnia, ale i znikomego wkładu Wnioskodawcy w budowanie wspólnoty akademickiej.

Prezydium PKA uznaje za aktualne wszystkie tezy ujęte zarzutach.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.**

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Kandydaci na studia nie mają możliwości uzyskania wiedzy na temat studiów.
2. Nie jest zapewniony publiczny dostęp do informacji o warunkach realizacji procesu kształcenia i programu studiów, aktualnych efektach uczenia się, procedurze przyjęć na studia, programie studiów.
3. Nie jest zapewniony publiczny dostęp do informacji na temat wsparcia merytorycznego i technicznego studentów, która pozwoliłaby na stwierdzenie, że zainteresowani kandydaci na studia i studenci mają możliwość pełnego uzyskania informacji o procesie kształcenia, jego skuteczności.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„W ocenie Uczelni treści umieszczane na stronie internetowej, nie podlegają ocenie wizytacji i stanowią wyłącznie skutek polityki Uczelni względem otoczenia zewnętrznego. Zakres i forma treści umieszczanych na stronie internetowej Uczelni, równie dobrze mogą nie istnieć, ponieważ stanowią wyłącznie kwestię komercyjną.

(...)

Uczelnia z winy systemu informatycznego nie może administrować kartą kontaktową Biuletynu Informacji Publicznej (BIP)”.



Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9, Uczelnia skupiła się na polemice nie tylko z tezami uchwały Prezydium PKA, ale nawet z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Opis adekwatnych względem treści zarzutów działań naprawczych został pominięty. Argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 9.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Polityka jakości kształcenia w Uczelni opiera się tylko na dokumencie o powołaniu pełnomocnika rektora ds. nadzoru i kontroli przebiegu procesu edukacji.
2. Nie ma informacji o warunkach i kryteriach kwalifikacji kandydatów.
3. Na Uczelni nie jest prowadzona procedura monitorowania procesu kształcenia.
4. Na Uczelni nie jest prowadzony monitoring oceny programów studiów, stosowanych innowacji dydaktycznych z uwzględnieniem wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość.
5. Nie jest prowadzony monitoring realizacji praktyk zawodowych.
6. Brak wykorzystania wyników oceny zewnętrznej jakości kształcenia na kierunku do doskonalenia jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła m.in.:

„Uczelnia kwestionuje jakoby: 1. Na Uczelni nie jest prowadzony monitoring oceny programów studiów. 2. Na Uczelni nie jest prowadzony monitoring stosowanych innowacji dydaktycznych z uwzględnieniem wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość

(...)

Polityka jakości kształcenia, jest w Uczelni precyzyjnie i szczegółowo opisana w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Polityka Jakości Kształcenia, która stanowi załącznik do Koncepcji Kształcenia, nie została dołączona do raportu samooceny.

(...)

Uczelnia Kwestionuje jakoby Polityka jakości kształcenia w Uczelni określona w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia, opierała się tylko na dokumencie o powołaniu Pełnomocnika Rektora w zakresie nadzoru i kontroli przebiegu procesu edukacji. DOWÓD 1

(...)

Uczelnia kwestionuje zarzut zespołu oceniającego PKA, jakoby nie prowadziła monitorowania procesu kształcenia.

(...)

Monitorowanie programu studiów, jest w Uczelni precyzyjnie i szczegółowo opisane w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). DOWÓD 50

(...)

Monitorowanie programu studiów, która stanowi załącznik do Koncepcji Kształcenia, nie została dołączona do raportu samooceny.

(...)

Uczelnia zaprzecza jakoby w Uczelni nie było dokumentacji która wskazywałaby na prowadzone działania zmierzające do doskonalenia i weryfikacji programów studiów. Programy studiów ulegają w Uczelni weryfikacji i doskonaleniu od ponad 20 lat.

(...)

Doskonalenie i weryfikacja programów studiów jest w Uczelni precyzyjnie i szczegółowo opisana w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Rozdział XIV System tworzenia i okresowej weryfikacji programów studiów, który stanowi załącznik do Koncepcji Kształcenia. DOWÓD 91

(...)

Uczelnia Kwestionuje jakoby formalnie nie realizowała zatwierdzania programów studiów w formie uchwał Senatu. Formalne zatwierdzanie programów studiów w Uczelni jest realizowane w formie uchwał Senatu. DOWÓD 82

(...)

W Uczelni jest dokumentacja przedstawiająca treści programowe, metody kształcenia w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się. DOWÓD 22

(...)

Nadmienić należy, że treści programowe zajęć odzwierciedlone są również w kartach przedmiotu (sylabusach) oraz uwzględniają efekty uczenia się określone w standardach kształcenia nauczycieli min. wskazanego rozporządzenia MNiSW z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. DOWÓD 40

(...)

Zróżnicowane metody kształcenia, określone w kartach przedmiotów (sylabusach) są ściśle powiązane z różnymi ilościami uzyskiwania przez studentów punktów ECTS. Precyzyjnie określa to Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. USZJK. DOWÓD 27

(...)

Strukturę metod dydaktycznych wykorzystywanych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych modułach, określają macierze pokrycia zajęć metodami dydaktycznymi wykorzystywanymi do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, DOWÓD 78

(...)

Stosowane metody dydaktyczne oraz formy zajęć pozwalają na zdobycie deklarowanych umiejętności, wiedzy i postaw (standardów kulturowych), a zalecane materiały dydaktyczne służą realizacji celów kształcenia. Stosowane w Uczelni metody dydaktyczne są zróżnicowane, skuteczne oraz pozwalające w sposób wystarczający na realizację programu studiów. Ze wskazanej dokumentacji załączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyraźnie wynika, że metody kształcenia są różnorodne, specyficzne i w pełni umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się, w tym szczególnie nabycia kompetencji praktycznych potrzebnych do podjęcia działalności zawodowej. Pomijając powyższe, liczba punktów ECTS uzyskanych w ramach realizacji zajęć z przedmiotów zawodowych wynika, że zajęć realizowanych metodą ćwiczeń jest w Uczelni więcej. Dowodzi temu załączona do wstępnego raportu obszerna dokumentacja. Odnosząc się do raportu z wizytacji w kwestii form weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, to strukturę form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych modułach, określają macierze pokrycia zajęć formami weryfikacji zakładanych efektów uczenia się. DOWÓD 79

(...)

Formy weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, są ściśle powiązane z oceną osiągniętych efektów uczenia się, której zasady określa USZJK DOWÓD 52

(...)

Roczne Raporty weryfikacji w przedmiotowym zakresie, sporządzane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, na wniosek Rektora podlegają ocenie Zespołu Zarządzania Jakości Kształcenia (ZZJK). ZZJK w ramach zadań realizowanych w strukturze USZJK. sporządza: 1) Raport ZZJK oceny relacji Uczelni z otoczeniem zewnętrznym – Konwentem społeczno-gospodarczym, oraz okresowego przeglądu umów współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, pod kątem adekwatności w odniesieniu do potrzeb Uczelni i okresowego przeglądu poprawności doboru Instytucji współpracujących. WZÓR. Załącznik 10.35.181. 2) Raport ZZJK oceny zgodności zakładanych efektów uczenia się z oczekiwaniami rynku pracy, oraz weryfikacji skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a także osiąganie przez studentów efektów uczenia się. WZÓR. Załącznik 10.35.182. DOWÓD 100”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezentując swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 10, Uczelnia skupiła się na polemice z tezami uchwały Prezydium PKA. Wnioskodawca przedstawił szereg wyjaśnień i dodatkowych informacji, a także dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz do pozostałych pism kierowanych do PKA wiele dokumentów mających służyć potwierdzeniu tez zgłaszanych przez Wnioskodawcę, jednak argumenty podniesione przez Uczelnię nie pozwalają na uchylenie żadnego z zarzutów dotyczących kryterium 10. Wnioskodawca przedstawił rozbudowany zestaw rozmaitych procedur weryfikacji programu studiów i procesu kształcenia, powołując Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia i stosownego pełnomocnika rektora. Wnioskodawca przyznaje również, iż nie dołączył tych dokumentów do raportu samooceny, co nie było rozwiązaniem trafnym i wpłynęło niewątpliwie na ocenę zespołu wizytującego.

Jednak to, że Uczelnia posiada dokumentację i szereg formularzy ocen, wzorów (np. zapisów klasyfikacji metod prowadzenia zajęć dydaktycznych w sylabusach), macierzy, zestawień, ramowych programów praktyk, arkuszy hospitacji, regulacji dotyczących dyplomowania itd., przywołanych w kolejnych „dowodach” dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, sam w sobie nie pozwala na ustalenie, iż polityka jakości kształcenia w Uczelni jest skuteczna. Wręcz przeciwnie: rudymentalne uchybienia dotyczące wszystkich uprzednio omawianych kryteriów pozwalają na ustalenie, iż polityka ta nie wykazuje nawet elementarnej skuteczności. Prezydium PKA uznaje za aktualne wszystkie tezy ujęte zarzutach.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

Ponadto Prezydium PKA uznaje za aktualne ustalenie, iż obok wyżej wymienionych licznych błędów i uchybień w procesie kształcenia przebieg wizytacji potwierdza utrudnianie przez Uczelnię przeprowadzenia oceny programowej. Zespół oceniający nie otrzymał bowiem pełnej

dokumentacji, a przedstawiciele Uczelni nie udzielali jednoznacznych odpowiedzi na zadawane pytania dotyczące działań i procedur stosowanych w Uczelni. Obecni na spotkaniach z zespołem oceniającym PKA przedstawiciele Uczelni deklarowali istnienie procedur, regulaminów, ale nie potrafili wskazać ich źródeł. Zespół oceniający podczas prowadzonych w dniach wizytacji spotkań, w tym z pracownikami Uczelni, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, studentami, nie otrzymał wyczerpujących informacji na temat funkcjonowania Uczelni. Podczas spotkania z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku zespół ponownie nie uzyskał żadnych istotnych z punktu widzenia oceny informacji. Uczelnia nie przedstawia także stanowiska w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. W toku wizytacji Uczelnia nie przekazała szeregu dokumentów, o które prosił zespół oceniający, m.in.:

1. Prac etapowych ze wskazanych przez zespół oceniający zajęć (udostępnione materiały nie wyczerpują znamion prac etapowych – stanowią tylko zbiór tekstów bez poleceń i ocen).
2. Struktury ocen z egzaminów/zaliczeń z części wskazanych przez zespół oceniający zajęć.
3. Dokumentacji dotyczącej organizacji, przebiegu i zaliczania praktyk zawodowych (oprócz zeskanowanego dzienniczka praktyk).
4. Informacji o zasadach rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia lub naruszania bezpieczeństwa, jak również wszystkich form dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenia i studentów oraz sposobach pomocy jej ofiarom.
5. Dokumentacji regulującej procedurę dyplomowania.
6. Dokumentu regulującego procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.
7. Załącznika nr 2 pkt 2 raportu samooceny – obsada zajęć dydaktycznych na kierunku pedagogika w roku akademickim 2020/2021.
8. Załącznika nr 2 pkt 3 raportu samooceny – harmonogram zajęć.
9. Załącznika nr 2 pkt 4 raportu samooceny – charakterystyka nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.
10. Załącznika nr 2 pkt 6 raportu samooceny – charakterystyka wyposażenia sal wykładowych, pracowni, laboratoriów i innych obiektów, w których odbywają się zajęcia związane z kształceniem na kierunku pedagogika.

Mimo deklaracji Uczelni w żadnym spotkaniu nie wziął udziału rektor Uczelni, dziekan natomiast nie zabrał głosu w czasie żadnego spotkania, w którym wziął udział, i nie odpowiedział na kierowane do niego pytania. Przedstawione powyżej zastrzeżenia wskazują na utrudnianie przeprowadzenia oceny programowej, co zgodnie z ust. 4 pkt 3 załącznika nr 3 do Statutu również uzasadnia wydanie oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Lubelskiej Szkoły Wyższej w Rykach.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
29.06.2022
Maria Próchnicka