



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **zarządzanie**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Warszawska Wyższa Szkoła
Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **22-23.04.2023 r.**

Warszawa, 2023 r.

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	8
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	9
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	10
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	10
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	17
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	21
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	22
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	24
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	25
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	26
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	29
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	31
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa **Błąd!** **Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena **Błąd!** **Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd!** **Nie zdefiniowano zakładki.**

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Joanna Moczydłowska, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Michał Przybyliński, ekspert PKA
2. dr Agnieszka Jakubowska, ekspert PKA
3. Dominik Czapczyk, ekspert reprezentujący pracodawców
4. Maciej Bień, ekspert ds. studenckich
5. Mateusz Piechowski, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym przez Warszawską Wyższą Szkołę Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie (dalej: „WWSNS”) została przeprowadzona na wniosek ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego na podstawie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.1.PD z dnia 14 lipca 2022 r., w którym to sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki (dalej: „MEiN”) Wojciech Murdzek zwrócił się do przewodniczącego PKA z prośbą o przeprowadzenie oceny programowej w związku ze zmianą siedziby Uczelni.

W dniu 28 lipca 2022 r. przewodniczący PKA w piśmie zwrotnym o nr ZSII.410.50.2022 poinformował, że PKA podjęła przygotowania do przeprowadzenia oceny programowej i wyznaczy termin wizytacji niezwłocznie po rozpoczęciu roku akademickiego 2022/2023. W dniu 22 sierpnia 2022 r. – w nawiązaniu do przedmiotowego pisma – z wnioskiem do MEiN zwróciła się sekretarz PKA, dr hab. Maria Próchnicka prosząc o pomoc w ustaleniu adresu korespondencyjnego WWSNS z powodu zwrotu korespondencji skierowanej na adres widniejący w systemie RAD-on (tj. 00-102 Warszawa, ul. Marszałkowska 115). Odpowiedź na prośbę wpłynęła do biura PKA w dniu 29 sierpnia 2022 r. w formie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.2.PD, w którym dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego (dalej: „DSW”) w MEiN Marcin Czaja potwierdził tożsamość adresu z danymi zawartymi w ewidencji uczelni niepublicznych oraz poinformował o podjęciu czynności nadzorczych mających na celu wyjaśnienie przedmiotowej kwestii. W dniu 28 września 2022 r., PKA otrzymała potwierdzenie poprawności adresu Uczelni na podstawie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.4.PD, w którym to ponadto dyrektor DSW w MEiN wskazał na fakt, iż pod podanym adresem kształcenie prowadzi również inna uczelnia, co stanie się przedmiotem dalszych czynności nadzorczych, prowadzonych przez MEiN.

Jednocześnie, w dniu 2 sierpnia 2022 r. pismem o nr ZSII.410.50.2022 zwróciła się do rektora WWSNS sekretarz PKA informując, iż PKA dokona oceny programowej w Uczelni oraz prosząc o przedłożenie raportu samooceny. Odpowiedź na pismo, podpisane przez rektor WWSNS dr Małgorzatę Kołecką, wpłynęło do PKA w dniu 7 października 2022 r. W przedmiotowym dokumencie rektor poinformowała, iż WWSNS jest w trakcie zmian organizacyjno-administracyjnych związanych z przeniesieniem siedziby, uchwaleniem nowej strategii Uczelni, nowych programów nauczania i praktyk zawodowych, a także ustaleniem nowego profilu absolwenta oraz efektów uczenia się we współpracy z otoczeniem

społeczno-gospodarczym. Ponadto rektor podniosła, iż w Uczelni nie studiuje żaden student, ale prowadzona jest rekrutacja na semestr letni roku akademickiego 2022/2023, a w związku ze zmianą dyslokacji (co stało się bezpośrednią przyczyną zwolnienia dotychczasowej kadry dydaktycznej) zawierane są umowy z nauczycielami akademickimi, porozumienia dotyczące dostępu do zasobów bibliotecznych oraz umowy najmu hali sportowej i basenu, jak również umowy z pracodawcami w przedmiocie praktyk zawodowych. Tym samym, rektor WWSNS zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu oceny programowej do czasu zakończenia reorganizacji Uczelni i rozpoczęcia kształcenia na ocenianym kierunku. Przedmiotowa prośba została przekazana sekretarzowi stanu w MEiN pismem o nr ZSII.410.50.2022 w dniu 10 października 2022 r.

W dniu 25 października 2022 r. do PKA wpłynęło pismo o nr DSW-WUN.8016.84.2022.4.PD, w którym zastępca dyrektora DSW w MEiN dr Monika Kwiecień-Miland poinformowała, iż MEiN podtrzymuje wniosek o przeprowadzenie oceny programowej na kierunku zarządzanie, ale uwzględniając prośbę Uczelni – wnioskuje o przeprowadzenie wizytacji na początku semestru letniego roku akademickiego 2022/2023. O powyższym stanowisku MEiN, przewodniczący PKA usiłował poinformować rektora WWSNS w dniu 3 listopada 2022 r., prosząc jednocześnie o przedłożenie raportu samooceny do dnia 17 lutego 2023 r., ale Uczelnia ponownie nie podjęła korespondencji przekazanej drogą listowną na adres widniejący w systemie RAD-on.

W dniu 20 lutego 2023 r. do przewodniczącego PKA wpłynęło pismo o nr DSW-WUN.8016.84.2022.6.PD, w którym dyrektor DSW w MEiN przekazał korespondencję z rektorem WWSNS dr Krzysztofem Radzywińskim-Woźniak w sprawie przeprowadzenia oceny programowej w WWSNS zaznaczając, iż Uczelnia posiada pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie jako studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz wskazując, iż w roku 2020 Uczelnia posiadała na ocenianym kierunku 5 studentów. Jednocześnie, MEiN podtrzymało prośbę o przeprowadzenie oceny programowej na początku semestru letniego roku akademickiego 2022/2023.

W związku z brakiem otrzymania przez PKA raportu samooceny do dnia 17 lutego 2023 r., przewodniczący PKA zwrócił się w dniu 2 marca 2023 r. pismem o nr ZSII.410.50.2022 do rektora WWSNS informując, iż zgodnie z postanowieniami statutu PKA, nieprzekazanie raportu samooceny nie wstrzymuje postępowania oceniającego. O fakcie tym przewodniczący PKA poinformował również dyrektora DSW w MEiN.

W dniu 22 marca 2023 r. sekretarz PKA upoważniła członków PKA, ekspertów PKA oraz sekretarza zespołu oceniającego do przeprowadzenia w WWSNS stacjonarnej wizytacji w związku z oceną programową na kierunku zarządzanie w dniach 22-23 kwietnia 2023 r. O tym fakcie, rektora WWSNS poinformowała w dniu 27 marca 2023 r. pismem o nr ZSII.410.50.2023 dyrektor biura PKA Izabela Kwiatkowska-Sujka, prosząc jednocześnie o wyznaczenie koordynatora wizytacji z ramienia Uczelni oraz umożliwienie członkom zespołu oceniającego przeprowadzenia wizytacji i udzielenie niezbędnej pomocy w trakcie wizytacji.

Zgodnie z obowiązującą w PKA procedurą, w dniu 3 kwietnia 2023 r. sekretarz zespołu oceniającego zwrócił się drogą mailową na adres rektora WWSNS z prośbą o przesłanie danych kontaktowych do koordynatora wizytacji z ramienia Uczelni. W odpowiedzi na wiadomość, rektor WWSNS poprosił o prowadzenie uzgodnień osobiście. W związku z tym, sekretarz zespołu oceniającego przekazał informacje niezbędne do zorganizowania wizytacji, a także udostępnił niezbędne pliki poprzez platformę MS Sharepoint.

W dniu 5 kwietnia, rektor WWSNS przesłał poprzez platformę MS Sharepoint dokumentację, zawierającą:

1. Folder z CV osób, z którymi Uczelnia planuje nawiązać współpracę.
2. Porozumienie biblioteczne z dnia 15 lutego 2023 r. zawarte między WWSNS a biblioteką Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa i Ochrony w Warszawie.
3. Folderu reklamowy Centrum Konferencyjnego „ADN”.
4. Plik zawierający „dokumentację Uczelni”, tj. składający się z wykazu hiperłączy do niektórych podstron strony internetowej Uczelni oraz szczytkowych informacji dot. podjętych przez Uczelnię działań w procesie restrukturyzacji.
5. Plik w języku angielskim zatytułowany „Elsevier Subscription Agreement”.
6. Porozumienie zawarte w Warszawie dnia 10 kwietnia 2023 r. pomiędzy WWSNS a Zarządem Głównym NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa.
7. Porozumienie biblioteczne zawarte między Wyższą Szkołą Inżynierii i Zdrowia w Warszawie a WWSNS.
8. Szkic Porozumienia pomiędzy WWSNS a Warszawskim Uniwersytetem Medycznym w Warszawie.
9. Skan Umowy zawartej w dniu 14 lutego 2023 r. pomiędzy Sterling Group sp. z o.o. a WWSNS.
10. Plik w języku angielskim zatytułowany „Wiley Online Enhanced Agreement”.
11. Porozumienie między WWSNS a „ADN”.
12. Zgłoszenie do krajowych licencji akademickich na dostęp do publikacji Elsevier, Springer i Wiley, czasopism Nature i Science oraz baz danych Scopus i Web of science koordynowanych przez ICM Uniwersytet Warszawski i finansowanych przez MEiN w latach 2022-2024.

Korespondencja za pośrednictwem wiadomości e-mail kontynuowana była pomiędzy stronami do dnia 18 kwietnia 2023 r.

W dniu 19 kwietnia 2023 r., przewodniczący PKA zwrócił się do rektora WWSNS pismem o nr ZSII.410.50.2022 informując, iż PKA realizując ocenę programową na wniosek MEiN zobowiązana jest do niezwłoczności jej przeprowadzenia i podtrzymał decyzję o przeprowadzeniu w dniach 22-23 kwietnia 2023 r. oceny programowej na kierunku zarządzanie.

W dniu 22 kwietnia 2023 r. o godzinie 8.30 zespół oceniający PKA podjął próbę wejścia na teren Uczelni pod adresem widniejącym w systemie RAD-on, tj. w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 115, pokój 338. Próba zakończyła się niepowodzeniem, ponieważ pomieszczenie było zamknięte. Przewodnicząca zespołu podjęła nieskuteczną próbę kontaktu telefonicznego z rektorem.

Zespół oceniający PKA ponownie podjął próbę wejścia na teren Uczelni w dniu 23 kwietnia 2023 r. o godz. 8.30, która także okazała się nieskuteczna ze względu na fakt, iż pomieszczenie było zamknięte. Ponadto, tego samego dnia, ekspert PKA odpowiedzialny za ocenę infrastruktury, udał się pod adres Warszawa, ul. Drawska 29a/87, wskazany w dokumentacji przekazanej przez Uczelnię jako siedziba rektoratu i dziekanatu. Stwierdzono, że wejście na teren posesji zabezpieczone jest domofonem. Przy wejściu jest umieszczona tablica o treści: „saveup klatka I, piętro V, lokal 87, domofon 87 + symbol dzwonka”. Próba kontaktu za pomocą domofonu zakończyła się niepowodzeniem. Stanowi

to jednoznaczne potwierdzenie, że pod wskazanym adresem nie znajduje się siedziba rektoratu i dziekanatu Uczelni.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	- nauki o zarządzaniu (58%); - ekonomia i finanse (21%); - psychologia (12%); - nauki prawne (9%).	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów, 180	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	brak danych	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	- zarządzanie przedsiębiorstwem; - zarządzanie sprzedażą.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	0	-
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	brak danych	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	brak danych	-
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	brak danych	-
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	brak danych	-

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

2. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium niespełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Kształcenie na kierunku zarządzanie nie odbywa się. Ocenie poddano jedynie plany i zamierzenia Uczelni dotyczące kształcenia, które ma się rozpocząć w roku akademickim 2023/2024. Koncepcja i cele planowanego kształcenia na kierunku zarządzanie są zgodne ze strategią uczelni i polityką jakości. Sama strategia jest zawarta na stronie internetowej Uczelni (na lata 2023 – 2027) oraz w planie restrukturyzacji Uczelni (na lata 2023-2026). Dokument określany jako strategia Uczelni jest autorskim opracowaniem Rektora. Wprawdzie w planie restrukturyzacyjnym znajduje się informacja, że strategia została zatwierdzona uchwałą senatu nr 1 z dnia 25 lutego 2023 roku, jednak z systemu RAD-on wynika, że w tym czasie Uczelnia zatrudniała jednego pracownika, a senat nie istniał. Upoważnia to do sformułowania wniosku, że strategia nie została zatwierdzona uchwałą senatu lub innego organu kolegialnego. Nie potwierdzono, że strategia powstała we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi Uczelni. Tekst nazywany „strategią” zakłada współpracę z otoczeniem biznesowym i społecznym, współpracę z uczelniami w Polsce i za granicą, z NGO i jednostkami samorządu terytorialnego. Jako cel strategiczny przyjęto tworzenie kursów oraz kształcenie specjalistyczne w ramach studiów podyplomowych i na kierunku zarządzanie. Uczelnia deklaruje, że jej celem strategicznym jest wyposażenie studentów we wszechstronną wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do aktywnego uczestnictwa w praktycznym życiu gospodarczo-społecznym. Założono indywidualne i podmiotowe podejście do studentów dające im możliwość zdobycia praktycznych umiejętności w zakresie krytycznego myślenia, odpowiedzialnego przywództwa oraz zaangażowania obywatelskiego. Celem strategicznym jest także przekazanie wiedzy i praktycznych umiejętności specyficznych dla kierunku zarządzanie oraz stymulowanie przedsiębiorczej i aktywnej postawy studentów i absolwentów dostosowujących się do wyzwań współczesnych organizacji. W strategii planuje się również aktywizację kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej oraz studentów na polu gospodarczym, naukowym i społecznym przy wykorzystaniu współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Uczelnia nie potwierdziła, że planowany jest system wsparcia studentów w tym zakresie oraz że dobrano właściwe metody i formy kształcenia studentów umożliwiające osiągnięcie tego celu. Koncepcja kształcenia zakłada działania właściwe dla tworzenia warunków umiędzynarodowienia, jednak są to założenia całkowicie deklaratywne, na co zwraca się uwagę w ocenie kryterium 7.

Koncepcja i cele kształcenia tylko deklaratywnie uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku. Są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Służy temu, między innymi, deklarowana praktyczność kształcenia. Uczelnia powołuje się na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi wymieniając nazwy 8 organizacji, z którymi nawiązała współpracę, jednak w żaden sposób nie udokumentowano współpracy z tymi organizacjami przy tworzeniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. W trakcie wizytacji nie zorganizowano spotkania z przedstawicielami interesariuszy Uczelni.

Koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie uwzględnia nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Program studiów nie zawiera informacji o wymiarze zajęć prowadzonych zdalnie oraz sposobach weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych w formie zdalnej.

Koncepcja i cele kształcenia częściowo nie mieszczą się w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek. Treść efektów uczenia się nie uzasadnia przyporządkowania kierunku do dyscyplin psychologia oraz nauki prawne.

Efekty uczenia się założone dla kierunku są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Nie zostały zatwierdzone uchwałą senatu.

Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 742) bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W opisie efektów uczenia się nie uwzględniono zaawansowanego poziomu wiedzy właściwej dla kierunku zarządzanie (np. KZ_W01 ma podstawowe informacje z zakresu zarządzania, jego genezy, rozwoju oraz umiejscowienia w obszarze nauk społecznych).

Efekty uczenia się założone dla kierunku są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny wiodącej (nauki o zarządzaniu i jakości) oraz dyscypliny uzupełniającej ekonomia i finanse, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Uwzględniają w szczególności umiejętności praktyczne, komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku zarządzanie. Na poziomie kierunku są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały. Nie założono efektów uczenia się dla zajęć, dlatego nie można potwierdzić, że są one adekwatne do poziomu i profilu studiów, a także zgodne z aktualnym stanem wiedzy i potrzebami zawodowego rynku pracy. Ponadto brak efektów uczenia się założonych dla zajęć uniemożliwia stworzenie systemu ich weryfikacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶(kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia polegające na tym, że:

1. Strategia Uczelni nie została zatwierdzona uchwałą senatu lub innego organu kolegialnego. W Uczelni nie ma senatu i innych ciał kolegialnych odpowiedzialnych za budowanie koncepcji i celów kształcenia.

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

2. Koncepcja kształcenia nie zawiera informacji o wymiarze zajęć, które mają być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o planowanych sposobach weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych w tym trybie nauczania.
3. Koncepcja i cele kształcenia częściowo nie mieszczą się w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek. Treść efektów uczenia się nie uzasadnia przyporządkowania kierunku do dyscyplin psychologia oraz nauki prawne.
4. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Efekty uczenia się założone dla kierunku nie zostały zatwierdzone uchwałą senatu.
6. Nie założono efektów uczenia się dla zajęć, dlatego Uczelnia nie potwierdziła, że są one adekwatne do poziomu i profilu studiów, a także zgodne z aktualnym stanem wiedzy i potrzebami zawodowego rynku pracy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Uczelnia nie przekazała dokumentacji procesu dydaktycznego realizowanego na kierunku zarządzanie umożliwiające przeprowadzenie oceny obowiązującego programu studiów. Dostępny na stronie internetowej BIP uczeni (<https://lemkin.ssdip.bip.gov.pl/>) dokument pt. „opis kierunku zarządzanie” to 1 strona, na której znajdują się informacje wskazujące na przypisanie kierunku do dyscyplin, poziom i profil kształcenia, łączną liczbę punktów ECTS niezbędną do ukończenia studiów, formę studiów, tytuł zawodowy jaki uzyskuje absolwent oraz język studiów. Brak jest wskazania podstaw formalnych obowiązywania tego dokumentu. Ww. ogólne informacje dotyczące kierunku zarządzanie przedstawiono również w przywołanym w opisie kryterium 1 planie restrukturyzacji Uczelni (na lata 2023-2026). W dokumencie tym dodatkowo przedstawiony został zestaw „przedmiotów dla kierunku zarządzanie w trybie niestacjonarnym - 2023-2026” wraz ze wskazaniem form zajęć, łącznej liczby godzin oraz liczby punktów ECTS (s. 6). Z przedstawionego zestawienia wynika, że planowana liczba godzin zajęć na kierunku zarządzanie I stopień, studia niestacjonarne, wynosi 600, w tym 400 godzin zajęć przypisano zajęciom kształcenia ogólnego i kierunkowego oraz 200 godzin zajęciom specjalnościowym. W zastawieniu zajęć przewidziano również praktyki zawodowe w wymiarze 960 godz. (30 ECTS). Z przedstawionego opisu koncepcji kształcenia wynika, że planowane są dwie specjalności, tj. *zarządzanie przedsiębiorstwem* oraz *zarządzanie sprzedażą*. Nie przedstawiono jednak wykazu zajęć planowanych do realizacji w ramach poszczególnych specjalności. Zawarty w planie restrukturyzacyjnym Uczelni wykaz przedmiotów wskazuje na typowy dla kierunku zarządzanie zestaw zajęć, w którym uwzględniono zagadnienia z obszaru m.in. podstaw zarządzania, ZZL, marketingu,

procesów decyzyjnych, mikroekonomii, finansów, metod ilościowych, technologii informacyjnych, kształcenia językowego. Brak jest natomiast informacji dotyczących efektów uczenia się oraz treści programowanych przypisanych do poszczególnych zajęć. W przywołanym planie restrukturyzacyjnym Uczelnia w pkt. 2.5. pt. „Dobór kluczowych treści kształcenia” (s. 7) wymienia jedynie: *Analizować rodzaje i typy organizacji; Analizować cykl życia organizacji – etapy i zdarzenia; Podejmować rozwiązania w zakresie architektury systemu zarządzania organizacją; Analizować formy współdziałania organizacji; Analizować zasoby organizacji; Analizować czynniki decydujące o wyborze koncepcji zarządzania organizacją; Oceniać sprawności działania w oparciu o dane o działalności organizacji*. Podany przez Uczelnię zestaw informacji nie definiuje więc poprawnie treści programowych przewidzianych dla kierunku w całym cyklu kształcenia.

Na ocenianym kierunku nie jest więc spełniony warunek określony w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), ponieważ Uczelnia nie posiada przyjętego uchwałą Senatu programu studiów spełniającego istniejące wymogi prawa w tym zakresie określone w rozdz. 2 rozporządzenia. Uczelnia w żadnym innym dokumencie nie określiła również oferowanych na kierunku zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się, treści programowych i metod weryfikacji zapewniających uzyskanie i ocenę osiągnięcia założonych efektów uczenia się oraz zasad i formy odbywania praktyk zawodowych. Nie przedstawiono sylabusów oraz harmonogramu realizacji zajęć, jak również, z uwagi na brak prowadzonego kształcenia, zespół oceniający nie miał możliwości przeprowadzenia hospitacji zajęć.

Uczelnia nie przedstawiła kompleksowych treści programowych w odniesieniu do poszczególnych zajęć i przypisanych im efektów uczenia się zatem standard jakości kształcenia zakładający, iż treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie, nie jest spełniony.

Wskazany przez Uczelnię w planie naprawczym czas trwania studiów oraz nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS konieczny do ukończenia studiów uznać należy za poprawny z punktu widzenia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Uczelnia nie przedstawiła natomiast sposobu oszacowania nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć na ocenianym kierunku, zatem standard jakości kształcenia zakładający, iż nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć został poprawnie oszacowany i zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, nie jest spełniony.

Wskazana przez Uczelnię w planie naprawczym łączna liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów (tj. 600 godz. zajęć bez praktyk zawodowych) stanowi bardzo mały wymiar uwzględniając łączną liczbę punktów ECTS przypisaną do tej grupy zajęć (150 ECTS). Biorąc pod uwagę minimalny nakład pracy studenta niezbędny do zdobycia 1 pkt. ECTS (tj. 25 godz.) Uczelnia planuje więc, iż jedynie 16% nakładu pracy studenta związanego z realizacją programu studiów (tj. 600 godz. z 3750) stanowić będą zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Wskazany udział zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia nie zapewni więc uzyskania przez studentów założonych kierunkowych efektów uczenia się zgodnych z poziomem 6 PRK, w tym w szczególności, nie jest w stanie zapewnić osiągnięcie kompletacji zawodowych oczekiwanych przez rynek pracy od absolwenta kierunku zarządzanie, profil

praktyczny. Standard jakości kształcenia zakładający, iż liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów łącznie zapewnia możliwość osiągnięcia przez studentów kierunkowych efektów uczenia się, nie jest spełniony.

Uczelnia nie przedstawiła wykazu efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć w powiązaniu z liczbą godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, zatem standard jakości kształcenia zakładający, iż liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów dla poszczególnych zajęć zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, nie jest spełniony.

Uczelnia nie przedstawiła programu studiów, w tym harmonogramu realizacji zajęć oraz sylabusów do zajęć, a zatem standardy jakości dotyczące planu studiów z uwzględnieniem ich formy w zakresie:

- a) sekwencji zajęć lub grup zajęć, a także doboru form zajęć i proporcji liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach pod kątem zapewnienia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się;
- b) umożliwienia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia;
- c) zaplanowania zajęć lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS;
- d) zaplanowania zajęć lub grupy zajęć poświęconych kształceniu w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego;
- e) zaplanowania w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne, zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą niż jest to określone w wymaganiach;
- f) zaplanowania zgodnego z wymaganiami wymiaru zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość,

- nie są spełnione.

Uczelnia nie przedstawiła programu studiów oraz sylabusów do zajęć określających stosowane metody dydaktyczne. Ze względu na brak realizacji zajęć na kierunku zespół oceniający nie miał również możliwości oceny stosowanych metod dydaktycznych w trakcie hospitacji. Zatem standardy jakości dotyczące metod kształcenia w zakresie:

- a) ich różnorodności i specyficzności pod kątem zapewnienia osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się;
- b) poprawności ich dobru z punktu widzenia najnowszych osiągnięć dydaktyki akademickiej pod kątem wspomagania osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się;
- c) właściwego wykorzystania potencjału kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz dostępnych narzędzi pod kątem zapewnienia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się;

- d) stymulacji studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się;
- e) zapewnienia przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowania właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
- f) umożliwienia uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 w przypadku studiów pierwszego stopnia lub B2+ na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich;
- g) umożliwienia dostosowania procesu uczenia się, także z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizacji indywidualnych ścieżek kształcenia;
- h) poprawności wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne;

- nie są spełnione.

Nie są realizowane praktyki studenckie, ponieważ kształcenie na kierunku zarządzanie nie odbywa się. Opierając się jedynie na stronie <https://wwsns.warszawa.pl/student/praktyka-zawodowa/> Uczelnia prezentuje dokumenty: wniosek o zaliczenie praktyki zawodowej, regulamin praktyk zawodowych, warunki przetwarzania danych osobowych, program praktyki zawodowej na kierunku zarządownej, sprawozdanie dziennik praktyk studenta, praktyki zawodowe umowa, ankieta dla pracodawcy i ankieta dla studenta. Uczelnia nie przyporządkowała liczby punktów ECTS, a także nie umiejscowiła praktyk w planie studiów. Dobór miejsc odbywania praktyki, w kontekście miejsca realizacji lub opiekuna praktyki z ramienia instytucji, nie zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia nie zaprezentowała żadnych kryteriów oceny związanych z tym aspektem realizacji praktyki. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyki zawodowej, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyki zawodowej i realizowanych w jej trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła żadnych informacji na temat infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyki. Zasady i reguły związane z organizacją i realizacją praktyk, zawarte w Regulaminie praktyk, nie zawierają informacji na temat: zadań do realizacji i zakresu odpowiedzialności opiekuna praktyk; kryteriów jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktykę zawodową; infrastruktury oraz wymagań w stosunku do opiekunów praktyk w danej instytucji; reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta; warunków kwalifikowania na praktykę; procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu praktyki; zasad przeprowadzania hospitacji praktyki; zadań opiekunów praktyki w miejscu ich odbywania; zakresu współpracy i komunikacji nauczyciela akademickiego odpowiedzialnego za praktykę na kierunku sport z opiekunem praktyki w instytucji przyjmującej. Praktyka zawodowa na ocenianym kierunku nie podlega systematycznej ocenie, a jakkolwiek ocena praktyki zawodowej nie jest wykorzystywana w doskonaleniu programu i realizacji praktyki.

Standard jakości dotyczący praktyk zawodowych należy uznać za niespełniony.

Na ocenianym kierunku nie jest aktualnie realizowany proces dydaktyczny. Uczelnia nie przedstawia zasad organizacji procesu nauczania, w tym planów zajęć, a zatem standardy jakości dotyczące organizacji procesu nauczania i uczenia się z uwzględnieniem formy studiów w zakresie:

- a) poprawności rozplanowania zajęć umożliwiającego efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się;
- b) poprawności rozplanowania czasu przeznaczonego na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się pod kątem umożliwienia weryfikacji wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenia studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach;

- nie są spełnione.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Na ocenianym kierunku aktualnie nie odbywają się zajęcia. Uczelnia nie przedstawiła dla kierunku zarządzanie: treści programowych, harmonogramu zajęć, metod kształcenia, zasad organizacji zajęć, w tym praktyk zawodowych, zatem standardy jakości kształcenia zakładające, iż:

1. treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie;
2. harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się;
3. metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
4. program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym;
5. organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się;

- nie są spełnione i nieprawidłowości te mają w świetle zadań uczelni wyższej charakter rażący.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia nie udostępniła dokumentacji regulującej warunki rekrutacji na studia na kierunku zarządzanie, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne. Z informacji dostępnych na stronie internetowej Uczelni (<https://wwsns.warszawa.pl/>) wynika, że na kierunek zarządzanie prowadzona jest rekrutacja. Dostępny jest formularz rekrutacji (<https://wwsns.warszawa.pl/formularz-rekrutacji/>) oraz spis dokumentów koniecznych do złożenia przy ubieganiu się na studia I stopnia (tj. skan świadectwa dojrzałości (tłumaczone), paszport, zdjęcie w formacie 20 X 25MM, 300dpi – pdf, potwierdzenie dokonania opłaty zgodnie z Regulaminem). Informacje nt. regulaminu opłat dostępne są na stronie <https://wwsns.warszawa.pl/regulamin-oplat/> (brak jest wskazania podstaw formalnych obowiązania tego dokumentu). Dostępne na stronie internetowej BIP Uczelni (<https://lemkin.ssip.bip.gov.pl/>) dokumenty, do których odwołuje się formularz rekrutacyjny, tj. „Regulamin studiów” (dostępna jest tylko 1 strona tego dokumentu) oraz „Zasady przyjmowania cudzoziemców na studia” mają charakter nieformalny, ponieważ nie wskazany został organ zatwierdzający te regulacje. Uczelnia nie określiła kwalifikacji oczekiwanych od kandydatów na studia z wyjątkiem kompetencji językowych, które powinni potwierdzić cudzoziemcy.

W związku z brakiem formalnych podstaw regulujących proces przyjęcia na studia w drodze rekrutacji standardy jakości w zakresie warunków rekrutacji na studia, kryteriów kwalifikacji i procedur rekrutacyjnych w zakresie:

- a) ich przejrzystości i selektywności oraz możliwości doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się;
- b) ich bezstronności i zapewnieniu kandydatom równych szans w podjęciu studiów na kierunku;
- c) uwzględnienia informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu;

- nie są spełnione.

Uczelnia nie udostępniła dokumentacji regulującej warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Na stronie internetowej Uczelni w dokumencie pt. *Procedury systemu jakości kształcenia na WWSNS im. Lemkina*, w części „Uznawanie efektów uczenia się” Uczelnia deklaruje, iż uznawanie efektów uczenia się polega na weryfikacji i potwierdzeniu posiadanego przez kandydata zasobu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w szczególności kształcenia specjalistycznego, w drodze wykonywanej pracy zarobkowej, działalności społecznej lub rozwoju osobistego. Efekty

uczenia się są potwierdzane w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów dla danego kierunku, poziomowi i profilowi kształcenia w stopniu umożliwiającym zaliczenie określonych zajęć, w tym praktyk zawodowych. W wyniku potwierdzenia efektów uczenia się można zaliczyć do 50% punktów ECTS przypisanych do zajęć objętych programem studiów. Potwierdzenie efektów uczenia się odbywa się na pisemny wniosek kandydata. W wyniku potwierdzenia efektów uczenia się można zaliczyć do 32% punktów ECTS przypisanych do praktyk zawodowych na pisemny wniosek kandydata. Szczegółowe zasady organizacji potwierdzania efektów uczenia się określa Regulamin potwierdzania efektów uczenia się. Regulamin ten nie jest jednak dostępny publicznie, zatem standard jakości kształcenia PKA, tj.: Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, nie jest spełniony.

Uczelnia nie udostępniła dokumentacji regulującej warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej. Dokumentacja taka nie jest również dostępna publicznie, zatem standard jakości kształcenia PKA, tj.: Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, nie jest spełniony.

Uczelnia nie udostępniła dokumentacji regulującej zasady i procedury dyplomowania na ocenianym kierunku. Na stronie internetowej Uczelni w dokumencie pt. *Proces dyplomowania* przedstawione zostały ogólne warunki organizacji oraz forma przeprowadzania egzaminu dyplomowego, skład komisji egzaminacyjnej, forma zatwierdzania pytań na egzamin, zasady ustalania wyniku z egzaminu dyplomowego oraz zasady ustalania oceny na dyplomie, zasady postępowania w przypadku otrzymania oceny niedostatecznej z egzaminu dyplomowego oraz zasady wznowienia studenta skreślonego z listy studentów w celu złożenia egzaminu dyplomowego. Nie wskazano jednak podstaw formalnych obowiązywania tego dokumentu. Uczelnia nie potwierdziła, czy zasady te obowiązują również w odniesieniu do kierunku zarządzanie. Brak jest dostępu do obowiązujących zagadnień egzaminacyjnych dla kierunku zarządzanie. Zatem standard jakości kształcenia PKA, tj.: Zasady i procedury dyplomowania są trafne, specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów, nie jest spełniony.

Uczelnia nie udostępniła dokumentacji procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie, w tym dokumentacji procesu dyplomowania oraz warunków i zasad zaliczania poszczególnych semestrów i lat. Na stronie internetowej Uczelni w dokumencie pt. *Procedura oceniania i monitorowania efektów jakości kształcenia* opisane zostały ogólne zasady oceny i monitorowania efektów uczenia się oraz inicjowania działań doskonalących w zakresie procesu kształcenia realizowanego w Uczelni w ramach prowadzonych kierunków studiów. Określono, że ocena i monitorowanie efektów uczenia się w jednostkach organizacyjnych Uczelni odbywa się na trzech poziomach, tj. poziom I – poziom prowadzącego przedmiot, który jest zobowiązany jest do indywidualnej weryfikacji osiągniętych przez studenta/słuchacza studiów efektów uczenia się, zgodnie z metodami sprawdzenia efektu uczenia się zawartymi w karcie przedmiotu oraz dokumentacji tego procesu; poziom II – poziom pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia nadzorującego realizację i doskonalenie procesu kształcenia przez nauczycieli akademickich w zakresie osiąganym efektów uczenia się i ich zgodności z zakładanymi efektami uczenia się; poziom III – poziom komisji ds. oceny jakości kształcenia dokonującej oceny osiągniętych efektów uczenia się oraz formułującej wnioski

doskonalące programy kształcenia na Uczelni. Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnych dowodów potwierdzających funkcjonowanie procesu weryfikacji efektów uczenia się w odniesieniu do kierunku zarządzanie w wyżej opisanej formie, zatem standardy jakości kształcenia PKA w odniesieniu do ogólnych zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metod stosowanych w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, w zakresie:

- a) zapewnienia równego traktowania studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym możliwości adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością;
- b) zapewnienia bezstronności, rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji oraz wiarygodności i porównywalności ocen;
- c) określenia zasad przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie;
- d) określenia zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem;
- e) zagwarantowanie w przypadku wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość właściwej identyfikacji studenta oraz bezpieczeństwa danych dotyczących studentów;

- nie są spełnione.

Uczelnia nie przedstawiła programu studiów oraz sylabusów do zajęć określających stosowane metody weryfikacji i oceny osiągnięcia założonych efektów uczenia się na kierunku zarządzanie. Ze względu na brak dokumentacji procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie, w tym dokumentacji prac etapowych, zespół oceniający nie miał również możliwości oceny stosowanych faktycznie metod weryfikacji. Zatem standardy jakości kształcenia PKA w odniesieniu do stosowanych metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów kierunku zarządzanie efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metod stosowanych w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, w zakresie:

- a) zapewnienia skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się;
- b) umożliwienia sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
- c) umożliwienia sprawdzenia i oceny opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 w przypadku studiów pierwszego stopnia lub B2+ na poziomie studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, w tym języka specjalistycznego

- nie są spełnione.

Uczelnia prowadząca kształcenie na ocenianym kierunku istnieje wiele lat (choć przy zmieniających się nazwach i lokalizacjach), jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się z okresu w którym było prowadzone kształcenie. Zatem standardy jakości

w odniesieniu do dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w zakresie:

- a) uwidocznienia efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych, dzienników praktyk, a także monitorowanie poprzez prowadzenie analiz pozycji absolwentów na rynku pracy lub kierunków dalszej edukacji;
- b) dostosowania rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
- c) uczestniczenia przez studentów w opracowaniu publikacji fachowych lub posiadania przez nich innych osiągnięć w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku;

- nie są spełnione.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie udostępniła formalnej dokumentacji regulującej proces przyjęcia na studia na kierunku zarządzanie. Dokumentacja spełniająca istniejące w tym zakresie wymogi prawne nie jest również dostępna publicznie. Na stronie internetowej Uczelni znajdują się ogólne informacje dotyczące procesu rekrutacji na kierunek zarządzanie oraz procedury uznawania efektów uczenia się. Brak jest jednak wskazania podstawy prawnej ich obowiązywania oraz szczegółowych warunków przyjęć na studia w poszczególnych procedurach. Uczelnia nie udostępniła dokumentacji procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie, w tym dokumentacji procesu dyplomowania oraz warunków i zasad zaliczania poszczególnych semestrów i lat. Na stronie internetowej Uczelni udostępnione zostały ogólne informacje dotyczące procesu dyplomowania (egzaminu dyplomowego) oraz procesu oceny i weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia nie potwierdzała jednak obowiązywania tych zasad na ocenianym kierunku oraz nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających funkcjonowanie procesu dyplomowania oraz weryfikacji efektów uczenia się w odniesieniu do kierunku zarządzanie w opisanej tam formie. Uczelnia prowadząca kształcenie na ocenianym kierunku istnieje wiele lat (choć przy zmieniających się nazwach i lokalizacjach), jednak nie przedstawiła on żadnych dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się z okresu w którym było prowadzone kształcenie. Uwzględniając powyższe standardy jakości kształcenia zakładające, iż:

1. stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów;

2. system weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiając uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
3. prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się;

- nie są spełnione i nieprawidłowości te mają w świetle zadań uczelni wyższej charakter rażący.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

-

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

W dokumencie „Plan restrukturyzacji uczelni WWSNS 2023-2026-podpisany.pdf” Uczelnia wymienia nazwiska 18 osób, które zgłosiły się do pełnienia roli nauczyciela akademickiego od października 2023. W dokumencie tym znajduje się także następująca deklaracja „Nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia związane z określoną dyscypliną będą posiadać aktualny i udokumentowany dorobek naukowy lub odpowiednie doświadczenie zawodowe (właściwe dla prowadzonych zajęć), co umożliwi nabywanie przez studentów pożądanych umiejętności praktycznych”. W załączonych materiałach, w folderze o nazwie „osoby które zgłosiły się na wykładowców” uczelnia zamieściła CV 33 osób. W żadnym przypadku nie dostarczono umowy lub oświadczenia potencjalnego pracownika, stanowiącego deklarację podjęcia pracy w Uczelni. Nie wskazano obsady zajęć. Zgodnie z ustaleniami zespołu wizytującego jedyną osobą zatrudnioną w uczelni jest rektor, którego charakterystyki dotyczącej dorobku naukowego, dydaktycznego i zawodowego uczelnia nie dostarczyła. Uczelnia nie zatrudnia więc kadry dydaktycznej. Stan ten znajduje potwierdzenie w systemie RAD-on.

W tej sytuacji należy stwierdzić, że prowadzenie polityki kadrowej, rozwój i doskonalenie kadry nie ma miejsca, a zasady postępowania w tym zakresie zostały przedstawione przez Uczelnię w formie ogólnej i deklaratywnej. Uczelnia nie wskazuje na żaden formalny dokument określający te zasady.

Podsumowując: uczelnia nie dysponuje kadrą dydaktyczną, a w konsekwencji nie jest w stanie prowadzić zajęć ani polityki kadrowej. Standardy określone dla kryterium 4 należy uznać za niespełnione.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie zatrudnia kadry do prowadzenia zajęć na kierunku. Należy więc uznać, że kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć, a nieprawidłowość ta ma charakter rażący.

Uczelnia nie realizuje polityki kadrowej zapewniającej dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględniającej systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzanej z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także nie stwarza warunków stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju.

Uczelnia nie określiła w sposób formalny zasad prowadzenia takiej polityki, w szczególności nie określiła zasad doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, opartego o transparentne zasady i umożliwiającego prawidłową realizację zajęć, zasad systematycznej oceny kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzanej z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także nie określiła zasad tworzenia warunków stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju, co także należy uznać za nieprawidłowość o rażącym charakterze, potwierdzającą trwałość wskazanych nieprawidłowości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Zespół wizytujący ustalił, że Uczelnia nie posiada ani też nie wynajmuje infrastruktury dydaktycznej ani bibliotecznej.

W tym zakresie Uczelnia przedstawiła następujące porozumienia:

1. Umowę z 14.02.2023 roku, którą zawarła z firmą Sterling Group sp. z o.o., na podstawie której korzysta z pakietu PLUS obejmującego udostępnienie adresu na potrzeby rejestracji podmiotu oraz odbieranie i przechowywanie korespondencji.
2. Porozumienie z podmiotem określonym jako ADN, w którym podmiot ten zobowiązuje się do odpłatnego wynajęcia w roku akademickim sal dydaktycznych określonych w załączniku. Dokument ten nie zawiera daty, nie jest podpisany przez Rektora, nie identyfikuje

jednoznacznie partnera a załącznik nie został udostępniony. Uczelnia załączyła materiał informacyjny firmy ADN Centrum Konferencyjne prezentujący zasoby znajdujące się w budynku przy ul. Grzybowskiej 56 w Warszawie. Nie jest to jednak wspomniany załącznik. Jednocześnie na stronie internetowej, której adres został wskazany przez uczelnię w dokumencie „Dokumentacja Uczelni 15.01.2023- 30.03.2023” (punkt 4) znajduje się stwierdzenie „Zajęcia stacjonarne odbywają się w salach konferencyjnych ADN.” oraz przekierowanie do strony ADN Centrum Konferencyjne. Zespół wizytujący stwierdza, że cytowanego stwierdzenia nie można uznać za prawdziwe;

3. Dwa Porozumienia w sprawie międzybibliotecznej wymiany materiałów bibliotecznych. Jedno z nich, zawarte z Biblioteką Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa i Ochrony w Warszawie nie jest podpisane. Drugie, zostało zawarte z Wyższą Szkołą Inżynierii i Zdrowia w Warszawie. Brak wykazu zasobów uniemożliwia ich weryfikację. Ponieważ profil kształcenia WSiIZ nie odnosi się do wizytowanego kierunku, należy uznać, że zasoby biblioteczne tej uczelni mogłyby ewentualnie pełnić rolę uzupełniającą.
4. Porozumienie z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym w sprawie zasad korzystania z Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego UM. Porozumienie to nie jest opatrzone datą i nie jest podpisane przez Rektora WWSNS. Po stronie UM widnieje podpis zaufany osoby o innym nazwisku niż wskazana w umowie osoba reprezentująca UM.

Spośród lokalizacji podanych w dokumentacji nadesłanej przez uczelnię i na jej stronie internetowej można jedynie potwierdzić, że przy ul. Marszałkowskiej 115 znajduje się punkt, gdzie odbierana jest korespondencja. Potwierdzenie to możliwe jest na podstawie przedstawionej umowy z firmą Sterling Group sp. z o.o. W pozostałych wskazanych przez Uczelnię lokalizacjach Uczelnia nie prowadzi działalności związanej z kształceniem.

Uczelnia podjęła kroki w celu uzyskania dostępu do krajowych licencji akademickich, przedstawiła zgłoszenie wraz ze związanymi z tym upoważnieniami. Dokument „Dokumentacja Uczelni 15.01.2023- 30.03.2023” w punkcie 2 odsyła do strony uczelni, na której znajdują się przekierowania do ogólnie dostępnych zasobów internetowych (także płatnych).

Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów infrastruktury prowadzących do rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych.

Żaden z wymaganych wskaźników i standardów dotyczących Infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenia nie został osiągnięty.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie spełnia standardów jakości kształcenia dotyczących infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, ponieważ takiej infrastruktury nie posiada ani też nie wynajmuje. Zatem standard jakości kształcenia, zgodnie z którym infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są

nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu nie jest spełniony.

Nie jest także spełniony standard zgodnie z którym Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Stan ten należy ocenić jako rażącą nieprawidłowość o trwałym charakterze.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia nie udostępniła dokumentów mogących potwierdzić współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Uczelnia powołuje się na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi wymieniając nazwy 8 podmiotów, z którymi nawiązała współpracę, jednak w żaden sposób nie udokumentowano współpracy z tymi organizacjami przy tworzeniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. W trakcie wizytacji nie zorganizowano spotkania z przedstawicielami OSG Uczelni ani z osobą z ramienia Uczelni odpowiadającą za organizację praktyk. Uczelnia nie prowadzi działań mających znamiona kooperacji z interesariuszami zewnętrznymi. Dokument, który przedstawiono – porozumienie zawarte w Warszawie dnia 10.04.2023 roku (drugi dzień świąt wielkanocnych) z Zarządem Głównym Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa nie może być brane w pełni pod uwagę, ponieważ brakuje jakiegokolwiek podpisu i pieczętki przedstawiciela Uczelni. Nie potwierdzono, że zakres i zasięg działalności instytucji OSG, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje jest wystarczający. Nie można potwierdzić żadnej współpracy z OSG w zakresie projektowania i realizacji studiów. Na podstawie dostępnych informacji nie można stwierdzić, by Uczelnia prowadziła działania zmierzające do zacieśnienia tej współpracy.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami nie jest prowadzona systematycznie i nie przybiera zróżnicowanych form. Nie są realizowane praktyki studenckie, ponieważ kształcenie na kierunku zarządzanie nie odbywa się. Nie założono, by przedstawiciele OSG brali udział w realizacji prac etapowych i dyplomowych.

Standardy jakości dotyczące np. organizacji staży, wolontariatów, wizyt studyjnych czy udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć lub weryfikacji efektów uczenia się należy uznać za niespełnione.

Standard jakości dotyczący prowadzenia okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów nie jest spełniony, ponieważ okresowe przeglądy nie są wykonywane.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie przekazała informacji jak też dokumentacji dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowanej na kierunku zarządzanie. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie funkcjonuje w żadnym wymiarze. Interesariusze zewnętrznymi nie są włączeni w realizację praktyk, w prowadzenie zajęć czy wizyt studyjnych. W ramach ocenianego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wobec tego, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji (umowy, porozumienia, notatki, sprawozdania) oraz żadnych informacji dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kryterium 6 należy uznać za niespełnione.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia nie prowadzi działań mających znamiona umiędzynarodowienia procesu kształcenia. W dokumencie „Plan restrukturyzacji uczelni WWSNS 2023-2026-podpisany.pdf” (s. 20) wspomniano, że z 2 ośrodkami naukowymi prowadzone są rozmowy w celu podpisania umowy o współpracy zagranicznej. Brak konkretnych informacji uprawniających do deklaracji. Na tej samej stronie znajduje się zdanie „W koncepcji kształcenia i planach rozwoju umiędzynarodowienia kierunku zakłada się wzrost ilości studentów zagranicznych, rozszerzanie współpracy zagranicznej i bazy naukowej oraz pozyskiwanie nowych wykładowców uczelni zagranicznych.” Założenia te nie zostały zrealizowane. Nie potwierdzono działań Uczelni w tym zakresie.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Uczelnia nie stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów. Uczelnia nie prowadzi udokumentowanych działań mających na celu usunięcie tych nieprawidłowości, co nadaje im cechę trwałości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

W trakcie wizytacji nie odbyło się spotkanie ze studentami, Samorządem Studenckim ani z przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego. Wsparcie studentów nie jest prowadzone, nie można przypisać mu charakteru stałego, ani kompleksowego. Wsparcie nie przybiera zróżnicowanych form. Nie są także wykorzystywane współczesne technologie. W Uczelni nie ma obecnie studentów, ani pracowników, z wyjątkiem rektora. W związku z tym, Uczelnia nie prowadzi wsparcia studentów. Na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej, można stwierdzić, że w ujęciu formalnym występują pewne elementy systemu wsparcia np. istnieją zasady składania i rozpatrywania skarg i wniosków, jednak z powodu braków osobowych nie są one stosowane w praktyce.

System wsparcia nie uwzględnia zróżnicowanych form merytorycznego, materialnego i organizacyjnego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej na obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku. Nie ma także wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W zakresie form wsparcia, które pojawiają się na stronie www.wwsns.warszawa.pl należy zauważyć, że w zakładce „student” znajduje się podstrona „BIURO KARIER”. W tej części strony internetowej Uczelni znajdują się jednak linki do innych stron internetowych oraz „Poradnik poświęcony planowaniu kariery zawodowej w 60 minut”. W dokumencie „Plan restrukturyzacyjny uczelni 2023-2026 Warszawska Wyższa Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina Działania programowe” (s. 20) wskazano, że do zadań Biura Karier będzie należało: doradztwo, prowadzenie szkoleń, zbieranie od pracodawców ofert pracy, organizowanie praktyk,

szkolenia z zakresu kompetencji miękkich oraz zajęcia uczące pisania życiorysu zawodowego i podań o pracę. Zastosowano sformułowanie w czasie przyszłym, co potwierdza, że Uczelnia nie prowadzi wsparcia studentów w tym zakresie.

System wsparcia nie uwzględnia systemowego wsparcia dla studentów wybitnych.

Wsparcie nie uwzględnia żadnych dodatkowych form aktywności, np. sportowych, artystycznych lub w zakresie przedsiębiorczości.

System wsparcia nie jest dostosowany do potrzeb różnych grup studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością. Uczelnia nie prowadzi żadnych działań dedykowanych określonej grupie studentów. W dokumencie „Plan restrukturyzacyjny uczelni 2023-2026 Warszawska Wyższa Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina Działania programowe” (s. 18) wskazano, że za koordynację działań prowadzonych na rzecz studentów z niepełnosprawnością odpowiada pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych. W przywołanym dokumencie określono także zakres wsparcia dedykowany tej grupie osób, który obejmuje możliwość dostosowania zajęć, egzaminów i zaliczeń do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Nie skonkretyzowano w jaki sposób może nastąpić to dostosowanie. Ponadto w dokumencie „Plan restrukturyzacyjny uczelni 2023-2026 Warszawska Wyższa Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina Działania programowe” (s.18) zadeklarowano przygotowywanie wdrożenie platformy e-learningowej zgodnie ze standardem WCAG 2.1. Przedstawione formy wsparcia mają charakter deklaracyjny. Na podstawie dostępnych informacji nie można stwierdzić, by Uczelnia prowadziła działania na rzecz wsparcia studentów z niepełnosprawnościami.

System wsparcia uwzględnia sposób zgłaszania przez studentów skarg i wniosków, jednak przyjęte rozwiązania nie są przejrzyste. Ponadto nie zapewniają skutecznych sposobów ich rozpatrywania. Na stronie internetowej Uczelni w zakładce „STUDENT”, na podstronie „JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA” w dokumentach do pobrania znajduje się dokument „ZASADY ROZPATRYWANIA SKARG I WNIOSKÓW”. Udostępniony dokument nie zawiera elementów pozwalających na stwierdzenie podstawy prawnej wprowadzenia, ani organu który go wydał. Postanowienia „ZASAD ROZPATRYWANIA SKARG I WNIOSKÓW” nie są przejrzyste, ponieważ nie zawierają przepisów określających właściwość rzeczową organów lub osób pełniących funkcje kierownicze w Uczelni. Ponadto przepisy tego dokumentu przewidują jednoinstancyjny tryb postępowania bez możliwości wniesienia odwołania, a jednocześnie przewidziano dodatkowe możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia w ramach odrębnego postępowania. Należy stwierdzić, że taki model postępowania nie może zostać uznany jako przejrzysty i skuteczny, ponieważ sposób uregulowania jest niejasny i skomplikowany. Dostępne dokumenty nie wskazują, kto jest właściwy rzeczowo w sprawach skarg i wniosków. Należy także podkreślić, że Uczelnia nie udostępnia regulaminu studiów publicznie. W Biuletynie Informacji Publicznej Uczelni udostępniono plik graficzny w formacie .png ilustrujący wyłącznie pierwszą stronę tego aktu. W związku z tym, nie można ocenić jakości przyjętych procedur w indywidualnych sprawach studenckich w zakresie przepisów regulaminu studiów.

System wsparcia nie obejmuje działań edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, ani zasad reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów. Ponadto nie ma mechanizmów pomocy ofiarom. Uczelnia nie prowadzi działalności w tym zakresie.

W Uczelni nie są stosowane instrumenty oddziaływania na studentów kierunku, mające na celu motywowanie ich do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, występowania o granty,

uczestniczenia w międzynarodowych, ogólnopolskich i regionalnych konkursach, itp. Uczelnia nie prowadzi żadnych działań w tym zakresie. W ujęciu formalnym należy zauważyć, że w Uczelni obowiązuje „Regulamin świadczeń dla studentów” wprowadzony Zarządzeniem Rektora nr 1/1/2023 z dnia 15 lutego 2023 r. Akt ten nie jest dostosowany do aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Regulamin zawiera odwołania do przepisów odpowiadających przepisom nieobowiązującej ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uczelnia nie zatrudnia kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się, w tym kadry administracyjnej. Stąd też standard, zgodnie z którym kompetencje kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się, w tym kadry administracyjnej odpowiadają potrzebom studentów i umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich – nie jest spełniony.

W Uczelni nie funkcjonuje samorząd studencki. W dokumencie „Plan restrukturyzacyjny uczelni 2023-2026 Warszawska Wyższa Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina Działania programowe” wskazano, że powołanie samorządu studenckiego ma nastąpić w listopadzie 2023 r. Wskazano także, że przedstawiciele studentów mają mieć możliwość wpływu na program studiów oraz warunki studiowania. W odniesieniu do aktualnego stanu faktycznego należy stwierdzić, że Uczelnia nie wspiera w żaden sposób samorządu studenckiego ani organizacji studenckich.

W Uczelni nie są prowadzone okresowe przeglądy systemu wsparcia studentów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznych, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia w istocie nie funkcjonuje. Istniejące elementy systemu wsparcia mają wyłącznie wymiar formalny i z uwagi na brak studentów oraz pracowników nie są stosowane. Błędy i uchybienia w zakresie kryterium 8. mają charakter rażący i obejmują:

1. Niepodejmowanie jakichkolwiek działań przez Uczelnię w celu systematycznego wsparcia studentów, o stałym i kompleksowym charakterze.
2. Brak form wsparcia merytorycznego, materialnego i organizacyjnego w zakresie przygotowania do działalności zawodowej.
3. Brak wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
4. Brak form wsparcia dedykowanych studentom wybitnym.
5. Brak możliwości podejmowania dodatkowych form aktywności.
6. Brak dostosowania do potrzeb różnych grup studentów, w tym brak działań na rzecz wsparcia studentów z niepełnosprawnością.
7. Zasady zgłaszania przez studentów skarg i wniosków nie są przejrzyste i nie gwarantują skutecznych sposobów ich rozpatrywania.
8. Brak działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także brak zasad reagowania

w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów oraz brak mechanizmów pomocy ofiarom.

9. Brak instrumentów oddziaływania mających na celu motywowanie do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się.
10. Brak kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się, w tym brak kadry administracyjnej.
11. Brak wsparcia samorządu i organizacji studentów.
12. Brak okresowych przeglądów systemu wsparcia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest dostępna publicznie dla jak najszerszego grona odbiorców, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem i używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Jednocześnie sposób jej udostępnienia nie gwarantuje łatwości zapoznania się z udostępnianymi informacjami. Należy zauważyć, że Uczelnia posiada dwie strony internetowe: www.wwsns.edu.pl (wyżej pozycjonowana w wyszukiwarce Google) oraz www.wwsns.warszawa.pl. Żadna ze stron nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Żadna ze stron nie posiada wersji w języku obcym. Funkcjonowanie dwóch stron internetowych Uczelni wprowadza odbiorców w błąd, ze względu na fakt, że z perspektywy przeciętnego odbiorcy nie wiadomo, która z nich jest oficjalna.

Zakres informacji o studiach jest rażąco mały w przypadku strony internetowej www.wwsns.edu.pl i mały w przypadku strony www.wwsns.warszawa.pl.

Na stronie internetowej www.wwsns.edu.pl znajdują się tylko informacje o bardzo ogólnie przedstawionym celu kształcenia. Nie zamieszczono informacji w zakresie kompetencji oczekiwanych od kandydatów, terminarza przyjęć na studia, programów studiów ani charakterystyki warunków studiowania. Ponadto strona ta zawiera wprowadzające w błąd treści sugerujące, że możliwe jest studiowanie bez zdanej matury. Uczelnia w ten sposób reklamuje kształcenie specjalistyczne na poziomie 5 PRK. Większość zakładek na tej stronie internetowej nie została wypełniona treścią i znajduje się w nich ten sam tekst wskazujący na to, że projekt strony nie został ukończony.

Na stronie internetowej www.wwsns.warszawa.pl zakres informacji jest nieco większy. Znajdują się tam bardzo ogólnie sformułowane informacje o celu kształcenia, informacje o zasadach dyplomowania oraz o nadawanym tytule zawodowym. Brak informacji o kompetencjach oczekiwanych od kandydatów, terminarzu przyjęć na studia oraz warunkach studiowania. Ponadto strona ta zawiera wprowadzające w błąd treści sugerujące, że zajęcia odbywają się w nowoczesnych przestrzeniach konferencyjnych, podczas gdy nie znajduje to potwierdzenia w aktualnym stanie infrastruktury.

Informacja o studiach, w przypadku żadnej ze stron internetowych, nie obejmuje informacji o kształceniu prowadzonym z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie, ani podstawowych wskaźników dotyczących skuteczności tego kształcenia. Informacje w tym zakresie ograniczają się do ogólnego wskazania, że studia są prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do zakresu informacji o studiach należy zauważyć, że zakres informacji udostępnianych za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni nie spełnia wymogów określonych w art. 358 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia za pośrednictwem BIP udostępnia wyłącznie swój statut. Pozostałe dokumenty nie spełniają wymogów jakie powinny spełniać wewnętrzne akty prawne Uczelni lub zostały udostępnione w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nimi. W zakładce „STRATEGIA” udostępniony dokument nie zawiera w swojej treści żadnych informacji pozwalających na ustalenie czy dokument ten został przyjęty przez Senat Uczelni. Informacje te nie są także dostępne na stronie internetowej. W zakładce „OPISY KIERUNKÓW” udostępniono pliki graficzne w formacie png, co uniemożliwia zapoznanie się z pełną treścią tych dokumentów, ponieważ udostępniona jest wyłącznie ilustracja pierwszej strony. Taka sama sytuacja dotyczy zakładki „REGULAMIN STUDIÓW I ZASADY PRZYJMOWANIA NA STUDIA”, z tym, że nie ma uchwały rekrutacyjnej, a jedynie plik w formacie doc. dotyczący zasad przyjmowania cudzoziemców na studia. W formie pliku graficznego w formacie png udostępniono także „Regulamin korzystania z infrastruktury badawczej WWSNS”, „Regulamin zarządzania prawami autorskimi WWSNS” „Zadania i kompetencje Pełnomocnika Rektora ds. Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia” oraz „Regulamin Uczelnianej Rady ds. Systemu Jakości Kształcenia”.

Ponadto Uczelnia prowadzi działalność marketingową na portalach Facebook i LinkedIn. Na obu portalach pojawiają się informacje o prowadzonej rekrutacji na studia, a także treści dotyczące ogólnych warunków studiowania. Należy zauważyć, że na portalu LinkedIn uczelnia udostępnia treści wskazujące, że prowadzi studia w całości w formule online.

Uczelnia nie przedstawiła informacji o prowadzonych działaniach w zakresie monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia udostępnia informacje o studiach w sposób dostępny publicznie dla szerokiego grona odbiorców, jednak jakość udostępnianych informacji jest rażąco niska. Zakres udostępnianych informacji jest bardzo wąski, a udostępniane treści wprowadzają w błąd. Uczelnia udostępnia tylko niektóre informacje dotyczące procesu kształcenia. Ponadto funkcjonują dwie strony internetowe uczelni. Zdiagnozowane błędy i uchybienia w zakresie kryterium 9 mają charakter rażący i obejmują:

1. Równoległe funkcjonowanie dwóch stron internetowych.
2. Publikowanie informacji wprowadzających w błąd.
3. Brak dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnością.
4. Brak wersji strony internetowej w języku obcym.

5. Zbyt wąski zakres informacji o studiach, niezawierający kompetencji oczekiwanych od kandydatów, terminarza przyjęć na studia, programu studiów, charakterystyki warunków studiowania.
6. Brak informacji o kształceniu prowadzonym z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wsparciu merytorycznym i technicznym w tym zakresie oraz podstawowych wskaźnikach dotyczących skuteczności tego kształcenia.
7. Brak monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W czasie wizytacji nie umożliwiono zespołowi oceniającemu odbycia spotkania z rektorem lub inną osobą odpowiedzialną za oceniany kierunek, w tym za wewnętrzny system jakości kształcenia. Z dokumentacji wynika, że osobą sprawującą nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem studiów jest rektor. Zakres odpowiedzialności za kierunek został określony bardzo ogólnie. Z dokumentu „Nadzór nad dokumentacją systemu zapewnienia jakości kształcenia” wynika, że wyznaczone zostały osoby: rektor i pełnomocnik rektora ds. SJK odpowiedzialne za nadzór nad dokumentacją systemu jakości kształcenia. Rektor odpowiada za „zatwierdzenie dokumentacji uczelnianej, zapewnienie zasobów niezbędnych do nadzoru nad dokumentacją uczelnianą”, natomiast pełnomocnik rektora ds. SJK odpowiada za „nadzór nad dokumentacją uczelnianą, wyznaczanie osób odpowiedzialnych za opracowanie dokumentacji”. Z dokumentacji nie wynika, kto personalnie pełni rolę pełnomocnika rektora ds. SJK. W trakcie wizytacji nie umożliwiono spotkania z pełnomocnikiem rektora ds. SJK. W dokumencie „Procedury systemu jakości kształcenia na WWSNS im. Lemkina” udostępnionym na stronie internetowej Uczelni jako gremium odpowiedzialne za jakość kształcenia dodatkowo wymieniona jest Uczelniana Rada ds. Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia powoływana przez rektora. Do jej obowiązków należy „całokształt spraw związanych z jakością kształcenia, a głównie nadzór i koordynacja prac związanych z planowaniem, wdrażaniem, funkcjonowaniem i doskonaleniem Systemu”. W trakcie wizytacji nie umożliwiono spotkania z przedstawicielami Uczelnianej Rady ds. SJK.

Aktualnie rektor jest jedynym pracownikiem Uczelni, a zatem nie ma osób i gremiów wskazanych w dokumentacji systemu jakości kształcenia, ponieważ nie wyznaczono pełnomocnika rektora ds. SJK oraz Uczelnianej Rady ds. Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Polityka jakości nie została zatwierdzona przez senat lub inny organ kolegialny.

Z dokumentu „Nadzór nad dokumentacją systemu zapewnienia jakości kształcenia” umieszczonego na stronie internetowej Uczelni wynika, że dokumentacja systemu jakości kształcenia obejmuje

„uczelnianą księgę jakości kształcenia oraz procedury i instrukcje uczelniane”. Dokumentację w formie papierowej przechowuje dziekanat. Za jej udostępnienie odpowiada pełnomocnik rektora ds. SJK. Zespół wizytujący nie miał możliwości zapoznania się z tymi dokumentami. Jak wyjaśnił w rozmowie telefonicznej właściciel Uczelni, w Uczelni nie ma dziekanatu. W wersji elektronicznej udostępniono dokument noszący tytuł „Procedury systemu jakości kształcenia na WWSNS”, który zawiera te same treści, co koncepcja kształcenia, strategia Uczelni oraz program naprawczy.

Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. W Uczelni nie funkcjonuje senat ani inne ciało kolegialne uprawnione do zatwierdzenia, zmian oraz wycofania programu studiów. Z programu restrukturyzacji Uczelni wynika, że „modyfikacje programu opierają się o szereg czynności, wśród których należy wskazać przede wszystkim analizę zgodności koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni, analizę stopnia realizacji celów kształcenia i osiągania przez studentów założonych efektów uczenia się w tym: analizę stosowanych sposobów i form weryfikowania, realizacji efektów uczenia się, adekwatności tych form do zakładanych efektów uczenia się, analizę wyników nauczania, analizę poprawności przypisania punktów ECTS do zajęć. Proces modyfikacji programów kształcenia wspierany będzie przez opinie studentów zbierane przez opiekuna studentów. Na proces modyfikacji programów kształcenia mają także opinie podmiotów współpracujących z Uczelnią”. Zgodnie z założeniami wskazanymi w Uczelnianym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, modyfikowane lub wdrażane nowe programy mają zapewniać zgodność z misją i strategią rozwoju Uczelni, zgodność z obowiązującymi regulacjami prawnymi w sprawie warunków prowadzenia studiów, zgodność z uchwaloną przez senat polityką jakości, uwzględniać wzorce i doświadczenie krajowe i międzynarodowe, uwzględnianie wniosków z analiz potrzeb rynku pracy oraz ocenę posiadanych zasobów. Założenia te mają charakter deklaracyjny, ponieważ Uczelnia nie posiada ani strategii, ani polityki jakości, ani aktualnego programu studiów zatwierdzonego przez senat.

Innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość nie są uwzględnione w projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia nie odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów – brak uchwały rekrutacyjnej. Regulamin studiów oraz „Zasady przyjmowania cudzoziemców na studia” mają charakter nieformalny i zostały zamieszczone w BIP na dwa tygodnie przed planowaną wizytacją, mimo że Uczelnia prowadzi permanentną rekrutację on-line. Uczelnia nie określiła kwalifikacji oczekiwanych od kandydatów na studia z wyjątkiem kompetencji językowych, które powinni potwierdzić cudzoziemcy. W dokumentacji opisującej wymagania rekrutacyjne określono wyłącznie kwestie formalne, czyli dokumenty, które powinni złożyć kandydaci. Dodatkowo na stronie Uczelni (<https://www.wwsns.edu.pl/about-us>) potencjalni kandydaci są wprowadzani w błąd, ponieważ sugeruje się, że mogą rekrutować się na studia nie posiadając matury: „Nie zdałeś matury? Możesz iść na studia! Tegoroczny egzamin dojrzałości przerósł Twoje możliwości? Uważasz, że bez matury droga na studia jest już dla Ciebie zamknięta? Zapraszamy abiturientów, którzy nie zdali matury na... studia!”.

Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik

kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu w wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Uczelnia planuje podejmowanie takich działań w przyszłości, o czym świadczy „Procedura oceniania i monitorowania efektów jakości kształcenia”.

Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada prac etapowych, dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych, informacji zwrotnych od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacji dotyczących ścieżek kariery absolwentów.

W systematycznej ocenie programu studiów nie biorą udziału interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku), ponieważ ocena programu studiów nie jest przeprowadzana. Ponadto Uczelnia deklaruje, że nie zatrudnia pracowników ani pracowników administracyjnych oraz nie kształci studentów.

Brak systematycznej oceny programu studiów powoduje brak ustawicznego doskonalenia tego programu. Uczelnia planuje podejmowanie takich działań, w tym w zakresie korzystania z kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, najnowszych osiągnięć dydaktycznych oraz nowoczesnej technologii edukacyjnej.

Kierunek zarządzanie nie był oceniany przez Polską komisję Akredytacyjną. Jest to pierwsza ocena kierunku.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia polegające na tym, że:

Polityka jakości nie została zatwierdzona przez senat lub inny organ kolegialny.

Działania projakościowe są deklaratywne, nie mają charakteru systemowego - system zapewnienia jakości kształcenia to zbiór luźno powiązanych ze sobą dokumentów opracowanych przez rektora bez powiązania z realnym funkcjonowaniem Uczelni.

Nie wyznaczono pełnomocnika rektora ds. SJK oraz Uczelnianej Rady ds. Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. W Uczelni nie funkcjonuje senat ani inne ciało kolegialne uprawnione do zatwierdzenia, zmian oraz wycofania programu studiów na kierunku zarządzanie.

Innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość nie są uwzględnione w projektowaniu programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunku zarządzanie nie odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów - brak uchwały rekrutacyjnej.

Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu w wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada prac etapowych, dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych, informacji zwrotnych od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacji dotyczących ścieżek kariery absolwentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie zidentyfikowano

Zalecenia

-

Przewodnicząca zespołu oceniającego

Prof. dr hab. Joanna Moczydłowska