



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Warszawskiej Wyższej Szkole Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 lipca 2022 r.

§ 1

Na podstawie art. 242 ust. 3 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Warszawskiej Wyższej Szkole Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Warszawskiej Wyższej Szkole Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów i ich doskonalenie;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów



- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia nie zawiera informacji o wymiarze zajęć, które mają być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o planowanych sposobach weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych w tym trybie nauczania.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedłożono „Regulamin w sprawie zasad prowadzenia zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w Warszawskiej Wyższej Nauk Społecznych im. R. Lemkina”. Dokument ten wprowadzono na mocy zarządzenia Rektora. Określa on obowiązki nauczycieli akademickich, studentów oraz pracowników technicznych w zakresie przygotowania się do prawidłowej realizacji zajęć z wykorzystaniem SLA - Platformy Edukacyjnej uruchomionej w Technologii E LEA. (przedłożono wstępną umowę na zakup licencji). Wymiar zajęć określono jako „zgodny z ustawą”. Ponieważ Uczelnia nie zatrudnia nauczycieli akademickich i pracowników technicznych oraz nie ma studentów, dokument ma charakter deklaracyjny.

Przedłożono także „Zarządzenie Rektora - Ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – WWSNS”, gdzie zapisano, że „E-zajęcia (realizowane w ramach e-kursów lub zajęć komplementarnych) są integralną częścią procesu kształcenia na uczelni wyższej, co uzasadnia ich ocenianie analogicznie do zajęć tradycyjnych, w nawiązaniu do przypisanych im celów kształcenia”. W żadnym z przywołanych wyżej dokumentów nie wskazano wymiaru zajęć, które mają się odbywać zdalnie, co nie pozwala na ocenę ich zgodności z obowiązującym porządkiem prawnym.

3. Koncepcja i cele kształcenia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek. Treść efektów uczenia się nie uzasadnia przyporządkowania kierunku do dyscyplin psychologia oraz nauki prawne.

Uczelnia zmieniła przyporządkowanie kierunku zarządzania do dyscyplin naukowych. Obecnie są to: nauki o zarządzaniu i jakości (dyscyplina wiodąca - 76%) oraz ekonomia i finanse (24%). Nie można ocenić, czy przyporządkowanie to jest prawidłowe, ponieważ Uczelnia nie określiła efektów uczenia się i treści programowych dla wszystkich zajęć.

4. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedłożyła nowy katalog efektów uczenia się. Poziom zaawansowania wiedzy i umiejętności jest adekwatny do poziomu 6 PRK. Zmiana w programie studiów została zatwierdzona uchwałą Senatu. Brak pełnego zestawu sylabusów nie pozwala ocenić, czy zmiany w treści efektów uczenia się założonych dla kierunku znajdują odzwierciedlenie w efektach założonych dla zajęć oraz w treściach programowych.

5. Nie sformułowano efektów uczenia się dla zajęć, dlatego Uczelnia nie potwierdziła, że są one adekwatne do poziomu i profilu studiów, a także zgodne z aktualnym stanem wiedzy i potrzebami zawodowego rynku pracy.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłano sylabusy do części zajęć prowadzonych w języku polskim. Brak kart zajęć planowanych w ramach ścieżki anglojęzycznej (w zasadach rekrutacji przyjęto, że „studia takie są przewidziane jeśli uzbiera się grupa min 25 osób”). W większości przypadków efekty uczenia się założone dla zajęć są adekwatne do poziomu i profilu studiów, jednak nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i potrzebami rynku pracy. Pominięto np. najnowsze wyzwania w procesie zarządzania wynikające z rewolucji przemysłowych 4.0 i 5.0 (mimo że Uczelnia chce kształcić na specjalności *copywriting i sztuczna inteligencja*), a studentom zaleca się przestarzałą literaturę (np. w ramach zajęć *badania marketingowe i rynkowe, marketing, metody i techniki zarządzania*).

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach oceny kryterium 1 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 1 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 2:

Na ocenianym kierunku aktualnie nie odbywają się zajęcia. Uczelnia nie przedstawiła dla kierunku zarządzanie: treści programowych, harmonogramu realizacji programu studiów, harmonogramu zajęć, metod kształcenia, zasad organizacji zajęć, w tym praktyk zawodowych, dlatego stwierdzono, że:

1. Nie jest spełniony standard jakości kształcenia: treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przesłała niektóre sylabusy zawierające część treści programowych. W dalszym ciągu brakuje sylabusów wielu zajęć ujętych w planie studiów, np. *compliance w przedsiębiorstwie, teoria podejmowania decyzji* i wielu innych. Jednocześnie załączono szereg sylabusów do zajęć, których nie ma w planie studiów, np. blok zajęć z *psychologii*. Brak sylabusów do zajęć w języku angielskim.

Treści programowe częściowo uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia, do których przyporządkowano oceniany kierunek, a także częściowo uwzględniają aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Brakuje uwzględnienia zmian w zarządzaniu wynikających z automatyzacji i cyfryzacji procesów zarządczych, mimo że w ramach kierunku ma być prowadzona specjalność *sztuczna inteligencja*. Nie ma sylabusów do bloku zajęć ze specjalności *sztuczna inteligencja*, tym samym nie można ocenić treści programowych. W wielu kartach zajęć zaleca się studentom przestarzałą literaturę. W bardzo niewielkim stopniu planuje się kształtowanie umiejętności studentów w zakresie posługiwania się nowoczesnym oprogramowaniem wykorzystywanym w organizacjach (ograniczono je do MS Excel oraz MS Word).

2. Nie jest spełniony standard jakości kształcenia: harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób

prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiono harmonogram realizacji studiów oraz formy organizacji zajęć dla studiów w języku polskim. Brak harmonogramu studiów prowadzonych w języku angielskim. Z dokumentacji wynika, że studia trwają 6 semestrów i obejmują 180 ECTS, w tym 107 (59%) realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela lub innych osób prowadzących zajęcia. Dokumentacja zawiera liczne rozbieżności dotyczące nazw zajęć oraz form ich realizacji (np. w planie studiów jest *poradnictwo*, a w sylabusie *doradztwo personalne*; w planie studiów jest *zarządzanie i badania marketingowe*, a w sylabusie *badania marketingowe i rynkowe*; w planie studiów *reklama i public relations*, w sylabusie *public relations* i oddzielne zajęcia noszące nazwę *reklama*). Z tego powodu nie ma możliwości oszacowania kluczowych wskaźników, w tym liczby zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

Program studiów nie umożliwia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, np.:

- K_U18 „potrafi przygotować typowe dla kierunku prace pisemne i wystąpienia ustne z wykorzystaniem specjalistycznej terminologii, zarówno w języku polskim jak i obcym oraz toczyć na ich temat dyskusję”.

Program studiów nie przewiduje zajęć prowadzonych w językach obcych z wyjątkiem lektoratu. Treści programowe wskazane w sylabusie lektoratu z języka angielskiego nie odnoszą się do specjalistycznej terminologii wykorzystywanej w zarządzaniu. Język angielski biznesowy (w innym miejscu dokumentacji te zajęcia noszą nazwę język angielski II) ma takie same treści programowe, jak lektorat z języka angielskiego (tematyka sportu, sztuki, podróżowania itp.), ponadto są to zajęcia z grupy „do wyboru”;

- K_U04 „potrafi identyfikować problemy biznesowe (wyzwania) i przeprowadzać ich analizę w celu poszukiwania rozwiązań oraz zarządzać ryzykiem”. Program studiów nie przewiduje zajęć obejmujących problematykę zarządzania ryzykiem;

- K_U07 „Potrafi identyfikować mierniki osiągnięć przedsiębiorstwa oraz stanu jego otoczenia i ich dynamikę”. Program studiów nie zawiera zajęć obejmujących problematykę mierników osiągnięć przedsiębiorstwa oraz stanu jego otoczenia i ich dynamiki.

- K_W12 „zna i rozumie metody analizy strategicznej przedsiębiorstwa i jego otoczenia”. Program studiów nie zawiera zajęć obejmujących metody analizy strategicznej przedsiębiorstwa.

Rozbieżności i braki w dokumentacji nie pozwalają na ocenę, czy Uczelnia zapewnia studentom zajęcia „do wyboru” w wymaganym wymiarze 30 ECTS. Nie wiadomo, które zajęcia zaliczane są do tej grupy.

3. Nie jest spełniony standard jakości kształcenia: Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Z dokumentacji będącej odpowiedzią na raport zespołu oceniającego wynika, że metody i formy kształcenia są nieadekwatne do profilu studiów. Np. nie przewiduje się projektów czy zajęć laboratoryjnych właściwych dla profilu praktycznego. Praca własna studentów to głównie „czytanie literatury” oraz „przygotowanie prezentacji i referatów”, czyli formy typowe dla

profilu ogólnoakademickiego. Niezależnie od specyfiki zajęć sylabusy zawierają identyczny katalog metod i form pracy studentów.

4. Nie jest spełniony standard jakości kształcenia: Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przesała sylabus, program i regulamin praktyk. W sylabusie nie określono efektów uczenia się założonych dla praktyk (są one kopią efektów kierunkowych), natomiast efekty założone w programie praktyk są nieadekwatne do specyfiki tej formy zajęć (np. podczas praktyk ma być osiągnięty efekt „Student ma podstawową wiedzę o zarządzaniu jako nauce”).

Uczelnia nie zapewnia miejsc odbywania praktyk zawodowych. Przedstawiono jedno „porozumienie w sprawie możliwości odbywania praktyk studenckich” zawarte z przedsiębiorstwem, którego siedziba mieści się w Irlandii. Porozumienie jest bez daty zawarcia umowy oraz bez informacji o liczbie studentów, którym praktykę ma zapewnić ta organizacja.

5. Nie jest spełniony standard jakości kształcenia: Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego brak informacji o planowanej organizacji procesu nauczania.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach oceny kryterium 2 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 2 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia prowadząca kształcenie na ocenianym kierunku istnieje wiele lat (choć przy zmieniających się nazwach i lokalizacjach), jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się z okresu, w którym było prowadzone kształcenie, na przykład prac dyplomowych i prac etapowych. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

2. Nie są stosowane formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła dokumenty: „Warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji, w tym rekrutacji elektronicznej dla kierunku Zarządzanie na Uczelni WWSN na rok akademicki 2023/2024”, „Ankieta osobowa dla



kandydatów”, „Regulamin zmiany kierunku studiów i uczelni”, „Regulamin opłat za studia”, „Zarządzenie nr 4/13/04/2023 Rektora Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych (WWSNS) w sprawie kompetencji cyfrowych kandydatów”. Część dokumentów zawiera rażące błędy językowe (np. „Student musisz napisać do wniosek do dziekanatu”).

2. Nie potwierdzono, że jest stosowany system weryfikacji efektów uczenia się, który umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się wprost do treści tego zarzutu. W sylabusach nie ma informacji o metodach i formach weryfikacji efektów uczenia się (zawarto w nich jedynie ogólny zapis „egzamin/zaliczenie”). Wyjątkiem są praktyki zawodowe zaliczane na podstawie dzienniczka praktyk oraz eseju. Brak procedury dyplomowania.

3. Ze względu na brak prac nie potwierdzono, że spełniono standard jakości kształcenia: prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się wprost do treści tego zarzutu.

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 3 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić.

Negatywna ocena spełnienia kryterium 3 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Uczelnię nie dysponuje kadrą dydaktyczną, a w konsekwencji nie jest w stanie prowadzić zajęć ani polityki kadrowej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przesłała dokumenty obrazujące kompetencje 9 nauczycieli akademickich (5 doktorów i 4 magistrów), w tym 8 podpisało deklarację o współpracy z Uczelnią. Tylko dwie osoby (1 doktor i 1 magister) posiadają stopnie naukowe i tytuły zawodowe w dyscyplinie wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości. Wśród zgłoszonej kadry nie ma przedstawicieli dyscypliny ekonomia i finanse, do której przyporządkowano kierunek. Żaden z nauczycieli akademickich nie posiada aktualnego dorobku naukowego powiązanego z zajęciami, które im powierzono. Informacja o planowanej obsadzie zajęć jest fragmentaryczna, a także zawiera liczne niespójności – inne nazwy zajęć znajdują się w deklaracjach nauczycieli akademickich, a inne w planie studiów. W planowanej obsadzie zajęć występują liczne nieprawidłowości.

Szczegółowa informacja w tym zakresie znajduje się w załączniku do uchwały.



2. Prowadzenie polityki kadrowej, rozwój i doskonalenie kadry nie ma miejsca, a zasady postępowania w tym zakresie zostały przedstawione przez Uczelnię w formie ogólnej i deklaratywnej. Uczelnia nie wskazuje na żaden formalny dokument określający te zasady. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła następujące dokumenty: „Kodeks Etyki Nauczyciela Akademickiego – WWSNS”, „Obowiązki prowadzących zajęcia”, „Zasady polityki kadrowej w odniesieniu do nauczycieli akademickich”, „Regulamin pracy”. Dokumenty są bardzo ogólnikowe i wobec braku zatrudnienia nauczycieli akademickich wyłącznie deklaratywne. Ponadto wskazują na liczne błędy merytoryczne, na przykład kwalifikacje kadry do prowadzenia zajęć ma oceniać kierownik dziekanatu, czyli osoba, która nie ma kompetencji w tym zakresie (w dokumencie noszącym tytuł „Obowiązki prowadzących zajęcia” zapisano, że „O obsadzie zajęć dydaktycznych, a w szczególności o wyznaczeniu prowadzącego przedmiot, decyduje kierownik dziekanatu”). Proces rekrutacji pracowników przeprowadza Komisja ds. Jakości Kształcenia. W jej skład, poza rektorem, nie wchodzi żadna osoba posiadająca stopień lub tytuł naukowy. Od kandydatów nie wymaga się dorobku naukowego („Osoby zatrudnione powinny wyróżniać się osiągnięciami edukacyjnymi i wiedzą praktyczną”).

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 4 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 4 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 5:

Uczelnia nie posiada infrastruktury dydaktycznej ani bibliotecznej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że studenci będą korzystać z zasobów bibliotecznych innych uczelni warszawskich. Nie ma gwarancji, że biblioteki te posiadają w swoich zasobach literaturę zalecaną w sylabusach, w tym zwłaszcza literaturę, która ma być wykorzystywana na studiach prowadzonych w języku angielskim.

Spośród lokalizacji podanych w dokumentacji nadanej przez Uczelnię i na jej stronie internetowej można jedynie potwierdzić, że przy ul. Marszałkowskiej 115 znajduje się punkt, gdzie odbierana jest korespondencja. Potwierdzenie to możliwe jest na podstawie przedstawionej umowy z firmą Sterling Group sp. z o.o. W pozostałych wskazanych przez Uczelnię lokalizacjach Uczelnia nie prowadzi działalności związanej z kształceniem.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiono „Porozumienie w sprawie wynajmu sal”. Nie zostało ono podpisane przez przedstawiciela firmy wynajmującej. Nie określa szczegółowych zasad wynajmu, w tym liczby i powierzchni oraz wyposażenia sal, które planuje wynająć Uczelnia.

Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów infrastruktury prowadzących do rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu. Żaden z wymaganych wskaźników i standardów dotyczących Infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenia nie został osiągnięty.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.



W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 5 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 5 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 6:

Uczelnia nie przekazała informacji jak też dokumentacji dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowanej na kierunku zarządzanie. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie funkcjonuje w żadnym wymiarze. Interesariusze zewnątrzni nie są włączeni w realizację praktyk, w prowadzenie zajęć czy wizyt studyjnych. W ramach ocenianego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wobec tego, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji (umowy, porozumienia, notatki, sprawozdania) oraz żadnych informacji dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kryterium 6 należy uznać za niespełnione.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przedłożyła opis instytutów (np. Europejski Instytut Zarządzania Kompetencjami Kluczowymi i Menadżerskimi). Nie wiadomo, czy są to instytuty, które mają funkcjonować w ramach Uczelni, czy podmioty zewnętrzne. Stwierdzono, że „W innych uczelniach powstają Rady Biznesu. WWSNS przyjęła model Instytutów”. Nie wskazano ich roli w kształtowaniu koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 6 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 6 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 7:

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Uczelnia nie stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów. Uczelnia nie prowadzi udokumentowanych działań mających na celu usunięcie tych nieprawidłowości, co nadaje im cechę trwałości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się wprost do treści zarzutu. W dokumentacji w folderze „współpraca z zagranicą” zamieszczono regulamin akredytacji szkoleń. Nie wiadomo, kogo uczelnia chce akredytować oraz jaki ma to związek z procesem umiędzynarodowienia kształcenia. Przedłożono także porozumienia, które w ocenie Uczelni mają potwierdzać nawiązanie współpracy z dwiema uczelniami na Słowacji, jedną na Karaibach i jedną w Turcji. Tylko porozumienie o charakterze wstępnego listu intencyjnego z uczelnią w Turcji zostało podpisane przez przedstawiciela partnera zagranicznego. Pozostałe dokumenty są niewiarygodne (brak pieczętek, podpisów). Sygnatariuszem porozumienia z Uczelnią na Karaibach jest Narodowe Centrum Rozwoju Edukacji mające ten sam adres, co Uczelnia prowadząca oceniany kierunek.



W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 7 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 7 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Niepodejmowanie jakichkolwiek działań przez Uczelnię w celu systematycznego wsparcia studentów, o stałym i kompleksowym charakterze.
2. Brak form wsparcia merytorycznego, materialnego i organizacyjnego w zakresie przygotowania do działalności zawodowej.
3. Brak wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
4. Brak form wsparcia dedykowanych studentom wybitnym.
5. Brak możliwości podejmowania dodatkowych form aktywności.
6. Brak dostosowania do potrzeb różnych grup studentów, w tym brak działań na rzecz wsparcia studentów z niepełnosprawnością.
7. Zasady zgłaszania przez studentów skarg i wniosków nie są przejrzyste i nie gwarantują skutecznych sposobów ich rozpatrywania.
8. Brak działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także brak zasad reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów oraz brak mechanizmów pomocy ofiarom.
9. Brak instrumentów oddziaływania mających na celu motywowanie do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się.
10. Brak kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się, w tym brak kadry administracyjnej.
11. Brak wsparcia samorządu i organizacji studentów.
12. Brak okresowych przeglądów systemu wsparcia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że:

- „Stypendia - zostały poprawione a dokumenty dostosowane.
- Projekt wsparcia studentów na rok 2023/2024 – przygotowany.
- Zaplanowano „Bezpieczeństwo studentów” - Zarządzenie Rektora.
- Zasady rozwiązywania konfliktów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy studentów.
- Przygotowano wsparcie osób niepełnosprawnych - skonkretyzowane działania będą realizowane w roku akademickim 2023/2024 i mają charakter deklaracyjny.
- Powołano Instytut w celu wspierania osób niepełnosprawnych.
- Przygotowano i poprawiono - Regulamin Zgłaszanie skarg i wniosków.
- Przygotowano Regulamin Samorządu studenckiego na 2023/2024.
- Planowana aktywność studentów.
- Regulamin urlop studencki”.

Przedłożone dokumenty mają charakter ogólnikowy i deklaracyjny. Na przykład przewidują wsparcia w procesie wejścia studentów na rynek pracy przez Biuro Karier, którego w Uczelni nie ma (na stronie Uczelni jest zakładka Biuro Karier, z której w sposób automatyczny następuje przekierowanie do zewnętrznej strony absolwent.pl z ofertami pracy). Nie zaplanowano



działań samorządu studenckiego oraz kół naukowych. Zgodnie z przyjętą koncepcją „samorząd to wszyscy studenci Uczelni”. Rozwój studentów ma się odbywać w ramach tych samych Instytutów, które wcześniej wskazano jako jednostki współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Instytuty obecnie nie funkcjonują.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 8 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 8 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Publikowanie informacji wprowadzających w błąd.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do tego zarzutu. Powtórna analiza treści zawartych na stronie internetowej pozwala na wniosek, że Uczelnię w dalszym ciągu podaje na swojej stronie nieprawdziwe informacje, np. specjalność na kierunku zarządzanie *AI w copywritingu* opisuje tak jakby to był odrębny kierunek studiów. Podaje adres dziekanatu i rektoratu, które nie funkcjonują (Warszawa, Drawska 29A/87). Na stronie BIP są te same dokumenty, które widniały tam w dniu wizytacji (np. opis nieaktualnego programu studiów, błędne przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych i inne). Na stronie prowadzona jest rekrutacja. Potencjalny kandydat nie ma wiedzy, że Uczelnię jest w stanie reorganizacji, nie dysponuje wymaganą kadrą i infrastrukturą.

2. Brak dostosowania strony internetowej do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o działaniach w postaci dostosowania strony do potrzeb osób niedowidzących. Nadal nie ma strony w języku obcym.

3. Brak wersji strony internetowej w języku obcym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że pracuje nad tłumaczeniem strony.

4. Zbyt wąski zakres informacji o studiach, niezawierający kompetencji oczekiwanych od kandydatów, terminarza przyjęć na studia, programu studiów, charakterystyki warunków studiowania.

Uczelnię nie odniosła się do treści tego zarzutu i nie wprowadziła oczekiwanych zmian.

5. Brak informacji o kształceniu prowadzonym z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wsparciu merytorycznym i technicznym w tym zakresie oraz podstawowych wskaźnikach dotyczących skuteczności tego kształcenia.

Uczelnię nie odniosła się do treści tego zarzutu i nie wprowadziła oczekiwanych zmian.

6. Brak monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Uczelnię nie odniosła się do treści tego zarzutu i nie wprowadziła oczekiwanych zmian.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 9 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 9 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Polityka jakości nie została zatwierdzona przez Senat lub inny organ kolegialny.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że polityka jakości została zatwierdzona przez Senat.

2. Działania projakościowe są deklaratywne, nie mają charakteru systemowego - system zapewnienia jakości kształcenia to zbiór luźno powiązanych ze sobą dokumentów opracowanych przez rektora bez powiązania z realnym funkcjonowaniem Uczelni.

Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu i nie wprowadziła oczekiwanych zmian.

3. Nie wyznaczono pełnomocnika rektora ds. SJK oraz Uczelnianej Rady ds. Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. W Uczelni nie funkcjonuje Senat ani inne ciało kolegialne uprawnione do zatwierdzenia, zmian oraz wycofania programu studiów na kierunku zarządzanie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłano zarządzenie rektora o powołaniu Komisji ds. jakości kształcenia. Analiza przedłożonej dokumentacji wskazuje, że w skład komisji ds. jakości kształcenia wchodzi: rektor, pełnomocnik rektora ds. strategicznego rozwoju uczelni i kontaktów międzynarodowych, pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia, pełnomocnik rektora ds. osób niepełnosprawnych i praktyk zawodowych. Podano dane personalne osób pełniących te funkcje, natomiast nie ma informacji o ich kompetencjach zawodowych, w tym doświadczeniach akademickich upoważniających do kształtowania i modernizowania systemu jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Osoby te, poza rektorem, nie są pracownikami uczelni. Ponadto nie można uznać, że dokumenty opracowane w ramach wewnętrznego systemu jakości kształcenia zostały zatwierdzone stosowną uchwałą Senatu wobec braku prawidłowo powołanego Senatu, o czym pisano przy ocenie kryterium 1.

4. Innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość nie są uwzględnione w projektowaniu programu studiów.

Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

5. Przyjęcie na studia na kierunku zarządzanie nie odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów - brak uchwały rekrutacyjnej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła dokumenty: „Warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji, w tym rekrutacji elektronicznej dla kierunku Zarządzanie na Uczelni WWSN na rok akademicki 2023/2024”, „Ankieta osobowa dla kandydatów”, „Regulamin zmiany kierunku studiów i uczelni”, „Regulamin opłat za studia”, „Zarządzenie nr 4/13/04/2023 Rektora Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych (WWSNS) w sprawie kompetencji cyfrowych kandydatów”. Część dokumentów zawiera rażące błędy językowe (np. „Student musisz napisać do wniosków do dziekanatu”). Ponadto nie można uznać, że dokumenty te zostały zatwierdzone stosowną uchwałą Senatu wobec braku prawidłowo powołanego Senatu, o czym pisano przy ocenie kryterium 1. Dokumenty regulujące proces rekrutacji nie mają mocy prawnej.

6. Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu w wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku



kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

7. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada prac etapowych, dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych, informacji zwrotnych od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacji dotyczących ścieżek kariery absolwentów.

Uczelnia nie odniosła się do treści tego zarzutu.

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 10 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. **Negatywna ocena spełnienia kryterium 10 zostaje podtrzymana po odpowiedzi Uczelni.**

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu PKA zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej. Ponadto podstawą oceny negatywnej jest zaistnienie przesłanek zawartych w § 17 ust 7 Statutu PKA, tj. uniemożliwienie zespołowi oceniającemu PKA przeprowadzenia oceny poprzez:

- uniemożliwienie zespołowi oceniającemu wstępu na teren uczelni w czasie wizytacji;
- uniemożliwienie zespołowi oceniającemu w trakcie wizytacji kontaktu z osobami upoważnionymi do reprezentowania uczelni oraz osobami odpowiedzialnymi za działania związane z przedmiotem oceny programowej oraz odmowa wyjaśnień w odniesieniu do spraw związanych z przedmiotem oceny programowej;
- uniemożliwienie dostępu do dokumentów, które zgodnie z wzorem raportu samooceny ustalonym przez Prezydium PKA powinny być przedstawione do wglądu w trakcie wizytacji.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Ministra Edukacji i Nauki,
2. Rektor Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Historia cywilizacji Historia kultury europejskiej	dr Krzysztof Radzyński -Woźniak	Doktor w dyscyplinie historia. Brak informacji o dorobku naukowym. Doświadczenie zawodowe nie jest związane z treściami programowymi zajęć.
Zajęcia wymienione w deklaracji o współpracy: <i>kreowanie własnego wizerunku</i> <i>elementy teorii, organizacji i zarządzania</i> (brak takich zajęć w programie studiów) Zajęcia wymienione w planie studiów: <i>podstawy zarządzania</i> <i>zarządzanie zasobami ludzkimi</i>	Dr Anna Osowska-Rembecka	Doktor w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Posiada dorobek naukowy powiązany z tą dyscypliną (głównie na temat kobiet w służbie więziennej). Ma doświadczenie zawodowe, w tym kierownicze w służbie więziennej. Brak dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć.
<i>matematyka w zarządzaniu</i> <i>rachunkowość</i>	Dr Piotr Szczurowski	Doktor w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Brak informacji o dorobku naukowym. Doświadczenie zawodowe nie jest związane z treściami programowymi zajęć. W deklaracji o współpracy z Uczelnią nauczyciel nie wskazał w/w zajęć.
<i>socjologia</i> <i>filozofia zarządzania</i>	Dr Mirosław Mylik	Zgodnie z informacją w opisie doktor w dyscyplinie nauki filozoficzne. Brak dorobku naukowego. Brak sylabusów zajęć nie pozwala na ocenę, czy doświadczenia zawodowego zdobyte poza uczelnią jest powiązane z treściami programowymi zajęć.
Zajęcia wymienione w deklaracji o współpracy:	Mgr Krzysztof Kudzia	Magister w dyscyplinie pedagogika. Brak dorobku

<i>pedagogika, poradnictwo w pedagogice. Zajęcia takie nie występują w programie studiów na kierunku zarządzanie.</i> Zajęcia wymienione w planie studiów: <i>poradnictwo biznesowe</i>		naukowego i doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć.
Zajęcia wymienione w deklaracji o współpracy: psychologia reklamy i konsumenta zarządzanie marką i reklamą badania w zarządzaniu reklamą warsztat trenerski – techniki prowadzenia szkoleń trening kreatywności Zajęcia wymienione w planie studiów: brak	Mgr Rafał Korsak	Brak informacji o profilu wykształcenia i dorobku naukowym. Ma doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w zakresie prowadzenia szkoleń oraz medialnych narzędzie promocji. Nie można ocenić, czy doświadczenie to jest zgodne z treściami programowymi zajęć, ponieważ zajęcia wymienione w deklaracji współpracy nie występują w planie studiów, ponadto w dokumentacji nie przedstawiono sylabusów tych zajęć.
<i>etyka w biznesie zarządzanie własnością intelektualną podstawy marketingu modelowanie procesów decyzyjnych</i>	Mgr Piotr Kraszewski	Magister w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Doświadczenie zawodowe głównie związane z edukacją (nauczyciel w szkołach na wszystkich poziomach kształcenia). Nie wykazano dorobku naukowego ani doświadczenia powiązanego z treściami programowymi zajęć.
<i>edukacja zdrowotna</i>	Mgr Anna Paślawska Turczyn	Magister psychologii z otwartym przewodem doktorskim. Brak informacji o dorobku naukowym. Brak sylabusu zajęć nie pozwala ocenić, w jakim stopniu doświadczenie zawodowe tego nauczyciela akademickiego jest powiązane z treściami programowymi zajęć.
Brak informacji o planowanej obsadzie pozostałych zajęć ujętych w planie studiów.		